



1^e Nota van Inlichtingen Europese aanbesteding 'Uitvoering en coördinatie van Inspectiediensten'

Datum: 24 juni 2026

In deze nota van inlichtingen geeft de aanbestedende dienst antwoord op de in het kader van de hierboven genoemde Europese aanbesteding gestelde vragen en geplaatste opmerkingen. Deze nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de het aanbestedingsdocument Uitvoering en coördinatie van Inspectiediensten kenmerk 202503165 TenderNed-kenmerk 581486 d.d. 22 mei 2026.

NB. De Aanbestedende dienst heeft de besloten de herzieningsclausule, genoemd in paragraaf 2.4.2 van het Aanbestedingsdocument te laten vervallen. Dit zal in de beantwoording van de onderstaande vragen over de herzieningsclausule nader terugkomen.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
1.	Begrippenlijst	De begrippenlijst definieert "Practitioner" maar niet "Kandidaat", terwijl de term "kandidaat" elders wel wordt gebruikt (o.a. eis 74). Wat verstaat de Aanbestedende dienst onder "kandidaat"?	De term kandidaat is één keer gebruikt, namelijk in eis 74 van het Aanbestedingsdocument. Op die plaats is duidelijk uitgelegd dat de desbetreffende bepaling uitsluitend van toepassing is op Practitioners die daadwerkelijk door Opdrachtgever zijn geselecteerd en ingezet voor de uitvoering van Inspectiediensten en dat deze bepaling niet geldt voor overige door Opdrachtnemer voorgestelde of aangeboden kandidaten.
2.	Begrippenlijst / §2.1.1	De definitie van "Practitioner" spreekt niet van "inhuur", maar van inzet als zelfstandige onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer (overeenkomst van opdracht, art. 7:400 BW). Bevestigt de Aanbestedende dienst dat het begrip "Practitioner" losstaat van een inhuur-/uitzendconstructie?	Ja.
3.	Begrippenlijst / Bijlage 6	Waarom hanteert de Aanbestedende dienst onder deze aanbesteding niet zoals in vorige Aanbestedingen de term "Afroep" (eenzijdige opdrachtbevestiging tot inhuur), maar uitsluitend de Nadere offerteaanvraag,	De term Afroep wordt gebruikt in het kader van afroepovereenkomsten. Er is gekozen voor een Raamovereenkomst waarbij sprake is van het proces van Nadere offerteaanvragen incl. Nadere offertes en Nadere opdrachten, omdat deze constructie beter aansluit op de situatie. Op voorhand is niet exact aan te geven wat de omvang van de opdrachten

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		Nadere offerte en Nadere opdracht (Bijlage 6)?	is en wanneer er precies behoefte aan de opdrachten is. Door gebruik te maken van een Raamovereenkomst met Nadere offerteaanvragen zoals beschreven in Bijlage 6 kunnen opdrachten gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst bepaald en uitgevraagd worden.
4.	Bijlage 6 / §2.1	Bijlage 6 bepaalt dat een Nadere opdracht "geacht [wordt] rechtsgeldig tot stand te zijn gekomen" indien Opdrachtnemer niet binnen twee werkuren na verzending van de bevestiging reageert. Hoe verhoudt deze fictieve aanvaarding binnen twee werkuren zich tot het uitgangspunt dat sprake is van een tweezijdige overeenkomst van opdracht (art. 7:400 BW) en niet van een eenzijdige opdrachtverstrekking, en welke ruimte heeft Opdrachtnemer om een Nadere opdracht te weigeren of te wijzigen?	Van een eenzijdige opdrachtverstrekking is geen sprake. De Nadere opdracht komt tot stand via de in Bijlage 6 beschreven systematiek van Nadere offerteaanvraag (punt 2), Nadere offerte (punt 3) en Nadere opdracht (punt 4 en 5), en kwalificeert door deze wijze van aanbod en aanvaarding als overeenkomst van opdracht (art. 7:400 BW). De regeling dat een Nadere opdracht bij uitblijven van een reactie binnen twee werkuren geacht wordt tot stand te zijn gekomen, is niet meer dan een praktische aanvaardingsregeling; Opdrachtnemer behoudt binnen die termijn de ruimte om de opdracht te bespreken, te wijzigen of te weigeren.
5.	Eis 74	Vanaf welk exact moment is sprake van een "door Opdrachtgever geselecteerde en ingezette Practitioner"?	Vanaf het moment dat Opdrachtgever een schriftelijke bevestiging aan Opdrachtnemer stuurt voor uitvoering van betreffende Inspectiedienst (Nadere opdracht), Bijlage 6, punt 4.
6.	Eis 74	Vanaf welk moment ontstaat de aanspraak op de overnamevergoeding (eis 74)?	Indien de indiensttreding plaatsvindt nadat de betreffende Opdrachtnemer minder dan 1.040 uur aan Opdrachtgever heeft gefactureerd in het kader van de Diensten die zijn uitgevoerd door de Practitioner die door Opdrachtgever in dienst wordt genomen. Dit onverminderd de overige bepalingen en rechten zoals zijn vastgelegd in de aanbestedingsdocumenten, waaronder deze eis.
7.	Eis 74	Bevestigt de Aanbestedende dienst dat zij geen vergoeding verschuldigd is indien zij een door Opdrachtnemer voorgestelde, maar (nog) niet ingezette dierenarts rechtstreeks in dienst neemt? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de ratio van de overnamevergoeding (het terugverdienen van werving- en selectiekosten)?	Ja, in dat geval is er geen sprake van een overnamevergoeding.
8.	Eis 37 + Bijlage 6	Aangezien eis 37 concurrentie-/relatiebedingen verbiedt: mag dezelfde dierenarts gelijktijdig op het overzichtsbestand van beide raamcontractanten staan? Zo ja, langs welke eenduidige regel bepaalt de Aanbestedende	Ja, dezelfde dierenarts mag gelijktijdig op het overzichtsbestand van beide raamcontractanten staan. Het concurrentie- en relatiebeding zoals beschreven in eis 37 heeft betrekking op de periode na het einde van de uitgevoerde nadere opdracht. Echter wordt van Opdrachtnemer verwacht dat hij zich inspant om dierenartsen niet gelijktijdig met de andere raamcontractant aan te bieden. Indien een Practitioner toch

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		dienst via welke Opdrachtnemer die dierenarts wordt ingezet en aan wie een eventuele overnamevergoeding (eis 74) toekomt?	gelijktijdig in het overzichtsbestand van beide raamcontracten staat en door beide raamcontractanten wordt aangeboden en Opdrachtgever wil de Practitioner inzetten, zal Opdrachtgever kiezen voor de Raamcontractant met de Practitioner die het laagste uurtarief heeft. Als beide Raamcontracten de Practitioner aanbieden met hetzelfde uurtarief, zal Opdrachtgever kiezen voor de Raamcontractant die als eerste de Practitioner heeft aangeboden. Een eventuele overnamevergoeding komt dan ten goede van de Opdrachtnemer aan wie de opdracht is gegund.
9.	Bijlage 6 / eis 74	Hanteert de Aanbestedende dienst een geldigheids-/registratietermijn voor een in het overzichtsbestand opgenomen voorgestelde dierenarts? Zo ja, wat is het rechtsgevolg als die termijn verloopt voordat een Nadere offerteaanvraag wordt uitgebracht; vervalt met het verlopen van de termijn de relatie tussen Opdrachtnemer en de voorgestelde dierenarts?	Opdrachtnemer dient het 4-wekelijkse overzichtsbestand van de komende maand aan te leveren voordat de betreffende maand begint. Het 4-wekelijkse overzichtsbestand is geldig voor de betreffende maand, totdat de wekelijkse wijzigingen in beschikbaarheid zijn doorgegeven. Vanaf dat moment geldt het 4-wekelijkse overzichtsbestand, bijgewerkt met de doorgegeven mutaties. Na afloop van elke maand is het 4-wekelijkse overzichtsbestand van de afgelopen maand(en) verlopen. De Nadere offerteaanvraag kan daardoor niet later worden uitgebracht dan dat de Practitioner is aangeboden.
10.	§1.3 / Bijlage 6	Verstrekt de Aanbestedende dienst een planning van te verwachten Nadere offerteaanvragen en opleidingsmomenten, opdat Opdrachtnemer tijdig kan werven en aanmelden? Zo nee, hoe wordt voorkomen dat een geschikte, beschikbare dierenarts buiten beeld raakt enkel doordat het moment van uitvraag niet voorspelbaar is?	Nee, zo'n planning wordt niet verstrekt. Beschikbare Practitioners kunnen via het 4-wekelijkse overzichtsbestand in beeld worden gehouden door Opdrachtgever en Opdrachtnemer.
11.	§2.1 / §2.4.2	Wie roostert en stuurt feitelijk aan onder de algehele overeenkomst – Opdrachtnemer of de Aanbestedende dienst – gegeven dat werkdagen/werkuren “grotendeels door Opdrachtgever” worden bepaald? Wie bepaalt daarbij de aard en inhoud van de werkzaamheden, het toepasselijke Inspectiekader (Normenkader) en de wijze waarop de Inspectierapporten moeten worden opgesteld (Rapportageformat)? En hoe verhoudt dit alles zich tot de gestelde afwezigheid van een gezagsverhouding?	Opdrachtgever plant op basis van het indicatieve planningsschema en de door Opdrachtnemer opgegeven beschikbaarheid en objectieve criteria, de Inspectiediensten in voor de uitvoering en zendt hiervan een schriftelijke bevestiging aan Opdrachtnemer zoals beschreven in Bijlage 6. Opdrachtgever stelt hierbij het Inspectiekader op en de wijze waarop de Inspectiediensten moeten worden opgesteld. Aansturing in de zin van resultaat- en kadercoördinatie is verenigbaar met de zelfstandigheid; operationele aansturing van de uitvoering is dat niet. Het opstellen van het Inspectiekader en de wijze waarop de Inspectiediensten moeten worden opgesteld betekenen daarom niet dat er sprake is van een gezagsverhouding.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
12.	§1.1 / §2.1	Hoe duidt de Aanbestedende dienst het onderscheid tussen de Inspectiediensten van via Opdrachtnemer ingezette Practitioners en het identieke werk van de toezichthoudend dierenartsen in eigen loondienst?	Het onderscheid zit in de aard en vormgeving van de rechtsverhouding: NVWA belegt de inspectiewerkzaamheden als afgebakende Inspectiedienst (Nadere opdracht) met een resultaatverplichting.
13.	§2.4.2	A) Telt eigen loondienstpersoneel van Opdrachtnemer dat onder diens aansturing inspecties uitvoert mee in de 5%-grens, of valt dat als dienstverlening daarbuiten? B) Welke mate van aansturing door de Aanbestedende dienst doet de inzet kantelen naar detachering/terbeschikkingstelling? C) Kan de Aanbestedende dienst voorts aangeven wie de feitelijke aansturing van de inspectiewerkzaamheden verricht bij respectievelijk (i) toezichthoudend dierenartsen in eigen loondienst van de NVWA, (ii) eigen loondienstpersoneel van Opdrachtnemer, en (iii) zelfstandige Practitioners, en of die aansturing in deze drie gevallen feitelijk van elkaar verschilt?	De Aanbestedende dienst heeft besloten paragraaf 2.4.2 van het Aanbestedingsdocument, de herzieningsclausule te laten vervallen. Ter beschikkingstelling van personeel is dus niet meer van toepassing op de Raamovereenkomst. Opdrachtgever besteedt de inspectiewerkzaamheden uit als Inspectieopdrachten en stuurt de uitvoering niet aan; zij stelt uitsluitend de kaders (Inspectiekader, niveau, locatie, planning) vast, conform de documenten. De aansturing ligt bij Opdrachtnemer, die de opdracht onder zijn verantwoordelijkheid mag uitbesteden aan een zelfstandige Practitioner. Aansturing per geval: (i) NVWA (werkgeversgezag); (ii) Opdrachtnemer; (iii) geen aansturing door NVWA, de zelfstandige Practitioner werkt autonoom binnen de kaders, onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer.
14.	Eis 2/3	Verlangt de Aanbestedende dienst dat Opdrachtnemer beschikt over toelating onder de Wet toelating terbeschikkingstelling arbeidskrachten (WTTA)? Zo nee, op welke grond meent zij dat van terbeschikkingstelling geen sprake is?	De WTTA gaat over terbeschikkingstelling van personeel, dit is niet de scope van de Raamovereenkomst. Opdrachtgever wenst echter dat Opdrachtnemer voldoet aan de WTTA gezien de herkwalificatierisico's (is toegelaten of ontheffing).
15.	Begrippenlijst / eis 34 / art. 9.6	De begrippenlijst bepaalt dat de Practitioner de werkzaamheden verricht "onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer", terwijl artikel 9.6 van de conceptraamovereenkomst spreekt van "aansturing" van de zelfstandige Practitioners door Opdrachtnemer en eis 34 een toets op zelfstandigheid, gezagsverhouding en vrije vervangbaarheid voorschrijft. Hoe verhoudt de vereiste inzet als zelfstandige (zzp'er,	De term "aansturing" in artikel 9.6 ziet niet op werkgeversgezag, maar op de contractuele zorgplicht van Opdrachtnemer bij selectie, screening, contractering en coördinatie van de door hem ingeschakelde zelfstandige Practitioners. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de uitvoering van de Nadere opdrachten, maar oefent geen gezag uit over de wijze waarop de zelfstandige Practitioner het werk verricht; die bepaalt zijn werkwijze autonoom binnen de kaders. De toets in Eis 34 (zelfstandigheid, gezagsverhouding, vrije vervangbaarheid) dient er juist toe te borgen dat van een gezagsverhouding geen sprake is. Aansturing in de zin van resultaat- en kadercoördinatie is verenigbaar

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		zonder gezagsverhouding) zich tot het uitgangspunt dat de Practitioner onder verantwoordelijkheid en aansturing van Opdrachtnemer werkt, en welke mate van aansturing acht de Aanbestedende dienst verenigbaar met de zelfstandigheid van de Practitioner?	met de zelfstandigheid; operationele aansturing van de uitvoering is dat niet. Bovenstaande zal ter verduidelijking worden verwerkt in de definitieve Raamovereenkomst, artikel 9.6. Zie verder ook de antwoorden op vragen 12 en 13.
16.	Eis 2/3	Voor de per 1 januari 2026 geldende verplichting tot ten minste gelijkwaardige beloning verstrekt de inlener arbeidsvoorwaardeninformatie. Verstrekt de Aanbestedende dienst deze informatie (functie-indeling, schaal/trede, toeslagen) tijdig en aan alle raamcontractanten op gelijke wijze, en binnen welke termijn?	Nee. De Dienstverlening is opdracht met resultaatverplichting, geen terbeschikkingstelling; Opdrachtgever is geen inlener en heeft die informatieplicht niet. De beloning van de zelfstandige Practitioner is een verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer (Eis 58).
17.	§1.1 / §2.1	De raamovereenkomst gaat uit van de inzet van dierenartsen als zelfstandigen (Practitioners) onder een overeenkomst van opdracht (art. 7:400 BW), naast een aantal toezichthoudend dierenartsen in eigen loondienst die gelijksoortig werk verrichten. Kan de Aanbestedende dienst toelichten welke overwegingen ten grondslag liggen aan de keuze om de Inspectiediensten (vrijwel) uitsluitend door zelfstandigen te laten verrichten, en hoe deze keuze zich verhoudt tot de Wet DBA en het risico op herkwalificatie van de arbeidsrelatie bij structurele inzet van dezelfde dierenartsen?	De stelling/aanname/vraag klopt niet. Opdrachtgever kiest niet voor inzet van zelfstandigen, maar zet Inspectiediensten (Nadere opdrachten) uit als opdrachten met resultaatverplichting. Opdrachtnemer mag deze met eigen personeel of met zzp'ers uitvoeren; die keuze ligt bij hem, onder zijn verantwoordelijkheid. Opdrachtgever weet dat dierenartsen dit werk vaak als zzp'er/practitioner (ernaast) doen. Daarom zijn er afspraken opgenomen om dit zorgvuldig te regelen en het risico op herkwalificatie te beperken, zoals de arbeidsrelatietoets (Eis 34), geen gezagsverhouding met Opdrachtgever, geen concurrentie- of relatiebeding (Eis 37) en de 16-uursnorm (Eis 36). De juiste kwalificatie van de arbeidsrelatie is de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer.
18.	Eis 36	Over welke periode en op welke wijze wordt "gemiddeld ten minste 16 uur per week" gemeten, en telt inzet van dezelfde dierenarts via de andere raamcontractant daarin mee?	De norm "gemiddeld ten minste 16 uur per week" (Eis 36) wordt niet per afzonderlijke week gemeten, maar als gemiddelde over een langere referentieperiode; "per week" is uitsluitend de eenheid waarin het gemiddelde wordt uitgedrukt. De precieze referentieperiode en meetwijze worden tijdens de implementatie nader afgesproken, waarbij voorstellen van Opdrachtnemer in beginsel worden overgenomen, mits werkbaar en controleerbaar. De norm geldt per Opdrachtnemer en ziet op de beschikbaarheid van de Practitioner voor andere opdrachtgevers; inzet van dezelfde dierenarts via de andere raamcontractant wordt door Opdrachtgever niet bij voorbaat meegeteld, en de wijze waarop met

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
			eventuele samenloop wordt omgegaan, wordt in de implementatie afgestemd.
19.	Eis 7 / eis 10	Hoe verhoudt de gevraagde continuïteits-/beschikbaarheidsgarantie zich tot de volledig vrije beschikbaarheid van zelfstandige Practitioners?	De zelfstandige Practitioner is volledig vrij om te bepalen of en in welke mate hij beschikbaarheid opgeeft (Eis 10). De continuïteits- en beschikbaarheidsverplichting rust op de Opdrachtnemer, niet op de individuele Practitioner: Opdrachtnemer borgt de continuïteit op organisatieniveau (Eis 7) en zorgt dat er voldoende Practitioners beschikbaar zijn, terwijl de keuze van de afzonderlijke zzp'er om beschikbaarheid op te geven vrij blijft. De garantie ziet dus op het organiseren van voldoende capaciteit, niet op het afdwingen van inzet bij een individuele zelfstandige.
20.	Bijlage 6	Langs welke criteria verdeelt/wijst de Aanbestedende dienst Nadere opdrachten toe tussen de twee raamcontractanten?	Op basis van de kwalificaties en competenties die benodigd zijn voor de Nadere opdracht. Bijv. regio, beschikbaarheid, benodigde kennis, kunde en ervaring voor de betreffende opdracht.
21.	Eis 73	Is er ruimte voor tussentijdse indexatie bij aantoonbaar sterk stijgende markttarieven gedurende de vaste periode tot 1 januari 2028?	In beginsel niet akkoord. In uitzonderlijke gevallen is de Aanbestedende dienst bereid om indexatie vóór 1 januari 2028 toe te staan. De Opdrachtnemer dient gemotiveerd aan te tonen waarom een eerdere indexatie toepasselijk zou zijn; dit ter uitsluitende beoordeling van de Aanbestedende dienst. Een eventuele eerdere aanvraag tot indexatie dient volgens de procedure in eis 73 plaats te vinden.
22.	§2.1 / Bijlage 2	Bevestigt de Aanbestedende dienst dat ondersteunende en post-mortem-keuringstaken (officiële assistenten / IMT) geen onderdeel van deze opdracht zijn en via KDS en/of eigen personeel worden belegd, zodat deze opdracht uitsluitend ziet op werkzaamheden die wettelijk door een dierenarts moeten worden verricht?	De opdracht ziet uitsluitend op de Inspectiediensten zoals beschreven in paragraaf 1.1 van het Aanbestedingsdocument en Bijlage 2 Beschrijving en eisen Inspectiediensten. Daarbij gelden de in de aanbestedingsstukken opgenomen minimale vereisten ten aanzien van de kwalificaties en bevoegdheden van de personen die de betreffende werkzaamheden mogen uitvoeren.
23.	§1.2 / §2.1.1	Kan de Aanbestedende dienst toelichten welke functie een flexibele schil van extern ingezette dierenartsen vervult bij de uitvoering van haar wettelijke keurings- en toezichtstaken, en waarom deze flexibiliteit van zodanig belang is dat zij structureel via externe inzet wordt geborgd in plaats van via uitbreiding van de eigen formatie, terwijl de inzet ruim van tevoren door de slachthuizen wordt ingekocht en de behoefte daarmee in belangrijke mate voorzienbaar is?	Uitvoering van Inspectiediensten door externe dierenartsen is noodzakelijk om fluctuaties in de capaciteitsbehoefte op te vangen en de continuïteit van de wettelijke keurings- en toezichtstaken te waarborgen. Daarbij gaat het onder meer om verschillen in productievolumes, wijzigingen in plannings, regionale capaciteitsverschillen en personele omstandigheden zoals ziekte, verlof en opleiding. Hoewel een deel van de inzet vooraf inzichtelijk is, is de feitelijke behoefte niet voldoende voorspelbaar. De uitvoering van Inspectiediensten door externe dierenartsen stelt de Aanbestedende dienst in staat pieken en dalen doelmatig op te vangen zonder

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
			structurele overcapaciteit in de eigen formatie aan te houden. Dit draagt bij aan een gezonde en efficiënte bedrijfsvoering en een robuuste uitvoering van de wettelijke taken.
24.	2.1 Beschrijving en doel van opdracht en 2.4.2	In 2.1 halverwege pagina 9 staat "De Dienstverlening kwalificeert als een overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 BW en betreft geen ter beschikking stelling van arbeid" En in 2.4.2 wordt dit nog eens met andere woorden herhaald. Vraag 1: Is de gehele opzet en werkwijze zoals beschreven en uitgewerkt in het Aanbestedingsdocument en de bijlage 2 en 6 ter beoordeling voorgelegd aan de Belastingdienst in kader van geldende en toekomstige regelgeving. Zo ja wat was het oordeel van de belastingdienst? Vraag 2: Is het ter beoordeling voorgelegd aan ter zake deskundige juristen van extern gespecialiseerd juristen kantoor? Zo ja wat was hun oordeel?	Op de wijze van interne voorbereiding en advisering gaat Opdrachtgever niet in. De gekozen systematiek is gebaseerd op de uitvoering als overeenkomst van opdracht met resultaatverplichting. De verantwoordelijkheid voor de juiste kwalificatie van de arbeidsrelatie en de naleving van geldende wet- en regelgeving berust bij Opdrachtnemer. Indien sprake is van herkwalificatie van de arbeidsrelatie, dan wel het ontstaan van (na)heffingen, boetes of overige kosten die daaruit voortvloeien in verband met de inzet van zelfstandige Practitioners, worden de daaruit voortvloeiende kosten en schade gedragen zoals genoemd in artikel 9.4 van de Raamovereenkomst.
25.	Eis 9 en 2.1.2 Categorieën Practitioners en inspectiediensten en bijlage 2	In 2.1.2 wordt gesproken over inspectiediensten niveau A met werkzaamheden van hogere complexiteit en niveau B met werkzaamheden van reguliere complexiteit. Welke concrete en objectieve meetbare feiten maken dat een dienst niveau A heeft en welke maken dat het een niveau B is. Welke voorbeelden van zowel niveau A als niveau B kunt u noemen.	Het niveau B-tarief geldt voor diensten die uitgevoerd worden door Practitioners die nog niet de opleiding succesvol hebben afgerond en volledig gekwalificeerd zijn voor niveau A en voor opleiding, bijscholing en (her)scholing van Practitioners. De opleiding, bijscholing en (her)scholing dienen te worden gevolgd om de deskundigheid en vakbekwaamheid van de Practitioners te waarborgen en daarmee aan de wettelijke verplichtingen te voldoen.
26.	Ambulante en niet ambulante inzet 2.1.2 en bijlage 2	Er worden drie categorieën genoemd: Ambulant niveau A, Niet Ambulant niveau A en Niet ambulant niveau B. Ambulant niveau B ontbreekt. Betekent dit dat in geval van ambulante diensten altijd sprake is van Niveau A? ook tijdens opleidings- / inwerk fase? Dit is niet congruent met gestelde in bijlage 2. Daarin	Nee, voor opleiding, bijscholing of inwerkfasen geldt het niveau B-tarief, ongeacht of de dienst ambulant of niet-ambulant wordt uitgevoerd. Dit geldt tevens indien een Practitioner bijscholing of herscholing wettelijk verplicht is en al eerder tarief A ontving.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		wordt gesteld dat bij de ambulante niveau A in opleiding pas sprake is van bevoegdheid als ook de stage van 200 uur succesvol is doorlopen. Welk tarief is dan geldig?	
27.	Ambulant versus niet Ambulant en niveau 2.1.2	In geval van een practitioner die week in week uit altijd één Nadere Opdracht op één en dezelfde vaste slachthooflocatie met een inspectieduur van 7-8 uur uitvoert. Van welke categorie is er dan sprake? Ambulant A, Niet Ambulant A of Niet Ambulant B.	Indien de Practitioner alleen Inspectiediensten uitvoert op een vaste slachthooflocatie is er sprake van de categorie Ambulant A.
28.	2.1.3	In het gepubliceerde Aanbestedingsdocument ontbreekt paragraaf 2.1.3. Is die weggevallen? En zo ja wat was daarvan de inhoudelijke tekst. Of is er sprake van een vergissing?	Er is geen paragraaf weggevallen, maar er is hier sprake van een vergissing in de paragraafverdeling.
29.	2.1.4	In de tekst 2.1.4 bij bullet 1 staat"Practitioners die de NVWAkan inzetten" In kader van de doel van opdracht is dit een wat ongelukkige formulering. Hieruit kan gemakkelijk worden afgeleid dat er toch sprake is van inzet en planning van arbeid door NVWA. Zo aangemerkt kunnen worden als dat er sprake is van Schijnzelfstandigheid. Suggestie nieuwe tekst bij 1 ^{ste} bullet: "Het aanleveren van een bestand van gekwalificeerde practitioners/onderaannemers die bereid zijn of de intentie hebben om aangeboden nadere opdrachten te accepteren en uit te voeren."	De huidige tekst blijft ongewijzigd. De formulering "practitioners die de NVWA kan inzetten" dient te worden gelezen in de context van de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Hiermee wordt uitsluitend bedoeld dat de Opdrachtnemer beschikt over voldoende gekwalificeerde Practitioners die voor de uitvoering van Nadere opdrachten ingezet kunnen worden. De formulering ziet niet op de aansturing of het werkgeversgezag ten aanzien van individuele Practitioners.
30.	2.4.1	Op pagina 14 in 2.4.1 (net boven 2.4.2) staat dat 40% van de Nadere Opdrachten 4-8 uur is, 25% 3-4 uur. Dat betekent dat 35% van de Nadere Opdrachten korter dan 3 uur is. Hoeveel % Nadere Opdrachten zijn er van ½ uur, van ½- 1 uur en van 1-2 uur	Op basis van de huidige registratie en situatie is deze informatie niet beschikbaar, aangezien er per keer minimaal 3 uur geregistreerd wordt.
31.	2.4.2 Herzieningsclausule en Eis 77 Social Return	Uit de tekst 2.4.2 blijkt dat maar 5% van de omzet ingevuld kan worden door uitzenden,	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst heeft besloten de herzieningsclausule te laten vervallen. Daarmee zal er geen inzet van uitzendkrachten of

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		payrolling, of detachering. Omgerekend is dat ook maar afgerond 5 fte. In kader van beoogde flexibiliteit en zorgvuldig contractmanagement zoals genoemd onder bullet 1 en 3 van paragraaf 2.1 is dit percentage erg laag. Bovendien wordt in Eis 77 gesteld dat tenminste 1% van omzet in kader van social return aan speciale doelgroepen moet worden besteed. Di zijn in het algemeen uitkeringsgerechtigden of anders geïndiceerden, Deze doelgroepen zullen in het algemeen altijd in de vorm van een arbeidsrelatie worden ingezet. Daarmee wordt het maximum voor inzet zoals bovengenoemd al met 20% van het maximum. Is Opdrachtgever bereid om dit percentage te verhogen naar bijvoorbeeld 20%	gedetacheerden mogelijk zijn. Payrolling was niet opgenomen in de Aanbestedingsdocumenten en is ook uitgesloten van deze Overeenkomst.
32.	Eis 4 en 5 Onderaannemers	Bij inzet door opdrachtnemer van Gekwalificeerde dierenartsen (practitioners) die in dienst zijn van een dierenartsenpraktijk, eigen BV (DGA) of in dienst zijn van een BV (geen DGA) kan dit gezien worden als meerdere schakels in de contractuele keten. Dit is niet toegestaan anders dan schriftelijk overeengekomen per inspectieopdracht. Dit is voor zowel de Opdrachtgever NVWA en opdrachtnemer een enorme administratieve last, zeker als dan ook nog eens meerdere Nadere Opdrachten per dag worden gedaan. Suggestie: Om deze toestemming éénmalig vast te leggen bij presentatie van betreffende practitioner aan de NVWA.	Akkoord. In het geval deze Practitioner wordt ingezet zal Opdrachtgever schriftelijk toestemming geven dat de Practitioner voor toekomstige Nadere opdrachten binnen de Raamovereenkomst ook mag worden ingezet zonder nieuwe toestemming. Voorwaarde is wel dat na goedkeuring, de contractuele keten ongewijzigd blijft.
33.	Eis 10, 11, 12	Ontvangt opdrachtnemer van opdrachtgever een 4 weekse planning van de te verwachten Nadere Opdrachten zodat het aantal	Op hoofdlijnen wordt de behoefte gedeeld met de Opdrachtnemer. Verder geldt dat Opdrachtnemer aangeeft welke Practitioners voor Nadere opdrachten beschikbaar zijn.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		beschikbare practitioners daarop kan afstemmen? Moet opdrachtnemer ongeacht het aantal te verwachten Nadere Opdrachten altijd een maximum aantal practitioners hebben klaar staan om Nadere opdrachten uit te voeren? De woorden " Toewijzing, beschikbaar, inzetbaar, basisbeschikbaarheid" in deze paragraaf zijn wat ongelukkig gekozen. Ook dit roept de associatie op dat de NVWA coördineert en Nadere opdrachten toewijst aan ter beschikking gestelde arbeid. Dit riekt weer naar Schijnzelfstandigheid. In alle 3 paragrafen, Eisen 10, 11, en 12 aangaande planningssystematiek, registratie en planning, neigen de formuleringen en voorgestelde inrichting van de procedures naar het managen van de inzet van mensen cq arbeid. Bij de daadwerkelijke implementatie dient dit nog eens goed onder de loep te worden genomen en beter ingericht worden naar model van verstrekken van opdracht en aanneming van opdracht en hoe dit in te richten. Deelt Opdrachtgever ook deze mening.	Er is geen specifiek aantal minimum of maximum aantal Practitioners die Opdrachtnemer moet hebben klaarstaan om Nadere opdrachten uit te voeren. Opdrachtnemer dient wel een evenredig aandeel in de uitvoering van de Nadere opdrachten te realiseren en de capaciteit te leveren die voortvloeit uit aan Opdrachtnemer verstrekte Nadere offerteaanvragen en Nadere opdrachten. Opdrachtnemer dient te voldoen aan eis 13 en 14. De termen "toewijzing", "beschikbaarheid" en "basisbeschikbaarheid" zien op het uitzetten van Inspectiediensten en op het door de Practitioner vrij opgeven van beschikbaarheid (Eis 10); van ter beschikking gestelde arbeid is geen sprake. Opdrachtgever deelt het uitgangspunt dat de systematiek van eisen 10, 11 en 12 moet aansluiten bij het model van verstrekken en aannemen van opdrachten, en de eisen zijn ook vanuit dat uitgangspunt opgesteld: zij zien op het uitzetten van Inspectiediensten en op het door Opdrachtnemer organiseren van voldoende capaciteit, niet op het aansturen van arbeid. Voor zover de strekking ongewijzigd blijft, verduidelijkt Opdrachtgever waar nodig de bewoordingen in de Nota van Inlichtingen en de definitieve Raamovereenkomst. Bij de implementatie wordt de praktische inrichting van planning, registratie en toewijzing in onderling overleg nader uitgewerkt, waarbij dit "opdracht-model" leidend is.
34.	Eis 16	Op pagina 6 en 7 van paragraaf 1.1 van het Aanbestedingsdocument staat dat "Voor practitioners gaat het om uitvoering van Inspectiediensten met een landelijke spreiding bij beide directies Slacht- en Handelstoezicht etc " In tegenstelling tot bovenstaande staat in Eis 16 dat "Nadere opdrachten door Opdrachtgever aangewezen locatie(s), zijnde	Het gestelde in eis 16 is onvolledig. Diensten kunnen ook plaatsvinden op lucht- en zeehavens of andere plekken. Er worden ook Nadere opdrachten uitgevraagd bij de directie Handelstoezicht en Exportcertificering en Import bij directie Handelstoezicht.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		uitsluitend slachthuizen, dan wel, indien uitdrukkelijk overeengekomen, een vaste kantoor- of inspectielocatie. Worden op basis van de nieuwe Raamovereenkomst alleen Nadere opdrachten aangeboden voor werkzaamheden als beschreven in Eis 16? Of Worden er ook Nadere opdrachten voor Handelstoezicht / cq Export Levende dieren en producten van dierlijke oorsprong, en Import keuringen aangeboden aan opdrachtnemer?	
35.	Eis 36	Onderaannemers moeten tenminste 16 uur per week beschikbaar blijven voor andere werkzaamheden. Betekent dit dat bij een 36 urige werkweek, zoals bij de NVWA, practitioners maar maximaal gedurende 20 uur Nadere opdrachten kunnen uitvoeren? Zo nee, van welk ander objectief meetbaar aantal werkuren gaat Opdrachtgever dan uit. voorbeeld: het is niet ongebruikelijk dat ondernemers 50-60 uur in de week maken. Dat zou betekenen dat een practitioner een volledige NVWA werkweek aan Nadere Opdrachten kan besteden. Is dat acceptabel. Zo niet van welk maximaal aantal werkuren gaat Opdrachtgever dan uit?	Nee. Eis 36 stelt geen maximum aan de inzet op Nadere opdrachten en gaat niet uit van een vaste 36-urige werkweek waarvan 16 uur wordt afgetrokken. De norm houdt in dat de zelfstandige Practitioner gemiddeld ten minste 16 uur per week beschikbaar blijft voor andere opdrachtgevers, zodat hij niet feitelijk uitsluitend voor NVWA werkt. De totale omvang van de werkweek bepaalt de ondernemer zelf; bepalend is enkel dat deze ondergrens wordt gerespecteerd. De meetperiode en wijze worden tijdens de implementatie nader afgesproken.
36.	Inspectietarieven EIS 50 en Prijzenblad	Uit de tekst van paragraaf 1.2 en 2.4.1 kan afgeleid worden dat deze aanbesteding als doel heeft de totstandkoming van een nieuwe Raamovereenkomst als opvolging van de huidige (verlengde) Raamovereenkomst.	De aanname dat de tarieven vergelijkbaar zijn met de huidige Raamovereenkomst is niet juist; de tariefstructuur is anders opgebouwd. Bij ambulante inzet worden reis- en aanrijtijd separaat vergoed (Eis 63), per gewerkt uur wordt € 1 ingehouden voor door Opdrachtgever verstrekte beschermingsmiddelen, parkeerkaarten en opleidingen (Eis 64) en Opdrachtgever stelt bepaalde middelen ter beschikking (Eis 51). Een directe vergelijking gaat daarom al niet op.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		Het is dan ook in die lijn te verwachten dat de tarieven aansluiten op de tarieven van de huidige (verlengde) overeenkomst of zelfs met inflatiecorrectie naar boven zijn bijgesteld. Dit is niet het geval. De aangeboden intervallen per categorie zijn zelfs lager dan de huidige tarieven en gelden bovendien zonder inflatiecorrectie tot en met 31 december 2027 Wat is de reden van deze lagere tarieven? Wat is de reden om per 1 januari 2027 geen inflatiecorrectie toe te passen? Bent u bereid om deze tarieven aan te passen naar tenminste bestaande tarief? en per 1 januari 2027 met de cbs inflatie cijfer te verhogen?	De bandbreedtes gelden als vaste tarieven tot 1 januari 2028 (Eis 73); tot die datum past Opdrachtgever geen indexatie toe, ook niet per 1 januari 2027 tenzij er voor onderbouwde uitzonderlijke gevallen door Aanbestedende dienst expliciet akkoord is gegeven, zie het antwoord op vraag 21. Vanaf 2028 is jaarlijkse indexering mogelijk via de CBS cao-lonen M-N. Opdrachtgever is niet bereid de bandbreedtes of de systematiek aan te passen; deze gelden gelijk voor alle Inschrijvers.
37.	Eis 73 Indexatie Inspectietarieven	a. De overeengekomen inspectietarieven zijn in ieder geval vast tot 1 januari 2028. Dit lijkt niet redelijk en niet marktconform. Zie mijn vragen bij vraag 12 b. De systematiek en uitgangspunten van toekomstige indexeringen. Hierbij wordt als uitgangspunt genomen CBS Cao-lonen. Dit is ingeval van de beoogde Raamovereenkomst een onjuist uitgangspunt. Dit suggereert dat er toch sprake is van Inlening cq ter beschikkingstelling van arbeid. In paragraaf 2.1, en 2.4.2 van het aanbestedingsdocument en op pagina 2 derde alinea van de beoogde Raamovereenkomst staat	a. Opdrachtgever hanteert één duidelijke en voor alle inschrijvers gelijke lijn voor het moment en de wijze van indexering. De tarieven zijn vast tot 1 januari 2028; zie verder het antwoord op vraag 12. Opdrachtgever past dit in beginsel niet aan. b. Nee. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde uitgangspunt (CPI/inflatie) en handhaaft de CBS-loonindex. De keuze voor deze index duidt niet op terbeschikkingstelling of schijnzelfstandigheid; het is uitsluitend een rekeninstrument om de prijsontwikkeling te volgen en zegt niets over de kwalificatie van de overeenkomst, die een overeenkomst van opdracht is. De systematiek geldt gelijk voor alle Inschrijvers en wordt niet aangepast.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		expliciet dat het niet gaat om terbeschikkingstelling van arbeid, maar een overeenkomst van opdracht. Een dienst dus. De kosten van een dienst bestaan uit meer dan arbeidskosten. Bij Eis 50 staat uitdrukkelijk vermeld dat de inspectietarieven inclusief alle andere kosten zijn. Indexatie op basis van CAO lonen is dan niet logisch. En mogelijk wijst dit op feit dat er sprake is van Schijnzelfstandigheid. Voorstel is om de indexering te baseren op het CBS inflatiegetal of consumentenprijsindex van 1 oktober – 1 oktober het jaar voorafgaand aan jaar van aanpassing, ingaande per 1 januari. Gaat u akkoord met deze systematiek van indexering? Zo ja. Dan is het helder. Zo nee. Welke redenen bestaan er om deze systematiek niet te volgen?	
38.	Eis 55	“Er mag tenminste 2 uur per dag in rekening gebracht worden wanneer de feitelijke inzet minder dan 3 uur is” ??? beetje kromme uitdrukking. Is dit een vergissing? Moet hier niet staan dat er tenminste 3 uur in rekening gebracht mag worden. Dat is ook hetgeen wettelijk is vastgelegd bij nul-uren of min-max contracten, ook al is in de beoogde overeenkomst geen sprake van terbeschikkingstelling van arbeid.	Dit is geen vergissing. Eis 55 bevat een minimumdeclaratie: indien de feitelijke inzet op een kalenderdag minder dan drie uur bedraagt, mag ten minste twee uur in rekening worden gebracht. De drempel (minder dan 3 uur) en de bodem (2 uur) zijn bewust verschillende waarden; bij een inzet van 3 uur of meer worden de werkelijk gewerkte uren gedeclareerd. De door u aangehaalde wettelijke regeling van minimaal drie uur per oproep geldt voor arbeidsovereenkomsten (oproep-/min-max-contracten); daarvan is hier geen sprake. De tekst van Eis 55 blijft daarom ongewijzigd.
39.	Eis 57	Welke opleidingen worden bedoeld met de tekst in de eerste alinea van deze eis 57.	De eerste alinea van eis 57 ziet op alle opleidingen, trainingen en deskundigheid-bevorderende activiteiten die noodzakelijk zijn voor de

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		Is dat de basisopleiding tot dierenarts aan de Universiteit? Valt hieronder ook een basisopleiding van de NVWA academie onder? Of valt die onder de Maatwerkopleidingen?	uitvoering van de Diensten en die ook buiten die uitvoering aantoonbare waarde hebben. Deze komen voor rekening en risico van Opdrachtnemer. De basisopleiding tot dierenarts aan de universiteit valt hieronder: deze heeft brede waarde buiten de werkzaamheden voor Opdrachtgever — de dierenarts kan daarmee ook voor andere opdrachtgevers en in andere functies werkzaam zijn. De kosten komen daarom voor rekening van Opdrachtnemer/Practitioner, worden niet door Opdrachtgever vergoed en dienen in het Inspectietarief te zijn inbegrepen. De basisopleiding van de NVWA-academie valt niet onder de eerste alinea, maar onder de tweede: deze ziet specifiek op het door Opdrachtgever gehanteerde inspectiekader/norm en heeft geen aantoonbare waarde buiten de uitvoering van de Diensten voor Opdrachtgever. Deze opleiding wordt daarom door Opdrachtgever vooruitbetaald en achteraf verrekend, zoals bepaald in de tweede alinea van eis 57.
40.	Eis 63	Er wordt gesproken over de “enkele reistijd per rit per Practitioner naar de inspectielocaties”. De reistijd van de reis van de laatste inspectielocatie weer terug naar huis valt die hier ook onder? Ja? Dan is het helder. Zo nee, waarom dan niet? Met name bij Nadere Opdrachten van Exporten worden soms grote afstanden afgelegd en kan de laatste inspectie plaats ver van huis liggen. Vergoeding lijkt dan op zijn plaats. In kader van Handelstoezicht / levende export worden heel vaak op één dag meerdere korte Nadere Opdrachten (0.5-1 uur) met onderling grote afstanden / reistijden uitgevoerd. Dit leidt vaak tot groot aantal kilometers en reistijden in totaal ruim boven de 4 uur. (met name in de dunner bevolkte gebieden) Maximalisering van de reistijd/kosten vergoeding tot 4 uur per kalenderdag is dan onredelijk en niet in verhouding tot de tijd die opdrachtnemer of	De vergoeding voor reis- en aanrijtijd is gemaximeerd op vier uur per kalenderdag per Practitioner (Eis 63). Reden is een eenvoudige, uniforme en controleerbare systematiek met een all-in reisvergoeding; de reistijd is bovendien onderdeel van het ondernemersrisico en (dient te worden) verdisconteerd in de tariefstelling. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het vergoeden van de volledige reistijd zonder maximum; het dag-maximum van vier uur blijft ongewijzigd en geldt gelijk voor alle Inschrijvers. Opdrachtgever houdt verder vast aan de gemaakte keuzes qua verrekenen van reistijd en kosten.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		onderaannemer moet besteden om alle Nadere Opdrachten conform de eisen in de aanbesteding die kalenderdag af te ronden. Wat is de reden van de voorgestelde maximalisering van de reistijd? Inschrijver stelt voor dat in deze gevallen en/of altijd alle (totale)reistijd gefactureerd kan worden. Gaat u met deze wijziging akkoord? Zo ja dan is dat helder Zo nee. Wat is dan de motivatie.	
41.	De Nadere Opdracht (pag 4 definitie, bijlage 6)	Na de Raamovereenkomst komt de Nadere offerte aanvraag door Opdrachtgever (bijlage 6) welke resulteert in één of meerdere Nadere Opdrachten per periode (dag, week etc) Wordt conform de doelstelling van deze aanbesteding, namelijk verlenen van opdracht aan een opdrachtgever die middels deze aanbesteding de raamovereenkomst gegund is, alle Nadere Opdrachten op naam van Opdrachtnemer gesteld.? Hoe wordt de practitioner/onderaannemer op de hoogte gesteld voor welke Nadere Opdracht hij wordt uitgenodigd? Door de planning van de NVWA of door de Opdrachtnemer En op welke naam is die dan gesteld?	De Nadere opdrachten worden per Inspectiedienst/Practitioner op naam gesteld van Opdrachtnemer. De Opdrachtnemer/Practitioner worden via een e-notificatie van NVWA op de hoogte gesteld over de Inspectiedienst.
42.	Algemene opmerkingen vooraf t.a.v. alle documenten	In alle documentatie komt op dit moment onvoldoende naar voren dat de tussenpersoon bemiddelt/coördineert en het proces bewaakt. Er is in alle documentatie te weinig oog voor de verantwoordelijkheden van de NVWA en de ZZP'er. Dit maakt o.a. dat de feitelijke situatie ook onvoldoende naar voren komt. Aanvullend merken we op	Opdrachtgever deelt deze zienswijze niet en kiest voor een andere werkwijze. De aansturing speelt zich niet af tussen Opdrachtgever en de (zelfstandige) Practitioner: Opdrachtgever stelt uitsluitend de kaders vast (Inspectiekader, niveau, locatie, planning) en oefent geen gezag uit over de uitvoering; tussen Opdrachtgever en de Practitioner komt ook nimmer een overeenkomst tot stand (Eis 4).

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		dat de feitelijke invulling van de opdracht, de wijze van aansturing en de dagelijkse werkzaamheden worden vormgegeven binnen de relatie tussen Opdrachtgever en de zelfstandige Practitioner. De Opdrachtnemer is hierin faciliterend en heeft geen inhoudelijke rol of zeggenschap over de uitvoering van de feitelijke werkzaamheden oftewel de Inspectiediensten en de oplevering van het Inspectierapport. Indien achteraf door de Belastingdienst of een andere bevoegde instantie wordt geoordeeld dat er sprake is van schijnzelfstandigheid in de zin van de Wet DBA, dan zullen Opdrachtgever, zelfstandig Practitioner en Opdrachtnemer – in overleg – de omstandigheden per geval moeten beoordelen, met inachtneming van ieders feitelijke rol en invloed. De verantwoordelijkheid voor eventuele financiële gevolgen zal moeten worden gedragen door die Partij(en) die op grond van hun feitelijke gedragingen en verantwoordelijkheden hebben bijgedragen aan de totstandkoming de (onjuiste) kwalificatie van de arbeidsrelatie. Daarbij geldt dat een partij geen aansprakelijkheid kan dragen voor aspecten waarop zij in redelijkheid geen invloed heeft kunnen uitoefenen.	De rol van Opdrachtnemer is niet louter faciliterend. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de uitvoering en coördinatie van de Inspectiediensten, waaronder selectie, screening, contractering, kwaliteitsborging en de juiste kwalificatie van de arbeidsrelatie (Eis 34). Het is Opdrachtnemer toegestaan de Inspectiediensten uit te besteden, zoals in de stukken beschreven. De aansprakelijkheid is geregeld in de Raamovereenkomst. Voor herkwalificatie is de risicoverdeling reeds vooraf vastgelegd in onder meer de artikelen 9.4 en 9.6, en de aansprakelijkheid is gemaximeerd (artikel 9.1). De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor de kwaliteit van het werk bij uitvoering door een zelfstandige Practitioner is eveneens in de Raamovereenkomst beschreven. Daarnaast heeft Opdrachtnemer het recht een Nadere opdracht niet te aanvaarden of te (laten) ontbinden indien sprake is van een onacceptabel risico in het kader van de Wet DBA (Eis 34). Zie ook het antwoord op vraag 4 n.a.v. het concept Raamovereenkomst ten aanzien van schade met betrekking tot pensioen etcetera. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de vastgelegde systematiek te vervangen door een beoordeling achteraf per geval.
43.	Begrippenlijst "Inspectiediensten" p 3	Deze definitie komt niet overeen met de beschrijving van de inspectiediensten in de aankondiging en publicatie op TenderNed (zie document TN581486 pagina 1). Hier staat namelijk de volgende beschrijving: "De Inspectiediensten worden uitgevoerd door gekwalificeerde toezichthoudende dierenartsen die zijn ingeschreven in het Diergeneeskunderegister. De uitvoering van	Opdrachtgever onderkent dat de omschrijving in de begrippenlijst en die in de aankondiging op elkaar moeten aansluiten. Bij het opstellen van de definitieve Raamovereenkomst zal de definitie hierop worden afgestemd. Daarbij blijft het uitgangspunt ongewijzigd dat de Practitioner de Inspectiediensten verricht onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer en dat Opdrachtnemer integraal verantwoordelijk is voor de organisatie, coördinatie en kwaliteitsborging van de Diensten. De strekking (een overeenkomst van opdracht, geen terbeschikkingstelling) wordt niet gewijzigd.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		de Inspectiediensten dient te voldoen aan het geldende Inspectiekader. Per uitgevoerde Dienst levert de Inspecteur een Inspectierapport op als resultaat. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de organisatie en uitvoering van de Diensten, waaronder begrepen de planning, (voor)selectie, screening, contracteren van Onderaannemers, administratieve afhandeling, coördinatie en kwaliteitsborging, en ook het tijdig beschikbaar stellen van voldoende capaciteit voor de uitvoering van de Inspectiediensten". Deze beschrijving sluit beter aan de taakverdeling in de praktijk waarbij de zelfstandige practitioner de Inspectiedienst feitelijk uitvoert en daarvan een Inspectierapport als resultaat oplevert. Inschrijver verzoekt de definitie in de begrippenlijst aan te passen aan beschrijving in de aankondiging.	De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor de kwaliteit van het werk bij uitvoering door een zelfstandige Practitioner is beschreven in artikel 9.6 van de Raamovereenkomst.
44.	Begrippenlijst "Inspectiekader" versus o.a. eis 57, p 35 en eis 64, p 38	Eis 57 koppelt de maatwerkopleiding aan "het door Opdrachtgever gehanteerde inspectiekader". De begrippenlijst definieert "Inspectiekader" echter als de per Nadere opdracht vastgestelde scope, prioriteiten en randvoorwaarden, terwijl de maatwerkopleiding blijkens Bijlage 2 ziet op inhoudelijke en wettelijke kennis (EU/NL-regelgeving), die aansluit op het Normenkader. Inschrijver verzoekt te verduidelijken: of met "inspectiekader" in eis 57 het gedefinieerde Inspectiekader wordt bedoeld, dan wel het Normenkader en/of de onderliggende EU- en NL-regelgeving die in de maatwerkopleiding wordt overgedragen. Daarnaast verzoekt Inschrijver u na te gaan of de begrippen 'Inspectiekader' en	Inspecties worden uitgevoerd conform het Inspectiekader, waarvan het Normenkader (de geldende beleids-, toezicht- en beoordelingscriteria, inclusief onderliggende EU- en NL-regelgeving) onderdeel uitmaakt. De maatwerkopleiding in eis 57 ziet op dat Normenkader binnen het Inspectiekader. Opdrachtgever verduidelijkt deze verhouding tussen de begrippen "Inspectiekader" en "Normenkader" in deze Nota van Inlichtingen en stemt de definities en het gebruik in het Aanbestedingsdocument en de bijlagen hierop af.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		'Normenkader' in het Aanbestedingsdocument en de bijlagen consistent en conform hun definities zijn gehanteerd, en eventuele onjuistheden te herstellen.	
45.	Begrippenlijst "Inspectierapport" versus eis 68	De definitie noemt het Inspectierapport "de door Opdrachtnemer opgestelde rapportage", terwijl eis 68 bepaalt dat de Practitioner het rapport oplevert en rechtstreeks aan Opdrachtgever verstrekt. Dit is tegenstrijdig. Inschrijver verzoekt in de definitie "Opdrachtnemer" te vervangen door "Practitioner". Kunt u dit bevestigen?	Het Inspectierapport wordt feitelijk opgesteld en rechtstreeks aan Opdrachtgever verstrekt door de Practitioner (eis 68), onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer voor de kwaliteitsborging. Opdrachtgever past de definitie van "Inspectierapport" hierop aan, zodat deze aansluit bij eis 68. Ja, Opdrachtgever bevestigt dat de zinsnede "onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer" uitsluitend ziet op de contractuele verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever, en niet op een gezagsverhouding tussen Opdrachtnemer en de zelfstandige Practitioner. Opdrachtgever verduidelijkt dit waar nodig in de definitie in de definitieve Raamovereenkomst. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor de kwaliteit van het werk bij uitvoering door een zelfstandige Practitioner is beschreven in artikel 9.6 van de Raamovereenkomst.
46.	Begrippenlijst "Practitioner", p 4 Eis 36, p 27	In de definitie van 'Practitioner' is bepaald dat de werkzaamheden worden verricht 'onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer' en dat geen sprake is van een gezagsverhouding met Opdrachtgever. De definitie verduidelijkt niet of, en in hoeverre, de term 'verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer' ziet op de contractuele verantwoordelijkheid jegens Opdrachtgever dan wel op een gezagsverhouding tussen Opdrachtnemer en de (zelfstandige) Practitioner. Kunt u bevestigen dat 'onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer' uitsluitend ziet op de contractuele verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever, en niet op een gezagsverhouding tussen Opdrachtnemer en de zelfstandige Practitioner, en dat de	Zie het antwoord op vraag 45. De zelfstandige Practitioner voert de werkzaamheden zelfstandig en naar eigen professioneel inzicht uit, binnen de door Opdrachtgever vastgestelde kaders. Opdrachtgever verduidelijkt dit waar nodig in de definitie in de definitieve Raamovereenkomst.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		zelfstandige Practitioner de werkzaamheden zelfstandig en naar eigen inzicht binnen de door Opdrachtgever vastgestelde kaders uitvoert? Zo nodig verzoeken wij u de definitie op dit punt te verduidelijken.	
47.	Begrippenlijst "Practitioner", p 4	Wij verzoeken om verduidelijking van de term 'kaders' in de laatste zin van de definitie ('de werkzaamheden worden uitgevoerd binnen de door Opdrachtgever vastgestelde kaders'). Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld op het Inspectiekader zoals gedefinieerd in de begrippenlijst, te weten de per Nadere opdracht door Opdrachtgever vastgestelde scope, gunningscriteria, prioriteiten en randvoorwaarden voor de uitvoering van Inspectiediensten?	Nee, de term "kaders" ziet niet uitsluitend op het Inspectiekader. Met "de door Opdrachtgever vastgestelde kaders" worden de voor de uitvoering van Inspectiediensten geldende kaders bedoeld, te weten het Normenkader (de bindende beleids-, toezicht- en beoordelingscriteria, inclusief onderliggende regelgeving), het per Nadere opdracht vastgestelde Inspectiekader en het Rapportageformat. De Practitioner voert de werkzaamheden zelfstandig en naar eigen professioneel inzicht uit, binnen deze kaders. Opdrachtgever verduidelijkt dit waar nodig nog nader in de definitie.
48.	1.2. Aanleiding voor deze aanbesteding, p 7	De zin: "De NVWA heeft behoefte aan aanvullende capaciteit voor de uitvoering van Nadere opdrachten, onder meer ter opvang van fluctuaties, piekbelasting en onvoorziene vraag naar Inspectiediensten. In dat kader worden Inspectieopdrachten uitgevoerd door Opdrachtnemer(s), die daarbij eigen Practitioners inzet(ten) onder eigen verantwoordelijkheid." Kan de Aanbestedende dienst verduidelijken dat daar waarin de stukken wordt gesproken over Inspectieopdrachten uitgevoerd door Opdrachtnemer(s) bedoeld wordt de uitvoering van de dienstverlening zoals gesteld in de begrippenlijst: "De door Opdrachtnemer op basis van een onder deze Raamovereenkomst verstrekte Nadere Opdracht ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten diensten op het gebied van uitvoering en coördinatie van Inspectiediensten door Practitioners." Kunt u dit bevestigen?	Ja, dat wordt bevestigd, met dien verstande dat de Dienst ruimer is dan de uitvoering van de Inspectiediensten alleen. Hieronder valt het geheel van door Opdrachtnemer te leveren prestaties: het plannen, organiseren en uitvoeren van Inspectiediensten door Practitioners, inclusief kwaliteitsborging, rapportage en administratieve afhandeling, als overeenkomst van opdracht, waarbij Opdrachtnemer de Practitioners inzet onder eigen verantwoordelijkheid. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor de kwaliteit van het werk bij uitvoering door een zelfstandige Practitioner is beschreven in artikel 9.6 van de Raamovereenkomst.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
49.	1.2. Aanleiding voor deze aanbesteding, p 7	De zin "die daarbij eigen Practitioners inzet(ten) onder eigen verantwoordelijkheid" is dubbelzinnig: "onder eigen verantwoordelijkheid" slaat grammaticaal terug op Opdrachtnemer, waardoor het lijkt of de Practitioners onder diens verantwoordelijkheid werken. Inschrijver verzoekt te verduidelijken dat de Practitioners de werkzaamheden onder hun eigen verantwoordelijkheid verrichten.	Zie het antwoord op vraag 45. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor de kwaliteit van het werk bij uitvoering door een zelfstandige Practitioner is beschreven in artikel 9.6 van de Raamovereenkomst.
50.	Hoofdstuk 2 Opdrachtomschrijving §2.1., p 9	In de omschrijving komt onvoldoende duidelijk naar voren dat de scope van de aanbesteding ziet op de uitvoering van Inspectiediensten door ZZP'ers. Dit is meermaals aan bod is gekomen en gecommuniceerd en bevestigd tijdens de presentatie van vrijdag 29 mei 2026. Kan de Aanbestedende dienst expliciet bevestigen dat de Inspectiediensten door ZZP'ers worden uitgevoerd?	Nee, Opdrachtgever bevestigt dit niet in die bewoordingen. De scope van de aanbesteding ziet op de uitvoering en coördinatie van Inspectiediensten als overeenkomst van opdracht, niet op een voorgeschreven inzetvorm. Het staat Opdrachtnemer vrij de Inspectiediensten te laten uitvoeren door zelfstandige Practitioners (zzp'ers) of door eigen personeel; de keuze en invulling daarvan, alsmede de juiste kwalificatie van de arbeidsrelatie, behoren tot de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer (Eisen 34 en 36). Wij hebben geconstateerd dat tijdens de informatiemeeting een onvolledig beeld is ontstaan, hetgeen hier is uitgelegd is volledig. Voor de uitleg van de aanbesteding zijn uitsluitend de schriftelijke aanbestedingsstukken en de Nota's van Inlichtingen leidend.
51.	Hoofdstuk 2 Opdrachtomschrijving §2.1., p 9	In de omschrijving is niet opgenomen dat er sprake is van het zogeheten tussenkomst model waarbij de intermediair de opdracht aanneemt en deze daarna wordt uitgevoerd door de ZZP'er. De intermediair treedt hierbij op als tussenpersoon. Er is sprake van tussenkomst. De ZZP'er voert de opdracht zelfstandig uit voor de Opdrachtgever. Tussen de opdrachtgever en intermediair wordt een overeenkomst van opdracht (overeenkomst van opdracht) gesloten. Daarnaast wordt tussen de intermediair en ZZP'er eveneens een overeenkomst van opdracht gesloten. De overeenkomst tussen de intermediair en de ZZP'er dient daarbij aan de voorwaarden van de door de	De vragensteller vermengt twee verschillende modellen. In deze aanbesteding is sprake van de ketenstructuur waarbij Opdrachtgever contracteert met Opdrachtnemer, en Opdrachtnemer op zijn beurt met de zelfstandige Practitioner; tussen Opdrachtgever en de Practitioner komt nimmer een overeenkomst tot stand (Eis 4). Er is dus geen rechtstreekse contractuele relatie tussen Opdrachtgever en de zelfstandige Practitioner. Van een model waarin Opdrachtgever zelf rechtstreeks met de Practitioner contracteert, is uitdrukkelijk geen sprake.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		Belastingdienst goedgekeurde modelovereenkomst te voldoen. In de situatie waarbij de intermediair een tussenpersoon is factureert de ZZP'er aan de intermediair en stuurt de intermediair een factuur voor de door de ZZP'er verrichte werkzaamheden aan de opdrachtgever. De in deze aanbesteding bedoelde Inspectiediensten worden door de Practitioner/ZZP'er uitgevoerd en de Practitioner/ZZP'er is zelf verantwoordelijk voor het resultaat, in dit geval het Inspectierapport. Kan de Aanbestedende dienst deze methode/keten bevestigen en doorvoeren in alle documentatie?	
52.	Hoofdstuk 2 Opdrachtoomschrijving, p 9	De aanbestedingsstukken bepalen dat de Practitioner de werkzaamheden zelfstandig en zonder gezagsverhouding met Opdrachtgever verricht (o.a. de begripsbepaling "Practitioner", artikel 9.6 van de Raamovereenkomst en eis 57). Hoofdstuk 2 beschrijft echter niet hoe Opdrachtgever op de werkvloer met de Practitioners en de werkzaamheden omgaat, terwijl dat voor de beoordeling van het risico op schijnzelfstandigheid van mede belang is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever te beschrijven en te bevestigen hoe zij in de praktijk borgt dat van een gezagsverhouding geen sprake is, waaronder in het bijzonder: - dat de Practitioner zelf de wijze van uitvoering bepaalt binnen de geldende wettelijke kaders en het Normenkader/Inspectiekader, en dat Opdrachtgever geen aanwijzingen geeft over de wijze van uitvoering; en - dat de Practitioner niet zodanig in de organisatie van Opdrachtgever	Ja, Opdrachtgever bevestigt deze uitgangspunten, als principiële uitgangspunten binnen de geldende wet- en regelgeving; een uitputtende werkvloer-praktijk wordt hier niet beschreven. Wijze van uitvoering: de Practitioner bepaalt zelf, vanuit zijn professie, hoe hij de werkzaamheden verricht, binnen de wettelijke kaders en het Normenkader/Inspectiekader. Opdrachtgever geeft geen aanwijzingen over de wijze van uitvoering; haar rol beperkt zich tot het vaststellen van de kaders (scope, niveau, locatie, planning) en de aanvaarding van het Resultaat (Inspectierapport) en de prestatieverklaring. Inbedding: de Practitioner wordt niet hiërarchisch aangestuurd en niet onderworpen aan beoordelings- of functioneringsgesprekken met Opdrachtgever; tussen Opdrachtgever en de Practitioner komt geen overeenkomst tot stand (Eis 4). De bevoegdheid om een Practitioner niet (langer) toe te laten of de toegang te weigeren (art. 4.6 en 6.5 Raamovereenkomst) ziet uitsluitend op geschiktheid, veiligheid, integriteit en belangenverstrengeling, niet op hiërarchische aansturing. Deze uitgangspunten gelden steeds met inachtneming van de op dat moment geldende wet- en regelgeving; de juiste kwalificatie van de arbeidsrelatie blijft de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer (Eis 34).

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		wordt ingebed dat dit met een dienstbetrekking gelijk te stellen is (bijvoorbeeld geen hiërarchische aansturing en geen beoordelings- of functioneringsgesprekken). Bovenstaande altijd in relatie tot de op dat moment geldende wet- en regelgeving. Kunt u dit beschrijven en bevestigen?	
53.	§2.1.1 (Practitioners), p 10	In paragraaf 2.1.1 wordt gesproken over circa 104 Practitioners met een totale inzet van circa 75 volledige fte. Uitgaande van een voltijds dienstverband van 36 uur per week (≈ 1.872 uur per jaar) en de historische inspectie-uren uit paragraaf 2.4.1 (151.191 uur in 2025; 155.540 uur in 2024) komt de inzet uit op circa 80 tot 83 fte, en dus niet op 75. Kunt u bevestigen hoeveel uur per jaar Opdrachtgever als 1 fte hanteert, en de afwijking ten opzichte van de genoemde 75 fte toelichten?	De genoemde aantallen zijn inschattingen en daarmee slechts richtinggevend. Het is niet uitgesloten dat practitioners meer dan 1.750 uur per jaar werden ingezet (in de oude situatie).
54.	§2.1.2 (NVWA maatwerk-opleidingstraject), p 10	De kwalificatie- en opleidingseisen voor toezichthoudende (officiële) dierenartsen vloeien voort uit Europese regelgeving: Verordening (EU) 2017/625 en Gedelegeerde Verordeningen, zoals Gedelegeerde Verordeningen (EU) 2019/624, nader uitgewerkt in Verordening (EU) 2019/627. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever de omschrijving van het maatwerk-opleidingstraject in §2.1.2 hierop te verduidelijken, zodat ondubbelzinnig blijkt dat het volgen ervan voortvloeit uit deze geldende EU-regelgeving — noodzakelijk om de Inspectiediensten bevoegd te kunnen uitvoeren — en niet een door Opdrachtgever of Opdrachtnemer opgelegde verplichting betreft. Kunt u dit bevestigen en de duiding in §2.1.2 hierop aanvullen?	Ja, Opdrachtgever bevestigt dat de kwalificatie- en bevoegdheidseisen voor (officiële) toezichthoudende dierenartsen voortvloeien uit de geldende Europese regelgeving inzake officiële controles, waaronder Verordening (EU) 2017/625 en de daarop gebaseerde verordeningen. Het volgen van het maatwerk-opleidingstraject is noodzakelijk om de Inspectiediensten bevoegd te kunnen uitvoeren en vloeit in zoverre voort uit deze regelgeving; het betreft geen door Opdrachtgever of Opdrachtnemer naar eigen inzicht opgelegde verplichting. Opdrachtgever vult de duiding in §2.1.2 hierop aan in de definitieve Raamovereenkomst.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
55.	§2.4.1 (Historie), p 13	Kan de Aanbestedende dienst verduidelijken of de historische inspectie-uren die worden genoemd per jaar, inclusief of exclusief de uren zijn die voortvloeien uit het deelproject "EU-dierenartsen"?	Dit is te verstaan als exclusief de EU-dierenartsen.
56.	§2.4.2 (Herzieningsclausule) en raamovereenkomst, p 14	Bij toepassing van de herzieningsclausule wijzigt het juridische karakter van de inzet wezenlijk: anders dan bij zelfstandigen is bij detachering of uitzenden sprake van terbeschikkingstelling van arbeidskrachten. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat bij elke toepassing van de herzieningsclausule separate schriftelijke afspraken worden gemaakt over de inzet van detachings-/uitzendkrachten, en daarbij aangeven welke onderwerpen die afspraken ten minste omvatten. Daarnaast ziet de aanbesteding op de inzet van zelfstandige practitioners. In het geval een beroep wordt gedaan op de herzieningsclausule en er dierenartsen worden ingezet die in loondienst van Opdrachtnemer of een derde zijn, dan wordt verzocht hiervoor een separate definitie op te nemen omdat dit niet binnen de scope van de huidige aanbesteding valt. De herzieningsclausule ziet op detachering, uitzending en/of payrolling dit brengt juridisch gezien andere verantwoordelijkheden met zich mee, met name in het geval er onder leiding en toezicht van opdrachtgever wordt gewerkt. Dit brengt immers andere verplichtingen met zich in de zogeheten driehoeksverhouding, de aansprakelijkheden en verantwoordelijkheden.	Nee. De Aanbestedende dienst heeft besloten de herzieningsclausule genoemd in paragraaf 2.4.2 van het Aanbestedingsdocument te laten vervallen. Inzet van terbeschikkingstelling van arbeidskrachten is dus niet meer van toepassing. Payrolling is niet opgenomen in de Aanbestedingsdocumenten en is uitgesloten van deze Raamovereenkomst.
57.	§2.4.2 (Herzieningsclausule) en raamovereenkomst, p 14	In §2.4.2 staat 'In afwijking van het voorgaande kunnen Partijen uitsluitend onder de voorwaarden van deze bepaling overeenkomen dat tijdelijk gebruik wordt	Nee. De Aanbestedende dienst heeft besloten de herzieningsclausule genoemd in paragraaf 2.4.2 van het Aanbestedingsdocument te laten vervallen. Inzetvormen op basis van detachering, uitzenden of Practitioners uit Europese lidstaten is dus niet meer van toepassing.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		gemaakt van inzetvormen op basis van detachering, uitzenden of Practitioners uit Europese lidstaten.' Kan de Aanbestedende dienst deze zin als volgt aanpassen: In afwijking van het voorgaande kunnen Partijen uitsluitend onder de voorwaarden van deze bepaling overeenkomen dat tijdelijk gebruik wordt gemaakt van inzetvormen op basis van detachering of uitzenden. Dit omvat eventueel ook Practitioners die worden aangeworven uit Europese lidstaten.' Hiermee wordt duidelijker beschreven dat deze EU-practitioners niet als zelfstandigen worden ingezet.	
58.	§2.4.2 (Herzieningsclausule) en raamovereenkomst, p 14	De maximale waarde van de inzet onder de herzieningsclausule is gesteld op 5% van de jaarlijkse opdrachtomvang. Bij een afname van circa 150.000 uur per jaar komt dit neer op ongeveer 7.500 uur. Gelet op de huidige verdeling van de inzet — inclusief Practitioners uit Europese lidstaten — biedt dit onvoldoende ruimte om Opdrachtgever zo nodig in de gevraagde omvang van de genoemde dienstverlening te kunnen voorzien. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever de 5%-grens te verhogen tot een niveau dat aansluit op de feitelijke uitvoeringspraktijk, dan wel te voorzien in een mechanisme om deze grens te overschrijden. Kunt u dit bevestigen?	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst heeft besloten de herzieningsclausule genoemd in paragraaf 2.4.2 van het Aanbestedingsdocument te laten vervallen. Inzetvormen op basis van detachering, uitzenden of Practitioners uit Europese lidstaten is dus niet meer van toepassing.
59.	Eis 2, p 16	Eis 2 noemt onder meer arbeidsrecht, arbeidsvoorwaarden, beloning en arbeidstijden als verplichtingen van Opdrachtnemer. Deze gelden naar hun aard voor werknemers en niet voor zelfstandige Practitioners, op wie deze aanbesteding primair is gericht; ze zonder onderscheid	Ja, Opdrachtgever bevestigt dat de in Eis 2 genoemde verplichtingen op het gebied van arbeidsrecht, arbeidsvoorwaarden, beloning en arbeidstijden naar hun aard zien op werknemers en niet op echte zelfstandigen. Bij de inzet van zelfstandige Practitioners zijn deze in beginsel niet van toepassing; zij gelden bij inzet via eigen werknemers. Zie het antwoord

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		opnemen voedt het beeld van een arbeidsrelatie/schijnzelfstandigheid. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat deze arbeidsrechtelijke verplichtingen (waaronder de Arbeidstijdenwet) uitsluitend gelden bij inzet via detachering, uitzenden of eigen werknemers (op grond van de herzieningsclausule), en niet bij de inzet van zelfstandige Practitioners. Kunt u dit bevestigen?	op vraag 50. De inzetvormen zoals genoemd in paragraaf 2.4.2 van het Aanbestedingsdocument zijn niet meer van toepassing na het vervallen van deze herzieningsclausule. Dit is geen onvoorwaardelijke uitsluiting: voor zover wet- en regelgeving bepaalde normen (zoals onderdelen van de Arbeidstijdenwet in verband met veiligheid) ook op zelfstandigen van toepassing verklaart, blijven die gelden. Eis 2 verplicht Opdrachtnemer steeds tot naleving van de op de betreffende inzetvorm toepasselijke wet- en regelgeving; de juiste kwalificatie van de arbeidsrelatie blijft zijn verantwoordelijkheid (Eis 34).
60.	Eis 2, p 16	Omdat de definitie "Diensten" de "uitvoering (...) door Practitioners" omvat, kan eis 2 — met de garantie en aansprakelijkheid voor niet-naleving door Practitioners — worden gelezen als verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer voor de feitelijke inspectie-uitvoering op de werkvloer. Dat staat op gespannen voet met artikel 9.6 uit de concept raamovereenkomst (zelfstandige Practitioner blijft zelf verantwoordelijk voor de uitvoering) en Bijlage 2. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid onder eis 2 beperkt zijn tot de eigen verplichtingen van Opdrachtnemer (coördinatie, selectie, screening, contractering) en zich niet uitstrekken tot de feitelijke uitvoering door de zelfstandige Practitioner, en eis 2 in lijn te brengen met artikel 9.6. Kunt u dit bevestigen?	Ja, Opdrachtgever bevestigt dat Opdrachtnemer niet de feitelijke uitvoerder is en, bij inzet van een zelfstandige Practitioner, geen werkgeversgezag uitoefent over de wijze waarop deze het werk verricht. Wordt de Practitioner als werknemer ingezet, dan valt de uitvoering binnen het dienstverband bij Opdrachtnemer. Dit laat onverlet dat Opdrachtnemer in alle gevallen instaat voor en verantwoordelijk is voor de Dienstverlening als geheel jegens Opdrachtgever, waaronder dat de uitvoering door de ingezette Practitioners aan de eisen voldoet. De verantwoordelijkheid onder Eis 2 strekt zich daarmee mede uit tot de uitvoering; Opdrachtgever past Eis 2 niet aan. Specifiek geregeld is uitsluitend de aansprakelijkheid voor tekortkomingen in de feitelijke kwaliteit van het werk van zelfstandige Practitioners: op grond van artikel 9.6 is Opdrachtnemer daarvoor aansprakelijk voor zover sprake is van een aan hem toerekenbare tekortkoming in de selectie, screening, aansturing of contractering. Deze specifieke aansprakelijkheidsbepaling laat de algemene verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer en het bepaalde in artikel 9.4 onverlet. Eis 2 en artikel 9.6 zijn in zoverre niet strijdig.
61.	Eis 3, p 17	Om te voldoen aan wet- en regelgeving zoals het gelijkwaardig belonen dient Opdrachtgever de 'Standaard Uitvraag Gelijkwaardige Beloning' volledig en correct ingevuld te hebben zodat Opdrachtnemer kan voldoen aan de eisen van gelijkwaardig	Nee. De Aanbestedende dienst heeft besloten de herzieningsclausule zoals genoemd in paragraaf 2.4.2 te laten vervallen. Deze is niet meer van toepassing. Eis 3 is wél van toepassing bij uitvoering van Diensten door zzp'ers: deze ziet op alle toepasselijke wet- en regelgeving en is ook bij

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		belonen in geval van de inzet van uitzendkrachten (bij toepassing van de herzieningsclausule). Kan de aanbestedende dienst opnemen dat indien niet de juiste informatie aangeleverd wordt door Opdrachtgever de Opdrachtnemer niet kan voldoen aan de aan haar gestelde voorwaarden? Kan de aanbestedende dienst opnemen dat de Opdrachtgever de vereiste informatie tijdig aanlevert zodat de gedeelde verantwoordelijkheid duidelijk beschreven staat? Kunt u ook bij eis 3 duidelijk maken dat het uitsluitend van toepassing is in de situatie dat de herzieningsclausule wordt toegepast en dus niet op van toepassing wanneer ZZP'ers worden ingezet?	zelfstandige Practitioners relevant (waaronder fiscale wetgeving, Wet DBA en Waadi). Alleen de op werknemers en terbeschikkingstelling toegesneden verplichtingen, waaronder gelijkwaardige beloning, gelden niet bij zelfstandige Practitioners.
62.	Eis 3 en eis 4, p 17 en p 18	Zowel eis 3 als eis 4 laten Opdrachtnemer ervoor "instaan" dat Onderaannemers/Practitioners alle verplichtingen naleven, en eis 4 verlangt dat hij erin instaat dat deze "volledig en onverkort worden nageleefd". Dit is een garantie op de naleving door onafhankelijke derden, terwijl de naleving van diens eigen verplichtingen (zoals de fiscale verplichtingen van een zzp'er) buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer (Intermediaire functie op basis van Overeenkomst van Opdracht (OvO) ligt en door hem niet kan worden gegarandeerd. Inschrijver verzoekt in beide eisen de bewoording "ervoor instaan" te vervangen door "ervoor zorgdragen" (zoals elders in het document ook wordt gebruikt). Kunt u dit bevestigen?	Nee, Opdrachtgever past de bewoording in eis 3 en eis 4 niet aan. Het begrip "instaan voor" is hier passend: het ziet op de verplichting van Opdrachtnemer om de eisen uit de Raamovereenkomst volledig door te leggen in de contractuele keten en op naleving daarvan toe te zien. Eis 3 werkt deze verantwoordelijkheid bovendien al uit als een zorgplicht: Opdrachtnemer is voor tekortkomingen van Onderaannemers en Practitioners aansprakelijk voor zover hij zijn contractuele zorgplicht niet is nagekomen, dan wel de tekortkoming redelijkerwijs had kunnen voorzien en voorkomen. Van een onbegrensde garantie op autonome verplichtingen van derden is dus geen sprake. Daarbij geldt dat het herkwalificatierisico reeds in het voordeel van Opdrachtnemer is verdeeld (90% Opdrachtgever, 10% Opdrachtnemer, artikel 9.4). Opdrachtgever ziet, mede gelet daarop, geen aanleiding de aansprakelijkheidsnorm in eis 3 en eis 4 verder te verzachten.
63.	Eis 4, p 18	Er staat in de beschrijving: Opdrachtnemer waarborgt dat de rechtsverhouding tot uitvoering van de Diensten uitsluitend bestaat tussen Opdrachtnemer en de door	Nee, Opdrachtgever past deze bepaling niet aan. De zinsnede ziet op de structuur van de contractuele keten: Opdrachtnemer waarborgt dat de rechtsverhouding tot uitvoering uitsluitend bestaat tussen hemzelf en zijn Onderaannemers of werknemers, en dat tussen Opdrachtgever en

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		hem ingeschakelde Onderaannemers of werknemers. Hieruit volgt een resultaatsverplichting die niet kan worden gegarandeerd door Opdrachtnemer omdat een onafhankelijke derde (Belastingdienst en/of rechter) in het kader van de Wet DBA een beslissing over neemt. Het zou passender zijn een inspanningsverplichting op te nemen. Tekst voorstel: Opdrachtnemer spant zich ervoor in dat de rechtsverhouding tot uitvoering van de Diensten uitsluitend bestaat tussen Opdrachtnemer en de door hem ingeschakelde Onderaannemers of werknemers. Kunt u dit bevestigen?	die Practitioners geen rechtsverhouding ontstaat (Eis 4). Dat ligt binnen zijn invloedssfeer en laat zich als waarborg formuleren. De bepaling ziet niet op de fiscale kwalificatie in de zin van de Wet DBA; daarvoor geldt de risicoverdeling van artikel 9.4. Een inspanningsverplichting is niet nodig.
64.	Eis 4, p 18	Opdrachtnemer dient Opdrachtgever te vrijwaren, ook tegen aanspraken van Practitioners. Hoe verhoudt zich dit tot de bepalingen in artikel 9 van de Raamovereenkomst en de risicoverdeling die daarin is opgenomen en een eventuele herkwalificatie van de arbeidsrelatie?	De vrijwaring in Eis 4 is de algemene regel: Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van Onderaannemers en derden, waaronder Practitioners. Voor het specifieke geval van herkwalificatie geldt echter de bijzondere regeling van artikel 9.4, dat prevaleert boven het Programma van Eisen. De uit herkwalificatie voortvloeiende kosten worden daarom gedragen volgens de verdeling 90% Opdrachtgever / 10% Opdrachtnemer, en komen niet op grond van Eis 4 volledig voor rekening van Opdrachtnemer. Voor overige aanspraken van Practitioners en derden blijft de vrijwaring van Eis 4 onverkort gelden. Voor het aandeel van Opdrachtnemer geldt ook de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 9.1.
65.	Eis 11, p 20	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat niet de opdrachtnemer de templates beschikbaar stelt maar de opdrachtgever?	Ja, Opdrachtgever bevestigt dit. In Eis 11 is abusievelijk opgenomen dat Opdrachtnemer de templates voor het aanmelden, de registratie, de lijst en het opgeven van beschikbaarheid beschikbaar stelt; dit dient Opdrachtgever te zijn. Opdrachtgever past Eis 11 hierop aan in deze Nota van Inlichtingen. Partijen kunnen tijdens de implementatie in overleg verijningen in de templates doorvoeren.
66.	Eis 19, p 23	Eis 19 verwijst naar de op de locatie geldende huisregels en voorschriften. Kan de Aanbestedende dienst aangeven waar deze huisregels per type uitvoeringslocatie te raadplegen zijn, en bevestigen dat Opdrachtgever (of de locatiehouder) deze	Niet akkoord. De Opdrachtnemer staat er voor in dat de locatiegebonden voorschriften nageleefd worden (door de Practitioners daarover te informeren en de naleving te faciliteren).

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		tijdig en actueel ter beschikking stelt, zodat Opdrachtnemer de Practitioners per locatie de betreffende informatie ongewijzigd kan doorgeven. Tekstsuggestie: Opdrachtnemer verzoekt de zinsnede "en ziet erop toe dat" te verwijderen, zodat de eis luidt dat Opdrachtnemer de naleving van de locatiegebonden voorschriften <i>bevordert</i> (door de Practitioners daarover te informeren en de naleving te faciliteren). De Practitioner voert de Inspectiediensten zelfstandig en als professional uit en is zelf verantwoordelijk voor de naleving van de op de locatie geldende veiligheids-, hygiëne- en ordevoorschriften; een toezichthoudende rol van Opdrachtnemer op die naleving verhoudt zich niet tot de zelfstandige positie van de Practitioner.	
67.	Eis 27, p 25	Eis 27 lijkt een doorlopende verplichting te impliceren dat de VOG steeds maximaal zes maanden oud is. Inschrijver acht een VOG bij aanvang, met een actualisatie op verzoek, proportioneel en verzoekt de bepaling als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat iedere ingezette Practitioner, alsmede het betrokken eigen personeel van Opdrachtnemer, bij aanvang van de werkzaamheden beschikt over een geldige en voor de aard en inhoud van de werkzaamheden relevante Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG), afgegeven op basis van het juiste screeningsprofiel en bij aanvang maximaal zes maanden oud. Opdrachtgever kan, indien zij dit noodzakelijk acht, gedurende de looptijd een geactualiseerde VOG verlangen, met een maximum van eenmaal per jaar per Practitioner."	Ja, het is inderdaad niet vereist dat iedere ingezette Practitioner alsmede het eigen personeel van Opdrachtnemer doorlopend een geldige VOG in hun bezit hebben. Akkoord met het voorstel dat Opdrachtnemer met betreffende Onderaannemer(s) onderling regelt wie van hen de kosten voor de VOG draagt. Eis 27 is daarom bij deze als volgt geherformuleerd: "Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat iedere ingezette Practitioner, alsmede het eigen personeel van Opdrachtnemer dat betrokken is bij de uitvoering van de Diensten, bij aanvang van de werkzaamheden beschikt over een geldige en voor de aard en inhoud van de werkzaamheden relevante Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG), afgegeven op basis van het juiste screeningsprofiel. De VOG mag bij aanvang maximaal 6 maanden oud zijn. Op verzoek van Opdrachtgever vraagt Opdrachtnemer een geactualiseerde VOG aan en geeft hij Opdrachtgever vervolgens inzage in de geactualiseerde VOG. De geactualiseerde VOG mag maximaal 2 maanden oud zijn. Opdrachtgever doet dit verzoek niet vaker dan één keer per jaar per Practitioner.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		Daarnaast bepaalt de eis dat de VOG-kosten voor rekening van Opdrachtnemer komen en dat Opdrachtnemer deze op een zelfstandige Practitioner kan verhalen. Het is niet aan Opdrachtgever om vast te leggen wie deze kosten draagt; de verdeling daarvan is aan de betrokken ondernemers. Volstaan kan worden met de vaststelling dat de kosten niet voor rekening van Opdrachtgever komen. Inschrijver verzoekt deze passage te vervangen door: "Opdrachtgever is gerechtigd, voor zover noodzakelijk, inzage te krijgen in de VOG. De kosten van de VOG komen niet voor rekening van Opdrachtgever. Indien een VOG bij aanvang van de werkzaamheden niet beschikbaar is, kan uitsluitend met voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever uiterlijk binnen zes (6) weken na aanvang alsnog inzage worden gegeven." Kunt u dit bevestigen?	Opdrachtgever is gerechtigd, voor zover noodzakelijk, inzage te krijgen in de VOG. De kosten van de VOG komen niet voor rekening van Opdrachtgever. Indien een VOG bij aanvang van de werkzaamheden niet beschikbaar is, kan uitsluitend met voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever uiterlijk binnen zes (6) weken na aanvang alsnog inzage worden gegeven. Het niet tijdig inzage kunnen geven in een geldige en passende VOG kan ertoe leiden dat de betreffende persoon niet wordt ingezet dan wel wordt vervangen, zonder dat Opdrachtgever gehouden is tot enige schadevergoeding."
68.	Eis 29, p 25	Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst te verhelderen: 1. of de in eis 29 genoemde verplichting (het bij zich dragen van een geldig identiteitsbewijs en het meewerken aan een echtheidscontrole) voortvloeit uit de eisen van de bezochte werklocaties (zoals de slachthuizen), dan wel een eigen eis van Opdrachtgever betreft; 2. of een rijkspas voor dit doel volstaat, of dat uitsluitend een wettelijk identiteitsbewijs in de zin van de Wet op de identificatieplicht wordt aanvaard; en 3. wie op de werklocaties gerechtigd is het identiteitsbewijs te controleren	De in eis 29 genoemde verplichting van het bij zich dragen van een geldig identiteitsbewijs en het meewerken aan een echtheidscontrole is een door Opdrachtgever opgestelde eis. Practitioners ontvangen een Rijkspas. Zij moeten zowel een wettelijk identiteitsdocument als de Rijkspas meenemen tijdens de uitvoering van Nadere opdrachten. De eigenaar of vertegenwoordigers van de eigenaar van de werklocatie, alsmede personeel van Opdrachtgever en andere bevoegde instanties zijn gerechtigd de identiteit te controleren. De WID-scan kan uitgevoerd worden door personeel van Opdrachtgever en andere bevoegde instanties.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		en bijvoorbeeld een WID-scan uit te voeren. Kunt u dit verhelderen?	
69.	Eis 31,32,33, p 26	In eis 31 is opgenomen: "Voor zover verstrekking van documenten of gegevens onderworpen is aan beperkingen op grond van privacywetgeving, draagt Opdrachtnemer er zorg voor dat aan de daarvoor geldende vereisten wordt voldaan." Mag Inschrijver ervan uitgaan dat dit voorschrift eveneens van toepassing is op de eisen 32 en 33?	Dit voorschrift is wél van toepassing op eis 32, maar niet op eis 33. Ingeval bevoegde instanties, waaronder toezichthouders en controlerende autoriteiten met een wettelijke verplichting een verzoek doen tot toegang tot documenten en gegevens dienen deze volledig overlegd te worden.
70.	Eis 34, p 27	Eis 34 verlangt dat Opdrachtnemer instaat voor de juiste kwalificatie van de arbeidsrelatie. De kwalificatie is echter een holistische, op alle omstandigheden gebaseerde beoordeling die is voorbehouden aan de Belastingdienst en de rechter (HR 24 maart 2023, ECLI:NL:HR:2023:443; HR 21 februari 2025, ECLI:NL:HR:2025:319); ook de Ondernemers Check en de webmodule geven geen zekerheid vooraf. Bovendien heeft Opdrachtnemer geen invloed op de feitelijke gang van zaken op de locaties waar de Inspectiediensten worden verricht en ook niet op de organisatorische kwesties bij Opdrachtgever zelf die van invloed kunnen zijn bij de beoordeling van de arbeidsrelatie door de Belastingdienst en/of een rechter. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat eis 34 een zorgvuldige inspanningsverplichting is (het uitvoeren van de genoemde toetsen en het inrichten van de keten conform een door de Belastingdienst beoordeelde modelovereenkomst) en geen garantie op de uitkomst, en de tekst zodanig aanpassen?	Opdrachtgever bevestigt dat Opdrachtnemer de arbeidsrelatie beoordeelt op basis van de voorgeschreven toetsen, en dat deze kwalificatie achteraf door de Belastingdienst of de rechter kan worden gecontroleerd. Eis 34 verlangt dan ook geen garantie op de uitkomst van een eventuele controle, maar dat Opdrachtnemer de toetsen zorgvuldig uitvoert, de uitkomsten vastlegt, de keten passend inricht en risico's onverwijld meldt. Opdrachtgever verduidelijkt Eis 34 op dit punt. Opdrachtgever verstrekt op verzoek van Opdrachtnemer de benodigde informatie over de feitelijke situatie; Opdrachtnemer bevraagt deze en beoordeelt op basis daarvan de arbeidsrelatie. Opdrachtgever staat in voor de juistheid van de door haar verstrekte informatie; een onjuiste kwalificatie als gevolg van onjuiste of onvolledige informatie van Opdrachtgever kan niet aan Opdrachtnemer worden tegengeworpen.
71.	Eis 35, p 27	Eis 35 sluit (voormalige) rijksambtenaren van de NVWA gedurende vijf jaar na beëindiging van hun dienstverband uit van inzet als	De termijn dient twee doelen: het voorkomen van (de schijn van) belangenverstrengeling ("draaideur") en het beperken van het herkwalificatierisico in de zin van de Wet DBA, dat zich juist voordoet

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		Onderaannemer/zzp'er, behoudens voorafgaande goedkeuring van de directie. Inschrijver verzoekt op twee punten om toelichting en heroverweging: Waarop is de termijn van vijf jaar gebaseerd, en waarom acht Opdrachtgever juist deze duur noodzakelijk en proportioneel? Op een arbeidsmarkt met aanhoudende krapte aan toezichthoudende dierenartsen werkt een uitsluiting van vijf jaar de continuïteit tegen: het is juist van belang iedere dierenarts die kwalitatief aan de eisen voldoet te kunnen inzetten om tekorten te voorkomen, in lijn met het belang dat alle Nadere opdrachten doorgang vinden. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst de termijn te verkorten tot een proportioneel niveau van 6 maanden. Kunt u dit bevestigen?	wanneer een kort daarvoor in dienst zijnde medewerker hetzelfde werk als zelfstandige voor dezelfde organisatie verricht. Opdrachtgever neemt de voorgestelde zes maanden niet over; dat is, mede gelet op het integriteitsbelang, te kort. Opdrachtgever past het termijn van vijf jaar aan naar twee jaar. De bepaling voorziet wel in een uitzondering: met voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de directie kan inzet alsnog plaatsvinden. Opdrachtgever past deze goedkeuring proportioneel toe en onthoudt haar niet op onredelijke gronden.
72.	Eis 36, p 37	Eis 36 verplicht Opdrachtnemer ervoor zorg te dragen dat zelfstandige Practitioners (zzp'ers) gemiddeld ten minste 16 uur per week niet voor Opdrachtgever worden ingezet. Wij begrijpen dat deze bepaling de zelfstandigheid van de Practitioner poogt te waarborgen en het risico op schijnzelfstandigheid te beperken. Door voor te schrijven hoeveel uur een zelfstandige niet voor Opdrachtgever beschikbaar mag zijn, bepaalt Opdrachtgever in feite hoe de ondernemer zijn tijd en zijn onderneming inricht. Dit lijkt op het voorschrijven van werktijden wat alleen van toepassing is op medewerkers in loondienst en is niet van toepassing op ZZP'ers. Daarmee oefent Opdrachtgever sturing uit op de bedrijfsvoering van de zelfstandige. Het uitoefenen van dergelijke sturing is nu juist een aanwijzing voor een gezagsverhouding — het kenmerk dat in het	Nee, Opdrachtgever laat Eis 36 niet vervallen. De redenering dat deze eis een vorm van sturing op de bedrijfsvoering en daarmee een aanwijzing voor gezag zou zijn, deelt Opdrachtgever niet. Eis 36 schrijft niet voor wanneer of hoe de Practitioner voor Opdrachtgever werkt, maar borgt uitsluitend dat hij gemiddeld voldoende ruimte behoudt om voor andere opdrachtgevers werkzaam te zijn. De eis beperkt daarmee de binding aan Opdrachtgever en voorkomt exclusiviteit en organisatorische inbedding. Dit is het tegenovergestelde van een gezagsverhouding: niet-exclusiviteit en het werken voor meerdere opdrachtgevers wegen in de beoordeling van de arbeidsrelatie juist als kenmerken van zelfstandigheid. De ondernemer behoudt volledige vrijheid over de invulling van zijn overige tijd; Opdrachtgever stuurt die invulling niet. Het laten vervallen van de eis zou het door inschrijver genoemde risico vergroten in plaats van verkleinen. Opdrachtgever handhaaft Eis 36 daarom onverkort.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		kader van de Wet DBA op een (verkapte) dienstbetrekking wijst. De eis roept daarmee het risico op dat zij beoogt te voorkomen. De inschrijver verzoekt de eis te laten vervallen, kunt u dat bevestigen?	
73.	Eis 38, p 28	Eis 38 voorziet uitsluitend in rapportage en verbetervoorstellen van Opdrachtnemer richting Opdrachtgever, en biedt geen ruimte voor wederzijdse feedback. Dit verhoudt zich niet tot het door Opdrachtgever beoogde gelijkwaardige partnerschap (vgl. wens 5.2.1). Inschrijver verzoekt het contractmanagementoverleg en de evaluaties uitdrukkelijk als tweerichtingsverkeer in te richten, met als vast agendapunt ook de feedback van Opdrachtnemer op de samenwerking en op factoren aan de zijde van Opdrachtgever die de dienstverlening beïnvloeden, bijvoorbeeld door toevoeging van: "- de feedback van Opdrachtnemer op de samenwerking en op factoren aan de zijde van Opdrachtgever die de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening beïnvloeden (zoals de tijdigheid en volledigheid van Nadere offerteaanvragen, de informatievoorziening, de toegang tot locaties en systemen en de planning), met de daaruit voortvloeiende verbeterafspraken." Kunt u dit bevestigen?	Akkoord. In eis 38 wordt als te bespreken onderwerp tijdens het contractmanagementoverleg toegevoegd: Feedback van Opdrachtnemer aan Opdrachtgever inzake de samenwerking.
74.	Eis 41, p 30	Kan de Aanbestedende dienst een voorbeeld schetsen wie de genoemde betrokkenen zijn?	Voorbeeld van betrokken zijn o.a. planning, financiën, medewerkers van de Practitionersdesk en directie van Opdrachtgever.
75.	Eis 44, p 31	Eis 44 verplicht Opdrachtnemer te zorgen voor de beschikbaarheid van een vertrouwenspersoon voor de opvang en ondersteuning van Practitioners. Een vertrouwenspersoon is naar zijn	Nee, Opdrachtgever bevestigt niet dat Eis 44 uitsluitend onder de herzieningsclausule geldt. De vertrouwenspersoon is geen werkgeversinstrument in arbeidsrechtelijke zin, maar een voorziening die past bij de aard van de werkzaamheden: Practitioners werken in een gevoelige toezichtsrol op locaties van derden. Het sluit aan bij het gewenste veilige samenwerkingsklimaat (§5.2.1) en kan prima ook

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		aard een instrument uit het arbeidsomstandigheden-/werkgeversbeleid en ziet op werknemers; een zelfstandige Practitioner voorziet als ondernemer zelf in zijn ondersteuning. Het bij Opdrachtnemer beleggen van deze werkgeversachtige zorgplicht jegens zelfstandige Practitioners past niet bij hun zelfstandigheid en draagt bij aan het beeld van een arbeidsrelatie. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst te bevestigen dat eis 44 uitsluitend van toepassing is op Practitioners die op grond van de herzieningsclausule worden ingezet (detachering/uitzenden), en niet op zelfstandige Practitioners. Kunt u dit bevestigen?	worden ingericht voor zelfstandige Practitioners/Onderaannemers en eigen medewerkers van Opdrachtnemer die voor de Inspectiediensten kunnen worden ingezet. De voorziening tast de zelfstandigheid niet aan en levert geen gezagsverhouding op: het is uitsluitend een meldkanaal waarvan de Practitioner naar eigen keuze gebruikmaakt, geen sturing op zijn werkzaamheden. Opdrachtgever handhaaft Eis 44; de invulling kan tijdens de implementatie nader worden afgestemd.
76.	Eis 47, p 32	Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst te bevestigen dat de overdrachts- en medewerkingsverplichting beperkt is tot de informatie die objectief noodzakelijk is voor de continuïteit van de dienstverlening (zoals de status van lopende Nadere opdrachten en de op de uitvoering betrekking hebbende dossierstukken), en zich niet uitstrekt tot bedrijfsvertrouwelijke/concurrentiegevoelige informatie en bedrijfsgeheimen van Opdrachtnemer. Kunt u dit bevestigen?	In het geval de Raamovereenkomst wordt beëindigd of afloopt, zal Aanbestedende dienst alleen de informatie opvragen die objectief noodzakelijk is voor de continuïteit van de dienstverlening. Aanbestedende dienst verstaat onder deze informatie: relevante dossierstukken, rapportages, operationele en managementinformatie, documenten en overzichten van zelfstandige Practitioners. De Aanbestedende dienst kan op basis van de vraag niet vaststellen welke soort informatie vragensteller kwalificeert als bedrijfsvertrouwelijke of concurrentiegevoelige informatie dan wel als bedrijfsgeheimen en biedt de gelegenheid om deze vraag nader te specificeren in de tweede vragenronde.
77.	Eis 51, p 33	Eis 51 bepaalt dat "Opdrachtnemer verplicht is om alle genoemde middelen te gebruiken bij de uitvoering van de Nadere Opdrachten." De middelen (beschermingsmiddelen, mobiele telefoon, parkeerkaarten) worden bij de uitvoering echter feitelijk gebruikt door de Practitioner, niet door Opdrachtnemer. Inschrijver verzoekt de bepaling op dit punt te verduidelijken, bijvoorbeeld: "Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat	Ja, Opdrachtgever is akkoord met de tekstuele verduidelijking van Eis 51, echter met behoud van de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. De betreffende middelen worden bij de uitvoering feitelijk gebruikt door de ingezette Practitioner, maar Opdrachtnemer blijft er verantwoordelijk voor dat dit gebruik daadwerkelijk plaatsvindt.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		de ingezette Practitioner alle genoemde middelen gebruikt bij de uitvoering van de Nadere Opdrachten." Kunt u dit bevestigen?	
78.	Eis 54, p 34	Eis 54 bepaalt dat voor overeengekomen stand-by-prestaties per aaneengesloten periode van 24 uur maximaal één uur tegen "het toepasselijke eenheidstarief" in rekening kan worden gebracht. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat met "het toepasselijke eenheidstarief" wordt bedoeld het Inspectietarief (per uur) dat geldt voor de werkzaamheden waarvoor de Practitioner stand-by staat, en dat "eenheidstarief" en "Inspectietarief" in dit verband hetzelfde tarief betreffen?	Hierbij geldt het tarief waarvoor de Inspectiedienst is aangevraagd. Dus als het gaat om inspectiedienst tarief A dan geldt standby-prestaties ook tarief A.
79.	Eis 54, p 34	Eis 54 bepaalt dat het stand-by-uur komt te vervallen zodra daadwerkelijk prestaties worden geleverd. Dit verlaagt de bereidheid van Practitioners om stand-by te staan en daarmee de beschikbaarheid die Opdrachtgever wenst. Het is bovendien ongebruikelijk om een consignatievergoeding volledig te laten vervallen bij een oproep. Inschrijver verzoekt het stand-by-uur in beginsel te vergoeden en geleverde prestaties daar bovenop te factureren, waarbij het stand-by-uur pas vervalt bij meer dan vier declarabele uren. Tekstvoorstel: "Tegen de overeengekomen Inspectietarieven komen tevens voor vergoeding in aanmerking overeengekomen stand-by prestaties, waarbij per aaneengesloten periode van 24 uur maximaal één (1) uur tegen het toepasselijke eenheidstarief in rekening kan worden gebracht, tenzij daadwerkelijk prestaties van minimaal 4 uur worden geleverd; in dat geval worden uitsluitend de daadwerkelijk geleverde	Niet akkoord. Opdrachtgever heeft hier bewust voor gekozen. Het stand-by-uur vergoedt de beschikbaarheid wanneer geen inzet volgt; zodra daadwerkelijk prestaties worden geleverd, worden deze vergoed tegen het toepasselijke Inspectietarief. Er staat in dat geval dus een vergoeding tegenover de geleverde inzet. Opdrachtgever handhaaft deze systematiek.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		prestaties in rekening gebracht tegen de toepasselijke Inspectietarieven. Deze diensten zijn alleen van toepassing bij de afdeling import."	
80.	Eis 55, p 34	Eis 55 bepaalt dat per kalenderdag "een minimum van 2 uur in rekening mag worden gebracht indien de feitelijke inzet minder dan 3 uur bedraagt". De combinatie van 2 uur en 3 uur lijkt innerlijk inconsistent. In de lopende overeenkomst geldt bovendien een minimum van 3 uur. Een verlaging van dit minimum vermindert de aantrekkelijkheid van kortdurende inzet en daarmee de bereidheid en beschikbaarheid van Practitioners, wat voor Opdrachtgever onwenselijk is. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst te bevestigen dat, in lijn met de lopende overeenkomst, een minimum van drie (3) uur in rekening mag worden gebracht indien de feitelijke inzet minder dan drie (3) uur bedraagt, en de bepaling daartoe aan te passen ("een minimum van 2 uur" → "een minimum van 3 uur"). Kunt u dit bevestigen?	Niet akkoord. Het minimum blijft twee uur waarbij er per gewerkt kwartier wordt gefactureerd zoals genoemd in eis 55. Zie het antwoord op vraag 38.
81.	Eis 55, p 34	Eis 55 bepaalt dat de minimale declaratie onder meer geldt voor "door Opdrachtgever noodzakelijk geacht inspectieoverleg". Doordat de Opdrachtgever bepaalt wat noodzakelijk is, kan deze formulering wijzen op een gezagsverhouding. Inschrijver verzoekt aan te sluiten bij de neutrale, functioneel geformuleerde omschrijving uit eis 53 en de zinsnede "door Opdrachtgever noodzakelijk geacht inspectieoverleg" te vervangen door: "...noodzakelijke afstemmingsmomenten die functioneel verband houden met de uitvoering van de overeengekomen Nadere opdrachten." Kunt u dit bevestigen?	Akkoord. De tekst van eis 55 moet worden gelezen conform dit tekstvoorstel.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
82.	Eis 57, p 35	Eis 57 bepaalt dat "Alle opleidingen, trainingen en overige deskundigheid bevorderende activiteiten die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de Diensten en Nadere opdrachten komen volledig voor rekening en risico van Opdrachtnemer. De daarmee gemoeide kosten en uren komen niet voor vergoeding door Opdrachtgever in aanmerking en mogen op geen enkele wijze aan Opdrachtgever worden doorbelast, tenzij Opdrachtgever hiermee vooraf en schriftelijk heeft ingestemd." Het is niet aan Opdrachtgever om vast te leggen wie deze kosten draagt; de verdeling daarvan is aan de betrokken ondernemers. Volstaan kan worden met de vaststelling dat de kosten niet voor rekening van Opdrachtgever komen. Inschrijver verzoekt de eerste volzin daarom te vervangen door: "Alle opleidingen, trainingen en overige deskundigheidsbevorderende activiteiten die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de Diensten en Nadere opdrachten komen niet voor vergoeding door Opdrachtgever in aanmerking en mogen op geen enkele wijze aan Opdrachtgever worden doorbelast, tenzij Opdrachtgever hiermee vooraf en schriftelijk heeft ingestemd." Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.
83.	Eis 57, p 35	Eis 57 bepaalt dat Opdrachtgever de opleidingsuren vergoedt tegen het Inspectietarief niveau B "tot het vastgestelde maximum", en dat de opleidingskosten en -uren achteraf via eis 64 worden verrekend. Inschrijver heeft dit "vastgestelde maximum" echter noch in het Aanbestedingsdocument, noch in Bijlage 5 (Prijzenblad) kunnen vinden. Kan de Aanbestedende dienst verduidelijken waar, en op welk bedrag, het in eis 57 genoemde "vastgestelde maximum" voor	Zie prijzenblad, tarief 3, kolom G en H, tabblad Invulblad.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		de vergoeding van de (maatwerk)opleiding is vastgesteld?	
84.	Eis 60, 61, 62, p 36 en p 37	De nummering van de tarieven lijkt inconsistent. Uit de eisen volgt als mapping: Eis 60: ambulant niveau A = eenheidstarief nr. 1, Eis 61: niet-ambulant niveau A = eenheidstarief nr. 2 en Eis 62: niet-ambulant niveau B = eenheidstarief nr. 3. Dit wordt tevens zo weergegeven in "bijlage 5 Prijzenblad inspectiediensten voor slachthuizen- definitief" In eis 61 wordt echter ook de term "Inspectietarief nr. 3" aangehaald. De termen "Eenheidstarief" en "Inspectietarief" worden door elkaar gebruikt. Inschrijver verzoekt te verduidelijken wat met "Inspectietarief nr. 3" in eis 61 wordt bedoeld en, indien hiermee eenheidstarief nr. 2 (niet-ambulant niveau A) is bedoeld, dit waar nodig te herstellen. Kunt u dit bevestigen?	"Inspectietarief" en "Eenheidstarief" duiden hetzelfde tarief aan. De verwijzing in eis 61 "(Inspectietarief nr. 3)" is een omissie en wordt gecorrigeerd naar "(Eenheidstarief nr. 2)" (niet-ambulant, niveau A).
85.	Eis 61, p 36	Eis 61 bepaalt dat "Het eenheidstarief per (inspectie)uur (Inspectietarief nr. 3) is uitsluitend van toepassing op inspectiewerkzaamheden op één vaste NVWA-kantoorlocatie of één vaste inspectielocatie..." Bijlage 2 beschrijft inspectietarief niveau A slechts bij de Inspectiedienst Exportcertificering op afstand (ECO A). Kunt u een voorbeeld geven van een vaste inspectielocatie waar inspectietarief niveau A niet-ambulant van toepassing is?	Daarvoor zijn op dit moment geen andere voorbeelden voorhanden.
86.	Eis 62, p 37	Bijlage 2 suggereert in de titel "Inspectiedienst Exportcertificering Op Afstand (ECO A) bij directie Handelstoezicht (niet-ambulant Niveau A of B)" dat binnen deze Inspectiedienst tevens Inspectieopdrachten/werkzaamheden op niveau B voorkomen. Kan de	De Inspectiediensten bij Exportcertificering Op Afstand (ECO A) bij directie Handelstoezicht (niet-ambulant Niveau A of B) bestaan enkel uit Inspectiediensten op niveau A. Het niveau B tarief wordt alleen gebruikt voor de facturering van bij- en herscholing en inhoudelijke inspectie-overleggen.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		Aanbestedende dienst verduidelijken welke Inspectieopdrachten/werkzaamheden, welke niet behoren tot de werkzaamheden zoals beschreven in eis 57, hiertoe behoren?	
87.	Eis 63, p 37	Eis 63 bepaalt: "De reistijd wordt vastgesteld op basis van de reguliere reistijd volgens Google Maps voor de enkele reis, uitgaande van de snelste route en zonder rekening te houden met filevertragingen. Reis- en aanrijtijd tussen opeenvolgende inspectielocaties wordt eveneens als reis- en aanrijtijd aangemerkt, waarbij per verplaatsing uitsluitend de enkele reis wordt vergoed, overeenkomstig het bepaalde hierboven." Kan de Aanbestedende dienst verduidelijken of de reistijd van de (laatste) inspectielocatie naar de woonplaats van de Practitioner voor vergoeding in aanmerking komt, en zo nee, waarom niet?	Nee, de reistijd van de (laatste) inspectielocatie naar de woonplaats van de Practitioner wordt niet vergoed. Zie het antwoord op vraag 40.
88.	Eis 63, p 37	Eis 63 bepaalt dat "In afwijking van eis 50 geldt dat reis- en aanrijtijd uitsluitend voor afzonderlijke vergoeding in aanmerking komt indien sprake is van ambulante Inspectiediensten, zijnde Inspectiediensten waarbij werkzaamheden op meerdere locaties (slachthuizen) plaatsvinden en niet locatie gebonden zijn." Inschrijver verzoekt de term "slachthuizen" te verwijderen, aangezien er ook ambulante werkzaamheden plaatsvinden op andere locaties dan slachthuizen. Kan de Aanbestedende dienst dit aanpassen en bevestigen?	Akkoord.
89.	Eis 64, p 38	Eis 64 bepaalt dat de verrekening van "De terbeschikkingstelling van persoonlijke beschermingsmiddelen, parkeerkaarten en (maatwerk)opleidingen door Opdrachtgever..." verloopt via een	De inhouding van € 1 per gewerkt uur (Eis 64) is door Opdrachtgever bewust vastgesteld en niet begrensd. Er zijn meerdere manieren om dit te verrekenen; Opdrachtgever heeft voor deze eenduidige systematiek gekozen.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		doorlopende, niet-geïndexeerde inhouding van € 1 per gewerkt uur per Practitioner. Doordat deze inhouding op elk gewerkt uur gedurende de gehele looptijd wordt toegepast, ontstaat er geen relatie tussen de cumulatieve inhouding en de werkelijke, eenmalige opleidingskosten, en ontbreekt een begrenzing. Inschrijver verzoekt te verduidelijken: hoe de doorlopende inhouding van € 1 per uur zich verhoudt tot de eenmalige opleidingskosten, en of de verrekening van de opleidingskosten tot dat maximum wordt begrensd (waarbij de inhouding voor het opleidingsdeel vervalt zodra dit is verrekend). Kunt u dit verduidelijken?	De inhouding van € 1 per gewerkt uur geldt voor alle ingezette Practitioners. Opdrachtnemer draagt deze inhouding voor zijn eigen medewerkers en legt deze consistent door in de contractuele keten, zodat ook de ingeschakelde Onderaannemers/zelfstandige Practitioners de inhouding van € 1 per gewerkt uur dragen (Eis 64).
90.	Eis 67, p 38	Eis 67 bepaalt: "Opdrachtnemer garandeert een dagelijkse registratie van de uitgevoerde inspectie-uren." Kan de Aanbestedende dienst verduidelijken wat hiermee wordt bedoeld? Opdrachtnemer kan dit niet garanderen, aangezien de Practitioner hierin een eigen verantwoordelijkheid heeft. Eis 67 bepaalt voorts: "Deze uren dienen uiterlijk binnen twee weken na voltooiing van de betreffende Inspectiedienst ter accordering aan Opdrachtgever te worden voorgelegd." Kan de Aanbestedende dienst verduidelijken of dit ziet op de verantwoordelijkheid van de Practitioner dan wel op die van de Opdrachtnemer, conform de begripsbepaling in het Aanbestedingsdocument (zijnde de Inschrijver)? Eis 67 bepaalt ten slotte: "Bij overschrijding van deze vervaltermijn komt de aanspraak op vergoeding van de betreffende inspectie-uren te vervallen, tenzij Opdrachtgever voor	Opdrachtgever past de termijn dat de uren uiterlijk binnen twee weken na voltooiing van de betreffende Inspectiedienst ter accordering aan Opdrachtgever te worden voorgelegd naar vier weken. De bepaling legt bij Opdrachtnemer de verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat de uitgevoerde inspectie-uren dagelijks geregistreerd worden en uiterlijk binnen vier weken na voltooiing van de Inspectiedienst ter accordering aan Opdrachtgever voor te leggen. Het is aan Opdrachtnemer om zijn proces zo in te richten dat aan deze termijn wordt voldaan, ook waar de feitelijke registratie door de Practitioner wordt verricht. Ook past Opdrachtgever eis 67 aan dat bij overschrijding van de vervaltermijn de aanspraak op vergoeding van de betreffende inspectie-uren niet komt te vervallen.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		een specifiek geval schriftelijk en uitdrukkelijk anders is overeengekomen." Het volledig laten vervallen van de vergoeding voor werk dat daadwerkelijk is verricht, wegens een administratieve termijnoverschrijding, is een zware sanctie. Een vervaltermijn van twee weken met volledig verval is disproportioneel. Inschrijver verzoekt deze termijn te verlengen. Kan de Aanbestedende dienst de bovenstaande punten verduidelijken dan wel bevestigen?	
91.	Eis 71, p 39	Eis 71 bepaalt dat "alle btw-risico's", ook die met betrekking tot door Opdrachtnemer ingeschakelde derden en Onderaannemers, "volledig voor rekening en risico" van Opdrachtnemer komen, en dat Opdrachtnemer Opdrachtgever "volledig vrijwaart". Inschrijver onderschrijft dat hij verantwoordelijk is voor de juiste btw-toepassing op zijn eigen prestaties. Het volledig en zonder toerekenbaarheidsdrempel bij Opdrachtnemer leggen van alle btw-risico's, inclusief die welke voortvloeien uit het handelen van zelfstandige derden, is echter disproportioneel. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid te beperken tot wat aan Opdrachtnemer toerekenbaar is, in lijn met de systematiek van eis 3. Kunt u dit bevestigen?	Nee, Opdrachtgever handhaaft Eis 71. Anders dan bij herkwalificatie heeft Opdrachtgever geen invloed op de btw-toepassing door Opdrachtnemer of zijn Onderaannemers. Btw is een eigen verplichting van iedere schakel, en uitsluitend Opdrachtnemer factureert aan Opdrachtgever (Eis 4). Het is dan ook passend dat Opdrachtnemer de juiste btw-toepassing in zijn keten borgt en Opdrachtgever daarvoor vrijwaart; Opdrachtgever kan de betrokken derden immers niet zelf aanspreken. Een toerekenbaarheidsdrempel zoals in Eis 3 past hier niet, omdat dat een btw-risico bij Opdrachtgever zou leggen dat buiten haar invloedssfeer ligt. De vrijwaring ziet niet op een onjuiste btw-behandeling die aan Opdrachtgever zelf toerekenbaar is.
92.	Eis 73, p 40	De Inspectietarieven kunnen op aanvraag worden bijgesteld overeenkomstig het CBS-indexcijfer "Cao-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie M-N Zakelijke dienstverlening". Deze index kan structureel afwijken van de loon- en salarisontwikkeling die Opdrachtgever toepast op haar eigen,	Nee. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde uitgangspunt en handhaaft de CBS-loonindex. De Practitioner voert de Diensten zelfstandig uit, onder verantwoordelijkheid en coördinatie van Opdrachtnemer. De Dienstverlening kwalificeert als een overeenkomst van opdracht (art. 7:400 BW) met resultaatverplichting, niet als terbeschikkingstelling; er is geen arbeidsovereenkomst met Opdrachtgever. De CBS-loonindex is een neutraal en voor alle inschrijvers gelijk rekeninstrument om de prijsontwikkeling te volgen;

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		vergelijkbare medewerkers (de in vaste dienst werkzame toezichhoudende dierenartsen), waaronder eventuele eenmalige uitkeringen. Daardoor ontstaat het risico dat de via Opdrachtnemer ingezette Practitioners in beloningsontwikkeling achterblijven bij de medewerkers van Opdrachtgever die hetzelfde werk verrichten, zonder dat daar voor hen een correctiemogelijkheid tegenover staat. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever de Inspectietarieven te mogen indexeren overeenkomstig de loon- en salarisontwikkeling die Opdrachtgever toepast op de vergelijkbare populatie in haar eigen dienst, inclusief eventuele eenmalige uitkeringen. Daarmee wordt onevenredigheid tussen intern en extern ingezette dierenartsen voorkomen en ontstaat een systematiek die voor alle partijen eerlijk en goed te verdedigen is. Kunt u dit bevestigen?	de keuze daarvoor zegt niets over de kwalificatie van de overeenkomst. Opdrachtgever handhaaft deze systematiek.
93.	Eis 74, p 41	Eis 74 stelt: "Indien de indiensttreding plaatsvindt nadat de betreffende Practitioner minder dan 1.040 uur aan Opdrachtgever heeft gefactureerd in het kader van de Diensten..." Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de Practitioner niet factureert aan de Opdrachtgever	Akkoord. In deze eis is bedoeld: Eis 74: [...] Indien de indiensttreding plaatsvindt nadat Opdrachtnemer voor de uitvoering van Diensten door de betreffende Practitioner minder dan 1.040 uur aan Opdrachtgever heeft gefactureerd is Opdrachtgever aan Opdrachtnemer een eenmalige vergoeding verschuldigd naar rato van het aantal gefactureerde uren, berekend volgens de formule $(1.040 \text{ minus het aantal gefactureerde uren}) \times \text{€ } 7,50$. [...]
94.	Eis 74, p 41	De slotzin "Dit geldt ook voor Practitioners die zijn voorgesteld maar niet zijn ingezet" mist de termijn van zes maanden. Daardoor kan Opdrachtgever ook recent door Opdrachtnemer voorgestelde kandidaten zonder enige vergoeding rechtstreeks	Niet akkoord. Een eventuele overnamevergoeding geldt alleen voor Practitioners die daadwerkelijk door Opdrachtgever zijn ingezet voor de uitvoering van Inspectiediensten en geldt niet voor overige door Opdrachtnemer voorgestelde of aangeboden kandidaten zoals is beschreven in eis 74. Dit betekent dat Opdrachtnemer niet in aanmerking komt voor een eventuele overnamevergoeding voor een

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
		contracteren, wat onevenwichtig is. Inschrijver verzoekt de termijn van zes maanden ook hier toe te passen, door deze zin te vervangen door: "Dit geldt eveneens voor voorgestelde maar niet ingezette Practitioners, mits de voorstelling meer dan zes maanden vóór de indiensttreding heeft plaatsgevonden. Heeft de voorstelling binnen zes maanden vóór de indiensttreding plaatsgevonden, dan blijft de vergoeding verschuldigd." Kunt u dit bevestigen?	uitsluitend voorgestelde Practitioner, ongeacht de datum waarop die Practitioner is voorgesteld.
95.	Eis 76, p 42	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de bij deze eis opgenomen vrijwarings niet gelden voor de opsommingen uit o.a. artikel 9.4 van de Raamovereenkomst?	Ja, dat bevestigt Opdrachtgever. De in Eis 76 opgenomen vrijwarings zijn een algemene regel. Voor de in artikel 9.4 van de Raamovereenkomst geregelde kosten en schade die voortvloeien uit een herkwalificatie van de arbeidsrelatie geldt de bijzondere regeling van dat artikel, dat prevaleert boven het Programma van Eisen. Voor de overige, niet uit herkwalificatie voortvloeiende aanspraken blijven de vrijwarings van Eis 76 onverkort gelden. Voor de duidelijkheid: Opdrachtgever bevestigt dat artikel 9.4 prevaleert boven het Programma van Eisen voor de verdeling van kosten en schade bij herkwalificatie, en verduidelijkt dit waar nodig in de definitieve Raamovereenkomst. Tevens wordt de verwijzing naar "artikel 8.1" in lid 9.4 gecorrigeerd naar "artikel 9.1"; dit betreft een verschrijving.
96.	Bijlage 5 Prijzenblad, titel	De titel van Bijlage 5 is "Prijzenblad inspectiediensten voor slachthuizen - definitief" kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat dit Prijzenblad naast "Inspectiedienst Roodvlees/Pluimvee bij directie Slachttoezicht" van toepassing is voor de overige inspectiediensten "Inspectiedienst Exportcertificering Op Locatie (ECOL) bij directie Handelstoezicht", "Inspectiedienst Import bij directie Handelstoezicht", "Inspectiedienst Exportcertificering Op Afstand (ECO) bij directie Handelstoezicht"	Ja, dat is correct. Het prijzenblad is aangepast en deze aangepaste versie wordt samen met deze eerste Nota van Inlichtingen gepubliceerd. De aangepaste versie kan gebruikt worden voor Inschrijving.

Vraag	N.a.v. Hoofdstuk/ Paragraaf uit het aanbestedingsdocument	Vraag	Antwoord
97.	Bijlage 5 Prijzenblad, kolomkop 'Netto Inspectietarief t.b.v. facturatie i.v.m. Eis 75*'	In de kolomkop van Bijlage 5 (Prijzenblad) wordt voor het netto inspectietarief t.b.v. facturatie verwezen naar Eis 75. Eis 75 betreft echter 'Herstel van tekortkoming' en heeft geen betrekking op de inhouding van € 1 per gewerkt uur. De inhouding van € 1 is geregeld in Eis 64, waarnaar ook de toelichting (punt 5) op Bijlage 5 zelf verwijst. Kunt u bevestigen dat de verwijzing naar 'Eis 75' in de kolomkop van Bijlage 5 een verschrijving is en gelezen moet worden als 'Eis 64', en kunt u het Prijzenblad zo nodig corrigeren?	Ja, in plaats van eis 75 is eis 64 bedoeld. Het aangepaste prijzenblad wordt met de eerste Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
98.	Bijlage 2 Beschrijving en eisen Inspectiediensten	Bij inspectiediensten "Inspectiedienst Roodvlees/Pluimvee bij directie Slachtoezicht", "Inspectiedienst Exportcertificering Op Locatie (ECOL) bij directie Handelstoezicht", "Inspectiedienst Import bij directie Handelstoezicht" en "Inspectiedienst Exportcertificering Op Afstand (EOA) bij directie Handelstoezicht" wordt bij de paragraaf opleiding en kennis gesproken over het "indien nodig" volgen van een opleiding. Kan de Aanbestedende dienst dit verduidelijken?	De opleiding is nodig indien er wettelijke vereisten zijn of bijvoorbeeld op basis van het niveau van vaardigheden, kennis en kunde van de Practitioner.

Opmerkingen n.a.v. concept raamovereenkomst

Nr.	N.a.v. artikel in de raamovereenkomst	Reden van bezwaar	Tekstsuggesties voor de concept overeenkomst	Antwoord
1.	Conceptraamovereenkomst, art. 9.4	Op welk risico ziet de in artikel 9.4 opgenomen verdeling waarbij 90% van de kosten en schade voor rekening van Opdrachtgever komt en 10% voor rekening van Opdrachtnemer, en waarom heeft de Aanbestedende dienst dit voorbehoud zo expliciet in de Raamovereenkomst opgenomen?		De verdeling ziet op het herkwalificatierisico bij inzet van zelfstandige Practitioners (zzp'ers): naheffingen, werkgeverslasten, rente, boetes en proceskosten die daaruit voortvloeien. Beide partijen hebben een rol in het zorgvuldig regelen van de contractering en uitvoering van Inspectiediensten. Om hierover vooraf duidelijkheid te bieden, is de risicoverdeling expliciet in de overeenkomst vastgelegd.
2.	Conceptraamovereenkomst, art. 9.4	Kan de Aanbestedende dienst een concreet (reken)voorbeeld geven van de toepassing van de 90/10-verdeling uit artikel 9.4, zodat duidelijk is welke kosten en schade onder de verdeling vallen en hoe deze tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer worden verdeeld?		De reikwijdte van de verdeling is in artikel 9.4 expliciet bepaald: het ziet op de daar onder (i) tot en met (v) genoemde kosten, in de verhouding 90% Opdrachtgever / 10% Opdrachtnemer. Opdrachtgever acht de bepaling daarmee voldoende duidelijk en ziet geen aanleiding een nader rekenvoorbeeld te verstrekken. Zie ook het antwoord op vraag 4 over de Concept Raamovereenkomst en het antwoord op vraag 42 hierboven.
3.	Conceptraamovereenkomst, art. 9.1 / 9.4	Kan de Aanbestedende dienst het begrip "gebeurtenis" (en "samenhangende reeks van gebeurtenissen") uit de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 9.1 nader specificeren? Geldt bijvoorbeeld één naheffing of controle van de Belastingdienst die betrekking heeft op 90 ingezette personen als één gebeurtenis (dan wel één samenhangende reeks), of als 90 afzonderlijke gebeurtenissen?		Artikel 9.1 sluit aan bij artikel 19.2 ARVODI-2025, waarin is bepaald dat samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden aangemerkt. Een naheffing of controle van de Belastingdienst die op meerdere ingezette personen betrekking heeft en uit dezelfde oorzaak voortvloeit, geldt daarom als één samenhangende reeks van gebeurtenissen, en dus als één gebeurtenis in de zin van artikel 9.1, niet als een afzonderlijke gebeurtenis per persoon.
4.	Art. 9.4	De reikwijdte van de 90/10-verdeling is onduidelijk: ziet zij	Verduidelijk dat de 90/10-verdeling mede arbeidsrechtelijke aanspraken van de	De 90/10-verdeling van artikel 9.4 ziet uitsluitend op de in dat artikel onder (i)

Nr.	N.a.v. artikel in de raamovereenkomst	Reden van bezwaar	Tekstsuggesties voor de concept overeenkomst	Antwoord
		uitsluitend op fiscale naheffing of ook op arbeidsrechtelijke aanspraken van de werkende (pensioen, vakantiegeld, transitievergoeding)? Bovendien verwijst art. 9.4 voor de aansprakelijkheidsbeperking naar "artikel 8.1", maar artikel 8.1 betreft de plaats van de werkzaamheden; de bepaling met het maximum lijkt verkeerd aangehaald of te ontbreken.	werkende omvat, en corrigeer in art. 9.4 de verwijzing naar het juiste artikel met de aansprakelijkheidsbeperking (art. 8.1 gaat immers over de plaats van werkzaamheden).	tot en met (v) genoemde posten, die voortvloeien uit herkwalificatie van de arbeidsrelatie. Dit betreft een omissie, de schade van arbeidsrechtelijke aanspraken van de werkende, specifiek pensioen, vakantiegeld en transitievergoeding, worden ook op deze wijze verdeeld. De verwijzing naar "artikel 8.1" berust op een onjuiste nummering; bedoeld is een verwijzing naar artikel 9.1. Opdrachtgever past dit aan in de definitieve Raamovereenkomst.
5.	Art. 9.6 / eis 72	Snelle betaling van zelfstandige Practitioners (binnen 5 werkdagen) is voor Opdrachtnemer een wezenlijk middel om dierenartsen te binden; dit veronderstelt dat ook de betaling door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer daarop is afgestemd.	Bevestig/borg een betaaltermijn van Opdrachtgever aan Opdrachtnemer die tijdige doorbetaling binnen 5 werkdagen mogelijk maakt.	De doorbetaling aan zelfstandige Practitioners binnen vijf werkdagen is geregeld in Eis 72: deze termijn gaat in na betaling door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Opdrachtgever betaalt conform artikel 16.1 ARVODI-2025 binnen 30 kalenderdagen na ontvangst van een correcte factuur. De keten is daarmee op elkaar afgestemd: de verplichting van Opdrachtnemer ontstaat pas nadat hij zelf is betaald. Opdrachtgever ziet hierin geen aanleiding om een afwijkende, kortere betaaltermijn aan Opdrachtnemer toe te zeggen.
6.	Overwegende dat: Aandachtstreepje 2	Roept associatie op met Terbeschikkingstelling van arbeid. Het geen niet de bedoeling is van deze Raamovereenkomst.	Opdrachtgever in verband daarmee de opdracht voor Uitvoering en coördinatie van Inspectiediensten door middel van een Europese aanbesteding met oog op deel name aan deze Raamovereenkomst op basis van het Aanbestedingsdocument onder toepassing van de Aanbestedingswet 2012	Het betreft het derde aandachtstreepje. Akkoord, tekst in de definitieve Raamovereenkomst wordt hierop aangepast naar: Opdrachtgever in verband daarmee de opdracht voor Uitvoering en coördinatie van Inspectiediensten heeft aanbesteed door middel van een Europese aanbesteding met het oog op deelname aan deze Raamovereenkomst op basis van

Nr.	N.a.v. artikel in de raamovereenkomst	Reden van bezwaar	Tekstsuggesties voor de concept overeenkomst	Antwoord
				het Aanbestedingsdocument onder toepassing van de Aanbestedingswet 2012;
7.	3.1 Nadere gunning	aanvulling	Bijlage 1 (= bijlage 6 bij Aanbestedingsdocument)	Akkoord. Aanbestedende dienst zal in de Raamovereenkomst '(= bijlage 6 bij Aanbestedingsdocument)' toevoegen achter de bijlage 1. Procedure Nadere offerteaanvraag.
8.	Artikel 1, p 3	De aanbestedingsstukken leggen op diverse plaatsen arbeidsrechtelijke verplichtingen op (zoals arbeidsrecht, arbeidsvoorwaarden, beloning en de Arbeidstijdenwet) zonder onderscheid tussen zelfstandige Practitioners en via loondienst, detachering of uitzending ingezette Practitioners. Deze verplichtingen zien naar hun aard op werknemers en niet op zelfstandigen. Het zonder onderscheid van toepassing verklaren ervan op zelfstandige Practitioners is onjuist en draagt bij aan het beeld van een gezagsverhouding/arbeidsrelatie, waardoor het risico op schijnzelfstandigheid toeneemt — terwijl deze aanbesteding primair op de inzet van zzp'ers is gericht. Een overkoepelende interpretatiebepaling neemt deze onduidelijkheid en dit risico in één keer weg.	<i>1.6 Daar waar in deze Raamovereenkomst, de Nadere Opdrachten en de overige in artikel 1.3 genoemde documenten verplichtingen zijn opgenomen die naar hun aard betrekking hebben op een dienstverband, op terbeschikkingstelling van arbeid of op arbeidsrechtelijke regelgeving (waaronder arbeidsrecht, arbeidsvoorwaarden en beloning, de Arbeidstijdenwet, en daarmee samenhangende werkgevers- of inlenersverplichtingen), gelden deze uitsluitend voor zover Practitioners worden ingezet op basis van loondienst, detachering of uitzending (waaronder op grond van de herzieningsclausule). Deze verplichtingen zijn niet van toepassing op zelfstandige Practitioners (zzp'ers), die als zelfstandig ondernemer werkzaam zijn.</i>	Dank voor de tekstsuggestie. Opdrachtgever neemt in de definitieve Overeenkomst een interpretatiebepaling op die buiten twijfel stelt dat verplichtingen die naar hun aard zien op een dienstverband of terbeschikkingstelling, niet gelden voor zelfstandige Practitioners: "Verplichtingen in deze Raamovereenkomst, de Nadere Opdrachten en de in artikel 1.3 genoemde documenten die naar hun aard betrekking hebben op een dienstverband, terbeschikkingstelling van arbeid of arbeidsrechtelijke regelgeving (waaronder arbeidsrecht, arbeidsvoorwaarden en beloning, de Arbeidstijdenwet en samenhangende werkgevers- of inlenersverplichtingen), gelden uitsluitend bij inzet op basis van loondienst en niet voor zelfstandige Practitioners (zzp'ers), behoudens voor zover wet- en regelgeving een norm dwingend ook op zelfstandigen van toepassing verklaart. Onverlet blijft de naleving van overige toepasselijke wet- en regelgeving die ook bij zzp'ers geldt, waaronder fiscale wetgeving, de Wet DBA en de Waadi."
9.	Artikel 4, p 4	Medewerking aan wettelijke jaarrekeningcontrole; Opdrachtnemer is onderworpen aan een wettelijke controle van de jaarrekening. In dat kader	<i>4.7 Medewerking aan wettelijke jaarrekeningcontrole Opdrachtnemer is onderworpen aan een wettelijke controle van zijn jaarrekening. Opdrachtgever verleent gedurende de looptijd van de</i>	Opdrachtgever bevestigt dat zij gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst, op verzoek en binnen een redelijke termijn, medewerking verleent aan de wettelijke jaarrekeningcontrole van Opdrachtnemer

Nr.	N.a.v. artikel in de raamovereenkomst	Reden van bezwaar	Tekstsuggesties voor de concept overeenkomst	Antwoord
		verzoekt de accountant doorgaans om externe bevestigingen, waaronder een saldobestorting (externe bevestiging als bedoeld in NV COS 505). Inschrijver verzoekt Opdrachtgever te bevestigen dat zij gedurende de looptijd, op verzoek en binnen een redelijke termijn, medewerking verleent aan de wettelijke jaarrekeningcontrole van Opdrachtnemer — in het bijzonder door het verstrekken van een saldobestorting — en dit in de Raamovereenkomst vast te leggen.	<i>Raamovereenkomst, op eerste verzoek van Opdrachtnemer en binnen een redelijke termijn, haar medewerking aan deze controle. Deze medewerking omvat in elk geval het op verzoek verstrekken van een saldobestorting (externe bevestiging als bedoeld in NV COS 505) ten behoeve van de accountant van Opdrachtnemer, waarin de tussen Partijen over en weer openstaande respectievelijk verschuldigde bedragen worden bevestigd.</i>	door het verstrekken van een saldobestorting (externe bevestiging als bedoeld in NV COS 505) ten behoeve van diens accountant, waarin de tussen Partijen over en weer openstaande respectievelijk verschuldigde bedragen worden bevestigd. Opdrachtgever neemt hiertoe een bepaling op in de Raamovereenkomst, met dien verstande dat deze medewerking ziet op de reguliere jaarlijkse controlecyclus en is beperkt tot het verstrekken van de saldobestorting. De op te nemen bepaling luidt: "Artikel 4.7 — Medewerking aan wettelijke jaarrekeningcontrole. Opdrachtnemer is onderworpen aan een wettelijke controle van zijn jaarrekening. Opdrachtgever verleent gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst, op verzoek van Opdrachtnemer en binnen een redelijke termijn, haar medewerking aan deze controle door het verstrekken van een saldobestorting (externe bevestiging als bedoeld in NV COS 505) ten behoeve van de accountant van Opdrachtnemer, waarin de tussen Partijen over en weer openstaande respectievelijk verschuldigde bedragen worden bevestigd. Deze medewerking ziet op de reguliere jaarlijkse controlecyclus en is beperkt tot het verstrekken van de saldobestorting."
10.	Artikel 9.4, eerste volzin, p 7	Artikel 9.4 verlangt dat Opdrachtnemer garandeert dat er geen sprake is van een (fictieve) dienstbetrekking. Dit is een resultaatsverplichting voor een oordeel dat rechtens is voorbehouden aan de Belastingdienst en de rechter hetgeen betekent dat er een	Voorgestelde tekst (eerste volzin art. 9.4): <i>"Opdrachtnemer spant zich aantoonbaar in om te bewerkstelligen dat de inzet van zelfstandige Practitioners voldoet aan de geldende wet-en regelgeving ter voorkoming van (fictieve) dienstbetrekkingen. Opdrachtnemer voert daartoe de in eis 34 genoemde toetsen uit, legt de</i>	Opdrachtgever bevestigt dat Opdrachtnemer de arbeidsrelatie beoordeelt op basis van de voorgeschreven toetsen, dat deze kwalificatie achteraf door de Belastingdienst of de rechter kan worden gecontroleerd, en dat Opdrachtnemer de uitkomst van een dergelijke controle niet kan garanderen.

Nr.	N.a.v. artikel in de raamovereenkomst	Reden van bezwaar	Tekstsuggesties voor de concept overeenkomst	Antwoord
		onafhankelijk oordeel door deze instanties wordt gevormd waardoor een garantie afgeven niet mogelijk is. Daarnaast wordt er een holistische beoordeling gegeven welke verschilt per casus (HR 24 maart 2023, ECLI:NL:HR:2023:443; HR 21 februari 2025, ECLI:NL:HR:2025:319). Ook de Ondernemers Check en de webmodule geven geen zekerheid vooraf. Opdrachtnemer kan deze uitkomst dan ook niet garanderen; een zorgvuldige inspanning is wel mogelijk. Een resultaatsverplichting voor een niet-beheersbare uitkomst is disproportioneel (Gids Proportionaliteit §3.9A).	<i>uitkomsten vast, en richt de contractuele keten in conform een door de Belastingdienst beoordeelde (model)overeenkomst. De kwalificatie van de arbeidsrelatie is voorbehouden aan de bevoegde autoriteiten; Opdrachtnemer staat niet in voor de uitkomst van een beoordeling door de Belastingdienst of de rechter.”</i> De overige bepalingen van artikel 9.4 blijven ongewijzigd.	Opdrachtgever past de eerste volzin van artikel 9.4 hierop aan. De aangepaste tekst komt te luiden: "Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat de inzet van zelfstandige Practitioners plaatsvindt op basis van een juiste kwalificatie van de arbeidsrelatie, conform de geldende wet- en regelgeving ter voorkoming van (fictieve) dienstbetrekkingen. Opdrachtnemer voert daartoe de in eis 34 genoemde toetsen uit, legt de uitkomsten vast en richt de contractuele keten passend in. De overige bepalingen van artikel 9.4 blijven ongewijzigd; in het bijzonder blijft de risicoverdeling bij herkwalificatie (90% Opdrachtgever / 10% Opdrachtnemer) onverkort van toepassing.
11.	Artikel 9.4 (aanvulling en vragen), p 7	In de opsomming die hierin is opgenomen, wordt een eventuele loonvordering en alle soorten vorderingen die voortvloeien uit een herkwalificatie van de arbeidsrelatie die de practitioner zou kunnen instellen niet genoemd. Hierbij verwijst Inschrijver naar voorschrift 3.9 A uit de Gids Proportionaliteit ("Alloceer het risico bij de partij die het risico het best kan beheersen en/of beïnvloeden, hetzij de aanbestedende dienst hetzij de inschrijver")	De herkwalificatie van de opdracht tot een arbeidsrelatie kan ook tot gevolg hebben dat een practitioner (loon)vorderingen instelt en dat een rechter deze toewijst. Hoe gaat de Aanbestedende dienst hiermee om? Immers er zijn ook omstandigheden waar de Opdrachtnemer geen invloed op kan uitoefenen die tot herkwalificatie kunnen leiden waarvoor Opdrachtnemer wel financieel risico loopt. Welke verdeelsleutel wordt hier gehanteerd?	Ook een loonvordering die de Practitioner naar aanleiding van een herkwalificatie kan instellen, vallen (voor zover zij rechtstreeks en aantoonbaar uit die herkwalificatie voortvloeien) onder de verdeelsleutel 90% Opdrachtgever / 10% Opdrachtnemer (met inachtneming van artikel 9.1, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid). Opdrachtgever vult artikel 9.4 hierop aan. Zie ook vraag 4 n.a.v. het concept van de Raamovereenkomst.
12.	Artikel 9.1 en 9.4, p 6 en p 7	Partijen erkennen dat de juiste kwalificatie van de arbeidsrelatie mede afhankelijk is van de feitelijke uitvoering, waaronder de wijze en mate van toewijzing, planning en aansturing door Opdrachtgever.	<i>"...90% komt voor rekening van Opdrachtgever en 10% komt voor rekening van Opdrachtnemer."</i> Wordt vervangen door: <i>"de uit een herkwalificatie van de arbeidsrelatie voortvloeiende kosten en schade"</i>	Opdrachtgever gaat in op het punt dat toewijzing, planning, aansturing en feitelijke uitvoering bij Opdrachtgever zouden liggen. Toewijzing en planning betreffen kaderstelling (welk werk, waar en wanneer) en vormen normaal

Nr.	N.a.v. artikel in de raamovereenkomst	Reden van bezwaar	Tekstsuggesties voor de concept overeenkomst	Antwoord
		Opdrachtgever dient zich te onthouden van handelen dat met de zelfstandige positie van de Practitioner onverenigbaar is. Om dit te waarborgen en Opdrachtnemer van deze risico's te vrijwaren verzoekt de inschrijver de volgende tekstaanpassing.	<i>worden als volgt verdeeld:</i> <i>a. voor zover de herkwalficatie voortvloeit uit omstandigheden waarop Opdrachtnemer geen invloed heeft kunnen uitoefenen — waaronder begrepen de wijze en mate van toewijzing, planning, aansturing en feitelijke uitvoering door Opdrachtgever — komen deze kosten en schade volledig voor rekening van Opdrachtgever;</i> <i>voor zover de herkwalficatie voortvloeit uit omstandigheden waarop beide Partijen invloed hebben kunnen uitoefenen, komt 90% voor rekening van Opdrachtgever en 10% voor rekening van Opdrachtnemer."</i>	opdrachtgeverschap; zij leiden op zichzelf niet tot een gezagsverhouding of herkwalficatie. De feitelijke uitvoering wordt niet door Opdrachtgever aangestuurd: de Practitioner werkt zelfstandig en naar eigen professioneel inzicht binnen de kaders, onder verantwoordelijkheid en coördinatie van Opdrachtnemer. Een eigen aandeel van Opdrachtnemer is bovendien passend, omdat juist hij over de expertise beschikt om de inzet van zelfstandige Practitioners juist en professioneel te organiseren, en over wezenlijke instrumenten beschikt om het herkwalficatie-risico te beheersen: de contractuele inrichting van de relatie met de Practitioner, het borgen van ruimte voor andere opdrachtgevers (Eis 36), juiste facturering en keteninrichting, en het recht een Nadere opdracht bij een onacceptabel risico niet aan te gaan of te (laten) ontbinden (Eis 34), enz. De 90/10-verdeling legt het grootste deel van het risico bij Opdrachtgever en het aandeel van Opdrachtnemer is gemaximeerd (art. 9.1). Aan Opdrachtgever toerekenbaar handelen wordt niet ten laste van Opdrachtnemer gebracht. Opdrachtgever handhaaft de vaste verdeelsleutel ongewijzigd.
13.	Artikel 9.4 (aanvulling) en eis 4/eis 5, p 7	Doordat Opdrachtnemer de enige contractuele en facturerende schakel is (eis 4/5), kan de Belastingdienst Opdrachtnemer als eerste aanspreken voor de	Voorgestelde toevoeging aan artikel 9.4: <i>"Indien Opdrachtnemer door de Belastingdienst of een andere bevoegde instantie wordt aangesproken voor het geheel, voldoet Opdrachtgever zijn</i>	Aan artikel 9.4 wordt toegevoegd dat Opdrachtgever zijn aandeel in de uit herkwalficatie voortvloeiende kosten voldoet binnen dertig (30) dagen na een daartoe strekkend, onderbouwd verzoek

Nr.	N.a.v. artikel in de raamovereenkomst	Reden van bezwaar	Tekstsuggesties voor de concept overeenkomst	Antwoord
		volledige naheffing. Opdrachtnemer moet dan 100% voorfinancieren en het aandeel van Opdrachtgever terugvorderen, terwijl een termijn en mechanisme daarvoor ontbreken. Dit legt een onevenredig liquiditeitsrisico bij Opdrachtnemer. Zulks is ook in lijn met voorschrift 3.9 A uit de Gids Proportionaliteit ("Alloceer het risico bij de partij die het risico het best kan beheersen en/of beïnvloeden, hetzij de aanbestedende dienst hetzij de inschrijver")	<i>aandeel binnen dertig (30) dagen na een daartoe strekkend, onderbouwd verzoek van Opdrachtnemer, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag van betaling door Opdrachtnemer."</i>	van Opdrachtnemer, mits Opdrachtnemer aantoont dat hij het betreffende bedrag op grond van een aanslag of vordering van de bevoegde instantie heeft voldaan dan wel gehouden is te voldoen, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag van betaling door Opdrachtnemer. Deze betaalverplichting ziet uitsluitend op het aandeel van Opdrachtgever onder de verdeling van artikel 9.4 en geldt niet voor zover de kosten op grond van die bepaling voor rekening van Opdrachtnemer komen, waaronder in geval van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer of een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de selectie, screening, aansturing of contractering van de zelfstandige Practitioners (artikel 9.6). Een en ander geldt binnen de grenzen van de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 9.1.
14.	Artikel 9.5, p 7	Aangezien deze aanbesteding ziet op de inzet van zelfstandigen, zou deze bepaling überhaupt niet aan de orde zijn. Er is immers geen sprake van terbeschikkingstelling van arbeidskrachten.	Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst om het artikel te schrappen.	Opdrachtgever schrapt artikel 9.5 niet. De g-rekening beperkt het risico van keten- en inlenersaansprakelijkheid voor loonheffingen en btw. Dat risico speelt niet alleen bij zelfstandige Practitioners, maar ook bij inzet van eigen personeel van Opdrachtnemer, Onderaannemers. Voor zzp'ers is het te storten bedrag bovendien al nihil. Opdrachtgever handhaaft artikel 9.5.
15.	Artikel 9.6, p 8	"Opdrachtnemer staat ervoor in dat de door hem ingeschakelde zzp'ers beschikken over passende en gebruikelijke verzekeringen".	Opdrachtnemer kan dit niet garanderen zonder in te grijpen in de ondernemersvrijheid van de zelfstandige. Dit betreft een eigen verantwoordelijkheid van de zelfstandige en duidt volgens de rechtspraak juist op het zijn van een zelfstandige i.p.v. een werknemer. De huidige formulering betreft een	Opdrachtgever past de formulering aan, zodat geen sprake meer is van een garantie. De voorgestelde tekst (enkel "wijzen op") gaat echter niet ver genoeg: dat biedt onvoldoende borging en sluit niet aan bij de elders opgenomen verplichting om passende verzekeringen contractueel aan de Practitioner op te leggen.

Nr.	N.a.v. artikel in de raamovereenkomst	Reden van bezwaar	Tekstsuggesties voor de concept overeenkomst	Antwoord
			resultaatsverplichting voor Opdrachtnemer terwijl een inspanningsverplichting hier op zijn plaats is gelet op de aard van de verhoudingen tussen alle partijen. Voorstel tekstwijziging: <i>Opdrachtnemer wijst de door hem ingeschakelde zzp'ers aantoonbaar op de passende en gebruikelijke verzekeringen waarover de zzp'ers dienen te beschikken.</i>	De bepaling in de definitieve Overeenkomst komt te luiden: "Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat hij de door hem ingeschakelde zzp'ers contractueel verplicht te beschikken over passende en gebruikelijke verzekeringen, en ziet daarop toe." Dit is een zorgplicht, geen garantie; de eigen verantwoordelijkheid van de zelfstandige blijft daarmee onverlet. Aanvullende toelichting: hetzelfde geldt voor de in artikel 11 opgenomen verplichting tot een adequate arbeidsongeschiktheidsverzekering (AOV) voor niet in loondienst zijnde Practitioners: ook die wordt door Opdrachtnemer contractueel opgelegd en blijft als zorgplicht gehandhaafd.
16.	Artikel 10.2, p 8	Artikel 10.2 verwijst naar "artikel 9.1", terwijl de social return-verplichting in artikel 10.1 staat. Dit is een kennelijke verschrijving. Opdrachtnemer verzoekt de verwijzing te corrigeren naar artikel 10.1.	10.2 Binnen drie maanden na ingangsdatum van de Raamovereenkomst dient Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een plan van aanpak te verstrekken over de wijze waarop hij invulling geeft aan artikel 10.1 vanaf uiterlijk het tweede kwartaal met ingang van 1 april 2027.	Akkoord. Dit wordt verwerkt in de definitieve Overeenkomst.
17.	Algemene bepalingen Raamovereenkomst; eis 3.	Gedurende de looptijd (tot maximaal 4 jaar en 2 maanden) treden naar verwachting wetten in werking die de beoordeling van arbeidsrelaties en de inzet van intermediairs raken (Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeid (Wtta) per 1 januari 2027; de beoogde Zelfstandigenwet per 1 januari 2028). De Overeenkomst voorziet niet in een mechanisme om hierop tijdig en gezamenlijk te reageren.	Voorgestelde nieuwe bepaling: <i>"Indien tijdens de looptijd wet-of regelgeving in werking treedt of wijzigt die de uitvoering van deze Raamovereenkomst of de kwalificatie van de arbeidsrelatie wezenlijk raakt, treden Partijen binnen een redelijke termijn in overleg over de noodzakelijke aanpassing van de Overeenkomst, met als doel een rechtmatige en uitvoerbare voortzetting van de Dienstverlening."</i>	Zie het antwoord op vraag 14 van deel 1 van deze Nota van Inlichtingen.