

2^{de} Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2^{de} Nota van Inlichtingen behorend bij de bij de offerteaanvraag ICT-middelen gemeente Almere, met ons kenmerk IA2025.07.04.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2^{de} Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een derde Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is **9 juli 2026** gepubliceerd op TenderNed.

Wijzigingen naar aanleiding van de beantwoording van de Nvl zijn in de betreffende documenten in rood weergegeven. Deze documenten zijn als bijlage bij de Nvl gevoegd. **Let op!** Het tarievenblad is ook aangepast n.a.v. de Nvl. U dient bij uw inschrijving gebruik te maken van deze versie (Tarievenblad Nvl II - 09-07).

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
92	Vervolg vraag op vraag 20	De aanbestedende dienst heeft in het antwoord op vraag 20 bevestigd dat de merk- en modelreferenties op het tarievenblad als referentieartikelen moeten worden gelezen en dat functioneel en technisch gelijkwaardige alternatieven zijn toegestaan. Inschrijver stelt vast dat dit antwoord de facto geen soelaas biedt, en licht dit als volgt toe. De producten op het tarievenblad zijn, ook na Nvl I, omschreven met dermate specifieke technische parameters dat in de praktijk uitsluitend de genoemde referentieproducten aan alle specificaties voldoen. Dit geldt in het bijzonder voor de laptop, omschreven als een Surface Pro Copilot+ PC met een 3:2 beeldverhouding, afneembaar en opvouwbaar toetsenbord, DFCI Management met UEFI-integratie inclusief Device Registration, Profile Creation, Enrollment Management en Retirement Recovery, een gewicht van maximaal 1.100 gram, en specifieke front- en rear-facing camera's. Deze combinatie van eisen is in de huidige markt uitsluitend van toepassing op de Microsoft Surface Pro-productlijn. Geen enkel ander device van een andere fabrikant voldoet aan alle gestelde parameters tegelijk. Hetzelfde geldt voor diverse accessoires die zijn gespecificeerd op exact merk en modelnummer, zonder functionele omschrijving die alternatieven mogelijk maakt. De Aanbestedingswet 2012 bepaalt in artikel 2.75 lid 1 dat technische specificaties geen merken, handelsmerken of specifieke herkomstaanduidingen mogen bevatten, tenzij een voldoende nauwkeurige functionele beschrijving van het voorwerp van de opdracht niet mogelijk is. In dat uitzonderingsgeval moet de aanduiding worden gevolgd door de woorden "of gelijkwaardig". De aanbestedende dienst heeft weliswaar bevestigd dat gelijkwaardigheid is toegestaan, maar de specificaties zijn zodanig	De opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 19 van Nota van Inlichtingen 1, waarin is aangegeven dat de op het tarievenblad opgenomen artikelen zijn opgenomen ten behoeve van prijsvergelijking en niet als verplichte merk- of modelkeuze voor de uitvoering van de raamovereenkomst. De opdrachtgever acht het van belang dat inschrijvers in staat zijn om zowel specifiek genoemde producten (zoals een Surface Pro) als meer generiek omschreven producten (zoals een computermuis) te leveren. De producten die gedurende de looptijd van de raamovereenkomst daadwerkelijk zullen worden afgenomen, worden op een later moment geselecteerd op basis van de dan geldende behoefte. De gekozen opzet van het tarievenblad heeft tot doel een objectieve en transparante prijsvergelijking tussen inschrijvingen mogelijk te maken. Voor specifieke productcategorieën waarborgt dit dat prijzen worden vergeleken op basis van vergelijkbare configuraties. Voor meer generieke productcategorieën blijft ruimte bestaan voor verschillen in het aanbod van inschrijvers. De opdrachtgever ziet geen aanleiding om het tarievenblad of de daarin opgenomen specificaties aan te passen. Het is niet aan de opdrachtgever om producten van specifieke fabrikanten aan te wijzen die als gelijkwaardig kunnen worden aangeboden. Let op! Zoals ook omschreven in bullet 2 van paragraaf 5.4.2 van de Offerteaanvraag is het aanbieden van een alternatief product uitsluitend toegestaan indien het genoemde



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		nauw geformuleerd dat gelijkwaardigheid in de praktijk onhaalbaar is. Dit is een constructie die materieel neerkomt op een verkapte merkbinding. Het formeel toestaan van alternatieven terwijl de specificaties feitelijk slechts door één product kunnen worden ingevuld, is in lijn met vaste jurisprudentie van de Commissie van Aanbestedingsexperts in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van vrije mededinging. Wij verzoeken de aanbestedende dienst de technische specificaties op het tarievenblad te herzien naar functioneel geformuleerde eisen waaraan meerdere producten van verschillende fabrikanten kunnen voldoen. Indien de aanbestedende dienst van oordeel is dat de huidige specificaties reeds voldoende functioneel zijn geformuleerd, verzoeken wij concreet aan te geven welke producten van andere fabrikanten dan de genoemde referentieproducten naar het oordeel van de aanbestedende dienst aan alle gestelde eisen voldoen.	referentieproduct aantoonbaar niet leverbaar is. Aangezien de aanbestedende dienst ervan uitgaat dat de referentieproducten leverbaar zijn, dienen inschrijvers in beginsel de referentieproducten te prijzen. Indien een referentieproduct aantoonbaar niet leverbaar is, mag een gelijkwaardig alternatief worden aangeboden. Inschrijver dient de gelijkwaardigheid daarvan aan te tonen door middel van merk-, type- en specificatiegegevens. De beoordeling van de gelijkwaardigheid vindt plaats op basis van de door de inschrijver verstrekte informatie. Indien deze gelijkwaardigheid niet kan worden aangetoond, wordt de inschrijver uitgesloten van verdere deelname aan de aanbestedingsprocedure. Zie ook het antwoord op vraag 100.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
93	Vervolg vraag op vraag 64	De aanbestedende dienst heeft in het antwoord op vraag 64 gesteld dat opdrachtnemer integraal verantwoordelijk is voor de afhandeling van garantie en support, en dat interne afspraken met fabrikanten hier niet aan afdoen. Dit antwoord laat echter een wezenlijke situatie onbehandeld. De garantieverplichting van opdrachtnemer is contractueel gebonden aan de uitvoering van de opdracht. Wanneer een defect valt buiten de garantievoorwaarden van de fabrikant, bijvoorbeeld door slijtage na afloop van de garantietermijn, door onjuist gebruik door de opdrachtgever, of door een oorzaak die aantoonbaar buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt, is er geen grondslag voor opdrachtnemer om de kosten van reparatie of vervanging zelf te dragen. Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bevestigen dat eis DAE8 uitsluitend ziet op kosten die vallen binnen de geldende garantievoorwaarden en -termijnen van de fabrikant, en dat kosten voor herstel of vervanging buiten deze garantie in rekening kunnen worden gebracht bij opdrachtgever. Indien de aanbestedende dienst dit niet wenst te bevestigen, verzoeken wij een gemotiveerde toelichting waaruit blijkt op welke juridische en feitelijke grondslag opdrachtnemer gehouden kan worden kosten te dragen voor defecten die buiten zijn invloedssfeer liggen.	Opdrachtgever kan dit bevestigen. Herstel- of vervangingswerkzaamheden die buiten de geldende garantievoorwaarden vallen, worden doorberekend aan de opdrachtgever. Eventuele bijkomende kosten, waaronder vervoers- en onderzoekskosten, komen voor rekening van de opdrachtnemer.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
94	Vervolg vraag op vraag 47	De aanbestedende dienst heeft in het antwoord op vraag 47 erkend dat het GIBIT-percentages van 200% van de opdrachtwaarde in deze situatie mogelijk niet aansluit bij wat gebruikelijk en verzekeraar is in de markt. Desondanks zijn de nieuw vastgestelde bedragen in de conceptovereenkomst aanzienlijk verhoogd ten opzichte van wat door de inschrijver als marktconform werd voorgesteld, zonder dat hiervoor een inhoudelijke risicoanalyse is gepresenteerd die deze specifieke bedragen rechtvaardigt. De thans gestelde dekking voor bedrijfsaansprakelijkheid bedraagt €7,5 miljoen per gebeurtenis en €15 miljoen per verzekeringsjaar. Dit zijn bedragen die gangbaar zijn voor opdrachten met een hoog fysiek of maatschappelijk risicoprofiel, zoals bouw, infrastructuur of kritieke zorgverlening. Een raamovereenkomst voor de levering van ICT-hardware door een reseller kent een fundamenteel ander risicoprofiel. De aansprakelijkheidsrisico's zijn beperkt tot leveringsgebreken, garantieafhandeling en administratieve fouten, en zijn bovendien goed afgebakend door de fabrieksgaranties van de leveranciers. Het risico dat de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt rechtvaardigt de gestelde dekkningsniveaus niet. De gestelde eisen zijn in strijd met voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit (3e herziening, januari 2022), dat verplicht voorschrijft dat bij het bepalen van een proportionele aansprakelijkheidseis rekening wordt gehouden met de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseisen in de betreffende branche. De door inschrijver in vraag 47 aangedragen bedragen, te weten €2,5 miljoen per gebeurtenis en €5 miljoen per jaar voor bedrijfsaansprakelijkheid, zijn representatief voor de ICT-resellersector. De aanbestedende dienst heeft dit niet weersproken,	De aanbestedende dienst erkent in zijn eerdere antwoord al dat 200% van de opdrachtwaarde niet marktconform is en kan ook heel ver meegaan in de stelling dat de huidige bedragen niet marktconform zijn. De aanbestedende dienst onderschrijft het uitgangspunt uit voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit dat verzekeringseisen in redelijke verhouding dienen te staan tot de aard en omvang van de opdracht en de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt. Daarnaast is beoordeeld in hoeverre de gestelde eisen aansluiten bij hetgeen gebruikelijk is binnen de relevante markt. Wij hebben een risicoanalyse uitgevoerd waarbij de volgende risico's zijn geïdentificeerd. -Er is sprake van ketenafhankelijkheid. De te leveren hardware maakt onderdeel uit van bedrijfskritische processen binnen de organisatie. Uitval of ondeugdelijke levering kan leiden tot verstoring van primaire dienstverlening. -Er is daarbij sprake van opschalingsvolume. Binnen de overeenkomst gaan wij uit van aanzienlijke volumes en meerdere afnemers, waardoor cumulatieve schade kan optreden. -Vervolgens zien wij dat de ICT-middelen worden geïntegreerd in bestaande infrastructuur: hoewel de opdrachtnemer primair als reseller optreedt, wordt de geleverde hardware geïntegreerd in een complexe IT-omgeving, waardoor fouten indirect tot bredere schade kunnen leiden. -Tenslotte is nog een continuïteitsrisico. Vertraging in levering of structurele gebreken kunnen leiden tot operationele uitval en aanvullende kosten voor vervangende maatregelen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		maar heeft zonder nadere onderbouwing toch gekozen voor bedragen die hiervan een veelvoud zijn. Voorschrift 3.9C van de Gids verplicht de aanbestedende dienst voorts tot integrale toepassing van paritair opgestelde voorwaarden zoals de GIBIT, of tot een gemotiveerde afwijking daarvan. Een dergelijke motivering ontbreekt. De gestelde bedragen zijn voor een significant deel van de relevante markt, waaronder gespecialiseerde ICT-resellers die de kern vormen van het segment, niet of slechts tegen onevenredig hoge kosten verzekeraar. Dit heeft een marktbeperkend effect en belemmert vrije mededinging, hetgeen in strijd is met de beginselen van de Aanbestedingswet 2012. Wij verzoeken de aanbestedende dienst de verzekeringseisen aan te passen naar bedragen die aantoonbaar marktconform zijn voor ICT-resellers en in verhouding staan tot de daadwerkelijke risico's van deze opdracht, onder overlegging van de risicoanalyse waarop de huidige bedragen zijn gebaseerd. Indien de aanbestedende dienst van oordeel is dat de gestelde bedragen proportioneel zijn, verzoeken wij een gemotiveerde toelichting te verstrekken conform het "pas toe of leg uit"-beginsel van de Gids Proportionaliteit.	De potentiële schade in dergelijke scenario's kan, mede gezien de schaal en kritische aard van de dienstverlening, hoger uitvallen dan gebruikelijk is bij standaard commerciële hardware leveringen. Daarom verlagen wij deze naar een proportioneel niveau, waarbij er voor Bedrijfsaansprakelijkheid €3 miljoen per gebeurtenis en €6 miljoen per jaar voor bedrijfsaansprakelijkheid wordt gesteld. Het artikel in de conceptovereenkomst wordt dan op de volgende wijze aangepast: 17.1. In afwijking van artikel 18.2 GIBIT 2025 geldt dat opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst beschikt over adequate verzekeringen met minimaal de volgende dekking: -een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering (AVB) met een dekking van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 6.000.000 per verzekeringsjaar; -een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV) met een dekking van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 6.000.000 per verzekeringsjaar; -een cyber-/data-aansprakelijkheidsverzekering met een dekking van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 6.000.000 per verzekeringsjaar, voor zover de aard van de ICT-prestatie daartoe aanleiding geeft. Opdrachtnemer toont op eerste verzoek aan dat aan deze verplichtingen wordt voldaan. Indien opdrachtnemer gemotiveerd aantoont dat de gevraagde dekking in redelijkheid niet (volledig) verzekeraar is, kan opdrachtgever in overleg een alternatieve, gelijkwaardige invulling accepteren.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
95	Vervolg vraag op Vraag 13	In Nvl 1 (vraag 13) heeft u de omvang van wens 1 verruimd naar 3 A4 plus een aparte bijlage voor de feitelijke partnerstatussen, licenties en certificeringen. In de herziene Offerteaanvraag (Nvl I) staat bij wens 1 echter nog steeds "maximaal 2 pagina's A4". Dit is tegenstrijdig. Wij gaan ervan uit dat uw Nvl-antwoord prevaleert en dat voor wens 1 dus 3 A4 plus de aparte bijlage geldt. Kunt u dit bevestigen en de tegenstrijdigheid in de Offerteaanvraag wegnemen?	Dat klopt. Het antwoord in de Nvl is juist, dit is aangepast in de Offerteaanvraag.
96	Vervolg vraag op vraag 13	In Nvl 1 (vraag 13) heeft u de toegestane omvang per wens vastgesteld in pagina's: respectievelijk 3, 3 en 2 A4. Ons verzoek uit de eerste ronde om die omvang in woorden uit te drukken is daarbij niet beantwoord. Wij verzoeken u de omvang alsnog in woorden uit te drukken in plaats van pagina's (uitgaande van 500 woorden per A4): wens 1: 1.500 woorden wens 2: 1.500 woorden wens 3: 1.000 woorden Door de omvang in woorden uit te drukken voorkomt u uitgerekte marges en dichtgeperste pagina's. Dat komt de leesbaarheid en de beoordeling ten goede. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit gemotiveerd onderbouwen?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Wij blijven bij de in Nvl 1 vastgestelde maximale omvang per wens, uitgedrukt in het aantal A4-pagina's (respectievelijk 3, 3 en 2 A4). Wij zien geen aanleiding om dit om te zetten naar een maximum aantal woorden. Met het voorschrijven van een maximaal aantal pagina's, in combinatie met eisen aan lettertype en lettergrootte, is een voldoende objectief en eenduidig kader vastgesteld dat voor alle inschrijvers gelijk is. Dit waarborgt de vergelijkbaarheid van de inschrijvingen. Het hanteren van een maximum aantal woorden achten wij niet noodzakelijk en bovendien minder praktisch controleerbaar bij beoordeling van ingediende documenten (zoals Pdf-bestanden).

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
97	Vervolg vraag op vraag 6	De aanbestedende dienst heeft in het antwoord op vraag 6 bevestigd dat alle kosten volledig moeten worden verdisconteerd in de aangeboden productprijzen en/of opslagpercentages. Dit betekent in de praktijk dat de gemeente via het opslagpercentage betaalt voor de volledige dienstverleningscapaciteit van de opdrachtnemer, ongeacht of de betreffende diensten daadwerkelijk worden afgenomen. Daarnaast is voor inschrijver onduidelijk welke dienstverleningscomponenten geacht worden te zijn verdisconteerd in het opslagpercentage. Het maakt voor de kostprijsopbouw een wezenlijk verschil of uitsluitend structurele diensten worden bedoeld, zoals portaalbeheer, accountmanagement, advisering, SPOC-functie en garantiebeheer, dan wel ook diensten die op verzoek en per geval worden uitgevoerd, zoals asset tagging, imaging, dataverwijdering en retourverwerking. Zonder deze afbakening is het voor inschrijver onmogelijk een transparante, reële en toetsbare prijs te offreren. Wij verzoeken de aanbestedende dienst een uitputtend overzicht te verstrekken van de dienstverleningscomponenten die geacht worden te zijn verdisconteerd in het opslagpercentage, met een expliciet onderscheid tussen structurele diensten en op afroep uit te voeren diensten, en te verduidelijken hoe wordt voorkomen dat de gemeente structureel betaalt voor dienstverlening die feitelijk niet wordt afgenomen. Indien de aanbestedende dienst van oordeel is dat dit onderscheid niet relevant is of geen aanpassing behoeft, verzoeken wij dit gemotiveerd toe te lichten.	Het opslagpercentage is bedoeld voor het leveren van structurele diensten, zoals levering, portaalbeheer, accountmanagement, advisering, de SPOC-functie, retourafhandeling en garantiebeheer. Overige incidentele diensten, zoals omschreven in wens 3 (Duurzaamheid en Circulariteit), vallen hier buiten. In wens 3 wordt gevraagd in te gaan op onder andere de kosten die zijn verbonden aan de gevraagde dienstverlening. Deze kosten zullen in dat kader worden beoordeeld.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
98	Vervolg vraag NVI 1 vraag 80	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 80 heeft Inschrijver een vervolgvraag over de proportionaliteit en grondslag van de SROI-verplichting. Inschrijver begrijpt en onderschrijft het belang van Social Return en is het ermee eens dat SROI in beginsel kan worden gekoppeld aan de arbeidscomponent van de opdracht, zoals de loonsom of de daadwerkelijk met dienstverlening samenhangende inzet. Juist daarom acht Inschrijver het van belang dat de SROI-verplichting proportioneel blijft in verhouding tot de aard, waarde en uitvoeringspraktijk van de opdracht. Onderhavige opdracht bestaat naar verwachting voor meer dan 90% uit leveringen van ICT-hardware en aanverwante producten, en voor minder dan 10% uit dienstverlening. De directe arbeidscomponent is daarmee beperkt. Ook PIANOo geeft aan dat social return bij leveringen nagenoeg niet wordt toegepast, omdat de directe arbeidscomponent bij overheidsopdrachten voor leveringen vaak aanzienlijk kleiner is. In uw antwoord op vraag 80 geeft u aan te kiezen voor 2% SROI over de totale opslag/marge, omdat dit voor opdrachtgever beter controleerbaar zou zijn dan werken met loonsommen. Inschrijver begrijpt de wens tot controleerbaarheid, maar merkt op dat controleerbaarheid op zichzelf niet wegneemt dat de gekozen grondslag proportioneel moet zijn. De opslag/marge op leveringen is immers niet gelijk te stellen aan de arbeidscomponent van de opdracht en bevat ook commerciële, logistieke, financierings-, risico- en overheadcomponenten die niet rechtstreeks zien op inzet van arbeid.	Bij leveringen of kapitaalintensieve opdrachten, waarbij de looncomponent < 30 % van de totale opdrachtwaarde bedraagt, verlaagt de gemeente Almere vaak het uitgevraagde SROI-percentage van 5% naar 2% van de opdrachtwaarde. Binnen deze opdracht kiezen wij gelet op het hoge leveringspercentage binnen de opdracht zelfs voor een percentage over de opslag en niet over de opdrachtwaarde. Wij achten 2% over de totale opslag proportioneel. Wij kiezen immers voor een % van de gerealiseerde opslag/ marge o.b.v. het door de inschrijver zelf opgegeven opslagpercentage over daadwerkelijk geleverde producten en diensten. Ons inzien is dit transparant, proportioneel en voor de gemeente goed te controleren, in tegenstelling tot het werken met minder transparante loonsommen. Wij gaan derhalve niet akkoord met de voorgestelde aanpassingen en blijven bij de uitvraag van 2% SROI over de gerealiseerde marge/ opslag over de daadwerkelijk gerealiseerde leveringen van producten en diensten.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Daarom verzoekt Inschrijver opdrachtgever de SROI-verplichting alsnog te laten vervallen, dan wel de grondslag aan te passen naar 5% van de bij de opdracht gerealiseerde loonsom, althans naar de loonsom die rechtstreeks samenhangt met de dienstverlening binnen deze opdracht. Indien opdrachtgever niet akkoord gaat met deze aanpassing, verzoekt Inschrijver opdrachtgever gemotiveerd toe te lichten waarom een SROI-verplichting over de totale opslag/marge, gelet op het overwegende leveringenkarakter van de opdracht en de beperkte arbeidscomponent, proportioneel wordt geacht.	
99	Onduidelijkheid over alternatieve producten	Naar aanleiding van de beantwoording is er onduidelijkheid over het aanbieden van alternatieve producten. Kunt u bevestigen dat het aanbieden van alternatieve (gelijkwaardige) producten uitsluitend is toegestaan indien het betreffende model niet leverbaar is via de fabrikant of distributeur?	Zie het antwoord op vraag 92.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
100	N.a.v. vragen over het prijsmodel	In de Nota van Inlichtingen is naar aanleiding van meerdere vragen verduidelijking gegeven over het prijsmodel. Daarbij heeft opdrachtgever onder meer aangegeven dat geen prijsvastperiode wordt gehanteerd voor specifieke producten en dat uitsluitend het opslagpercentage vaststaat. Wij constateren dat hiermee feitelijk wordt erkend dat productprijzen voor hardware gedurende de looptijd niet vaststaan. Het vooraf laten opgeven van productprijzen die vervolgens niet prijsvast zijn, creëert daarmee een prijsmodel dat niet objectief vergelijkbaar is. Hierdoor ontstaat het risico dat inschrijvers strategisch lage of niet-realistische productprijzen en/of opslagpercentages aanbieden, terwijl deze prijzen gedurende de uitvoering alsnog wijzigen op basis van fabrikant- of distributeursprijzen. Hierdoor ontstaat een verschil tussen de prijs waarop wordt beoordeeld bij inschrijving en de prijs waartegen feitelijk wordt geleverd gedurende de looptijd van de overeenkomst. Wij verzoeken opdrachtgever daarom één van de volgende aanpassingen door te voeren: Optie 1 – referentie-inkoopprijzen met opslagpercentage Opdrachtgever stelt fictieve of referentie-inkoopprijzen vast voor de beoordeling. Inschrijvers bieden uitsluitend een vast opslagpercentage aan, met een minimum opslagpercentage van 3%. Hiermee wordt geborgd dat de prijsvergelijking transparant en gelijkwaardig plaatsvindt en dat de opslag voldoende ruimte biedt voor de gevraagde dienstverlening.	De opdrachtgever is niet voornemens één van de voorgestelde aanpassingen door te voeren. De in het tarievenblad opgenomen producten dienen primair voor het realiseren van een objectieve en uniforme prijsvergelijking tussen inschrijvers. De door inschrijvers aangeboden prijzen worden uitsluitend gebruikt voor de beoordeling van de inschrijving. Gelet op de dynamiek van de ICT-markt en de voortdurende wijzigingen in fabrikant- en distributeursprijzen acht de opdrachtgever het niet wenselijk noch uitvoerbaar om voor specifieke hardwareproducten gedurende de volledige looptijd van de raamovereenkomst vaste productprijzen voor te schrijven. Om te waarborgen dat gedurende de looptijd van de overeenkomst marktconforme prijzen worden gehanteerd, is in artikel 13.5 van de conceptovereenkomst opgenomen dat de ICT-prestatie gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst, inclusief eventuele verlengingen, marktconform dient te zijn. De opdrachtgever is van oordeel dat hiermee voldoende wordt geborgd dat de gedurende de contractperiode gehanteerde prijzen in redelijke verhouding staan tot de actuele marktomstandigheden. De opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om te werken met fictieve referentie-inkoopprijzen of om bij inschrijving een verplichte onderbouwing van de gehanteerde inkoopprijzen te verlangen. Daarnaast behoudt de opdrachtgever zich het recht voor om gedurende de looptijd van de overeenkomst steekproefsgewijs controles uit te voeren op de gehanteerde prijsopbouw, om de naleving van de overeengekomen opslagpercentages en de marktconformiteit van de aangeboden prijzen te kunnen

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Optie 2 – behoud huidig model met verplichte prijsonderbouwing Indien opdrachtgever het huidige tarievenblad handhaaft, verzoeken wij opdrachtgever ten minste op te nemen dat inschrijvers de opgegeven inkooprijzen voor de hardware-producten op het tarievenblad moeten onderbouwen met een actuele officiële inkoopofferte van een geautoriseerde fabrikant of distributeur. Hiermee wordt geborgd dat opgegeven prijzen controleerbaar zijn en dat inschrijvers geen strategisch lage prijzen opnemen. Kunt u bevestigen dat opdrachtgever bereid is één van deze twee aanpassingen door te voeren? Indien opdrachtgever dit niet wenst over te nemen, verzoeken wij u concreet toe te lichten hoe binnen het huidige model wordt geborgd dat de opgegeven productprijzen en opslagpercentages realistisch, controleerbaar en onderling vergelijkbaar zijn?	verifiëren. Dit is toegevoegd aan artikel 13.5 van de overeenkomst. Let op! Inschrijver mag per productcategorie slechts één opslagpercentage opgeven. Dit is aangepast in het Tarievenblad.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
101	N.a.v. vraag 69	Inschrijver begrijpt de eis van gemeente Almere om de dienstverlening onder een geldig ISO 27001-certificaat te leveren. In het gegeven antwoord op vraag 69 wordt er vervolgens een afgeleide opsomming gegeven van allerlei losstaande elementen van een Information Security Management Systeem (ISMS) die nodig zijn om een degelijk certificaat te onderhouden. Deze onderdelen zijn gekwalificeerd als intern (bedrijfs-)vertrouwelijk en kunnen daarom niet worden gedeeld. De noodzaak hiervoor ontbreekt feitelijk ook omdat een onafhankelijke en geaccrediteerde auditor deze elementen ook jaarlijks en in samenhang met elkaar toetst voordat er een certificaat wordt afgegeven. Kan de gemeente Almere hierom haar eis gedeeltelijk beperken en volstaan met een actueel en geldig ISO 27001-cetifcaat voorzien van een lijst met genomen technische en organisatorische maatregelen of statement of applicability?	Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel. Het volstaat om na de voorlopige gunning een actueel en geldig ISO 27001-certificaat in te dienen, aangevuld met een overzicht van de genomen technische en organisatorische maatregelen of een Statement of Applicability.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
102	N.a.v. vraag 85	In het antwoord op vraag 85 is aangegeven dat, naast fabrieksgarantie, ook sprake is van wettelijke garantie gedurende de levensduur van het product. Wij merken op dat het begrip “wettelijke garantie” ziet op consumentenrecht en in een B2B-context niet op dezelfde wijze van toepassing is. In de praktijk wordt de garantieperiode voor standaard ICT-hardware bepaald door de fabrieksgarantie van de betreffende leverancier, die per merk en producttype kan verschillen, bijvoorbeeld standaard één jaar bij producten van Apple. 1) Gelet hierop verzoeken wij u te bevestigen dat de fabrieksgarantie per product leidend is, zoals door de fabrikant vastgesteld. Voor zover aanvullende garantie gewenst is (bijvoorbeeld uitbreiding naar 2–3 jaar), merken wij op dat dit per productgroep kan verschillen en afhankelijk is van beschikbare garantiepakketten. 2) Wij verzoeken u te bevestigen dat eventuele aanvullende garantie gedurende de looptijd van de overeenkomst in overleg per afname kan worden bepaald, zodat u op dat moment kunt bepalen of en in welke vorm uitbreiding van garantie gewenst is.	De opdrachtgever kan bevestigen dat de fabrieksgarantie per product leidend is, zoals door de fabrikant vastgesteld en dat eventuele aanvullende garantie gedurende de looptijd van de overeenkomst in overleg per afname kan worden bepaald.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
103	N.a.v. vraag 31	In het antwoord op vraag 31 is aangegeven dat de verwerkersovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard en dat opdrachtnemer kwalificeert als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, waarvoor een bijbehorende overeenkomst is toegevoegd. Tegelijkertijd constateren wij dat in de overeenkomst, en met name de bijlagen, wordt uitgegaan van een uitgebreidere verwerking van persoonsgegevens door opdrachtnemer dan van toepassing is. In dit licht lijken de uitwerkingen in Bijlage 1 (met name onderdelen 1 en 3), evenals Bijlage 2 en 3, niet proportioneel van toepassing op de gevraagde dienstverlening. Kunt u bevestigen dat deze onderdelen buiten toepassing worden verklaard?	De opdrachtgever kan bevestigen dat de bijlage 1, onderdeel 1 en 3, evenals bijlage 2 en 3, gezien de aard van de dienstverlening/opdracht niet geheel proportioneel van toepassing zijn en bevestigt dat deze onderdelen buiten toepassing worden verklaard. Daarbij gaat opdrachtgever ervan uit dat opdrachtnemer zich als verwerkingsverantwoordelijke aan de verplichtingen uit de AVG houdt.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
104	Vervolg vraag naar aanleiding van NvI-vragen 47 en 48 – verzekeringen en aansprakelijkheid	In de beantwoording van vragen 47 en 48 erkent opdrachtgever dat de oorspronkelijke verzekerings- en aansprakelijkheidseisen voor een resellerconstructie mogelijk niet proportioneel zijn. De aangepaste bedragen blijven naar onze mening echter nog steeds buitenproportioneel voor een opdracht die primair ziet op levering van standaard ICT-hardware. Een dekking/aansprakelijkheidslimiet van € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per jaar is in deze markt al hoog, maar nog gebruikelijk, proportioneel en verzekeraar. De door opdrachtgever voorgestelde bedragen liggen daar aanzienlijk boven en kunnen ertoe leiden dat geschikte marktpartijen worden ontmoedigd of uitgesloten. Daarmee beperken deze eisen de mededinging en werken zij marktversturend. Wij verzoeken opdrachtgever daarom de eisen alsnog aan te passen naar maximaal € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per jaar, zowel voor de verzekeringsvereisten als voor de aansprakelijkheidslimiet. Indien opdrachtgever hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij opdrachtgever concreet te onderbouwen waarom de voorgestelde hogere bedragen voor deze opdracht noodzakelijk, proportioneel, marktconform en niet-mededingingsbeperkend zijn.	Zie het antwoord op vraag 94. Daarnaast is artikel 17.2 aangepast in de concept overeenkomst.