

1^e Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 1^e Nota van Inlichtingen behorend bij de bij de offerteaanvraag ICT-middelen gemeente Almere, met ons kenmerk IA2025.07.04.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 1^{de} Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een tweede Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is **19 juni 2026** gepubliceerd op TenderNed.

Wijzigingen naar aanleiding van de beantwoording van de Nvl zijn in de betreffende documenten in rood weergegeven. Deze documenten zijn als bijlage bij de Nvl gevoegd. **Let op!** Het tarievenblad is ook aangepast n.a.v. de Nvl. U dient bij uw inschrijving gebruik te maken van deze versie (Tarievenblad Nvl I).



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Wens 3: duurzaamheid en circulariteit	<p>Gemeente Almere wenst een circulair proces voor het innemen, verwerken en (her)bestemmen van bestaande ICT-middelen, zoals laptops en mobiele devices.</p> <p>Verstaat u onder circulair proces ook een closed loop invulling voor het recyclen en terugwinnen van grondstoffen van apparatuur die wordt heringezet door donatie of doorverkoop (nationaal/internationaal) en zult u dit indien aangeboden ook beoordelen als zodanig?</p> <p>Toelichting: het doneren of doorverkopen verlengt wel de levensduur, echter het is geen gesloten systeem omdat de apparatuur vaak niet meer terugkomt bij dienstverlener voor recycling.</p>	<p>Wij verwachten geen closed loop invulling voor het recyclen en terugwinnen van grondstoffen van apparatuur die wordt her ingezet voor donatie of doorverkoop. Wij beogen een langere levensduur en beseffen dat deze apparatuur vaak niet meer terugkomt bij de dienstverlener.</p>
2	Leidraad Maximale aantal pagina's	<p>Kan opdrachtgever bevestigen dat, indien bij de gevraagde beschrijvingen een maximaal aantal pagina's wordt genoemd, dit maximum uitsluitend ziet op de hoofdtekst en derhalve exclusief een eventueel voorblad en inhoudsopgave?</p>	<p>Opdrachtgever verzoekt u om uw beantwoording aan te leveren zonder voorbladen, inhoudsopgave en bijlagen. Het maximale aantal opgegeven pagina's geldt derhalve voor de volledige beantwoording. Indien u er toch voor kiest een voorblad toe te voegen, wordt dit meegerekend binnen het maximale aantal pagina's.</p>
3	Leidraad Lettertype tabellen	<p>Ter verduidelijking maakt Inschrijver gebruik van tabellen. Staat u toe dat uitsluitend bij deze tabellen een kleiner lettertype, in 8 punten, wordt toegepast ten behoeve van de leesbaarheid en overzichtelijkheid? Inschrijver benadrukt dat</p>	<p>Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>hiermee niet wordt bedoeld dat grote delen van de offerte in tabelvorm worden opgesteld.</p>	
4	PVE MVOI02 Inname en dataverwijdering	<p>In eis MVOI02 is opgenomen dat opdrachtnemer de dataverwijdering uitvoert binnen tien (10) werkdagen na overdracht van de apparatuur, tenzij anders overeengekomen bij grote bulkleveringen.</p> <p>Inschrijver acht deze termijn in de praktijk te kort en niet realistisch voor een zorgvuldig, controleerbaar en gecertificeerd proces van inname, registratie, dataverwijdering, kwaliteitscontrole en certificaatafgifte. Zeker wanneer sprake is van meerdere typen informatiedragers, logistieke verwerking en administratieve vastlegging per apparaat, is een termijn van 10 werkdagen niet gangbaar.</p> <p>Bent u bereid deze termijn te verruimen naar twintig (20) werkdagen na overdracht van de apparatuur, zodat opdrachtnemer de dataverwijdering zorgvuldig, aantoonbaar en conform de gevraagde norm kan uitvoeren?</p>	Opdrachtgever is bereid deze eis aan te passen naar 20 werkdagen.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	PVE DAE9 Garantie	<p>In eis AE2 staat dat opdrachtnemer zelf de reparatie en garantie afhandelt en als Single Point of Contact fungeert, waarbij opdrachtgever niet wordt belast met extra handelingen buiten het aanmeldproces. In eis DAE9 staat echter ook dat opdrachtgever zich het recht voorbehoudt om bij garantie- en/of supportissues rechtstreeks contact te zoeken met de betreffende fabrikant en de garantieclaim of het supportverzoek zelfstandig met de fabrikant af te handelen.</p> <p>Deze bepalingen lijken op onderdelen met elkaar te kunnen conflicteren. Kunt u verduidelijken in welke situaties opdrachtgever gebruik wenst te maken van rechtstreekse afhandeling met de fabrikant, en in welke situaties opdrachtnemer als SPOC verantwoordelijk is voor de volledige reparatie-, garantie- en DOA-afhandeling?</p> <p>Kunt u daarnaast bevestigen dat opdrachtnemer alleen verantwoordelijk is voor de afhandeling van garantie- en supportverzoeken die via opdrachtnemer worden aangemeld en opgevolgd?</p>	<p>Opdrachtnemer is in de basis SPOC voor garantie en reparatie afhandelingen. In het verleden heeft opdrachtnemer een specifieke casus gehad waarbij rechtstreekse afstemming bijdroeg aan de afhandeling en afstemming m.b.t. een reparatie afhandeling, dit had te maken met de omvang en manier van reparatie.</p> <p>Opdrachtgever kan bevestigen dat dat de opdrachtnemer alleen verantwoordelijk is voor afhandelingen van garantie- en supportverzoeken die via opdrachtnemer worden aangemeld en opgevolgd.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6	PVE AE1 Tarieven van diensten	<p>In eis AE1 van het Programma van Eisen staat dat alle kosten die opdrachtnemer maakt in het kader van de dienstverlening uitsluitend in rekening kunnen worden gebracht via de beschikbare Tarieven van de Diensten zoals opgenomen in het Prijzenblad, en dat alle kosten die voortvloeien uit de eisen in het PvE daarin inbegrepen dienen te zijn.</p> <p>In het Prijzenblad lijken echter geen afzonderlijke invulbare Tarieven van Diensten te zijn opgenomen. Hierdoor is voor inschrijver onduidelijk waar en op welke wijze kosten voor dienstverlening, waaronder kosten die voortvloeien uit de PvE-eisen, moeten worden verwerkt.</p> <p>Kunt u verduidelijken waar in het Prijzenblad deze Tarieven van Diensten moeten worden ingevuld? Indien hiervoor geen invulvelden beschikbaar zijn, bent u bereid het Prijzenblad hierop aan te passen of te bevestigen dat deze kosten volledig moeten worden verdisconteerd in de aangeboden productprijzen en/of opslagpercentages?</p>	Opdrachtgever kan bevestigen dat de kosten volledig moeten worden verdisconteerd in de aangeboden productprijzen en/of opslagpercentages



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	Leidraad Par. 5.4.2. Invulinstructie tarievenblad Modelnummers en merken	<p>In paragraaf 5.4.2 staat dat, indien inschrijver een specifiek model en/of merk niet kan leveren, op basis van de functionele specificaties van het betreffende product de prijs van een gelijkwaardig product moet worden opgenomen in het tarievenblad.</p> <p>Inschrijver begrijpt deze beperking niet goed. Het uitgangspunt zou naar onze mening niet moeten zijn of een specifiek genoemd merk/model al dan niet leverbaar is, maar of inschrijver een functioneel gelijkwaardig of beter passend product kan aanbieden tegen de best mogelijke prijs. Dit sluit beter aan bij het doelmatig (aan)besteden van publieke middelen en bij het uitgangspunt dat merknamen en typenummers niet onnodig beperkend mogen werken.</p> <p>Graag ontvangen wij uw uitdrukkelijke bevestiging dat inschrijvers ook een functioneel gelijkwaardig of beter alternatief mogen aanbieden wanneer het genoemde merk/model wel leverbaar is diir Inschrijver, mits dit alternatief voldoet aan de functionele specificaties en minimaal gelijkwaardig is aan het gevraagde product.</p>	<p>Om een gelijk speelveld voor inschrijvende partijen te creëren wordt er gevraagd in par. 5.4.2 om de tarieven in te vullen o.b.v. van de huidige modellen en merken binnen het ICT-assortiment van Opdrachtgever. Dit assortiment is gangbaar en kent geen apart merk/model. Op het moment dat Inschrijver het merk/model niet kan leveren wordt er gevraagd om "o.b.v. de functionele specificaties van het betreffende product de prijs van een gelijkwaardig product op te nemen in het tarievenblad."</p> <p>Wij vinden dat wij hiermee perfect aansluiten bij het doelmatig aanbesteden van publieke middelen en de mogelijkheid van een gelijk speelveld bieden tegen de garantie dat Opdrachtgever een kwalitatief hoogstaand ICT assortiment kan inkopen.</p>
8	Leidraad Par. 4.4.3.2. KC 1	In paragraaf 4.4.3.2 wordt bij kerncompetentie 1 gevraagd om aantoonbare ervaring met grootschalige leveringen in batches van minimaal 2.000 artikelen per opdracht of deelopdracht.	Opdrachtgever begrijpt dat leveringen in de praktijk vaak gefaseerd plaatsvinden. De gestelde eis is echter bedoeld om zeker te stellen dat inschrijvers aantoonbare ervaring hebben met opdrachten van vergelijkbare schaal en logistieke complexiteit als



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>Inschrijver acht deze eis in de huidige vorm onrealistisch en onnodig beperkend. In de praktijk worden dergelijke aantallen ICT-hardware doorgaans planmatig en gefaseerd uitgeleverd, omdat opdrachtgevers leveringen van 2.000 stuks in één batch logistiek vaak niet kunnen verwerken. Dit heeft onder meer te maken met ontvangstcapaciteit, interne distributie, opslagruimte en uitrolplanning.</p> <p>Daarnaast verzoekt inschrijver te bevestigen dat deze kerncompetentie ziet op de levering van ICT-hardware, zoals laptops, desktops, tablets en/of mobiele devices, en niet op accessoires of randapparatuur. Het meetellen van accessoires of randapparatuur zou de kerncompetentie minder representatief maken voor de feitelijke logistieke complexiteit van hardwareleveringen.</p> <p>Bent u bereid deze eis aan te passen door de minimale batchomvang te verlagen naar 1.000 stuks ICT-hardware per opdracht of deelopdracht? Indien opdrachtgever vasthoudt aan een minimumeis voor batchleveringen, acht inschrijver 1.000 stuks een realistischer en nog steeds voldoende onderscheidend criterium om logistieke capaciteit, schaalgrootte en organisatievermogen aan te tonen.</p>	<p>binnen deze aanbesteding wordt verwacht. Opdrachtgever is van mening dat een minimale batchomvang van 2.000 artikelen hiervoor een passend en proportioneel criterium vormt.</p> <p>Wel verduidelijkt opdrachtgever dat het niet noodzakelijk is dat deze aantallen fysiek in één moment zijn uitgeleverd, mits sprake is van een samenhangende opdracht of deelopdracht met een totale omvang van minimaal 2.000 stuks.</p> <p>Daarnaast bevestigt opdrachtgever dat deze kerncompetentie ziet op ICT-hardware (zoals laptops, desktops, tablets en mobiele devices). Accessoires en randapparatuur tellen niet mee.</p>
9	Leidraad Par. 2.5.1. SROI	In paragraaf 2.5.1 staat dat inschrijver wordt gevraagd om 2% van de totale opslag excl. btw te	Het gaat inderdaad om de totale opslag/ marge, voortvloeiend uit het opgegeven opslagpercentage



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>besteden aan SROI. Kunt u verduidelijken wat opdrachtgever precies verstaat onder "totale opslag"? Gaat het hierbij om de totale opslag/marge in euro's die opdrachtnemer gedurende de looptijd realiseert bovenop de inkooprijzen of om een andere grondslag?</p> <p>Kunt u daarnaast bevestigen op welk moment en op basis van welke gegevens de SROI-verplichting wordt vastgesteld en afgerekend?</p>	<p>over de daadwerkelijk afgenomen producten en diensten die de opdrachtnemer gedurende de looptijd realiseert bovenop de inkooprijzen.</p> <p>Na 6 maanden wordt gekeken naar de tot dan gerealiseerde opdrachtwaarde en het door de opdrachtnemer opgegeven opslagpercentage. Vervolgens wordt dit doorberekend naar een geschatte opslag/ marge voor het eerste contractjaar.</p>
10	Leidraad p.12 Afname onder de raamovereenkomst en bestelvoorziening	<p>In paragraaf 2.4 staat dat nadere opdrachten via de webshop van opdrachtnemer worden uitgevraagd en dat de webshop nadrukkelijk niet bedoeld is voor rechtstreekse bestellingen door individuele medewerkers, maar het centrale bestel- en autorisatieproces van de gemeente ondersteunt.</p> <p>Kunt u verduidelijken hoe opdrachtgever het gewenste bestelproces via de webshop concreet voor zich ziet? Worden bestellingen uitsluitend geplaatst door geautoriseerde ICT-/ICTAR-medewerkers namens de organisatie, of dienen ook andere medewerkers toegang te krijgen tot de webshop voor bijvoorbeeld oriëntatie, winkelmandjes of aanvraagprocessen, waarna goedkeuring centraal plaatsvindt?</p>	Opdrachtgever kan bevestigen dat bestellingen uitsluitend geplaatst worden door geautoriseerde ICT-/ICTAR-medewerkers namens de organisatie. De overige medewerkers van de gemeente Almere krijgen geen toegang tot de webshop.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	Leidraad p.10 Exclusiviteit	<p>In paragraaf 2.4 van de Offerteaanvraag is opgenomen dat voor de raamovereenkomst in algemene zin geen exclusiviteit geldt en dat de gemeente zich het recht voorbehoudt om op incidentele basis opdrachten buiten de raamovereenkomst om uit te vragen.</p> <p>Inschrijver gaat ervan uit dat opdrachten buiten de scope van de raamovereenkomst in beginsel eerst aan de gecontracteerde opdrachtnemer worden voorgelegd, zodat opdrachtnemer de gelegenheid krijgt een passend aanbod te doen. Kunt u bevestigen dat een separate procedure buiten de raamovereenkomst om uitsluitend incidenteel wordt toegepast, na voorafgaand overleg met opdrachtnemer en op basis van een objectief gemotiveerde uitzonderingssituatie?</p>	<p>Nee, opdrachten die buiten de scope van de raamovereenkomst vallen, zullen niet bij de gecontracteerde opdrachtnemer worden uitgezet. Opdrachten die redelijkerwijs binnen de scope van de raamovereenkomst vallen, kunnen conform de afspraken binnen de raamovereenkomst bij de gecontracteerde opdrachtnemer worden uitgezet.</p>
12	Eis MVOI03	<p>Eis MVOI03 spreekt van herinzet bij door de opdrachtgever aangewezen (lokale) partijen, terwijl wens 3 de inschrijver vraagt de samenwerking met ketenpartners en de mate van lokale herinzet te beschrijven. Wijst de gemeente de lokale herinzet-partijen aan, of mag de inschrijver hiervoor mede eigen lokale partners aandragen die hij in zijn uitwerking van wens 3 beschrijft?</p>	<p>Opdrachtgever staat open voor het aandragen van lokale partijen waarmee de opdrachtnemer samenwerkt. Echter behoudt opdrachtgever zich het recht voor om specifieke partijen aan te wijzen voor de samenwerking bij lokale herinzet.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	Paragraaf 5.3.1	<p>De gunningswensen vragen elk een groot aantal onderdelen uit, maar staan hiervoor maximaal twee pagina's A4 toe. Het aantal uitgevraagde onderdelen staat daarmee niet in verhouding tot de beschikbare ruimte: inschrijvers moeten kiezen welke onderdelen zij (volledig) uitwerken, met het risico dat de werkwijze die onderdeel wordt van het contract onvolledig wordt beschreven.</p> <p>Het aantal onderdelen verschilt per wens. Wij verzoeken u de toegestane omvang per wens te verruimen in verhouding tot het aantal uitgevraagde onderdelen, en deze uit te drukken in woorden in plaats van pagina's. Dat laatste voorkomt uitgerekte marges en dichtgeperste pagina's en komt de leesbaarheid en het beoordelingsproces ten goede:</p> <p>Wens 1 (Samenwerking met toeleveranciers, 300 punten): de aard en intensiteit van de samenwerking, de bijdrage aan kwaliteit, continuïteit, leveringszekerheid en innovatie, en de wijze van borging moeten per afzonderlijke fabrikant worden uitgewerkt. Voor meerdere fabrikanten is dat binnen twee pagina's A4 niet volledig te beschrijven. Wij verzoeken verruiming naar 2.000 woorden (gelijk aan vier pagina's A4) + 1 aparte bijlage voor het opnemen van de feitelijke partnerstatussen, licenties en certificeringen per</p>	<p>Opdrachtgever past het maximum aantal pagina's als volgt aan:</p> <p>Wens 1: Samenwerking met toeleveranciers: 3 A4, waarbij het opnemen van de feitelijke partner statussen, licenties en certificeringen per fabrikant in een aparte bijlage is toegevoegd.</p> <p>Wens 2: Dienstverlening: 3 A4</p> <p>Wens 3: Duurzaamheid en circulariteit: 2 A4</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>fabrikant.</p> <p>Wens 2 (Dienstverlening, 250 punten): vijftien onderdelen, te weten zes onder garantieafhandeling, vijf onder voorraadbeheer en inzicht, en vier onder communicatie bij verstoringen. Wij verzoeken verruiming naar 1.500 woorden (gelijk aan drie pagina's A4).</p> <p>Wens 3 (Duurzaamheid en circulariteit, 150 punten): een circulair proces met meerdere ketenstappen (inname, gecertificeerd weten, herinzet, restwaardebepaling, recycling en afvoeren), dat moet worden beschreven langs vier dimensies: inrichting en borging, kosten, samenwerking met ketenpartners, en de mate van hergebruik, circulariteit en waardebeplating. Wij verzoeken verruiming naar 1.500 woorden (gelijk aan drie pagina's A4).</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit per wens gemotiveerd onderbouwen?</p>	



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
14	Wens 2	De doelstelling van wens 2 (Dienstverlening) noemt "een eenvoudige, efficiënte en betrouwbare wijze van bestellen en leveren van ICT-middelen, inclusief een correcte en tijdige afhandeling van garantie", terwijl de drie uit te werken aspecten uitsluitend garantieafhandeling, voorraadbeheer en communicatie bij verstoringen betreffen. Wordt het bestel- en leverproces zelf meegewogen in de beoordeling van wens 2, of beperkt de beoordeling zich tot de drie genoemde aspecten?	<p>De beoordeling beperkt zich tot de drie genoemde aspecten. Om onduidelijkheden te voorkomen hebben wij de doelstelling van wens 2 herschreven: De opdrachtnemer draagt bij aan een efficiënte, betrouwbare en transparante uitvoering van de dienstverlening rondom ICT middelen, met een correcte en tijdige afhandeling van garantie (zie paragraaf 2.4).</p> <p>De invulling van deze doelstelling wordt in het kader van deze wens beoordeeld aan de hand van de volgende aspecten: -garantieafhandeling; -voorraadbeheer en -inzicht; -communicatie bij verstoringen.</p>
15	Planning - ingangsdatum overeenkomst	De ingangsdatum van de overeenkomst verschilt tussen twee documenten: de planningstabel in de Offerteaanvraag noemt 1-2-2027, terwijl artikel 15.1 van de Concept-overeenkomst (Bijlage 05) bepaalt dat de overeenkomst aanvangt op 1 januari 2027. Welke ingangsdatum is leidend?	De juiste ingangsdatum van de overeenkomst is 1-2-2027.
16	Paragraaf 5.2	Paragraaf 5.2 bepaalt dat bij een gelijke rangschikking "het puntentotaal op het subgunningscriterium kwaliteit de doorslag geeft, in het specifiek gunningswens 1 Dienstverlening". Volgens paragraaf 5.3.1 is gunningswens 1 echter "Samenwerking met toeleveranciers" en is "Dienstverlening" gunningswens 2. Welke wens is bij een gelijke eindscore doorslaggevend:	De tekst moet zijn: Bij een gelijke rangschikking geeft het puntentotaal op het subgunningscriterium kwaliteit de doorslag, in het specifiek gunningswens 1 Samenwerking met toeleveranciers. Als ook dit gelijk is wordt geloot. Dit is aangepast in de Offerteaanvraag.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		gunningswens 1 (Samenwerking met toeleveranciers) of gunningswens 2 (Dienstverlening)?	
17	Eis MVOI07 (Afvoeren)	Eis MVOI07 (Afvoeren) verwijst voor de dataverwijdering naar "eis MVOI03", terwijl dataverwijdering inhoudelijk is geregeld in eis MVOI02 (Inname en dataverwijdering). Klopt het dat hier eis MVOI02 wordt bedoeld?	Dat is correct. Eis MVOI7 wordt aangepast met de juiste verwijzing naar eis MVOI02.
18	wens 3	s 3 verwijst voor de uitwerking naar "eis MVOI02 t/m eis MVOI07", maar in het Programma van Eisen (Bijlage 02) ontbreekt MVOI06; de nummering loopt van MVOI05 naar MVOI07. Klopt het dat er geen eis MVOI06 bestaat en dat de verwijzing dus ziet op de eisen MVOI02, MVOI03, MVOI04, MVOI05 en MVOI07?	Dat klopt. Eis MVOI06 bestaat niet en in de uitwerking van wens 3 dient u rekening te houden met eis MVOI02, 03, 04, 05 en 07.
19	Verplichte merk-/modelkeuze	Kan opdrachtgever bevestigen dat de in het tarievenblad opgenomen artikelen uitsluitend dienen voor prijsvergelijking en niet als verplichte merk-/modelkeuze voor de uitvoering van de raamovereenkomst?	Opdrachtgever kan bevestigen dat de opgenomen artikelen in het tarievenblad dienen voor de prijsvergelijking.
20	Referentiemodel	Kan opdrachtgever bevestigen dat de in het tarievenblad opgenomen merk- en modelreferenties in algemene zin als referentieartikelen moeten worden gelezen en dat functioneel en technisch gelijkwaardige alternatieven zijn toegestaan?	Opdrachtgever kan dit bevestigen, zoals ook is aangegeven in par. 5.4.2. van de Offerteaanvraag.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
21	Gewicht	Kan opdrachtgever bevestigen of een ruimer gewicht is toegestaan indien het aangeboden device verder functioneel en technisch gelijkwaardig is en past binnen de beoogde gebruikersbehoefte en beheeromgeving?	Nee opdrachtgever kan dit niet bevestigen, de gewichtseis blijft gehandhaafd.
22	Gewichtseis	Kan opdrachtgever toelichten wat de functionele noodzaak is van de opgenomen maximale gewichtseis bij het laptopprofiel?	De gewichtseis is tot stand gekomen aan de hand van onderzoek onder de gebruikers waarbij rekening is gehouden met de mobiliteit en flexibiliteit van de medewerkers.
23	Referentieartikel	Kan opdrachtgever bevestigen dat het in het tarievenblad opgenomen merk/model voor de laptopregel geldt als referentieartikel voor de prijsvergelijking en niet als verplichte merk- of modelkeuze voor de uitvoering van de raamovereenkomst?	Zie het antwoord op vraag 20.
24	Functionele behoefte of gebruikersscenario's	Kan opdrachtgever toelichten welke functionele behoefte of gebruikersscenario's ten grondslag liggen aan de keuze voor het opgenomen detachable/tablet-deviceprofiel?	Opdrachtgever kent verschillende gebruikersgroepen. De wens van opdrachtgever is om met één model te werken over de gehele gebruikersgroep. Detachable toetsenbord wordt gebruikt bij een aantal gebruikersgroepen die veel onderweg zijn. Een specifieke gebruikersgroep zijn inspecteurs die op bouw locaties werken en inspecties uitvoeren. Dit doen ze met een speciale case waarbij de detachable functionaliteit gebruikt wordt.
25	Alternatieven toegestaan?	Kan opdrachtgever bevestigen dat voor de in het tarievenblad opgenomen laptopregel functioneel en technisch gelijkwaardige alternatieven zijn toegestaan, ook indien deze afwijken in vormfactor, bijvoorbeeld een clamshell laptop of	Opdrachtgever kan dit bevestigen, zoals ook is aangegeven in par. 5.4.2. van de Offerteaanvraag.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		ander 2-in-1 device, mits passend binnen de beoogde gebruikersbehoefte en beheeromgeving?	
26	Paragraaf 6, Aanbestedingsleidraad	<p>In paragraaf 6 van de aanbestedingsleidraad geeft u aan dat de inschrijving in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld.</p> <p>Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen na gunning. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.</p>	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
27	4.2.2. Aanbestedingsleidraad	<p>In paragraaf 4.2.2 van de aanbestedingsleidraad staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten.</p> <p>Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst.</p>	<p>Opdrachtgever kan deze aanneme niet bevestigen.</p> <p>Indien inschrijver voor de uitvoering van de raamovereenkomst gebruik maakt van middelen van andere vennootschappen binnen het concern, wordt dit aangemerkt als een beroep op derden. In dat geval zijn de in paragraaf 4.2.2 opgenomen eisen van toepassing.</p> <p>Opdrachtgever wijst erop dat vennootschappen binnen een concern juridisch als afzonderlijke entiteiten worden beschouwd.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
28	Art. 5.4 Verwerkersovereenkomst	<p>Artikel 5.4 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene.</p> <p>Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	Onder verwijzing naar het antwoord op vraag 31 wordt de verwerkersovereenkomst buiten toepassing verklaard. Vragen over de verwerkersovereenkomst behoeven derhalve geen beantwoording. De overeenkomst zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke zal bij de aanbestedingsstukken worden gevoegd.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
29	Art. 5 Verwerkersovereenkomst	<p>In artikel 5 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft.</p> <p>Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.</p>	Zie het antwoord op vraag 28.
30	Art. 5 Verwerkersovereenkomst	<p>In artikel 5 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	Zie het antwoord op vraag 28.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
31	Verwerkersovereenkomst	<p>Uit de aanbestedingsleidraad blijkt dat Inschrijver zal overgaan tot levering, onderhoud, service en garantie van hardware. Inschrijver kan zich voorstellen dat zij, voor de levering van hardware en betreffende aanvullende dienstverlening, in contact komt met persoonsgegevens van de aanbestedende dienst, bijvoorbeeld een naam of contactgegevens van een medewerker van de aanbestedende dienst. Zo zullen wij voor de levering van de hardware een naam van een van uw medewerkers noteren om ervoor te zorgen dat de hardware aan de juiste persoon worden afgegeven. Verder kan het voorkomen dat wij uw persoonsgegevens raadplegen wanneer u ons vraagt een probleem met de hardware te lossen. Beide verwerkingen van persoonsgegevens kunnen worden gekwalificeerd als een verwerking van persoonsgegevens in de zin van art. 4 lid 2 AVG. Echter, het enkele feit dat wij uw persoonsgegevens verwerken, maakt ons nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG.</p> <p>Voor het in art. 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip “verwerker” worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is namelijk een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van</p>	<p>Wij gaan akkoord met het buiten toepassing verklaren van de verwerkersovereenkomst en zijn van mening dat Opdrachtnemer kwalificeert als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. De overeenkomst voor zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke zal bij de aanbestedingsstukken worden gevoegd.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken.</p> <p>Gezien de scope van de aanbesteding, is van deze twee vereisten geen sprake. Inschrijver zal een opdracht uitvoeren voor de aanbestedende dienst waarbij persoonsgegevens zullen worden verwerkt, maar de verwerking van zulke persoonsgegevens betreft een bijzaak. Verwerking van persoonsgegevens betreft niet de primaire opdracht maar behoort tot de secundaire taak van de opdracht. Daarbij geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op.</p> <p>Kortom, gezien de scope van de aanbesteding beoordeelt Inschrijver dat zij niet kan worden gekwalificeerd als "verwerker" in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Inschrijver verzoekt daarom een verwerkersovereenkomst buiten toepassing te laten. Sluiten partijen tóch een verwerkersovereenkomst, dan ontstaat een juridische schijnwerkelijkheid. Daarbij denken partijen volgens de AVG te handelen, maar blijken dat niet te doen. Dat is vooral een risico voor de aanbestedende dienst die denkt</p>	



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>beveiligingsrisico's uit te besteden om vervolgens aangesproken te worden door de AP op tekortschieten als verwerkingsverantwoordelijke omdat zijzélf maatregelen had moeten nemen.</p> <p>Graag uw akkoord voor het buiten toepassing laten van de verwerkerovereenkomst. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver te motiveren waarom aanbestedende dienst van mening is dat een verwerkersrelatie wel aan de orde is? Op welke manier bepaalt de aanbestedende dienst het doel en het middel van deze gegevensverwerking? En waaruit kan worden geconcludeerd dat betreffende gegevensverwerking tot de primaire taak van Inschrijver behoort?</p>	
32	Art. 7.3 Concept Raamovereenkomst	<p>In artikel 7.3 van de Raamovereenkomst is een acceptatietermijn opgenomen van 30 dagen. Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.</p>	<p>Wij gaan niet akkoord met het verkorten van de acceptatietermijn. Een termijn van 30 dagen is noodzakelijk om de geleverde ICT-middelen zorgvuldig te kunnen controleren, zowel technisch als functioneel, en om te beoordelen of deze voldoen aan de eisen uit de aanbestedingsstukken. De termijn wordt niet gebruikt om betaling uit te stellen of garantie op te rekken; betaling vindt plaats conform de overeengekomen facturatie- en betalingstermijnen. De acceptatietermijn blijft daarom gehandhaafd op 30 dagen.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
33	Art. 6.2 Concept Raamovereenkomst	Inschrijver merkt op dat art. 6.2 van de Raamovereenkomst een herhaling is van de tekst uit art. 6.1. Inschrijver verzoekt u dan ook om deze tekst te verwijderen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Dank u wel voor uw opmerkzaamheid. Artikel 6.2 is inderdaad een herhaling en is verwijderd.
34	Art. 3.2 Concept Raamovereenkomst	In artikel 3.2 Raamovereenkomst geeft u een vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Het klopt dat de wijze waarop dit artikel is beschreven niet overeenkomt met de aard van de Opdracht. De (fatale) termijn zal gelden voor het werkend opleveren van portaal, toegang en de mogelijkheid voor het plaatsen van bestellingen en dergelijke. Hiervoor zal een datum worden afgesproken die in overleg met de leverancier zal worden opgenomen in de Overeenkomst.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
35	Art. 1.1 Concept Raamovereenkomst	In artikel 1.1. van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een document aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord en heeft in de concept overeenkomst een juiste rangorde aangemaakt: Bijlage A: De Nota's van Inlichtingen (Datum); Bijlage B: Aanbestedingsleidraad inclusief alle bijlagen Bijlage C: Het Programma van Eisen; Bijlage D: Prijzenblad; Bijlage E: Dossier Financiële Afspraken (DFA); Bijlage F: Verwerkersovereenkomst; Bijlage G: GIBIT 2025 Bijlage H: Plan van Aanpak en Implementatieplan – aangeleverd door Leverancier; Bijlage I: Service Level Agreement (SLA) – aangeleverd door Leverancier; Bijlage J: Dossier Afspraken en procedures (DAP) (aangeleverd door Leverancier) met bijbehorend ingevulde bijlage Communicatiematrix en contractoverlegstructuur; Bijlage K: Exit-plan; Bijlage L: TPM-verklaring of vergelijkbaar.
36	Aanbestedingsleidraad	Artikel 4.4.2 van de aanbestedingsleidraad bepaalt dat u desgewenst inzage in de polis van Leverancier kunt krijgen. Inschrijver verzoekt u in plaats van inzage in de polis, het verzekeringscertificaat te mogen overleggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Opdrachtgever gaat akkoord met het overleggen van een verzekeringscertificaat in plaats van inzage in de polis, mits uit het certificaat blijkt dat aan de gestelde verzekeringseisen wordt voldaan. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om, indien nodig, aanvullende informatie op te vragen, waaronder inzage in de polis.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
37	Uitvoeringsvoorwaarden SROI Gemeente Almere	<p>U bepaalt in de boeteclausule dat, wanneer bij de eindafrekening blijkt dat niet volledig werd voldaan aan de SROI verplichting, een boete kan worden opgelegd tot maximaal 125% van het niet gerealiseerde deel van de SROI verplichting. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van een dergelijke stimulans tot naleving, echter deze boete kan disproportioneel zijn in verhouding tot de werkelijke tekortkoming.</p> <p>Ter illustratie: indien een inschrijver aantoonbaar inspanningen heeft geleverd om aan de SROI verplichting te voldoen, maar door externe factoren (zoals beperkte beschikbaarheid van geschikte kandidaten of marktomstandigheden) slechts gedeeltelijk aan deze verplichting kan voldoen, kan een boete tot 125% van het niet gerealiseerde deel een onevenredig zware financiële impact hebben.</p> <p>Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete te beperken tot een redelijk percentage van het niet gerealiseerde deel van de SROI verplichting, en hierbij expliciet rekening te houden met aantoonbare inspanningen en verzachtende omstandigheden.</p> <p>Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.</p>	<p>Wij passen de boeteclausule niet aan. Bij de bepaling of er een boete wordt opgelegd en de hoogte van de op te leggen boete wordt altijd gekeken naar de mate van medewerking en aantoonbare inspanning die door de inschrijver is geleverd. Ook verzachtende omstandigheden of externe factoren worden natuurlijk meegenomen. De maximale boete van 125% is nog nooit door Almere opgelegd en zal alleen worden opgelegd wanneer een inschrijvende partij geen enkele inspanning levert en helemaal geen medewerking laat zien om de SROI verplichting in te vullen.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
38	GIBIT 2025, artikel 25.	<p>Artikel 25 van de GIBIT 2025 verplicht Inschrijver tot het onderhouden en verstrekken van een Software Bill of Materials (SBOM). In de door de VNG gepubliceerde toelichting bij dit artikel is expliciet aangegeven dat van deze bepaling kan worden afgeweken en dat een SBOM verplichting niet voor de hand ligt indien de betreffende ICT Prestatie geen onderdeel uitmaakt van een essentiële (toeleverings)keten.</p> <p>Het is voor Inschrijver onduidelijk of de Aanbestedende Dienst voor deze aanbesteding gebruikmaakt van de in de VNG toelichting geboden mogelijkheid om af te wijken van artikel 25 GIBIT 2025. Zonder nadere duiding bestaat onzekerheid of de SBOM-verplichting op onderhavige aanbesteding van toepassing is, terwijl de te leveren ICT Prestatie geen onderdeel vormt van een essentiële keten en een dergelijke verplichting op grond van de toelichting niet voor de hand ligt.</p> <p>Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat artikel 25 GIBIT 2025 voor deze aanbesteding buiten toepassing wordt gelaten. Graag uw akkoord.</p> <p>Indien u niet akkoord bent, verzoekt Inschrijver u dit gemotiveerd toe te lichten.</p>	<p>Voor deze toepassing wil Opdrachtgever gemotiveerd afwijken van Artikel 25 van de GIBIT 2025. De verplichting tot het onderhouden en verstrekken van een Software Bill of Materials (SBOM) wordt in het kader van deze aanbesteding als disproportioneel beschouwd, gelet op de aard, omvang en risico's van de opdracht.</p> <p>Opdrachtgever borgt de informatiebeveiliging en softwarekwaliteit via alternatieve maatregelen, zoals eisen ten aanzien van certificering, vulnerability management en tijdige patching van kwetsbaarheden. Deze maatregelen worden voor deze opdracht als effectiever en beter uitvoerbaar en handhaafbaar beschouwd. Daarnaast wordt met het vervallen van deze verplichting voorkomen dat de mededinging onnodig wordt beperkt, aangezien niet alle marktpartijen in staat zijn een SBOM te leveren.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
39	GIBIT 2025, artikel 23	<p>Artikel 23.7 van de GIBIT 2025 bepaalt dat, voor zover de rol van Leverancier louter is gelegen in het voorzien van Opdrachtgever van licenties op derdenprogrammatuur, Leverancier er als broker voor verantwoordelijk is dat de Inkoopvoorwaarden van toepassing worden verklaard in zijn relatie met de leverancier van die derdenprogrammatuur, waarbij afwijkende voorwaarden uitsluitend met schriftelijke toestemming van Opdrachtgever mogen worden overeengekomen, welke toestemming ook in algemene zin kan worden gegeven. Dit is niet werkbaar in de praktijk. Het is immers algemeen bekend dat bij grote software vendors, zoals Microsoft en Adobe, geen mogelijkheid bestaat om andere voorwaarden dan hun niet onderhandelbare standaard licentie en leveringsvoorwaarden van toepassing te verklaren. Inschrijver kan daarop als broker geen invloed uitoefenen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Opdrachtgever in algemene zin schriftelijke toestemming verleent voor het afwijken van de Inkoopvoorwaarden waar deze door software vendors niet worden geaccepteerd. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Opdrachtgever is niet bereid de bepaling te accepteren en verwijst hiervoor ook naar de Overeenkomst die wordt aangegaan met de Leverancier. Opdrachtgever gaat niet klakkeloos akkoord met de voorwaarden van een derde.</p> <p>Artikel 12.12 stelt het volgende: In afwijking van het bepaalde in de artikelen 2.5 en 23.5 GIBIT 2025 geldt in geval van strijdigheid tussen het bepaalde in de GIBIT 2025 en het bepaalde in de Overeenkomst of een van de bijlagen, de volgende rangorde (bij tegenstrijdigheid prevaleert het document hoger in rangorde; bij strijdigheid tussen documenten van gelijke rang prevaleert het meest recente document):</p> <ul style="list-style-type: none"> i. de Overeenkomst; ii. de in artikel 1.1 genoemde documenten (in de daar genoemde volgorde); iii. Licentie- en onderhoudsvoorwaarden voor Derdenprogrammatuur, doch louter voor zover het de Derdenprogrammatuur betreft, en mits is voldaan aan de informatieverplichtingen als bedoeld in artikel 23 van de GIBIT 2025;



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
40	GIBIT 2025, artikel 22.9	<p>Artikel 22.9 GIBIT 2025 bepaalt dat de verplichtingen uit artikel 22.2 tot en met 22.7 niet gelden indien en voor zover nakoming te allen tijde technisch onmogelijk is geweest. Inschrijver vraagt u om verduidelijking of beperkingen van standaardproducten van derden, waaronder het ontbreken van functionaliteit voor realtime inzage, download, koppelingen of gedetailleerde datamodeldocumentatie, onder deze uitzondering vallen en welke mate van onderbouwing van Inschrijver wordt verwacht. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat sprake is van technische onmogelijkheid in de zin van artikel 22.9 indien de gevraagde data ontsluiting of documentatie niet beschikbaar is binnen de standaardfunctionaliteit van door derden geleverde hard- en software, en dat een gemotiveerde toelichting door Inschrijver, onder verwijzing naar beschikbare leveranciersdocumentatie, daarvoor volstaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>De opdrachtgever erkent dat er in de artikelen 22.2 tot en met 22.7 van de GIBIT 2025 mogelijk sprake is van spanning of een zekere mate van tegenstrijdigheid. Tegelijkertijd dient de inschrijver zich ervan bewust te zijn dat de opdrachtgever gedurende de gehele levenscyclus en over de volledige keten de regie over zijn data wil behouden – zowel technisch, organisatorisch als juridisch. Deze artikelen zien dan ook op dataplichten en borgen dit uitgangspunt.</p> <p>Artikel 22.9 heeft betrekking op de transparantieplichting en de security-eisen van software (SBOM). Hoewel het in de praktijk technisch niet altijd mogelijk kan zijn om volledig aan deze specifieke eis te voldoen, betekent dit niet dat naleving van de artikelen 22.2 tot en met 22.7 daarmee onhaalbaar wordt.</p> <p>Artikel 22.9 maakt de verplichtingen uit artikelen 22.2–22.7 conditioneel, in die zin dat deze gelden voor zover zij technisch en juridisch uitvoerbaar zijn. Dit houdt echter niet in dat deze verplichtingen volledig vervallen wanneer bijvoorbeeld de standaardfunctionaliteit van door derden geleverde hard- en software niet voorziet in de gevraagde dataontsluiting of documentatie. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat hij gemotiveerd onderbouwt waarom volledige naleving niet mogelijk is, of dit een structureel karakter heeft, en dat hij in alle gevallen levert wat wél haalbaar is.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
41	GIBIT 2025, artikel 22.8 sub iv	<p>Artikel 22.8 sub iv van de GIBIT 2025 bepaalt dat Leverancier gerechtigd is de Data na het einde van de Overeenkomst te vernietigen, maar niet voordat hij Opdrachtgever tweemaal, met tussenpozen van minstens 30 dagen, schriftelijk en expliciet de redelijke kans heeft geboden om de Data te downloaden of anderszins te verkrijgen. De verplichting om Opdrachtgever actief en herhaaldelijk te attenderen op het downloaden van Data en de aankondiging van vernietiging legt een vergaande en moeilijk uitvoerbare verantwoordelijkheid bij Leverancier, terwijl het primair bij Opdrachtgever ligt om kenbaar te maken of en wanneer hij nog toegang tot of beschikking over de Data wenst.</p> <p>Inschrijver verzoekt u derhalve om zelf bij het einde van de overeenkomst aan te geven of u de Data wenst te verkrijgen, en dat, bij het uitblijven van een dergelijk verzoek, Leverancier niet gehouden is Opdrachtgever tweemaal actief te informeren en waarschuwen voorafgaand aan vernietiging van de Data. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver gemotiveerd toe te lichten op welke wijze deze verplichting proportioneel en uitvoerbaar wordt geacht voor een IT reseller zonder dat dit een disproportionele administratieve last met zich meebrengt.</p>	Opdrachtgever beschouwt dit artikel als standaard en onderdeel van de reguliere dienstverlening. Ons als Opdrachtgever attenderen zien wij niet meer en minder als onderdeel van een exit/transitieplan wat de opdrachtnemer levert bij het stoppen van de overeenkomst.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
42	GIBIT 2025, artikel 22.2 en 22.3	<p>Artikel 22.2 en 22.3 van de GIBIT 2025 verplicht Inschrijver om Opdrachtgever technisch in staat te stellen om Data in te zien en voor eigen gebruik op te slaan en ter beschikking te stellen. Inschrijver treedt op als IT reseller en levert producten en diensten van derden, waarbij de feitelijke technische inrichting, toegang tot Data en ontsluitingsmogelijkheden worden bepaald door de onderliggende leveranciers en producenten. Inschrijver heeft hier geen invloed op. Het is voor inschrijver voorafgaand aan inschrijving niet mogelijk om volledig te overzien op welke wijze en in welke mate alle in artikel 22.2 en 22.3 genoemde vormen van data ontsluiting door alle betrokken derden technisch en contractueel kunnen worden gerealiseerd. Hierdoor ontstaat onzekerheid over de reikwijdte en haalbaarheid van de verplichting, alsmede over de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever bij het daadwerkelijk gebruik en opslaan van de Data.</p> <p>Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat artikel 22.2 en 22.3 aldus mag worden uitgelegd dat Leverancier voldoet aan zijn verplichtingen indien hij Opdrachtgever, binnen de grenzen van de door de onderliggende leveranciers of producenten geboden functionaliteiten, toegang verschaft tot de Data, en dat de verantwoordelijkheid voor het daadwerkelijk inzien, downloaden, opslaan, gebruiken en ter beschikking stellen van de Data</p>	<p>Opdrachtnemer moet zich realiseren dat zij als IT reseller en daarmee contractpartij voor Opdrachtgever volledig verantwoordelijk is voor de levering van het gevraagde. Dat de reseller geen controle zegt te hebben is geen vrijwaring. De reseller is als contractpartij verantwoordelijk in de keten. Dit betekent dat de reseller zoveel mogelijk moet proberen te voldoen aan de afspraken die zijn gemaakt en deze contractueel opleggen aan de onderliggende leverancier.</p> <p>Als dit niet mogelijk is dan moet de samenwerking gericht zijn op maximale transparantie. Op het moment dat het niet mogelijk is om te voldoen kan worden besproken wat wel en niet kan, wat de risico's en de afhankelijkheden zijn en wat alternatieve mogelijkheden zijn.</p> <p>In beginsel zijn wij niet bereid hiermee akkoord te gaan, maar wij onderkennen en erkennen wel de spanning in dit artikel.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>bij Opdrachtgever ligt. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit gemotiveerd toe te lichten en aan te geven welke concrete en afdwingbare verplichtingen in dat geval specifiek van een IT reseller worden verwacht binnen deze Aanbesteding.</p>	
43	GIBIT 2025, artikel 22	<p>Artikel 22 GIBIT 2025 bevat meerdere verplichtingen die kosteloos moeten worden uitgevoerd, waaronder het technisch in staat stellen om Data in te zien en op te slaan en het kosteloos helpen bij duiden en interpreteren van de context van verwerking van Data. Het is voor Inschrijver onduidelijk hoe deze kosteloze verplichtingen uitvoerbaar zijn indien dergelijke werkzaamheden, tooling, koppelingen of documentatie door derden uitsluitend tegen vergoeding beschikbaar worden gesteld en Inschrijver deze kosten niet kan beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de kosteloze verplichtingen uit artikel 22 niet van toepassing zijn voor zover nakoming afhankelijk is van door derden tegen vergoeding te leveren prestaties, althans dat de hiermee gemoeide redelijke kosten in dat geval door Opdrachtgever worden vergoed. Deze kosten moet Inschrijver bij haar inschrijving duidelijk kunnen maken en kunnen opnemen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Opdrachtgever beschouwt dit artikel als standaard en als onderdeel van de reguliere dienstverlening. Wij zien geen aanleiding waarom de in deze aanbesteding gevraagde prestaties zouden moeten leiden tot vergoedingen aan derden. Voor zover daarvan toch sprake is, dienen deze kosten te worden meegenomen in de inschrijving en te worden verwerkt in de tarieven zoals opgenomen op het tarievenblad.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
44	GIBIT 2025, artikel 22	<p>Artikel 22 van de GIBIT 2025 is van toepassing indien de te leveren ICT Prestatie in staat is om Data te genereren, te verzamelen of anderszins te verwerven. Het is voor Inschrijver onduidelijk of deze verplichtingen onverkort gelden bij standaard hard- en software van derden waarop Inschrijver geen invloed heeft, waaronder begrepen de inrichting van de oplossing, de (beschrijving van) datamodellen en de wijze van ontsluiting van Data. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de verplichtingen uit artikel 22 uitsluitend gelden voor zover Inschrijver feitelijk en juridisch zeggenschap heeft over de Data en de ontsluiting daarvan, en dat Inschrijver niet verantwoordelijk wordt gehouden voor verplichtingen die uitsluitend kunnen worden nagekomen door de fabrikant of softwareleverancier van standaardproducten. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 42. Met deze vraag schetst de inschrijver feitelijk een bekend knelpunt: een reseller heeft doorgaans beperkte invloed op datamodellen, logging en exportfunctionaliteiten van standaard hard- en software van derden. Juridisch gezien treedt de reseller echter op als opdrachtnemer en blijft daarmee verantwoordelijk voor de nakoming van de verplichtingen, ook indien zij afhankelijk is van derden. Dit betreft geen vrijwaring, zoals reeds eerder aangegeven.</p> <p>Artikel 22.9 bepaalt dat verplichtingen niet gelden in geval van technische onmogelijkheid of beperkingen voortvloeiend uit intellectueel eigendom en bedrijfsgeheimen. Dit betekent dat de reseller contractueel gebonden blijft aan de verplichtingen voor zover deze technisch en juridisch uitvoerbaar zijn. Van de inschrijver wordt verwacht dat eventuele beperkingen gemotiveerd en onderbouwd worden toegelicht, en dat de verplichtingen uit artikel 22 zo volledig mogelijk worden ingevuld binnen de mogelijkheden van de aangeboden oplossing. Waar nodig dienen passende mitigerende maatregelen te worden voorgesteld. Eventuele onmogelijkheden moeten inzichtelijk worden gemaakt en deugdelijk worden onderbouwd.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
45	GIBIT 2025, artikel 20	<p>In artikel 20 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computerchip- of geheugentekorten), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek).</p> <p>In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken verdragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert</p>	<p>Opdrachtgever is niet akkoord. U wilt de beschreven punten generiek als overmacht kwalificeren. Overmacht is per definitie uitzonderlijk en daarmee onvoorzien. Volgens de Gibit moet het gaan om onvoorzien, onvermijdelijk en buiten de invloedssfeer. Structurele marktrisico's vallen hier in de regel niet onder.</p> <p>Opdrachtgever erkent dat zich in de huidige markt omstandigheden kunnen voordoen die de leveringszekerheid beïnvloeden, waaronder verstoringen in de internationale supply chain. Het uitgangspunt blijft echter dat het risico voor tijdige en correcte levering in beginsel bij de opdrachtnemer ligt. Omstandigheden zoals grondstoffentekorten, transportproblemen en personele uitval worden, mede gelet op de huidige marktomstandigheden, in beginsel als voorzienbare en tot de normale bedrijfsvoering behorende risico's beschouwd.</p> <p>Wel geldt dat per individueel geval wordt beoordeeld of sprake is van overmacht in de zin van artikel 20 GIBIT 2025, waarbij alle relevante omstandigheden van het geval worden meegewogen. Dit kan onder uitzonderlijke en aantoonbaar onvoorzienbare omstandigheden leiden tot een geslaagd beroep op overmacht. Kortom, partijen treden in een dergelijke situatie met elkaar in overleg.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	
46	GIBIT 2025, artikel 19.1	<p>In artikel 19.1 van de GIBIT is het nu verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Inschrijver stelt dit te strikt, het is niet verboden in artikel 19 om informatie te delen. Het artikel moet altijd worden gelezen in samenhang met redelijkheid en billijkheid.</p> <p>Opdrachtnemer mag daarom voor de uitvoering van de Overeenkomst, of voor het voldoen aan wettelijke verplichtingen richting derden (bijvoorbeeld richting accountants of toezichthouders) informatie delen. Daarbij geldt dat Inschrijver ervoor zorgt dat deze derden uitsluitend toegang krijgen tot de informatie voor zover noodzakelijk voor het betreffende doel en gebonden zijn aan een geheimhoudingsverplichting die ten minste gelijkwaardig is aan die uit artikel 19 van de GIBIT 2025.</p> <p>Voor het overige blijven de geheimhoudingsverplichtingen uit artikel 19 onverkort van kracht.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
47	GIBIT 2025, artikel 18.2	<p>De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 18.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.</p> <p>Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>De aanbestedende dienst kan, gelet op de totale waarde van de opdracht, niet instemmen met het voorstel van de inschrijver, maar onderkent wel dat een verzekeringsniveau van 200% niet in alle gevallen proportioneel is. De aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat verzekeringsvereisten in verhouding moeten staan tot de aard, omvang en risico's van de opdracht.</p> <p>Gegeven de contractwaarde en de aard van de dienstverlening achten wij de door de inschrijver voorgestelde verzekeringsbedragen echter onvoldoende om de relevante risico's af te dekken. Tegelijkertijd erkennen wij dat de in artikel 18.2 van de GIBIT 2025 genoemde norm van 200% van de opdrachtwaarde in deze specifieke situatie mogelijk niet volledig aansluit bij wat gebruikelijk en verzekeraar is in de markt, met name bij een resellerconstructie.</p> <p>Om die reden zal de aanbestedende dienst de verzekeringsvereisten aanpassen naar een niveau dat enerzijds passend is bij de omvang en risico's van de opdracht en anderzijds proportioneel en marktconform is. Daarbij wordt rekening gehouden met zowel de totale contractwaarde als de spreiding van de risico's over de looptijd van de overeenkomst. Wij stellen daarom voor om in de conceptovereenkomst het volgende artikel op te nemen:</p> <p>17.1. In afwijking van artikel 18.2 GIBIT 2025 geldt dat opdrachtnemer gedurende de looptijd van de</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			<p>overeenkomst beschikt over adequate verzekeringen met minimaal de volgende dekking:</p> <ul style="list-style-type: none">-een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering (AVB) met een dekking van € 7.500.000 per gebeurtenis en € 15.000.000 per verzekeringsjaar;-een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV) met een dekking van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 6.000.000 per verzekeringsjaar;-een cyber-/data-aansprakelijkheidsverzekering met een dekking van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 6.000.000 per verzekeringsjaar, voor zover de aard van de ICT-prestatie daartoe aanleiding geeft. <p>Opdrachtnemer toont op eerste verzoek aan dat aan deze verplichtingen wordt voldaan. Indien opdrachtnemer gemotiveerd aantoont dat de gevraagde dekking in redelijkheid niet (volledig) verzekeraar is, kan opdrachtgever in overleg een alternatieve, gelijkwaardige invulling accepteren.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
48	GIBIT 2025, artikel 17.4	<p>In artikel 17.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van 4 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruikelijk hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>De aanbestedende dienst kan, gelet op de totale waarde van de opdracht, niet instemmen met het voorstel, maar onderkent wel dat de genoemde bedragen relatief hoog kunnen uitvallen voor een reseller. In dat kader is de aanbestedende dienst bereid de proportionaliteit opnieuw te wegen. De aanbestedende dienst zal de aansprakelijkheidsregeling daarom zodanig aanpassen dat een evenwichtiger balans ontstaat tussen de omvang en risico's van de opdracht enerzijds en wat marktconform en verzekeraar is voor inschrijvers anderzijds.</p> <p>Concreet stellen wij voor om de aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 17.4 aan te passen naar een bandbreedte van € 5.000.000 tot € 10.000.000 per gebeurtenis en € 10.000.000 tot € 15.000.000 per verzekeringsjaar.</p> <p>Dit komt er in de praktijk op neer dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot circa éénmaal de jaarvergoeding per gebeurtenis, met een maximum van tweemaal de jaarvergoeding per jaar.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
49	GIBIT 2025, artikel 9	<p>U geeft in artikel 9.3 onder i GIBIT niet aan wat er gebeurt wanneer u een levering noch accepteert noch weigert. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.</p>	<p>Opdrachtgever onderkent het belang van duidelijkheid ten aanzien van de acceptatie. Het voorstel van de inschrijver om automatische acceptatie te laten plaatsvinden bij het uitblijven van een reactie binnen twee weken wordt echter niet gevolgd, omdat dit naar het oordeel van de opdrachtgever onvoldoende waarborgen biedt voor een zorgvuldige beoordeling van de ICT-prestatie.</p> <p>Wel acht de opdrachtgever het redelijk dat de acceptatieprocedure binnen een afgebakende termijn wordt afgerond. De opdrachtgever zal daarom binnen een redelijke termijn na levering kenbaar maken of de ICT-prestatie wordt geaccepteerd dan wel afgekeurd.</p> <p>Wij stellen voor om de volgende bepaling aan het betreffende artikel in de overeenkomst toe te voegen: "Indien opdrachtgever de ICT-prestatie daadwerkelijk in gebruik neemt voor operationele doeleinden, wordt de ICT-prestatie geacht (gedeeltelijk) te zijn geaccepteerd."</p>
50	GIBIT 2025, artikel 5.6	<p>In artikel 5.6 van de GIBIT geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.</p>	<p>Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Eigendom gaat over na acceptatie of na afloop van de acceptatieperiode. De koppeling van eigendomsoverdracht aan acceptatie, zoals opgenomen in artikel 5.6 van de GIBIT 2025, is bewust gekozen en borgt dat de ICT-prestatie eerst wordt beoordeeld op conformiteit met de overeenkomst alvorens eigendom overgaat.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
51	GIBIT 2025, artikel 4.2 en 4.3	In artikel 4.2 en 4.3 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Uitgangspunt van de Gibit is dat termijnen niet fataal zijn, behoudens de implementatietermijn. Artikel 4.1 geeft al aan dat, met uitzondering van de implementatietermijn, overeengekomen termijnen enkel en alleen als vast en fataal zullen gelden indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen. Gelet op de aard van de dienstverlening en het continuïteitsbelang, bij een tijdige implementatie, is Opdrachtgever niet bereid om artikel 4.2 buiten toepassing te verklaren.
52	GIBIT 2025, art. 29.2	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met "verwerker" in GIBIT 2025 wordt bedoeld een verwerker zoals gedefinieerd in artikel 4, lid 8 van de AVG? Klopt het dat de GIBIT verwijst voor alle definities naar de AVG om consistentie met de wetgeving te waarborgen?	In de Gibit 2025 wordt aangesloten op de terminologie binnen de AVG. Verwerker betekent daarom "degene die ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt". Er wordt niet voor alle definities verwezen naar de AVG, alleen voor de privacy begrippen als <i>verwerker</i> , <i>verwerkingsverantwoordelijke</i> , <i>persoonsgegevens</i> en dergelijke. Wij kunnen daarom niet bevestigen dat voor alle definities naar de SAVG wordt verwezen. De Gibit heeft specifieke eigen definities die contract specifiek zijn.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
53	GIBIT 2025, art. 29.2	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de rangorde bepaling uit Artikel 28.1 is in GIBIT 2025 komt te vervallen om meer flexibiliteit te bieden en beter aan te sluiten op de AVG en actuele normen zoals ISO27001? Privacy, beveiliging en archivering zijn nu afzonderlijk geregeld (artikelen 28 t/m 30), waardoor een vaste hiërarchie niet langer noodzakelijk is?	<p>Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. De rangordebepaling kan niet komen te vervallen, aangezien deze juist vastlegt welk document prevaleert bij tegenstrijdigheden. Zonder een dergelijke rangorde ontstaat onzekerheid over de onderlinge verhouding van documenten en de interpretatie van bepalingen.</p> <p>De AVG regelt inhoudelijke verplichtingen, maar ziet niet op de uitleg van de overeenkomst en de daarbij behorende contractdocumenten. ISO 27001 betreft bovendien een normenkader en is geen juridisch bindend document. Geen van beide kaders biedt daarom een oplossing voor de vraag welk document leidend is bij tegenstrijdigheden tussen contractstukken.</p> <p>De opdrachtgever constateert dat de GIBIT 2025 ten opzichte van eerdere versies een meer gestructureerde opzet kent, onder meer door afzonderlijke bepalingen voor privacy, beveiliging en archivering. Dit laat echter onverlet dat een rangordebepaling noodzakelijk blijft. De aanbestedende dienst ziet dan ook geen aanleiding om deze bepaling te wijzigen of te laten vervallen.</p>
54	GIBIT 2025, art. 28.4	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: "Ook zal Leverancier, indien	<p>Opdrachtgever begrijpt het aangedragen punt en is bereid hier gedeeltelijk in mee te gaan.</p> <p>Wij stellen voor de formulering aan te passen als volgt:</p> <p>"Leverancier zal tevens toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden uitgevoerd. Voor zover de diensten worden verleend op een locatie van</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		redelijkerwijs mogelijk, toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend." Naar mening van Inschrijver verduidelijkt deze toevoeging de bepaling.	een derde partij waarop Leverancier geen directe zeggenschap heeft, zal Leverancier zich inspannen om Opdrachtgever op alternatieve wijze in staat te stellen de betreffende controle uit te oefenen, bijvoorbeeld door middel van auditrapportages of het faciliteren van auditverzoeken."
55	GIBIT 2025, art. 27.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 14 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid, aangezien hij een ICT-prestatie afneemt waarbij sprake is van een grote mate van afhankelijkheid van de leverancier. Een laagdrempelig beroep van de leverancier op opschortingsrechten kan leiden tot disproportionele gevolgen voor de continuïteit van de ICT-prestatie.
56	GIBIT 2025, art. 17.4	In artikel 17.4 wordt verwezen naar een aansprakelijkheidslimiet gebaseerd op de "Jaarvergoeding". Wij verzoeken u te bevestigen dat onder de "Jaarvergoeding" wordt verstaan: de totale vergoeding die Opdrachtgever op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen leveringen en diensten, zoals af te leiden uit de overeengekomen contractwaarde.	In principe wordt er onder de jaarvergoeding het volgende verstaan: "de totale vergoeding die de opdrachtgever in één contractjaar verschuldigd is aan de opdrachtnemer voor de overeengekomen leveringen en/of diensten." Dit is niet direct af te leiden uit de overeengekomen contractwaarde. Een iets betere formulering -die wij kunnen bevestigen- is daarom: <i>onder de "Jaarvergoeding" wordt verstaan: de totale vergoeding die Opdrachtgever in een <u>contractjaar</u> daadwerkelijk verschuldigd is aan Opdrachtnemer voor de overeengekomen leveringen en diensten inclusief eventuele vaste en variabele componenten.</i>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
57	GIBIT 2025, art. 17.3	<p>In dit artikel wordt aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade niet uitgesloten. In de markt is het gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder onder meer gedeerde winst, gemiste besparingen en reputatieschade, contractueel wordt uitgesloten, mede omdat dergelijke schade doorgaans niet of slechts beperkt verzekeraar is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom te bevestigen dat aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade wordt uitgesloten.</p> <p>Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te motiveren waarom afwijking van de gangbare marktpraktijk in dit geval noodzakelijk en proportioneel wordt geacht, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet.</p> <p>In dat geval verzoekt Inschrijver tevens te bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van dit artikel uitsluitend zullen worden ingesteld indien sprake is van aantoonbare schade die in causaal verband staat met de tekortkoming van Leverancier en dat de omvang van dergelijke aanspraken steeds in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de overeenkomst.</p>	<p>Opdrachtgever is hiertoe niet bereid en gaat niet akkoord met de voorgestelde aanpassing inclusief de uitsluiting van gevolgschade en/of indirecte schade, aangezien laatstgenoemde schadeposten aanzienlijke (niet te voorzien) gevolgen voor de Opdrachtgever kunnen hebben.</p> <p>Naast de bepalingen in de GIBIT is het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dat uitgangspunt geldt voor de hele GIBIT en (dus) ook voor het thema aansprakelijkheid. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Ook in de situaties van artikel 16 is de aansprakelijkheid van leverancier dus niet onbeperkt (maar beperkt door de kaders van het BW).</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
58	GIBIT 2025, art. 10.9	Conform het algemene rechtsbeginsel 'wie beweert, moet bewijzen': de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtnemer stelt dat de opdrachtgever moet aantonen dat het gebrek aan de leverancier toerekenbaar is. De GIBIT bepaalt echter dat de opdrachtgever dient aan te tonen dat sprake is van een gebrek, waarna het aan de opdrachtnemer is om aan te tonen dat dit gebrek niet aan hem kan worden toegerekend. In het kader van de acceptatieprocedure volstaat het derhalve dat de opdrachtgever aantoont dat sprake is van een afwijking van de overeengekomen eisen. Het is vervolgens aan de opdrachtnemer om het gebrek te herstellen, dan wel gemotiveerd aan te tonen dat dit niet aan hem toerekenbaar is. Opdrachtgever gaat dus niet akkoord met uw voorstel.
59	GIBIT 2025, art. 4.2	Kan Opdrachtgever bevestigen dat overschrijding van de implementatie-einddatum niet aan Leverancier kan worden toegerekend indien deze vertraging aantoonbaar wordt veroorzaakt door afhankelijkheden van Opdrachtgever of derden? Volgens inschrijver voorkomt dit discussies bij ontbrekende input, late besluitvorming en integraties met andere systemen.	Opdrachtgever kan niet akkoord gaan met de voorgestelde formulering. Wel geldt dat, indien vertraging aantoonbaar het gevolg is van het niet tijdig nakomen van verplichtingen door de opdrachtgever, dit kan worden meegewogen bij de beoordeling van de (toerekenbaarheid van) de vertraging. Van de opdrachtnemer wordt echter verwacht dat hij afhankelijkheden tijdig signaleert, hier actief op stuurt en passende mitigerende maatregelen treft.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
60	GIBIT 2025, art. 1.3	In de praktijk blijkt dat bewijs van aflevering door Opdrachtgever niet altijd wordt afgegeven. Standpunt dat Inschrijver inneemt is dat aflevering niet louter bestaat wanneer een bewijs van aflevering is afgegeven. Is de aanbestedende dienst het daarmee eens? Of kan de aanbestedende dienst met zekerheid aan Inschrijver bevestigen dat na levering opdrachtnemer een bewijs van ontvangst ontvangt?	De opdrachtgever herkent in deze toelichting niet zozeer een concrete vraag, maar eerder een voorgestelde werkwijze of afspraak vanuit de opdrachtnemer. Dat theorie (zoals verwoord in de GIBIT) en praktijk (zoals deze zich in de samenwerking ontwikkelt) niet altijd volledig op elkaar aansluiten, doet er niet aan af dat het wenselijk en noodzakelijk is om dit artikel te handhaven. Indien zich in de praktijk knelpunten voordoen, ligt het in de rede dat partijen hierover binnen de reguliere overlegstructuren in gesprek treden en waar nodig nadere afspraken maken. Dit laat het begrip 'Aflevering' en de betekenis daarvan ongewijzigd.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
61	Bijlage 02. Programma van Eisen, MST1 t/m MT6	<p>In het Programma van Eisen zijn onder MST1 t/m MST6 diverse eisen opgenomen met betrekking tot transitie, waaronder kosten, continuïteit van dienstverlening, overdracht van informatie (zoals CMDB-gegevens) en beschikbaarheid van apparatuur en programmatuur na beëindiging van de overeenkomst.</p> <p>Wij constateren dat deze eisen zijn geformuleerd vanuit situaties waarin sprake is van omvangrijke dienstverlening, systeemimplementaties of beheeromgevingen, terwijl onderhavige aanbesteding primair betrekking heeft op de levering van standaard ICT-hardware.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze transitie-eisen niet van toepassing zijn op deze opdracht?</p> <p>Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u te verduidelijken welke onderdelen van deze transitie-eisen concreet van toepassing zijn op deze opdracht.</p>	<p>De transitie eisen zijn van toepassing op deze opdracht in zoverre dat dit relevant is. Dit zal daarom niet opgaan voor de eisen MSDT3 en MST4, deze hebben betrekking op de data binnen een CMDB.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
62	Bijlage 02. Programma van Eisen, NPR04	<p>In het Programma van Eisen is onder eis NPR04 opgenomen dat opdrachtnemer persoonsgegevens niet langer mag bewaren dan noodzakelijk voor de levering van clouddiensten en dat deze gegevens na beëindiging van de overeenkomst worden vernietigd, zoals vastgelegd in een Exitplan en eventueel het Dossier Afspraken en Procedures (DAP).</p> <p>Wij constateren dat deze eis uitgaat van de levering van clouddiensten, terwijl onderhavige aanbesteding primair betrekking heeft op de levering van standaard ICT-hardware.</p> <p>Kunt u bevestigen dat clouddiensten niet van toepassing zijn binnen deze opdracht?</p> <p>Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u te verduidelijken wat in dit kader concreet van opdrachtnemer wordt verwacht.</p>	<p>Wij kunnen niet bevestigen dat de afname van clouddiensten niet tot deze opdracht behoort. De leverancier zal een webportaal leveren voor de afname en levering van standaard ICT-hardware. Het webportaal is een clouddienst.</p> <p>De gevraagde leveringen onder deze raamovereenkomst betreffen ICT-middelen niet zijnde clouddiensten.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
63	Bijlage 02. Programma van Eisen, NC02	<p>In het Programma van Eisen is onder eis NCE02 opgenomen dat data in de cloud eigendom blijven van de gemeente en dat opdrachtnemer dient te beschrijven hoe gegevens-eigenaarschap en continuïteit van dienstverlening zijn geregeld indien de dienstverlener zijn activiteiten staakt.</p> <p>Wij constateren dat deze eis met name ziet op situaties waarin sprake is van cloud-diensten. Onderhavige aanbesteding heeft echter primair betrekking op de levering van standaard ICT-hardware.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze eis niet van toepassing is op deze opdracht en wordt verwijderd dan wel buiten beschouwing wordt gelaten? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u te verduidelijken wat in dit kader concreet van opdrachtnemer wordt verwacht, inclusief de reikwijdte van eventuele cloud-diensten.</p>	Zie het antwoord op vraag 62.
64	Bijlage 02. Programma van Eisen, eis DA8	<p>In het Programma van Eisen is onder eis DAE8 opgenomen dat opdrachtnemer voor de afhandeling van garantie en/of support geen aanvullende kosten bij opdrachtgever in rekening kan brengen.</p> <p>Wij verzoeken u deze eis zodanig aan te passen dat expliciet wordt opgenomen dat dit uitsluitend geldt voor kosten die vallen binnen de geldende</p>	<p>Binnen GIBIT is uitgangspunt: opdrachtnemer is integraal verantwoordelijk voor functioneren. Dit gaat ook op voor de opdrachtnemer binnen deze samenwerking. Met deze toevoeging wordt het risico van de opdrachtnemer verkort tot alleen dat wat de fabrikant dekt; fabrieksgarantie o.i.d.</p> <p>Opdrachtgever stemt daarom niet in met dit verzoek. De opdrachtnemer is contractueel verantwoordelijk voor de afhandeling van garantie en support en kan de daarmee samenhangende kosten niet bij de</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		garantievoorwaarden en -termijnen van de fabrikant.	opdrachtgever in rekening brengen. Interne afspraken met fabrikanten doen hier niet aan af. Indien sprake is van situaties buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer (zoals onjuist gebruik), kan dit aanleiding zijn voor nadere beoordeling.
65	Bijlage 02. Programma van Eisen, eis CE2	In het Programma van Eisen, eis CE2, is opgenomen dat de opdrachtnemer dient te beschikken over een service delivery manager die fungeert als Single Point of Contact voor tactische en operationele zaken rondom leveringen, dienstverlening en escalaties. Kunt u bevestigen dat met de service delivery manager de rol van accountmanager wordt bedoeld?	Op het moment dat de accountmanager van de opdrachtnemer fungeert als SPoC voor tactische en operationele zaken rondom leveringen, dienstverlening en escalaties dan is dit correct.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
66	Bijlage 07. Verwerkersovereenkomst	<p>Op basis van onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als "verwerker" zoals gedefinieerd in artikel 4 lid 8 van de AVG voor alle verwerkingsactiviteiten die in het kader van de opdracht plaatsvinden en de daarbij behorende dienstverleningsactiviteiten. Inschrijver is geen partij die persoonsgegevens verwerkt namens de Opdrachtgever, maar is enkel houder van gegevens voor de eigen bedrijfsvoering. Als zodanig is hij geen gegevensverwerkend bedrijf, en dus niet onderworpen aan de verplichtingen die de verwerkersovereenkomst stelt. Het onterecht toepassen van een verwerkersovereenkomst zou dus leiden tot een onredelijke bezwaring voor Inschrijver, aangezien de bepalingen van de verwerkersovereenkomst niet van toepassing zijn op de activiteiten die hij uitvoert.</p> <p>Daarnaast, in gevallen waarin Inschrijver wel persoonsgegevens verwerkt voor zijn eigen doeleinden (bijvoorbeeld als hij zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is), zou hij volgens de AVG als verwerkingsverantwoordelijke moeten worden gekwalificeerd, niet als verwerker. De verplichtingen die in de verwerkersovereenkomst worden vastgelegd, zijn specifiek bedoeld voor verwerkers en sluiten de verwerking van gegevens voor eigen doeleinden uit. Als Inschrijver wordt gedwongen om deze verwerkersovereenkomst te ondertekenen terwijl</p>	Zie het antwoord op vraag 31.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>hij als verwerkingsverantwoordelijke functioneert, kan dit niet in lijn worden gebracht met de wetgeving en de verantwoordelijkheden die op hem rusten als verwerkingsverantwoordelijke.</p> <p>Gezien bovenstaande verzoeken wij u om de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren voor Inschrijver, aangezien deze niet in lijn is met de AVG, wanneer Inschrijver in geen enkele hoedanigheid een verwerker is. Mocht u het niet eens zijn met deze constatering, verzoeken wij u om dit verder toe te lichten.</p>	
67	6. Checklist	<p>In de checklist wordt verwezen naar "ISO 26001" als vereiste certificering.</p> <p>Wij gaan ervan uit dat dit een omissie betreft, aangezien in paragraaf 4.4.3.1 Certificering wordt verwezen naar ISO 27001.</p> <p>Kunt u bevestigen dat hier ISO 27001 wordt bedoeld?</p>	Dit kunnen wij bevestigen. Het is aangepast in de Offerteaanvraag.
68	Bijlage 05. Concept Overeenkomst ICT-middelen, art 7.3	<p>In Bijlage 05 (Concept Overeenkomst ICT-middelen) is in artikel 7.3 opgenomen dat acceptatie plaatsvindt conform hetgeen is bepaald in een Acceptatieplan, aangeduid als Implementatieplan.</p> <p>Gelet op de aard en scope van de opdracht achten wij deze bepaling, en in het bijzonder de verwijzing</p>	<p>De opdrachtgever kan dit niet bevestigen.</p> <p>Wat bedoeld wordt, is dat de inhoud van de implementatie afhankelijk is van wat de opdrachtnemer precies levert. Bijvoorbeeld: als de implementatie bestaat uit een onboarding (het in gebruik nemen van een systeem), dan kan dit bestaan uit activiteiten zoals het inrichten van accounts en</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>naar een Implementatieplan, niet passend binnen deze overeenkomst.</p> <p>Kunt u daarom bevestigen dat dit onderdeel van artikel 7.3 (de verwijzing naar het Implementatieplan) niet van toepassing is op deze aanbesteding en zal worden verwijderd dan wel aangepast in de definitieve overeenkomst?</p> <p>Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u te verduidelijken wat in dit kader concreet van inschrijver wordt verwacht ten aanzien van het Implementatieplan.</p>	<p>rollen, het trainen van gebruikers en het testen van het systeem of portaal.</p> <p>Al deze activiteiten samen vormen de implementatie. Voor die implementatie is het nodig dat opdrachtnemer vooraf een plan hiervoor opstelt en dat in het plan de afspraken en doorlooptijden worden vastgelegd. Dit plan wordt vervolgens ter akkoord voorgelegd aan de opdrachtgever.</p>
69	Bijlage 05. Concept Overeenkomst ICT-middelen, art 1.1	<p>In Bijlage 05 (Concept Overeenkomst ICT-middelen) wordt onder artikel 1.1 verwezen naar "Bijlage L: TPM-verklaring of vergelijkbaar".</p> <p>Het is ons niet geheel duidelijk wat in dit kader wordt verstaan onder een TPM-verklaring en welke concrete documentatie of certificering hiermee wordt bedoeld.</p> <p>Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld op de gevraagde ISO-certificeringen?</p>	<p>Indien geen TPM-rapport wordt overlegd, dient leverancier minimaal aan te leveren: een geldig ISO 27001-certificaat inclusief scope, Statement of Applicability, samenvatting van risicoanalyse, inzicht in informatiebeveiligingsbeleid, overzicht en procedure van het incidentmanagementproces, beschrijving van de continuïteitsmaatregelen (incl. RTO/RPO), en beschrijving van toegangsbeveiliging en leveranciersmanagement.</p> <p>Samen met de Verwerkersovereenkomst en een eventuele DPIA vormt dit dan de basis van de assurance zonder de TPM-verklaring.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
70	Bijlage 05. Concept Overeenkomst ICT-middelen, art 15.1	<p>In Bijlage 05 (Concept Overeenkomst ICT-middelen) is in artikel 15.1 opgenomen dat de overeenkomst aanvangt op 1 januari 2027.</p> <p>In de aanbestedingsdocumenten en planning wordt echter uitgegaan van 1 februari 2027 als startdatum van de overeenkomst.</p> <p>Kunt u bevestigen wat de correcte startdatum is en de overeenkomst hierop aanpassen in de definitieve versie?</p>	Zie het antwoord op vraag 15.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
71	Bijlage 05. Concept Overeenkomst ICT-middelen, art 12.8	<p>In Bijlage 05 (Concept Overeenkomst ICT-middelen) is in artikel 12.8 tevens opgenomen dat, indien uit een benchmark blijkt dat uurtarieven voor medewerkers van Leverancier bij projectuitvoering afwijken van de peergroup, hierover overleg plaatsvindt, en dat – indien de marktkwaliteit hoger ligt – prijzen naar beneden worden bijgesteld of de ICT-prestatie wordt verhoogd.</p> <p>Wij constateren dat deze bepaling met name ziet op situaties waarin sprake is van projectmatige dienstverlening en/of maatwerk, terwijl onderhavige aanbesteding primair betrekking heeft op de levering van standaard ICT-hardware. Gelet op de aard en scope van de opdracht achten wij deze bepalingen niet passend binnen deze overeenkomst.</p> <p>Kunt u daarom bevestigen dat dit deel van artikel 12.8 niet van toepassing is op deze aanbesteding en zal worden verwijderd in de definitieve overeenkomst?</p> <p>Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u te verduidelijken hoe u deze bepalingen concreet voor zich ziet binnen de context van deze opdracht, met name ten aanzien van de beoordeling van de “marktkwaliteit van de ICT Prestatie” en de wijze waarop deze objectief en meetbaar wordt vastgesteld.</p>	<p>Wij kunnen bevestigen dat de benchmark niet opgenomen zal worden in de uiteindelijke Overeenkomst. Hiervoor in de plaats hebben wij Artikel 14 toegevoegd aan de Concept Overeenkomst.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
72	Bijlage 05. Concept Overeenkomst ICT-middelen, art 12.8	<p>In Bijlage 05 (Concept Overeenkomst ICT-middelen) is in artikel 12.8 opgenomen dat Opdrachtgever het recht heeft om een benchmark uit te voeren en, indien de tarieven van Leverancier meer dan 5% boven het marktgemiddelde liggen, deze tarieven naar beneden worden bijgesteld.</p> <p>Wij constateren dat in de bepaling rondom benchmarking niet expliciet is vastgelegd onder welke voorwaarden en condities deze vergelijking plaatsvindt.</p> <p>Gelet op het belang van een objectieve en eerlijke vergelijking, verzoeken wij u te bevestigen dat een benchmark uitsluitend wordt uitgevoerd op basis van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vergelijkbare dienstverlening en scope; • gelijke contractuele voorwaarden, serviceniveaus en verantwoordelijkheden; • vergelijkbare zakelijke leveranciers. <p>Dit om te borgen dat de uitkomsten van de benchmark op een vergelijkbare wijze worden vastgesteld.</p>	Zie het antwoord op vraag 71.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
73	Bijlage 05. Concept Overeenkomst ICT-middelen, art 7.3	<p>In Bijlage 05 (Concept Overeenkomst ICT-middelen) is in artikel 7.3 opgenomen dat Opdrachtgever binnen 30 dagen na ontvangst van de ICT Prestatie besluit over het al dan niet accepteren van de ICT Prestatie.</p> <p>Gelet op de aard van de levering – standaard ICT-hardware – waarbij controle op volledigheid, zichtbare schade en basisfunctionaliteit direct bij of kort na levering kan plaatsvinden, achten wij deze termijn relatief lang en niet in lijn met de gebruikelijke praktijk.</p> <p>Een termijn van 30 dagen leidt tot een onnodig langdurige periode van risico en onzekerheid voor de leverancier.</p> <p>Kunt u daarom bevestigen dat de acceptatietermijn wordt aangepast naar 7 dagen na levering?</p>	<p>Dit betreft de levering van de ICT-prestatie. Binnen de implementatie gaat dit dan over de toegang tot portaal, toegang van geautoriseerde en getrainde gebruikers, volledige werking van portaal, catalogus/menu van producten en dergelijke. Hierop is de 30-dagen termijn van toepassing.</p> <p>Deze termijn betreft dus niet de levering van de ICT middelen (ICT-hardware, de afname van de gevraagde producten).</p>
74	Bijlage 05. Concept Overeenkomst ICT-middelen, art 3.2	<p>In Bijlage 05 (Concept Overeenkomst ICT-middelen) is onder artikel 3.2 opgenomen dat Leverancier de Aflevering in één keer verricht op 9 november 2026, waarbij deze datum geldt als fatale termijn.</p> <p>Wij constateren dat deze bepaling niet aansluit bij de aard van de opdracht, zoals beschreven in de aanbestedingsstukken, waarin sprake is van een raamovereenkomst waarbij ICT-middelen op</p>	<p>Het klopt dat de wijze waarop dit artikel is beschreven niet overeenkomt met de aard van de Opdracht. De (fatale) termijn zal gelden voor het werkend opleveren van portaal, toegang en de mogelijkheid voor het plaatsen van bestellingen en dergelijke. Hiervoor zal een datum worden afgesproken die in overleg met de leverancier zal worden opgenomen in de Overeenkomst.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>afroep en gedurende de looptijd worden geleverd.</p> <p>Kunt u bevestigen dat artikel 3.2 niet van toepassing is op deze opdracht en zal worden verwijderd in de definitieve overeenkomst?</p>	
75	Bijlage 05. Concept Overeenkomst ICT-middelen	<p>In Bijlage 05 (Concept Overeenkomst ICT-middelen) constateren wij dat de nummering van de artikelen niet consequent of correct is opgenomen.</p> <p>Wij verzoeken u te bevestigen dat een gecorrigeerde versie van de overeenkomst zal worden verstrekt.</p>	Dit kunnen wij bevestigen.
76	5.4 Subgunningscriterium Prijs	<p>Ten behoeve van paragraaf 5.4 Subgunningscriterium Prijs dienen inschrijvers Bijlage 03 Tarievenblad volledig in te vullen.</p> <p>In paragraaf 5.4.2 is opgenomen dat, indien een inschrijver een specifiek model en/of merk niet kan leveren, de prijs van een gelijkwaardig product dient te worden opgenomen op basis van de functionele specificaties van het betreffende product.</p> <p>Indien de aanbestedende dienst ervoor kiest de huidige prijssystematiek met vaste bedragen per product te handhaven – in plaats van te werken</p>	De technische specificatie per product is toegevoegd in het Tarievenblad versie Nvl I. Let op! Gebruik bij de inschrijving deze versie van het tarievenblad.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>met fictieve inkooprijzen waarop inschrijvers een vast opslagpercentage aanbieden – constateren wij dat de functionele specificaties en randvoorwaarden per product in het tarievenblad momenteel onvoldoende expliciet zijn uitgewerkt om eenduidig te kunnen bepalen welke alternatieven als gelijkwaardig kwalificeren.</p> <p>Dit kan leiden tot interpretatieverschillen tussen inschrijvers en daarmee tot verminderde vergelijkbaarheid van inschrijvingen.</p> <p>Wij verzoeken u daarom per product op het tarievenblad de functionele specificaties en randvoorwaarden expliciet te definiëren, zodat inschrijvers passende en gelijkwaardige alternatieven kunnen aanbieden.</p>	



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
77	5.4.2 Invulinstructie tarievenblad	<p>In paragraaf 5.4.2 wordt aangegeven dat het opgegeven opslagpercentage zowel 0% als negatief mag zijn, mits dit duidelijk, eenduidig en realistisch wordt onderbouwd.</p> <p>Wij constateren dat een opslagpercentage van 0% of negatief in de praktijk geen ruimte laat voor kostendekking van de dienstverlening (zoals inkoop, logistiek, garantieafhandeling en contractmanagement), hetgeen kan leiden tot niet-realistische inschrijvingen.</p> <p>Wij verzoeken u daarom te overwegen om een minimum opslagpercentage van 3% te hanteren, zodat wordt geborgd dat inschrijvingen realistisch en uitvoerbaar zijn.</p>	<p>Zoals aangegeven in paragraaf 5.4.2 verzoeken wij, indien een negatief percentage of 0% wordt opgegeven, om een duidelijke en realistische onderbouwing. Deze toelichting zal vervolgens door de opdrachtgever worden beoordeeld.</p> <p>Bij de beoordeling wordt niet uitsluitend gekeken naar het opslagpercentage. Het opslagpercentage is een onderdeel van de totaalprijs waarop de beoordeling plaatsvindt.</p> <p>Om die reden zien wij geen aanleiding om uw voorstel tot aanpassing van het opslagpercentage over te nemen.</p>
78	5.4 Subgunningscriterium Prijs / Bijlage 03. Tarievenblad / Bijlage 02. Programma van Eisen, eis NCW03	<p>Ten behoeve van paragraaf 5.4 Subgunningscriterium Prijs dienen inschrijvers Bijlage 03 Tarievenblad volledig in te vullen.</p> <p>In het Programma van Eisen is onder eis NCW03 opgenomen dat alle genoemde geldbedragen vast zijn, in euro's en exclusief btw.</p> <p>Wij merken op dat deze systematiek in de huidige markt tot praktische en inhoudelijke knelpunten leidt. Door recente marktontwikkelingen – zoals schaarste aan componenten (mede door AI-ontwikkelingen) en geopolitieke invloeden – zijn inkooprijzen van hardware sterk fluctuerend. In</p>	<p>Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Met uw voorstel wordt de inschrijving minder transparant en wordt vergelijken moeilijker. Wij begrijpen dat er sprake kan zijn van prijsfluctuaties in de markt voor hardware. Dit laat echter buiten beschouwing dat het uitgangspunt van de aanbesteding een transparante en onderling vergelijkbare prijsopgave is.</p> <p>Het voorgestelde model, gebaseerd op fictieve referentieprijzen in combinatie met een opslagpercentage, leidt tot een verschuiving van het prijsrisico naar de opdrachtgever en wordt daarom niet overgenomen. Opdrachtgever vindt het</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>de praktijk variëren prijzen wekelijks met 10–20%. Fabrikanten en distributeurs geven momenteel dan ook geen prijsafgiftes af met onbeperkte prijsvastheid.</p> <p>Gelet hierop achten wij het disproportioneel om dit volledige prijsrisico bij inschrijvers te beleggen. Dit kan bovendien leiden tot een risico-opslag in de inschrijving, hetgeen niet bijdraagt aan een optimale prijs-kwaliteitverhouding.</p> <p>Wij stellen daarom voor de prijsopzet aan te passen naar een systematiek waarbij:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de aanbestedende dienst werkt met fictieve referentie-inkoopprijzen; • waarop inschrijvers een vast opslagpercentage aanbieden, met een minimum van 3%, zijnde een in de markt gebruikelijke en realistische bandbreedte voor dit type dienstverlening (waaronder inkoop, logistiek, garantieafhandeling en contractmanagement). <p>Kunt u bevestigen dat u bereid bent deze systematiek toe te passen? Indien niet, verzoeken wij u te motiveren waarom de huidige prijsopzet in de gegeven marktomstandigheden als passend en proportioneel wordt beschouwd.</p>	<p>proportioneel dat inschrijvers in hun prijsstelling rekening houden met marktontwikkelingen, waarbij tevens ruimte bestaat voor prijsaanpassing op basis van objectief aantoonbare wijzigingen bij fabrikanten of distributeurs, conform de contractuele bepalingen.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
79	5.3.1 Gunningswensen	<p>Voor wens 1, 2 en 3 geldt een maximum van 2 A4, terwijl per wens meerdere inhoudelijke aspecten worden gevraagd.</p> <p>Wij constateren dat het, gelet op de omvang en diepgang van de gevraagde uitwerking per wens, uitdagend is om alle gevraagde onderdelen volledig en concreet te beschrijven binnen deze paginabeperking.</p> <p>Bent u bereid het maximum aantal pagina's per wens te verruimen van 2 naar 3 A4, zodat inschrijvers de gevraagde onderdelen voldoende concreet en toetsbaar kunnen uitwerken en een optimale kwalitatieve beantwoording kunnen geven?</p>	Zie het antwoord op vraag 13.
80	2.5.1 Social Return On Investment (SROI) / Bijlage 05, art. 5. Overige dienstverlening / Bijlage 02. Programma van Eisen, eis MVOI01	<p>Wij erkennen het belang en de waarde van Social Return voor zowel gemeente Almere als de bredere gemeenschap. Echter, gezien de specifieke aard en omvang van deze aanbesteding, de levering van ICT-middelen, zijn wij van mening dat de toepassing van de eis van 2% over de gehele opdrachtwaarde disproportioneel is.</p> <p>De Gids Proportionaliteit schrijft voor bij leveringen het SROI deel betrekking te laten hebben op de loonsom die voortkomt uit de opdracht en niet over de waarde van de hardware. In onderhavige aanbesteding zit enkel een arbeidscomponent in de uitgevraagde</p>	Opdrachtgever kiest voor 2% SROI over de totale opslag en niet voor 2% over de loonsom. Wij achten 2% over de totale opslag proportioneel. Wij kiezen voor opslag/ marge o.b.v. het door de opdrachtnemer opgegeven opslagpercentage omdat dit voor opdrachtgever beter te controleren is dan te werken met minder transparante loonsommen.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>dienstverlening. Inschrijver verzoekt u dan ook de eis aan te passen naar 2% over de loonsom die voortkomt uit de opdracht.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	
81	Programma van Eisen, eis NPR06	<p>In de Verwerkersovereenkomst wordt een meldplicht voor datalekken van maximaal 24 uur gehanteerd, terwijl in het Programma van Eisen (eis NPR06) een termijn van 48 uur wordt genoemd.</p> <p>Is onze aanname correct dat voor de uitvoering van deze overeenkomst de termijn zoals opgenomen in het Programma van Eisen (48 uur) leidend is?</p> <p>Zo niet, verzoeken wij u de documenten te harmoniseren en expliciet te bevestigen welke termijn van toepassing is.</p>	Uw aanname is correct. De termijn in het Programma van Eisen is leidend.
82	Concept Overeenkomst, artikel 12.8	De inschrijver verzoekt u om in artikel 12.8 op te nemen dat de peergroup voor het benchmarkonderzoek uitsluitend bestaat uit vergelijkbare zakelijke aanbieders die onder vergelijkbare voorwaarden leveren. Dit voorkomt dat tarieven worden vergeleken met partijen die werken onder afwijkende condities of zonder aanvullende verplichtingen, waardoor een juiste en eerlijke benchmark wordt geborgd.	Zie het antwoord op vraag 71.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>Indien u dit niet wilt opnemen, verzoeken wij u toe te lichten hoe de peergroup wordt samengesteld en hoe wordt gewaarborgd dat uitsluitend vergelijkbare zakelijke aanbieders met vergelijkbare voorwaarden in de vergelijking worden betrokken.</p>	
83	Offerteaanvraag, paragraaf 5.3.2	<p>In de aanbestedingsleidraad is niet toegelicht hoe de beoordeling van de kwaliteitscriteria wordt omgerekend naar punten. Kunt u bevestigen welke systematiek wordt toegepast, bijvoorbeeld of een lineaire berekening geldt waarbij het toegekende cijfer wordt omgerekend naar het maximaal aantal punten (score/10 × max. punten)?</p> <p>Indien een andere methode wordt gehanteerd, verzoeken wij u deze inclusief een rekenvoorbeeld toe te lichten.</p>	Dit gaat als volgt: Cijfer consensus (volgens beoordelingstabel p. 26 Offerteaanvraag) / 10 * max. aantal punten
84	Bijlage 03 Tarievenblad	<p>In Bijlage 03 Tarievenblad wordt gevraagd om prijzen voor een lijst producten die per merk en type zijn gespecificeerd. Deze invulling is in onze ogen juridisch onhoudbaar en roept drie belangrijke juridische en praktische aandachtspunten op.</p> <p>Het voorschrijven van merk- en typenummers zonder zwaarwegende technische rechtvaardiging en zonder vooraf vastgelegde gelijkwaardigheidscriteria is in strijd met artikel</p>	<p>1. Zoals in paragraaf 5.4.2 is aangegeven, zijn de merk- en typenummers die wij nu afnemen opgegeven om een goed vergelijk te kunnen maken tussen de verschillende Inschrijvers. Ook staat in paragraaf 5.4.2 vermeld dat gelijkwaardige merken/types zijn toegestaan.</p> <p>2. Wij hebben de specificaties per product toegevoegd aan het tarievenblad. Gelijkwaardigheid wordt getoetst aan technische specificaties (zie tarievenblad) en dus niet aan bijvoorbeeld de kleur.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>2.75 lid 2 van de Aanbestedingswet en raakt aan zowel het gelijkheidsbeginsel (artikel 1.8) als het transparantiebeginsel (artikel 1.9). De Aanbestedingswet laat deze werkwijze slechts toe wanneer zwaarwegende redenen zijn aangetoond, en daarvan is in de aanbestedingsstukken geen sprake. Daarnaast bevestigt jurisprudentie dat wanneer merkspecificaties worden genoemd, helder en ondubbelzinnig moet zijn hoe alternatieven objectief beoordeeld worden.</p> <p>Daarnaast ontbreekt duidelijkheid over het begrip 'gelijkwaardig'. Hoewel wordt vermeld dat inschrijvers vergelijkbare producten mogen aanbieden, is nergens vastgelegd op basis van welke kenmerken de beoordeling plaatsvindt. Dit leidt tot risico op willekeurige toetsing en onzekerheid bij inschrijvers. Bijvoorbeeld in het geval van een laptop: moet gelijkwaardigheid worden beoordeeld op het aantal USB-poorten of wegen ook de kleur, batterijduur, prestaties, gewicht en levensduur mee? Zonder vooraf kenbare criteria is transparantie niet geborgd.</p> <p>Tot slot constateren wij dat in het tarievenblad producten zijn opgenomen van het merk ARTICONA, een private label van een specifieke marktpartij. Het opnemen van een merk dat uitsluitend door één marktpartij wordt aangeboden is niet alleen disproportioneel, maar</p>	<p>3. Dit is inderdaad een private label van een specifieke marktpartij maar ook hierbij geldt dat een vergelijkbaar product is toegestaan op basis van de specificaties zoals deze zijn toegevoegd in het tarievenblad.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>levert ook een ongerechtvaardigde bevoordeling op. Dit beperkt de toegang voor andere leveranciers en is strijdig met zowel het gelijkheidsbeginsel als de verplichting tot transparante en objectieve mededinging.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom dringend het prijzenblad te herzien en een kleinere set producten op te nemen die op basis van functionele eisen wordt ingevuld door inschrijvers, in plaats van specifieke merk- en typevermeldingen. Dit bevordert een eerlijk speelveld en verhoogt de kwaliteit van de overeenkomst. Functioneel specificeren sluit aan bij de wettelijke eisen, voorkomt beperkende merkdiscriminatie en garandeert dat alle marktpartijen een daadwerkelijke kans hebben om een concurrerend en innovatief aanbod te doen. Door functionele eisen te hanteren ontstaat een objectieve vergelijking, ruimte voor slimme oplossingen en meer waarde voor de opdrachtgever.</p> <p>Indien u niet akkoord gaat met ons voorstel, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.</p>	
85	Programma van Eisen, eis HWA2	In paragraaf HWA2 staat dat apparaten of accessoires moeten worden voorzien van minimaal twee tot drie (2-3) jaar fabrieksgarantie. De duur van fabrieksgarantie wordt bepaald door de fabrikant en bij sommige merken, zoals Apple,	Dit is niet correct. Buiten de fabrieksgarantie geldt ook een wettelijke garantie. Dit betekent dat wij gedurende de levensduur het recht hebben op een deugdelijk en goed werkend product.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>standaard één jaar bedraagt.</p> <p>Is onze aanname correct dat in deze gevallen de geldende fabrieksgarantie van de fabrikant wordt geaccepteerd? Indien deze aanname niet correct is, verzoeken wij u uw antwoord toe te lichten.</p>	
86	Offerteaanvraag, paragraaf 5.4	<p>In de aanbestedingsstukken zien wij dat er geen expliciete bepaling is opgenomen over een prijsvastperiode of de voorwaarden waaronder tarieven tijdens de looptijd van de overeenkomst aangepast kunnen worden.</p> <p>Het ontbreken van duidelijke afspraken over prijsvastheid kan zowel voor Opdrachtgever als Inschrijver tot onzekerheden leiden, zeker gezien de huidige marktdynamiek en de mogelijkheid van prijsstijgingen op kritieke ICT-componenten. Dit kan, indien niet vooraf voorzien, gevolgen hebben voor leveringszekerheid en voorspelbaarheid van kosten.</p> <p>Kunt u verduidelijken wat de duur van de prijsvastperiode is en vanaf welk moment deze ingaat?</p>	Wij hanteren geen prijsvastperiode voor specifieke producten. Wel staat het opslag percentage vast conform artikel 13 uit de overeenkomst.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
87	Offerteaanvraag, paragraaf 2.5.1	<p>In paragraaf 2.5.1 van het bestek staat dat 2% van de totale opslag (exclusief BTW) moet worden besteed aan SROI. Is onze aanname correct dat met "2% van de totale opslag (exclusief BTW)" wordt bedoeld: 2% van de door Inschrijver gerealiseerde marge, voortvloeiend uit het opgegeven opslagpercentage over de daadwerkelijk afgenomen producten en diensten gedurende de looptijd van de overeenkomst?</p> <p>Indien onze aanname niet correct is, dan graag een toelichting wat u onder "totale opslag" verstaat.</p>	<p>Het gaat inderdaad om de totale opslag/ marge voortvloeiend uit het opgegeven opslagpercentage die de opdrachtnemer gedurende de looptijd realiseert bovenop de inkooprijzen over de daadwerkelijk afgenomen producten.</p>
88	Offerteaanvraag, paragraaf 5.3.1	<p>U geeft aan dat het antwoord op wens 3 maximaal 2 A4-pagina's mag beslaan. Inschrijver merkt op dat dit, gelet op de omvang van het gevraagde en de behoefte om het circulaire proces voor inname, verwerking, herinzet, waardebeoordeling, kosten en samenwerking met ketenpartners concreet en volledig te beschrijven, ontoereikend is. Om een volledig, specifiek en onderscheidend antwoord te kunnen indienen conform de beoordelingscriteria stelt Inschrijver voor om het maximum uit te breiden naar 3 A4-pagina's.</p> <p>Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 13.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
89	Offerteaanvraag, paragraaf 5.3.1	<p>U geeft aan dat het antwoord op wens 2 maximaal 2 A4-pagina's mag beslaan. Inschrijver merkt op dat dit, gelet op de omvang van het gevraagde en de behoefte om het proces rondom garantieafhandeling, DOA-afhandeling, voorraadbeheer, inzicht via het webportaal en communicatie bij verstoringen concreet en volledig te beschrijven, ontoereikend is. Om een volledig, specifiek en onderscheidend antwoord te kunnen indienen conform de beoordelingscriteria stelt Inschrijver voor om het maximum uit te breiden naar 3 A4-pagina's.</p> <p>Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.</p>	Zie het antwoord op vraag 13.
90	Offerteaanvraag, paragraaf 5.3.1	<p>U geeft aan dat het antwoord op wens 1 maximaal 2 A4-pagina's mag beslaan. Inschrijver merkt op dat dit, gelet op de omvang van het gevraagde en de behoefte om per relevante toeleverancier/fabrikant de samenwerking, partnerstatussen, certificeringen en toegevoegde waarde voor deze opdracht concreet toe te lichten, ontoereikend is. Om een volledig, specifiek en onderscheidend antwoord te kunnen indienen conform de beoordelingscriteria stelt Inschrijver voor om het maximum uit te breiden naar 3 A4-pagina's.</p> <p>Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.</p>	Zie het antwoord op vraag 13.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
91	Offerteaanvraag, hoofdstuk 6	In hoofdstuk 6 van het document Offerteaanvraag wordt onder 'In te dienen documenten na gunning' het overleggen van een ISO 26001-certificaat gevraagd. Wij gaan ervan uit dat dit een omissie betreft en dat wordt bedoeld: ISO 27001 (Informatiebeveiliging). Kunt u deze aanname bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 67.