

Algemene informatie

Aanbesteding: Levering ICT Hardware
Aanbestedende Dienst: Waterschap Hunze en Aa's
Referentie: -
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
61 Vervolgvraag NVI 2 Leidraad Lettertype tabellen

Vraag:
Inschrijver bedoelt de tabellen in de gunningscriteria.

Antwoord:
In de gunningscriteria is het toegestaan om een tabel in lettertype 8 te plaatsen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
1 jul 2026

Percelen:
P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr. **Onderwerp:**
62 N.a.v. vraag 13, 26 en 57

Vraag:
In de beantwoording van vraag 13 stelt de aanbestedende dienst expliciet dat "het Waterschap geen marktconforme bandbreedte voor de opslagpercentages opneemt." Inschrijver wijst erop dat deze formulering, in combinatie met de gehanteerde beoordelingssystematiek, feitelijk inhoudt dat de aanbestedende dienst een niet-marktconform opslagpercentage accepteert als winnende bieding, zolang dit maar boven nul ligt. Dit kan niet de bedoeling zijn van de aanbestedende dienst.

Voorts stelt de aanbestedende dienst in datzelfde antwoord dat bij een vermoeden van een abnormaal lage inschrijving conform de Aanbestedingswet zal worden geverifieerd. Inschrijver constateert dat de aanbestedingsstukken geen enkele indicatie bevatten van de drempelwaarde waaronder een opslagpercentage als abnormaal laag wordt beschouwd. Bij afwezigheid van een minimumgrens en een expliciete definitie van "abnormaal laag" in de context van deze opdracht, is verificatie feitelijk een discretionaire bevoegdheid zonder toetsbare norm. Een opslagpercentage van bijvoorbeeld 0,001% is technisch gezien niet nul en niet negatief, maar evident niet kostendekkend voor een opdracht die logistiek, garantieafhandeling, accountmanagement, proactieve dienstverlening en meerjarige contractverplichtingen omvat.

Dit risico is niet hypothetisch. Minimaal drie onafhankelijke marktpartijen hebben in deze vragenronde dezelfde zorg geuit, wat een ondubbelzinnig marktsignaal is dat de huidige systematiek tot niet-uitvoerbare inschrijvingen leidt. De beoordelingsformule X_{min}/X_{lev} beloont structureel het laagste percentage met de maximale score, ongeacht of dat percentage de daadwerkelijke kosten dekt. Dit dwingt rationeel handelende inschrijvers tot een afweging tussen het opgeven van een realistisch percentage en het accepteren van een significant puntenverlies, of het opgeven van een onhoudbaar laag percentage met het risico op kwaliteits- en continuïteitsproblemen gedurende de looptijd. Dit is niet in het belang van het Waterschap en staat op gespannen voet met het proportionaliteitsbeginsel en de doelstelling van artikel 2.116 Aanbestedingswet 2012.

Een minimumgrens van 2% lost dit knelpunt op zonder de prijsconcurrentie te beperken, borgt dat inschrijvingen binnen een reële kostenstructuur blijven, en voorkomt dat de aanbestedende dienst na gunning geconfronteerd wordt met een opdrachtnemer die structureel verlieslatend opereert. Een dergelijke ondergrens is bovendien ruim onder elke marktconforme norm, zodat van marktverstoring geen sprake is.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst alsnog een minimumgrens van 2% op te nemen voor alle opslagpercentages. Dit voorkomt discussie achteraf over de vraag wanneer een opslagpercentage als abnormaal laag moet worden aangemerkt, en biedt alle partijen de rechtszekerheid die nodig is om een verantwoorde inschrijving voor te bereiden. Indien de aanbestedende dienst dit verzoek afwijst, verzoeken wij expliciet te motiveren welk opslagpercentage de aanbestedende dienst als ondergrens voor een abnormaal lage inschrijving hanteert in het kader van deze opdracht, en op welke wijze dit criterium voorafgaand aan de beoordeling kenbaar wordt gemaakt aan inschrijvers. Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de aanbestedingsstukken aan te passen. De gekozen beoordelingsystematiek is vooraf transparant, objectief en gelijkkelijk kenbaar gemaakt. Een minimumgrens van 2% acht de aanbestedende dienst niet noodzakelijk en niet proportioneel, omdat een laag opslagpercentage niet zonder meer betekent dat sprake is van een abnormaal lage of niet-uitvoerbare inschrijving. Dit hangt af van de concrete inschrijving en de onderbouwing daarvan.

De aanbestedingsstukken bevatten reeds waarborgen: nulprijzen en negatieve prijzen zijn niet toegestaan, de aangeboden prijzen dienen marktconform en reëel te zijn en het moet aannemelijk zijn dat de opdracht voor de aangeboden prijzen kan worden uitgevoerd. Indien de aanbestedende dienst vermoedt dat sprake is van een abnormaal lage inschrijving, zal zij dit overeenkomstig artikel 2.116 Aanbestedingswet 2012 verifiëren. De aanbestedende dienst hanteert geen vooraf vastgestelde generieke ondergrens, omdat de beoordeling afhankelijk is van de concrete omstandigheden van het geval.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
63

Onderwerp:
N.a.v. vraag 10

Vraag:

In antwoord op vraag 10 bevestigt de aanbestedende dienst dat de verhouding van 42 versus 18 punten voor respectievelijk datacenter- en netwerkapparatuur en kantoorautomatisering in lijn is met de verwachte en gedane uitgaven per productcategorie. Deze verhouding impliceert dat het afnamevolume datacenter- en netwerkapparatuur het afnamevolume kantoorautomatisering in absolute waarde significant overtreft. Dit strookt niet met het beeld dat volgt uit de in paragraaf 3.5 beschreven productscope, waarin laptops, desktops, monitoren en randapparatuur prominent worden benoemd naast servers en netwerkapparatuur, en evenmin met gangbare afnamepatronen bij waterschappen van vergelijkbare omvang.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bevestigen of de weging van 42 punten voor datacenter- en netwerkapparatuur en 18 punten voor kantoorautomatisering is gebaseerd op historische uitgavendata, en zo ja, een indicatieve procentuele verdeling per productcategorie te verstrekken zodat inschrijvers de gehanteerde gewichten kunnen plaatsen in de context van de daadwerkelijke opdrachtsomvang. Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is gebaseerd op historische en toekomstige uitgaven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad ICT Hardware, paragraaf 5.2.1; NVI1, vragen 9 en 27.

Vraag:

Aantal A4 voor GC 1.1

In de antwoorden op vragen 4, 9, 22 en 27 heeft u de toegestane omvang voor GC 1.1 verruimd naar 4 A4. Inschrijver waardeert deze verruiming, maar verzoekt u dit nogmaals te heroverwegen.

GC 1.1 vraagt om een uitwerking van vele uitgebreide onderdelen, waaronder ondersteuning, advisering, implementatiedienstverlening, service- en accountmanagement, processen en kwaliteitsborging. Een beperkte extra verruiming naar 5 A4 stelt inschrijvers beter in staat om deze onderdelen concreet en toetsbaar uit te werken en komt ook de leesbaarheid voor de beoordelingscommissie ten goede.

Bent u bereid de maximale omvang voor GC 1.1 te verruimen naar 5 A4?

Antwoord:

Niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad ICT Hardware, paragraaf 4.5.2; Bijlage 2 – Concept Raamovereenkomst levering Hardware, artikelen 2.2 en 10.1; Bijlage 5 – AWIV-2018, artikel 13 en NV11 o.a. vraag 31

Vraag:

Aansprakelijkheid en verzekeringsdekking per contractjaar

In paragraaf 4.5.2 van de Aanbestedingsleidraad en artikel 10.1 van de Concept Raamovereenkomst wordt een verzekeringsdekking van € 1.000.000,- per geval gevraagd. Tegelijkertijd kan artikel 13 van de AWIV-2018 leiden tot een hogere aansprakelijkheid.

Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt tot maximaal € 1.250.000,- per gebeurtenis en maximaal € 2.500.000,- per contractjaar, aansluitend bij een gebruikelijke en verzekerbare dekking in de markt? Zo ja, bent u bereid dit expliciet op te nemen in artikel 10.1 van de Concept Raamovereenkomst, aangezien de Raamovereenkomst prevaleert boven de overige documenten?

Voorstel toevoeging: "De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot maximaal € 1.250.000,- per gebeurtenis en maximaal € 2.500.000,- per contractjaar."

Antwoord:

Niet akkoord. De in de de Aanbestedingsleidraad en Raamovereenkomst opgenomen verzekeringsplicht betreft ten eerste een minimale verzekeringsdekking en strekt niet tot beperking van de contractuele aansprakelijkheid van opdrachtnemer. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer blijft geregeld in artikel 13 AWIV 2018. Het is aan inschrijver om, indien gewenst, een verzekering af te sluiten die aansluit bij de risico's die voortvloeien uit de overeenkomst. De limitering uit de AWIV blijft gehandhaafd en komt ruwweg neer op driemaal de opdrachtwaarde. Een verdere beperking is niet aan de orde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Bijlage 2 – Concept Raamovereenkomst levering Hardware, artikel 10.2; NVI1, vragen 17 en 51

Vraag:

Bewijs verzekering

In de antwoorden op vragen 17 en 51 geeft u aan dat artikel 10.2 van de Concept Raamovereenkomst in de praktijk proportioneel wordt toegepast. De huidige tekst verplicht Opdrachtnemer echter nog steeds tot het overleggen van gewaarmerkte afschriften van verzekeringspolissen en bewijzen van premiebetaling.

Dit is in de markt niet gebruikelijk en gaat verder dan noodzakelijk. Een verzekeringscertificaat geldt als passend bewijs dat de vereiste verzekering is afgesloten en de betreffende dekking bestaat.

Bent u bereid artikel 10.2 aan te passen door “gewaarmerkte afschriften van de verzekeringspolissen” en “bewijzen van premiebetaling” te schrappen, zodat Opdrachtnemer op verzoek kan volstaan met het overleggen van een verzekeringscertificaat?

Antwoord:

Waterschap kan niet akkoord gaan met het voorstel. Het uitgangspunt is dat opdrachtnemer op verzoek van het waterschap kan volstaan met het overleggen van een verzekeringscertificaat als daaruit voldoende blijkt dat de vereiste verzekering(en) zijn afgesloten en dat de dekking voldoet aan de in de overeenkomst gestelde eisen. Als het verzekeringscertificaat onvoldoende duidelijkheid biedt of als daar concrete aanleiding toe bestaat, acht het waterschap het noodzakelijk de mogelijkheid te hebben om aanvullende informatie te kunnen opvragen om de geldigheid en omvang van de verzekeringsdekking te verifiëren. Daarbij zal het waterschap niet meer informatie verlangen dan noodzakelijk en wordt rekening gehouden met eventuele vertrouwelijkheid van de verstrekte gegevens.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Bijlage 2 – Concept Raamovereenkomst levering Hardware, artikel 6.3; NVI1, vraag 52

Vraag:

Marktconformiteit – zakelijke markt

In antwoord op vraag 52 geeft u aan dat marktconformiteit zorgvuldig en objectief wordt getoetst, op basis van gelijke voorwaarden en condities zoals gevraagd in deze aanbesteding. Inschrijver waardeert deze bevestiging.

Kunt u aanvullend nog bevestigen dat deze vergelijking uitsluitend plaatsvindt met aanbieders binnen het zakelijke kanaal, en dus niet met consumentenaanbieders of consumentenwebshops? De consumentenmarkt kent immers andere prijs-, service-, garantie- en leveringsvoorwaarden dan de zakelijke dienstverlening die in deze aanbesteding wordt gevraagd.

Antwoord:

Dat kunnen wij bevestigen

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Bijlage 2 – Concept Raamovereenkomst levering Hardware, artikel 4.1 + 4.2; NVI1, vragen 5, 28 en 53.

Vraag:

In NVI1-vragen 5, 28 en 53 is aandacht gevraagd voor de tussentijdse opzegmogelijkheid van drie maanden zoals opgenomen in artikel 4.2 van de Concept Raamovereenkomst. Wij waarderen uw toelichting dat u hierbij handelt met inachtneming van de toepasselijke wettelijke kaders, waaronder redelijkheid en billijkheid.

In het kader van een evenwichtige samenwerking en wederzijds partnerschap verzoeken wij u te bevestigen dat deze opzegmogelijkheid wederkerig geldt. Dit draagt bij aan een evenwichtige contractuele positie voor beide partijen, zonder afbreuk te doen aan de continuïteit omdat voor beide partijen dezelfde termijn geldt.

Antwoord:

Waterschap kan niet akkoord gaan met het voorstel. Een wederkerige opzegmogelijkheid past niet bij het borgen van de continuïteit van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
69**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par. 4.5.2 & Nvl vraag 17

Vraag:

In uw antwoord op vraag 17 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan de mogelijkheid te willen behouden voor het verzoeken van het overleggen van een verzekeringscertificaat in plaats van /naast de polis. Echter, polissen zijn aan veranderingen onderhevig. En om aan te tonen dat inschrijver zich heeft verzekerd, overlegt zij het verzekeringscertificaat, niet om aan te tonen dat zij voldoende verzekerd is. De verantwoordelijkheid hoe de verzekering wordt ingericht en of dit voldoende is, ligt immers bij de inschrijver en niet bij de aanbestedende dienst. Derhalve verzoekt inschrijver u nogmaals het verzekeringscertificaat als voldoende te beschouwen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

Waterschap kan niet akkoord gaan met het voorstel. Het uitgangspunt is dat opdrachtnemer op verzoek van het waterschap kan volstaan met het overleggen van een verzekeringscertificaat als daaruit voldoende blijkt dat de vereiste verzekering(en) zijn afgesloten en dat de dekking voldoet aan de in de overeenkomst gestelde eisen. Als het verzekeringscertificaat onvoldoende duidelijkheid biedt of als daar concrete aanleiding toe bestaat, acht het waterschap het noodzakelijk de mogelijkheid te hebben om aanvullende informatie te kunnen opvragen om de geldigheid en omvang van de verzekeringsdekking te verifiëren. Daarbij zal het waterschap niet meer informatie verlangen dan noodzakelijk en wordt rekening gehouden met eventuele vertrouwelijkheid van de verstrekte gegevens.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.**Onderwerp:**

70

AWIV-2018, artikel 15 & Nvl vraag 29

Vraag:

In uw antwoord op vraag 29 geeft u aan dat u niet onvoorwaardelijk kunt bevestigen dat openstaande vorderingen van de leverancier bij ontbinding worden voldaan, en dat dit afhankelijk is van de omstandigheden van het geval, met verwijzing naar artikel 6:271 BW e.v. Kunt u bevestigen dat in geval van ontbinding, ongeacht de reden daarvan, reeds deugdelijk geleverde en door de aanbestedende dienst geaccepteerde prestaties van de leverancier in beginsel worden vergoed, en dat opeisbare en niet betwiste vorderingen dienaangaande worden voldaan, tenzij sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van de leverancier die ontbinding rechtvaardigt? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit nader te concretiseren en te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het waterschap handhaaft het antwoord gegeven in de eerste ronde vraag 29, met daarbij de volgende verduidelijking. In artikel 6:271 BW worden de gevolgen van ontbinding geregeld. Daarin staat ook dat voor partijen een verbintenis tot ongedaanmaking van de door hen ontvangen prestaties ontstaat. In beginsel worden geleverde en geaccepteerde deugdelijke prestaties bij ontbinding betaald, voor zover daarvoor een opeisbare en niet-betwiste betalingsverplichting bestaat. Het waterschap behoudt echter het recht om een vordering te betwisten, betaling op te schorten of te verrekenen als daartoe een rechtsgrond bestaat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

71

Onderwerp:

AWIV-2018, artikel 13 & Nvl vraag 32

Vraag:

In uw antwoord op vraag 32 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of

gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Waterschap verwijst naar het eerder gegeven antwoord in ronde 1 en vermeldt daarbij dat het eerder gegeven antwoord al in lijn is met het proportionaliteitsbeginsel. De wet maakt geen onderscheid tussen directe en indirecte schade. In de praktijk kan dit leiden tot interpretatieverschillen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

72

Onderwerp:

NvI 1, vraag 17 (Pag. 11) & 51 pag. 36

Vraag:

Wij danken u voor uw toelichting en begrijpen dat u, indien daartoe aanleiding bestaat, aanvullende bewijsstukken wenst te kunnen opvragen ter verificatie van de geldigheid en dekking van de verzekering.

Wij verzoeken u echter te bevestigen dat in de reguliere situatie kan worden volstaan met het overleggen van een verzekeringscertificaat, nu hierin reeds ondubbelzinnig wordt aangetoond dat inschrijver verzekerd is, inclusief het type verzekering en de verzekerde bedragen.

Daarnaast verzoeken wij u te verduidelijken onder welke concrete omstandigheden aanleiding bestaat om aanvullende bewijsstukken (zoals polis(bladen) of bewijs van premiebetaling) op te vragen, teneinde de toepassing van dit controlemechanisme voor inschrijvers voorspelbaar en proportioneel te houden. Hierbij merken wij op dat een verzekeringspolis bedrijfsgevoelige informatie kan bevatten, waardoor het opvragen hiervan slechts in uitzonderlijke en gemotiveerde gevallen passend is.

Antwoord:

Het uitgangspunt is dat opdrachtnemer op verzoek van het waterschap kan volstaan met het overleggen van een verzekeringscertificaat als daaruit voldoende blijkt dat de vereiste verzekering (en) zijn afgesloten en dat de dekking voldoet aan de in de overeenkomst gestelde eisen. Als het verzekeringscertificaat onvoldoende duidelijkheid biedt of als daar concrete aanleiding toe bestaat, acht het waterschap het noodzakelijk de mogelijkheid te hebben om aanvullende informatie te kunnen opvragen om de geldigheid en omvang van de verzekeringsdekking te verifiëren. Daarbij zal het waterschap niet meer informatie verlangen dan noodzakelijk en wordt rekening gehouden met eventuele vertrouwelijkheid van de verstrekte gegevens.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
73**Onderwerp:**

V&A 30

Vraag:

U stelt: "De door u genoemde omstandigheden, zoals grondstoffentekorten, transportproblemen en tekortkomingen in de keten van de leverancier, worden in beginsel aangemerkt als ondernemersrisico's en worden daarom niet als overmacht beschouwd." Kunt u bevestigen dat omstandigheden buiten de directe of indirecte invloedssfeer van de leverancier in beginsel wél als overmacht kunnen worden beschouwd?

Antwoord:

In algemene zin kan dit gesteld worden, maar uit artikel 14 AWIV en de bijbehorende toelichting volgt wanneer in ieder geval geen sprake is van overmacht. De omstandigheden buiten de directe of indirecte invloedssfeer van de leverancier kunnen dus in beginsel wel tot overmacht worden gerekend, voor zover zij niet vallen onder artikel 14 AWIV. Voor omstandigheden die niet in artikel 14 AWIV zijn genoemd, wordt een beroep op overmacht per geval beoordeeld. De leverancier dient deugdelijk te onderbouwen dat sprake is van een omstandigheid die buiten zijn risicosfeer ligt en dat nakoming daardoor tijdelijk of blijven niet mogelijk is en dat er redelijke maatregelen zijn getroffen om de gevolgen daarvan te voorkomen of beperken. Het waterschap kan daardoor niet op voorhand bevestigen dat alle omstandigheden die buiten de directe of indirecte invloedssfeer van de leverancier vallen per definitie als overmacht worden aangemerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.**Onderwerp:**

74

V&A13

Vraag:

U geeft geen bandbreedte op, en opslagen van 0,000 of negatief zijn niet toegestaan. Wanneer inschrijver X met 0,001% opslag inschrijft, krijgen alle andere inschrijvers, zelfs met lage opslagpercentages, vrijwel geen punten meer voor de prijscriteria. Conform uw rekenvoorbeeld: $X = (0,001/0,001) \times 18 = 18$ punten; $Y = (0,001/0,5) \times 18 = 0,036$ punten; $Z = (0,001/3,000) \times 18 = 0,006$ punten. Voor het Datacenterperceel is dat (gerekend met de maximale 42 punten) respectievelijk 0,084 punten en 0,014 punten. Deze achterstand is voor Y en Z met kwaliteit niet te compenseren. Of X een abnormaal lage inschrijving heeft gedaan, is conform de Aanbestedingswet niet te verifiëren. Daarbij komt dat u zelf heeft aangegeven dat u op basis van ervaringen uit eerdere jaren lage opslagpercentages mogelijk en realistisch acht, en dat uw gunningssystematiek zeer lage opslagpercentages uitlokt. Om discussies, mogelijke rechtsgang en het mislukken van uw aanbesteding te voorkomen, willen wij u toch nogmaals vragen om realistische bandbreedtes voor de opslagpercentages te definiëren, bijvoorbeeld 2,5% tot 5% voor kantoorautomatisering en 4% tot 8% voor Datacenter- en netwerkapparatuur?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 62

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

75

Onderwerp:

V&A 11

Vraag:

U antwoordt dat 3 decimalen zijn toegestaan bij de invulling van het opslagpercentage. Dit is ongebruikelijk. Bedoelt u 2 decimalen?

Antwoord:

Nee opdrachtgever bedoelt 3

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

76

Onderwerp:

N.a.v. vraag 3

Vraag:

Voor gunningscriterium 1.2 staat u sinds de eerste Nota van Inlichtingen maximaal 3 A4 toe. Wij vragen geen verdere verruiming. Wij verzoeken u uitsluitend deze 3 A4 uit te drukken als woordental: 1.500 woorden, gelijk aan de huidige 3 A4. Een woordental vergroot de leesbaarheid aanzienlijk, omdat het uitgerekte marges en dichtgeperste pagina's voorkomt. Daardoor kunt u de inschrijving prettiger en zorgvuldiger beoordelen. De inhoudelijke ruimte blijft gelijk. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit gemotiveerd onderbouwen?

Antwoord:

Niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

77

Onderwerp:

N.a.v. vraag 4

Vraag:

Voor gunningscriterium 1.1 staat u sinds de eerste Nota van Inlichtingen maximaal 4 A4 toe. Wij vragen geen verdere verruiming. Wij verzoeken u uitsluitend deze 4 A4 uit te drukken als woordental: 2.000 woorden, gelijk aan de huidige 4 A4. Een woordental vergroot de leesbaarheid aanzienlijk, omdat het uitgerekte marges en dichtgeperste pagina's voorkomt. Daardoor kunt u de inschrijving prettiger en zorgvuldiger beoordelen. De inhoudelijke ruimte blijft gelijk. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit gemotiveerd onderbouwen?

Antwoord:

Niet akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

78

Onderwerp:

N.a.v. vraag 2

Vraag:

In de eerste Nota van Inlichtingen hebben wij gevraagd of binnen tabellen een kleiner lettertype is toegestaan. Uw antwoord was een wedervraag over de reikwijdte. Ter verduidelijking: het gaat uitsluitend om tabellen binnen onze tekstuele uitwerking van de gunningscriteria 1.1 en 1.2, niet om het prijzenblad. Wij verzoeken u toe te staan dat wij binnen die tabellen Arial 8 punt gebruiken, uitsluitend voor de leesbaarheid en overzichtelijkheid van tabelgegevens. De lopende tekst blijft Arial 10. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit gemotiveerd onderbouwen?

Antwoord:

Akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Aansprakelijkheid

Vraag:

De verschillende gegadigden hebben respectievelijk in Nvl 1 driemaal een vraag (ref: 6, 31, 44) gesteld over een reducering van de maximale aansprakelijkheid waarop een afwijzend antwoord is ontvangen. Inschrijver verzoekt hierbij nogmaals uitdrukkelijk om een algemene, verzekerbare én proportionele (in relatie tot de gevraagde dienstverlening) beperking van de aansprakelijkheid op te nemen van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- te accepteren en deze in de voorwaarden op te nemen. Inschrijver verzoekt hierbij aan de aanbestedende dienst om rekening te houden met de redelijkheid en jurisprudentie die er op dit gebied is gepubliceerd:

<https://www.pianoo.nl/nl/staat-moet-wijzigingen-aanbestedingsvoorwaarden-doorvoeren-week-6> .

Antwoord:

Het waterschap gaat niet mee in het verzoek. De website waarnaar vragensteller verwijst ziet op geheel onbeperkte aansprakelijkheid, waarbij wordt aangegeven dat aansprakelijkheid die in zijn geheel niet is beperkt niet proportioneel wordt geacht. Verder gaat het op deze pagina over een aanbestedende dienst die onbeperkte aansprakelijkheid eiste voor schendingen van de AVG terwijl reseller geen toegang heeft tot persoonsgegevens en deze niet verwerkt. Dat werd disproportioneel geacht. Dat speelt in deze aanbesteding niet. Ook is in dit geval geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
80

Onderwerp:

Artikel 14 AWIV, overmacht

Vraag:

Gegadigde wil de aanbestedende dienst uitdrukkelijk nogmaals verzoeken om het gegeven antwoord op Nvl 1, vraag ref 30 te heroverwegen vanwege de huidige volatiele marktomstandigheden. De jurisprudentie waar in de vraag naar wordt verwezen wordt momenteel geïllustreerd door niet te voorziene voorbeelden zoals de afsluiting van de straat van Hormuz en het te kort op de geheugenmarkt. Het is onredelijke om te verwachten dat dergelijke (de huidige maar ook wat er nog gaat volgen) omstandigheden alleen voor risico van de leverancier komen waarbij het meer voor de hand ligt om voor dergelijke gezamenlijke risico's ook gezamenlijke (creatieve) oplossingen te zoeken.

Antwoord:

Waterschap begrijpt de zorgen over de huidige marktomstandigheden, maar ziet geen aanleiding het eerder gegeven antwoord te herzien. Het risico dient te worden neergelegd bij de partij die het risico het best kan beheersen. Het waterschap acht het niet wenselijk om fatale termijnen generiek te beperken tot verplichtingen waarop opdrachtnemer volledig zelfstandig en zonder afhankelijkheid van derden invloed heeft. Ook bij inzet van derden kan opdrachtnemer verantwoordelijk zijn voor planning, coördinatie en risicobeheersing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Artikel 3.2, fatale termijnen

Vraag:

De verschillende gegadigden hebben respectievelijk in Nvl 1 tweemaal een vraag (ref: 34 en 50) gesteld over het kwalificeren van alle genoemde termijn als fataal waarop een afwijzend antwoord is ontvangen. Gegadigde wil de aanbestedende dienst uitdrukkelijk nogmaals verzoeken om het afwijzende antwoord te heroverwegen vanwege de huidige volatiele marktomstandigheden. Het ligt daarbij meer voor de hand om een onderscheid te maken in het specifiek overeenkomen van een fatale termijn op specifiek gekwalificeerde onderwerpen waarop de leverancier zelfstandig, en zonder afhankelijkheid van derden, invloed op de tijdige realisatie daarvan kan uitoefenen.

Antwoord:

Waterschap begrijpt de zorgen over de huidige marktomstandigheden, maar ziet geen aanleiding het eerder gegeven antwoord te herzien. Het risico dient te worden neergelegd bij de partij die het risico het best kan beheersen. Het waterschap acht het niet wenselijk om fatale termijnen generiek te beperken tot verplichtingen waarop opdrachtnemer volledig zelfstandig en zonder afhankelijkheid van derden invloed heeft. Ook bij inzet van derden kan opdrachtnemer verantwoordelijk zijn voor planning, coördinatie en risicobeheersing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 jul 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware