

Algemene informatie

Aanbesteding: Levering ICT Hardware
Aanbestedende Dienst: Waterschap Hunze en Aa's
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Leidraad Maximale aantal pagina's

Vraag:

Kan opdrachtgever bevestigen dat, indien bij de gevraagde beschrijvingen een maximaal aantal pagina's wordt genoemd, dit maximum uitsluitend ziet op de hoofdtekst en derhalve exclusief een eventueel voorblad en inhoudsopgave?

Antwoord:

Zie documenteisen onder de Gunningscriteria in de leidraad

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Leidraad Lettertype tabellen

Vraag:

Ter verduidelijking maakt Inschrijver gebruik van tabellen. Staat u toe dat uitsluitend bij deze tabellen een kleiner lettertype, in 8 punten, wordt toegepast ten behoeve van de leesbaarheid en overzichtelijkheid? Inschrijver benadrukt dat hiermee niet wordt bedoeld dat grote delen van de offerte in tabelvorm worden opgesteld.

Antwoord:

De vraag is ons niet duidelijk, bedoelt u tabellen in de gunningscriteria of in de offerte zoals u vraagt? Voor de offerte dient het prijzenblad gebruikt te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

15 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Leidraad 5.2.1. GC Kwaliteit Aantal pagina's GC 1.2

Vraag:

In de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.2.1, is voor gunningscriterium 1.2 een maximum van 2 pagina's A4 opgenomen. Gezien de gevraagde uitwerking van marktconforme condities, prijsopbouw, transparantie, controleerbaarheid en werkwijze bij marktwijzigingen, verzoeken wij u dit maximum te verruimen naar 3 pagina's A4. Bent u bereid dit toe te staan?

Antwoord:

Verruiming naar 3 A4 is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Leidraad 5.2.1. GC Kwaliteit Aantal pagina's GC 1.1

Vraag:

In de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.2.1, is voor gunningscriterium 1.1 een maximum van 3 pagina's A4 opgenomen. Gezien de omvang van de gevraagde onderdelen, waaronder ondersteuning, advies- en implementatiedienstverlening, service- en accountmanagement, kwaliteitsborging en garantieprocedures, verzoeken wij u dit maximum te verruimen naar 4 pagina's A4. Bent u bereid dit toe te staan?

Antwoord:

Verruiming naar 4 pagina's A4 is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

15 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Concept raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 4.2 van de Conceptovereenkomst is bepaald dat het Waterschap het recht heeft de Raamovereenkomst gedurende de gehele looptijd tussentijds op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden. Aan dit opzegrecht is geen grond verbonden; het Waterschap kan de overeenkomst daarmee te allen tijde en zonder reden beëindigen.

Voor Opdrachtnemer brengt een raamovereenkomst aanzienlijke investeringen met zich mee, onder meer in personele capaciteit, kennisopbouw, implementatie en continuïteit van dienstverlening. Deze investeringen worden over de volledige looptijd terugverdiend. Een opzegmogelijkheid zonder grond, gecombineerd met een korte opzegtermijn van drie maanden, maakt het rendement op deze investeringen onzeker. Dit beïnvloedt de tarieven en de scherppte waarmee inschrijvers kunnen aanbieden en is daarmee niet in het belang van het Waterschap. Wij verzoeken het Waterschap artikel 4.2 zo aan te passen dat tussentijdse opzegging gebonden is aan een zwaarwegende reden en dat een ruimere opzegtermijn geldt.

Wij stellen daartoe de volgende tekst voor:

Het Waterschap heeft het recht om de Raamovereenkomst gedurende de gehele looptijd tussentijds op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden, mits hieraan een zwaarwegende reden ten grondslag ligt. Onder een zwaarwegende reden wordt in ieder geval verstaan: een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer die ondanks ingebrekestelling niet binnen een redelijke termijn is hersteld, surseance van betaling of faillissement van Opdrachtnemer, dan wel een wijziging in wet- of regelgeving waardoor voortzetting van de Raamovereenkomst redelijkerwijs niet van het Waterschap kan worden gevegd. Opzegging geschiedt schriftelijk en met opgaaf van redenen.

Indien het Waterschap wenst vast te houden aan een opzegrecht zonder grond, verzoeken wij het Waterschap te bevestigen dat artikel 4.2 in dat geval als volgt wordt aangevuld:

Bij tussentijdse opzegging zonder dat sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer, vergoedt het Waterschap de aantoonbaar gemaakte en nog niet terugverdiende investeringen die direct samenhangen met de uitvoering van de Raamovereenkomst.

Kunt u bevestigen dat u instemt met (een van) bovenstaande voorstellen, dan wel aangeven welke aanpassing het Waterschap wel kan overnemen of wat uw motiveringen zijn om dit te verwerpen?

Antwoord:

Het in artikel 4.2 opgenomen opzeggingsrecht betreft een gebruikelijke bepaling die het waterschap de mogelijkheid biedt om de raamovereenkomst, met inachtneming van een opzegtermijn, tussentijds te beëindigen.

Dit recht is niet beperkt tot situaties waarin sprake is van een tekortkoming aan de zijde van de

opdrachtnemer en kan derhalve ook worden toegepast zonder voorafgaande ingebrekestelling. Het betreft een zelfstandig opzeggingsrecht dat losstaat van de regeling rondom tekortkoming en ontbinding. Het opzeggingsrecht is bedoeld om het waterschap de benodigde flexibiliteit te bieden gedurende de looptijd van de overeenkomst. Het waterschap zal van dit recht op zorgvuldige wijze gebruik maken en met inachtneming van de overeengekomen opzegtermijn. De bepaling wordt om die reden gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Verzekeringseis

Vraag:

In paragraaf 4.5.2 en Artikel 10.1 van de Overeenkomst stelt u een verplichte verzekeringsdekking van € 1.000.000,- verplicht. Artikel 13 van de AWIV-2018 legt de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer echter aanzienlijk hoger: tot € 1.500.000,- per gebeurtenis en tot vijf gebeurtenissen. De opdrachtnemer draagt daardoor een fors risico dat niet door de door u zelf verplicht gestelde verzekering wordt gedekt. Dit staat op gespannen voet met voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, dat voorschrijft dat de gevraagde aansprakelijkheid in redelijke verhouding tot de opdracht en tot de verzekerbare dekking staat.

Wij begrijpen dat de Algemene Voorwaarden zelf niet worden aangepast. Daarom verzoeken wij u in de Overeenkomst een aanvullende, op dit punt van de Algemene Voorwaarden afwijkende bepaling op te nemen, die de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer begrenst tot € 1.000.000,- per jaar, in overeenstemming met de door u verplicht gestelde verzekeringsdekking.

Wij stellen onderstaande tekst voor:

Artikel [nummer] – Beperking aansprakelijkheid

In afwijking van en met voorrang boven Artikel 13 van de Algemene Voorwaarden is de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens het Waterschap beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per kalenderjaar, overeenkomstig de op grond van Artikel 10.1 van deze Overeenkomst verplicht gestelde verzekeringsdekking. Deze beperking geldt niet in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel, en evenmin in geval van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer.

Bent u bereid een dergelijke bepaling aan de Overeenkomst toe te voegen? Zo niet, kunt u dit gemotiveerd onderbouwen?

Antwoord:

Niet akkoord. De in de aanbestedingsstukken opgenomen verzekeringsplicht betreft een minimale verzekeringsdekking en strekt niet tot beperking van de contractuele aansprakelijkheid van

opdrachtnemer. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer blijft geregeld in artikel 13 AWIV 2018. Het is aan inschrijver om, indien gewenst, een verzekering af te sluiten die aansluit bij de risico's die voortvloeien uit de overeenkomst. Het Waterschap ziet geen aanleiding om in afwijking van de AWIV 2018 een aanvullende aansprakelijkheidsbeperking op te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Paragraaf 5.2

Vraag:

In de tabel met de gunningscriteria (§5.2) staat bij Kwaliteit een weging van 40% met een maximumscore van 50 punten. De twee kwalitatieve subcriteria (1.1 en 1.2) tellen echter op tot 40 punten (20 + 20), en samen met de 60 punten voor Prijs sluit het totaal alleen op 100 punten bij een maximum van 40 punten voor Kwaliteit. Kunt u bevestigen dat Kwaliteit maximaal 40 punten (40%) bedraagt en dat de vermelding van 50 punten een verschrijving is? Zo niet, kunt u aangeven welke puntenverdeling en weging leidend zijn?

Antwoord:

Kwaliteit is inderdaad maximumscore 40 punten, het is een verschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Gunningscriterium 1.2 (Realiseren beste condities en transparantie)

Vraag:

Gunningscriterium 1.2 (Realiseren beste condities en transparantie) vraagt dertien expliciet benoemde onderdelen uit, verdeeld over vijf vragen, maar staat hiervoor maximaal 2 A4 toe. Het aantal uitgevraagde onderdelen staat daarmee niet in verhouding tot de beschikbare ruimte: inschrijvers moeten kiezen, met het risico dat bepaalde onderdelen niet of slechts beperkt uitgewerkt kunnen worden. U loopt zo het risico op een onvolledige beschrijving van juist de werkwijze die onderdeel wordt van het contract. Wij verzoeken u de toegestane omvang te verruimen naar 2.000 woorden (gelijk aan 4 A4), zodat elk onderdeel volledig kan worden behandeld. Door de omvang in woorden uit te drukken in plaats van in pagina's voorkomt u bovendien uitgerekte marges en dichtgeperste pagina's, wat de leesbaarheid en het beoordelingsproces ten goede komt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit gemotiveerd onderbouwen?

Antwoord:

Opdrachtgever staat een verruiming toe naar 3 A4

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Gunningscriterium 1.1 (Ondersteuning, advisering en dienstverlening)

Vraag:

Gunningscriterium 1.1 (Ondersteuning, advisering en dienstverlening) vraagt 29 expliciet benoemde onderdelen uit, verdeeld over zes vragen waarvan meerdere verschillende sub-onderdelen bundelen (zoals rollen, expertise, doorlooptijden en overdrachtmomenten in één bullet), maar staat hiervoor maximaal 3 A4 toe. Het aantal uitgevraagde onderdelen staat daarmee niet in verhouding tot de beschikbare ruimte: inschrijvers moeten kiezen, met het risico dat bepaalde onderdelen niet of slechts beperkt uitgewerkt kunnen worden. U loopt zo het risico op een onvolledige beschrijving van juist de werkwijze die onderdeel wordt van het contract. Wij verzoeken u de toegestane omvang te verruimen naar 2.500 woorden (gelijk aan 5 A4), zodat elk onderdeel volledig kan worden behandeld. Door de omvang in woorden uit te drukken in plaats van in pagina's voorkomt u bovendien uitgerekte marges en dichtgeperste pagina's, wat de leesbaarheid en het beoordelingsproces ten goede komt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit gemotiveerd onderbouwen?

Antwoord:

Verruiming naar 4 pagina's A4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Paragraaf 5.4 Financieel gunningscriterium

Vraag:

Inschrijver constateert dat het opslagpercentage voor datacenter- en netwerkapparatuur een subweging kent van 42 punten op een totaal van 60 prijspunten, terwijl het opslagpercentage voor kantoorautomatisering slechts 18 punten vertegenwoordigt. Inschrijver merkt op dat de productcategorieën zoals beschreven in paragraaf 3.5 primair betrekking hebben op laptops, desktops, monitoren, randapparatuur en servers, waarbij op basis van gangbare afnamepatronen bij organisaties van vergelijkbare omvang het volume binnen kantoorautomatisering doorgaans het grootste aandeel vertegenwoordigt.

Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze de weging van 42 versus 18 punten zich verhoudt tot het verwachte afnamevolume per productcategorie, en of de aanbestedende dienst bereid is een indicatieve volumeverdeling per productcategorie te verstrekken zodat inschrijvers de gewichten kunnen plaatsen in de context van de daadwerkelijke opdrachtsomvang?

Antwoord:

De verhouding is in lijn met de verwachte (en gedane) uitgaven per productcategorie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Paragraaf 5.4 Financieel gunningscriterium

Vraag:

Het is inschrijver niet duidelijk hoeveel decimalen achter de komma zijn toegestaan bij het opgeven van de opslagpercentages. Kan de aanbestedende dienst aangeven hoeveel decimalen

zijn toegestaan?

Antwoord:

3

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Paragraaf 5.4 Financieel gunningscriterium

Vraag:

U schrijft dat het aanbieden van nulprijzen of negatieve prijzen niet is toegestaan en leidt tot terzijdelegging van de inschrijving. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit verbod tevens van toepassing is op de te hanteren opslagpercentages, en dat een opgegeven opslagpercentage van 0% of een negatief percentage eveneens leidt tot uitsluiting van de inschrijving?

Antwoord:

0 of - is uitsluiting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Paragraaf 5.4 Financieel gunningscriterium

Vraag:

Inschrijver constateert dat in paragraaf 5.4 geen bandbreedte is opgenomen voor de te hanteren

opslagpercentages. De gehanteerde beoordelingsformule ($X_{min} / X_{lev} \times \text{subweging}$) belooft uitsluitend het laagste aangeboden percentage met de maximale score, waarbij elk hoger percentage direct en significant wordt afgestraft. Inschrijver illustreert dit aan de hand van het door het Waterschap zelf opgenomen rekenvoorbeeld: een percentage van 2,00% levert 18 punten op, terwijl een marktconform percentage van 4,25% slechts 8,47 punten oplevert, een verlies van bijna 10 punten op één criterium.

Deze systematiek dwingt inschrijvers in de praktijk tot het opgeven van percentages die op of nabij de ondergrens van wat bedrijfseconomisch verantwoord is liggen, hetgeen de duurzaamheid en kwaliteit van de dienstverlening over de volledige looptijd onder druk zet. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te overwegen een marktconforme bandbreedte op te nemen, bijvoorbeeld tussen 4% en 8%, waarbinnen inschrijvers worden beoordeeld, zodat de prijsconcurrentie zich afspeelt binnen reële marges en de kwaliteit van de dienstverlening gedurende de looptijd gewaarborgd blijft. Indien de aanbestedende dienst geen bandbreedte wenst op te nemen, verzoekt inschrijver te motiveren hoe wordt voorkomen dat de beoordelingsystematiek leidt tot abnormaal lage inschrijvingen in de zin van artikel 2.116 Aanbestedingswet 2012.

Antwoord:

Nee, het Waterschap neemt geen marktconforme bandbreedte voor de opslagpercentages op. Op basis van ervaringen uit eerdere jaren acht het Waterschap lage opslagpercentages mogelijk en realistisch. Het staat inschrijvers vrij een passend opslagpercentage aan te bieden, mits dit geen nulpercentage of negatief percentage is. Indien het Waterschap vermoedt dat sprake is van een abnormaal lage inschrijving, zal dit conform de Aanbestedingswet worden geverifieerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Paragraaf 3.5 - maximale waarde

Vraag:

Inschrijver constateert dat de maximale waarde van de huidige Raamovereenkomst is vastgesteld op € 5.000.000 exclusief btw over een looptijd van vier jaar (met optie tot verlenging met twee jaar, derhalve maximaal zes jaar), terwijl de voorgaande overeenkomst voor een vergelijkbare looptijd een maximale waarde kende van € 6.000.000 exclusief btw. Inschrijver merkt op dat de marktprijzen voor ICT-hardware in de tussenliggende periode aantoonbaar zijn gestegen, onder meer als gevolg van component- en grondstoftekorten, valutaschommelingen en gestegen logistieke kosten.

Inschrijver wijst erop dat de maximale waarde van een raamovereenkomst in het kader van de Aanbestedingswet 2012 en de onderliggende Richtlijn 2014/24/EU een juridisch bindende betekenis heeft: zodra de maximale waarde is bereikt, eindigt de raamovereenkomst van rechtswege, ongeacht de resterende looptijd. Een onderschatting van de maximale waarde brengt

daarmee het risico met zich mee dat de overeenkomst voortijdig eindigt en het Waterschap eerder dan voorzien opnieuw dient aan te besteden, met alle administratieve en operationele lasten van dien.

Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze de maximale waarde van € 5.000.000 is onderbouwd, welke aannames ten grondslag liggen aan deze raming, en of hierbij rekening is gehouden met de gestegen marktprijzen en de maximale looptijd van zes jaar inclusief verlengingsoptie?

Antwoord:

De vorige inschatting was te hoog en IT infrastructuur is veranderd waardoor dit nu een reële waarde is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Bijlage 1 - Programma van Eisen ICT hardware

Vraag:

Inschrijver verwijst naar eis 6 van het Programma van Eisen (bijlage 1), waarin is opgenomen dat inschrijver ermee instemt dat het Waterschap geen afnameverplichting heeft. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat deze bepaling uitsluitend ziet op de omvang van de afname, dat wil zeggen dat het Waterschap niet gehouden is een minimum aantal producten of een minimumwaarde af te nemen, en dat de bepaling nadrukkelijk niet inhoudt dat het Waterschap gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst voor producten die binnen de scope van de overeenkomst vallen, vrijelijk bij derden kan inkopen buiten de Raamovereenkomst om.

Antwoord:

Hiermee bedoelen wij dat als zaken niet leverbaar zijn, de prijs niet marktconform is, of een advies niet passend dat WHA de mogelijkheid heeft ergens anders in te kopen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten.

Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Onderdeel uitmaken van hetzelfde concern maakt vennootschappen niet tot één entiteit. In hoofdstuk 4 van de leidraad is omschreven hoe ingeschreven kan worden als combinatie of met beroep op derden om aan geschiktheidseisen te voldoen. In artikel 3.1 van de raamovereenkomst is gesteld dat Opdrachtnemer de werkzaamheden mag uitvoeren met een bij de aanbesteding aangemelde vaste combinatie van Opdrachtnemer(s) en onderaannemer(s). Het is niet aan Aanbestedende dienst om te bepalen of Inschrijver een beroep doet op derden (zoals zustervennootschappen). Wel kunnen we bevestigen dat zuster- of dochtervennootschappen derden zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 4.5.2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat inschrijver volstaat met het, op uw verzoek na voorgenomen gunningsbeslissing, overleggen van een verzekeringscertificaat waaruit blijkt dat inschrijver afdoende verzekerd is? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.

Antwoord:

Het Waterschap kan dit niet onverkort bevestigen. Een verzekeringscertificaat kan in beginsel dienen als passend bewijs dat de vereiste verzekering is afgesloten. Het Waterschap acht het echter van belang dat het, indien daartoe aanleiding bestaat, aanvullende bewijsstukken kan opvragen om de geldigheid en dekking van de verzekering te verifiëren. Dit kan onder meer betrekking hebben op (delen van) de polis of bewijs van premiebetaling. De bepaling is als zodanig bedoeld als controlemechanisme en zal in de praktijk proportioneel worden toegepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
18**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par. 4.1.3

Vraag:

In paragraaf 4.1.3 van de aanbestedingsleidraad stelt u dat Engelstalige documenten zijn toegestaan na uitsluitende beoordeling van het Waterschap.

Graag verzoeken wij u akkoord te gaan om Engelstalige bewijsmiddelen, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn, zoals een verzekeringscertificaat, ISO-verklaringen, volmacht etc. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
19**Onderwerp:**

Programma van Eisen – Eis 5

Vraag:

In eis 5 wordt gesteld dat ICT medewerkers van het Waterschap zelfstandig diagnoses mogen stellen en werkzaamheden mogen verrichten op de geleverde producten, zonder gevolgen voor de garantie.

Wij kunnen ons hierin vinden voor werkplekgerelateerde apparatuur. Daarbij merken wij echter op dat fabrikanten onderscheid maken tussen verschillende typen werkzaamheden.

Kunt u bevestigen dat:

- het zelfstandig uitvoeren van werkzaamheden door ICT medewerkers van het Waterschap uitsluitend ziet op Customer Self Repair (CSR) onderdelen;
- en dat voor overige werkzaamheden (zoals het vervangen van kritische componenten, waaronder moederborden) de garantievoorwaarden van de fabrikant leidend blijven en uitvoering dient plaats te vinden door een geautoriseerde repair engineer?

Antwoord:

Akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Programma van Eisen – Eis 5

Vraag:

In eis 5 wordt gesteld dat ICT medewerkers van het Waterschap zelfstandig diagnoses mogen stellen en werkzaamheden mogen verrichten op de geleverde producten, zonder gevolgen voor de garantie.

Kunt u bevestigen dat deze eis uitsluitend gericht is op kantoorautomatisering?

Antwoord:

Akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.**21****Onderwerp:**

Gunningscriterium 1.2

Vraag:

Voor gunningscriterium 1.2 wordt een maximum gehanteerd van 2 pagina's A4, terwijl wordt gevraagd om een onderbouwde beschrijving van de werkwijze rondom marktbenadering, prijsvorming, transparantie, controlemechanismen en bijsturing.

Gelet op de breedte van de gevraagde onderwerpen en de mate van concreetheid en toetsbaarheid die wordt verwacht, achten wij dit maximum beperkt.

Kunt u aangeven of u bereid bent het maximaal aantal pagina's voor dit gunningscriterium te verruimen met 1 A4?

Antwoord:

Verruiming naar een totaal van 3 A4 is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.**22****Onderwerp:**

Gunningscriterium 1.1

Vraag:

Voor gunningscriterium 1.1 wordt een maximum gehanteerd van 3 pagina's A4, terwijl wordt gevraagd om een uitgebreide en samenhangende beschrijving van onder meer advies-, implementatie-, service- en accountmanagement, inclusief rollen, processen, KPI's en sturing.

Wij constateren dat de omvang en diepgang van de gevraagde uitwerking moeilijk in voldoende detail en samenhang binnen dit maximum kan worden opgenomen, zonder concessies te doen aan de volledigheid en toetsbaarheid van de beantwoording.

Kunt u aangeven of u bereid bent het maximaal aantal pagina's voor dit gunningscriterium te

verruimen met 1 A4?

Antwoord:

Verruiming naar in totaal 4 A4 is akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Programma van Eisen – Eis 4

Vraag:

In eis 4 wordt gesteld dat op alle geleverde producten een minimale garantie van twee jaar van toepassing dient te zijn.

In de praktijk zien wij dat voor diverse productcategorieën – met name accessoires en bepaalde A-merken zoals Apple – standaard vanuit de fabrikant een garantie van één jaar wordt gehanteerd. Het verplicht uniform eisen van twee jaar garantie voor alle producttypen sluit daarmee niet aan op gangbare marktomstandigheden en kan leiden tot het (onnodig) verhogen van kosten of het beperken van het aanbod.

Kunt u bevestigen dat kan worden uitgegaan van de standaard fabrieksgarantie per product (categorie)?

Antwoord:

Wij bevestigen dat wij aansluiten bij de standaard fabrieksgarantie per productcategorie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

15 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Programma van Eisen – Eis 22

Vraag:

In eis 22 wordt gesteld dat u het recht heeft om aankoopfacturen (inclusief verleende kortingen) op te vragen ter verificatie van de prijsopbouw.

Hoewel wij de behoefte aan transparantie begrijpen, achten wij het structureel opvragen van facturen in dit kader niet proportioneel en in de praktijk bezwaarlijk uitvoerbaar. Facturen bevatten veelal informatie die niet specifiek ziet op de betreffende opdracht, maar ook betrekking heeft op andere leveringen en/of klanten. Het delen van dergelijke documenten kan daardoor leiden tot het prijsgeven van vertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie van zowel inschrijver als derden, hetgeen onwenselijk en mogelijk in strijd is met commerciële vertrouwelijkheid en contractuele verplichtingen binnen de keten.

Kunt u bevestigen dat, in plaats van het overleggen van facturen, kan worden volstaan met het overleggen van onderliggende offertes (bids) van fabrikanten en/of distributeurs die ten grondslag liggen aan een specifieke aanbieding?

Antwoord:

Nee, het Waterschap kan niet bevestigen dat in plaats van aankoopfacturen altijd kan worden volstaan met onderliggende offertes of bids van fabrikanten en/of distributeurs. Het gaat niet om het structureel opvragen of controleren van alle facturen, maar om de mogelijkheid om bij twijfel of een vermoeden dat prijsafspraken niet juist worden nageleefd, de prijsopbouw te kunnen controleren. Daarbij zal het Waterschap proportioneel omgaan met deze bevoegdheid. Voor zover facturen vertrouwelijke of concurrentiegevoelige informatie bevatten, kan dergelijke informatie waar passend worden afgeschermd. Het Waterschap kan op dit moment niet beoordelen of het door inschrijver voorgestelde alternatief in alle gevallen voldoende inzicht geeft en gaat daarom niet akkoord met het voorstel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Programma van Eisen – Eis 18

Vraag:

In eis 18 wordt gesteld dat u het recht heeft om aankoopfacturen (inclusief verleende kortingen) op te vragen ter verificatie van de prijsopbouw.

Hoewel wij de behoefte aan transparantie begrijpen, achten wij het structureel opvragen van facturen in dit kader niet proportioneel en in de praktijk bezwaarlijk uitvoerbaar. Facturen bevatten veelal informatie die niet specifiek ziet op de betreffende opdracht, maar ook betrekking heeft op andere leveringen en/of klanten. Het delen van dergelijke documenten kan daardoor leiden tot het prijsgeven van vertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie van zowel inschrijver als derden, hetgeen onwenselijk en mogelijk in strijd is met commerciële vertrouwelijkheid en contractuele verplichtingen binnen de keten.

Kunt u bevestigen dat, in plaats van het overleggen van facturen, kan worden volstaan met het overleggen van onderliggende offertes (bids) van fabrikanten en/of distributeurs die ten grondslag liggen aan een specifieke aanbieding?

Antwoord:

Nee, het Waterschap kan niet bevestigen dat in plaats van aankoopfacturen altijd kan worden volstaan met onderliggende offertes of bids van fabrikanten en/of distributeurs. Het gaat niet om het structureel opvragen of controleren van alle facturen, maar om de mogelijkheid om bij twijfel of een vermoeden dat prijsafspraken niet juist worden nageleefd, de prijsopbouw te kunnen controleren. Daarbij zal het Waterschap proportioneel omgaan met deze bevoegdheid. Voor zover facturen vertrouwelijke of concurrentiegevoelige informatie bevatten, kan dergelijke informatie waar passend worden afgeschermd. Het Waterschap kan op dit moment niet beoordelen of het door inschrijver voorgestelde alternatief in alle gevallen voldoende inzicht geeft en gaat daarom niet akkoord met het voorstel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

In het prijzenblad wordt gevraagd om het opgeven van opslagpercentages zonder minimumgrens. Tegelijkertijd dienen deze opslagpercentages alle kosten te dekken die noodzakelijk zijn voor de gevraagde dienstverlening, inclusief logistiek, garantieafhandeling, ondersteuning en proactieve dienstverlening.

Gelet hierop en het feit dat deze percentages gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst vastliggen, zien wij het risico dat inschrijvers strategisch (te laag) inschrijven, hetgeen kan leiden tot een niet-duurzame en kwalitatief onvoldoende uitvoerbare overeenkomst.

Kunt u aangeven of u bereid bent een minimum opslagpercentage vast te stellen, teneinde realistische en uitvoerbare inschrijvingen te borgen?

Gezien de aard en omvang van de gevraagde dienstverlening, de verplichting om alle kosten te

verdisconteren in het opslagpercentage en de meerjarige contractuele vastlegging, achten wij het noodzakelijk dat een ondergrens wordt gehanteerd voor het opslagpercentage.

Wij stellen daarom voor om een minimum opslagpercentage vast te stellen van:

- 3% voor kantoorautomatisering
- 5% voor data- en netwerkapparatuur

Deze ondergrenzen zijn noodzakelijk om:

- een realistische dekking van alle gevraagde dienstverlening en bijbehorende kosten te borgen;
- te voorkomen dat inschrijvingen primair op prijs worden geoptimaliseerd ten koste van kwaliteit en uitvoerbaarheid;
- een gelijk speelveld tussen inschrijvers te waarborgen, waarbij irreële en strategisch lage inschrijvingen worden voorkomen;
- en te voldoen aan het proportionaliteitsbeginsel, waarbij de gevraagde contractuele verplichtingen en risico's in redelijke verhouding dienen te staan tot de geboden vergoeding.

Zonder dergelijke minimumpercentages ontstaat een potentieel risico op inschrijvingen die niet uitvoerbaar zijn binnen de kaders van de overeenkomst, hetgeen de kwaliteit, continuïteit en doelmatigheid van de dienstverlening onder druk zet.

Antwoord:

Wij hebben als minimumgrens aangegeven dat de opslagpercentages niet 0 of lager mogen zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 5.2

Vraag:

In paragraaf 5.2.1 wordt de uitwerking van gunningscriterium 1.1 beperkt tot maximaal 3 A4.

Wij constateren dat de gevraagde beantwoording een zeer brede en diepgaande uitwerking vereist. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij concreet, samenhangend en toetsbaar beschrijven hoe de volledige advies-, implementatie-, service- en accountmanagementdienstverlening is ingericht, aangestuurd en beheerst, inclusief rollen, verantwoordelijkheden, overleg- en escalatiestructuren en sturingsinformatie.

Daarnaast dient uitgebreid te worden ingegaan op onder meer: bereikbaarheid en ondersteuningskanalen, opschaling bij complexe vraagstukken, inrichting van service- en accountmanagement, monitoring en bijsturing op kwaliteit en continuïteit (incl. KPI's en rapportages), proactief inspelen op ontwikkelingen en risico's, en de volledige inrichting van garantieprocessen (RMA/DOA).

Gelet op de breedte van deze onderwerpen en de vereiste mate van detaillering en SMART-uitwerking om maximale score te kunnen behalen, achten wij de huidige beperking van 3 A4 niet proportioneel om alle gevraagde aspecten volledig, samenhangend en goed leesbaar te beschrijven.

Wij verzoeken u daarom de maximale omvang voor gunningscriterium 1.1 te verruimen van 3 naar 6 A4. Gaat u hiermee akkoord?

Tevens verzoeken wij u deze vraag waar mogelijk, zo snel mogelijk te beantwoorden, omdat inschrijvers al zullen starten met het schrijven van hun kwaliteitsbeantwoording.

Antwoord:

Verruiming naar 4 pagina's A4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

15 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
28

Onderwerp:

art. 4.2 Raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 4.2 van de Raamovereenkomst geeft u het volgende aan:

“Het Waterschap heeft het recht om de Raamovereenkomst gedurende de gehele looptijd tussentijds op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden.”

Inschrijver constateert dat dit artikel het Waterschap een onvoorwaardelijk tussentijds opzeggingsrecht geeft, zonder dat daarbij wordt aangegeven of dit recht uitsluitend wordt toegepast in specifieke situaties, zoals bij een tekortkoming of na ingebrekestelling, dan wel ook zonder dat sprake is van een tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer.

Dit is voor Inschrijver niet duidelijk, omdat de Raamovereenkomst tevens is aangegaan met de intentie om deze gedurende de overeengekomen looptijd naar tevredenheid van beide partijen uit te voeren.

Graag verzoeken wij u te verduidelijken in welke gevallen u gebruik gaat maken van dit artikel?

Antwoord:

Het in artikel 4.2 opgenomen opzeggingsrecht betreft een gebruikelijke bepaling die het waterschap de mogelijkheid biedt om de raamovereenkomst, met inachtneming van een opzegtermijn, tussentijds te beëindigen.

Dit recht is niet beperkt tot situaties waarin sprake is van een tekortkoming aan de zijde van de opdrachtnemer en kan derhalve ook worden toegepast zonder voorafgaande ingebrekestelling. Het betreft een zelfstandig opzeggingsrecht dat losstaat van de regeling rondom tekortkoming en

ontbinding.

Het opzeggingsrecht is bedoeld om het waterschap de benodigde flexibiliteit te bieden gedurende de looptijd van de overeenkomst.

Het waterschap zal van dit recht op zorgvuldige wijze gebruik maken en met inachtneming van de overeengekomen opzegtermijn. De bepaling wordt om die reden gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
29

Onderwerp:

AWIV-2018, artikel 15

Vraag:

In artikel 15 van de AWIV-2018 zijn de bepalingen betreffende ontbinding opgenomen.

Kunt u bevestigen dat u in geval van ontbinding de openstaande vorderingen van Leverancier zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Het waterschap kan dit niet onvoorwaardelijk bevestigen.

De gevolgen van ontbinding worden beheerst door de wettelijke regeling van artikel 6:271 BW en verder. Uitgangspunt daarbij is dat partijen over en weer gehouden zijn tot ongedaanmaking van reeds verrichte prestaties. Indien ongedaanmaking naar haar aard niet mogelijk is, kan een verplichting ontstaan tot vergoeding van de waarde van die prestatie.

In hoeverre openstaande vorderingen van de leverancier voor betaling in aanmerking komen, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval, waaronder de aard en kwaliteit van de geleverde prestatie en de reden voor ontbinding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
30

Onderwerp:
AWIV-2018, artikel 14

Vraag:

In artikel 14 van de AWIV heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek).

In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken verdragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Met deze vraag probeert de inschrijver het begrip "overmacht" te verruimen. In de toelichting bij het artikel staat het volgende: Partijen kunnen "overmacht" bij Overeenkomst nader invullen. Uitgangspunt daarbij moet echter zijn dat dit begrip zo beperkt mogelijk wordt uitgelegd. In de AWIV worden de omstandigheden opgesomd die in ieder geval géén beroep op overmacht rechtvaardigen. Bijvoorbeeld antwoorden hiermee: Het waterschap gaat niet akkoord met het voorstel om de genoemde situaties onder het begrip overmacht te brengen.

In de overeenkomst is bewust gekozen voor een restrictieve invulling van het begrip overmacht, waarbij een aantal omstandigheden expliciet zijn uitgesloten. De door u genoemde omstandigheden, zoals grondstoffentekorten, transportproblemen en tekortkomingen in de keten van de leverancier, worden in beginsel aangemerkt als ondernemersrisico's en worden daarom niet als overmacht beschouwd.

De huidige regeling wordt als gebruikelijk en proportioneel gezien en beoogt een evenwichtige verdeling van risico's tussen partijen te waarborgen. Daarbij is tevens voorzien in de mogelijkheid om in geval van tijdelijke overmacht een redelijke termijn voor nakoming te verlenen. Voor zover wordt verwezen naar recente marktomstandigheden en jurisprudentie, wordt opgemerkt dat dit sterk afhankelijk is van de specifieke omstandigheden van het geval en niet leidt tot een algemene verplichting om deze risico's contractueel als overmacht aan te merken. De bepaling wordt om die reden ongewijzigd gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

31

Onderwerp:

AWIV-2018, artikel 13

Vraag:

U hebt de aansprakelijkheid beperkt tot een maximum bedrag van € 1.500.000 per gebeurtenis. Om verzekeringstechnische redenen verzoekt inschrijver hier ook een bedrag per jaar aan te koppelen. Inschrijver verzoekt u om de aansprakelijkheid te beperken tot € 2.500.000,- euro per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Op grond van de wet zijn partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de AWIV is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel opgenomen. Deze methode is flexibel; de limiet voegt zich naar de overeengekomen opdrachtwaarde met inbegrip van wijzigingen die zich in de looptijd van de Overeenkomst kunnen voordoen. De limitering komt ruwweg neer op driemaal de opdrachtwaarde. Een verdere beperking in de AWIV is niet aan de orde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

32

Onderwerp:

AWIV-2018, artikel, 13

Vraag:

In Artikel 13 van de AWIV-2018 beperkt u de aansprakelijkheid niet tot soort. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Er is geen onderscheid gemaakt in soorten schade (zoals directe en indirecte of gevolgschade). De wet maakt dit onderscheid namelijk niet en bovendien is het niet opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken. De beperking van de aansprakelijkheid brengt immers al met zich dat Koper een deel van de door Leverancier veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld. Een verdere beperking in de AWIV is daarom niet aan de orde.

We gaan niet akkoord met uw beperking.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
33

Onderwerp:

AWIV-2018, artikel 4.3

Vraag:

Artikel 4.3 AWIV luidt als volgt 'Koper kan er geen beroep meer op doen dat het Product niet aan de Overeenkomst beantwoordt, indien hij Leverancier daarvan niet schriftelijk in kennis heeft gesteld binnen 30 dagen nadat hij dit heeft ontdekt.'

Het is erg lastig voor een inschrijver om aan te tonen wanneer een aanbestedende dienst heeft ontdekt dat een Product niet beantwoordt aan de Overeenkomst. In het kader van de redelijkheid en billijkheid verzoekt inschrijver het volgende toe te voegen aan de zin: 'Koper kan er geen beroep meer op doen dat het Product niet aan de Overeenkomst beantwoordt, indien hij Leverancier daarvan niet schriftelijk in kennis heeft gesteld binnen 30 dagen nadat hij dit heeft ontdekt of had moeten ontdekken.'

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De huidige bepaling, waarin wordt aangesloten bij het moment van feitelijke ontdekking, wordt als duidelijk en evenwichtig beschouwd. Het toevoegen van een objectief criterium zoals "had moeten ontdekken" kan leiden tot interpretatie- en bewijsdiscussies over het moment waarop een gebrek redelijkerwijs ontdekt had moeten worden.

Dit komt de rechtszekerheid niet ten goede en wordt daarom niet wenselijk geacht.

Met een termijn van 30 dagen na ontdekking wordt reeds geborgd dat gebreken tijdig worden gemeld. De huidige bepaling wordt om die reden gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
34

Onderwerp:

AWIV-2018, artikel 3.2

Vraag:

Artikel 3.2 AWIV-2018 luidt als volgt 'De overeengekomen leveringsdatum, of -data, of -termijn(en) gelden als vast en fataal. Indien het Product niet binnen de overeengekomen termijn op de overeengekomen plaats is afgeleverd, is Leverancier zonder ingebrekestelling in verzuim.'

Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

In de AWIV-2018 is bewust aangesloten bij het uitgangspunt dat overeengekomen leveringsdata als fataal gelden. Dit is van belang om de voortgang en planning van de werkzaamheden te waarborgen en tijdige levering zeker te stellen. Wij gaan niet akkoord met voorgestelde aanpassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 5.5.

Vraag:

In paragraaf 5.5 van de Aanbestedingsleidraad is opgenomen dat, indien één van de commissieleden verhinderd is, deze zal worden vervangen door iemand met een vergelijkbare functie. De bepaling laat ruimte voor vervanging van beoordelaars gedurende het beoordelingsproces, zonder nadere waarborgen ten aanzien van consistentie in beoordeling. Dit kan risico's opleveren met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel, aangezien verschillende beoordelaars mogelijk een afwijkende interpretatie of beoordelingsmaatstaf hanteren, hetgeen kan leiden tot ongelijke behandeling van inschrijvingen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat bij vervanging van commissieleden zodanige maatregelen worden getroffen dat de beoordeling van alle inschrijvingen op uniforme en consistente wijze plaatsvindt, en dat wordt geborgd dat geen ongelijkheid ontstaat als gevolg van een wisseling in samenstelling van de beoordelingscommissie. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u te motiveren op welke wijze het gelijkheidsbeginsel in dat geval wordt gewaarborgd.

Antwoord:

Indien een lid van de beoordelingscommissie verhinderd is, zal vervanging uitsluitend plaatsvinden door een persoon met een vergelijkbare functie en deskundigheid. Het Waterschap bevestigt dat in dat geval zodanige maatregelen worden getroffen dat de beoordeling van alle inschrijvingen op uniforme, objectieve en consistente wijze plaatsvindt, met inachtneming van de in de aanbestedingsdocumenten opgenomen beginselen van gelijke behandeling, transparantie, proportionaliteit en objectiviteit.

Daarbij geldt dat een vervangend commissielid de beoordeling uitvoert aan de hand van dezelfde vooraf bekendgemaakte gunningscriteria, minimumeisen, scoringsmethodiek en beoordelingssystematiek als de oorspronkelijke beoordelingscommissie. De definitieve beoordeling van de kwalitatieve gunningscriteria wordt, conform de leidraad, vastgesteld op basis van consensus onder leiding van een inkoopadviseur.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 4.1.4.

Vraag:

In paragraaf 4.1.4 van de Aanbestedingsleidraad is opgenomen dat de Opdrachtgever zich het recht voorbehoudt om de inhoud van de Opdracht aan te vullen of te wijzigen door middel van schriftelijke mededeling in de Nota('s) van Inlichtingen. De formulering van deze bepaling lijkt geen beperking te bevatten ten aanzien van de aard en omvang van de wijzigingen die via de Nota van Inlichtingen kunnen worden doorgevoerd. In het licht van het aanbestedingsrecht geldt echter dat wezenlijke wijzigingen van de opdracht niet zonder meer via een Nota van Inlichtingen kunnen worden doorgevoerd, aangezien dit afbreuk kan doen aan het gelijkheids- en transparantiebeginsel. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat paragraaf 4.1.4 niet ziet op het doorvoeren van wezenlijke wijzigingen in de inhoud of omvang van de Opdracht via de Nota('s) van Inlichtingen, maar uitsluitend op niet wezenlijke wijzigingen en verduidelijkingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u te motiveren op welke wijze dit verenigbaar is met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van gelijke behandeling en transparantie.

Antwoord:

Het Waterschap bevestigt dat de bevoegdheid om de inhoud van de Opdracht aan te vullen of te wijzigen door middel van een Nota van Inlichtingen zich niet uitstrekt tot het doorvoeren van wezenlijke wijzigingen in de aard of omvang van de Opdracht. De Nota van Inlichtingen is uitsluitend bedoeld voor het aanbrengen van verduidelijkingen, aanvullingen en/of niet-wezenlijke wijzigingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 15.4.

Vraag:

In artikel 15.4 van de Raamovereenkomst is bepaald dat de algemene voorwaarden van Opdrachtnemer, in welke vorm of onder welke benaming dan ook, niet van toepassing zijn. Hoewel de onderhavige aanbesteding ziet op levering van hardware (zoals pc's en randapparatuur), is het gebruik van dergelijke hardware in de praktijk vaak onlosmakelijk verbonden met door de fabrikant gestelde gebruiks- en licentievoorwaarden (bijvoorbeeld voor firmware, BIOS/UEFI, vooraf geïnstalleerde software of drivers). Deze voorwaarden worden doorgaans door de fabrikant opgesteld en dienen in sommige gevallen tijdens installatie of ingebruikname (bijv. via "click wrap") te worden geaccepteerd. Opdrachtnemer heeft geen invloed op de inhoud van deze voorwaarden en zonder acceptatie kan de hardware mogelijk niet volledig of rechtmatig worden gebruikt. De huidige formulering van artikel 15.4 lijkt ook deze voorwaarden uit te sluiten. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat artikel 15.4 niet ziet op, en derhalve geen belemmering vormt voor, de acceptatie van door fabrikanten voorgeschreven gebruiks- en licentievoorwaarden die noodzakelijk zijn voor het in gebruik nemen en functioneren van de geleverde hardware (inclusief eventuele firmware en standaardsoftware). Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u te motiveren op welke wijze Opdrachtnemer in dat geval de hardware volledig en rechtmatig in gebruik kan laten nemen.

Antwoord:

Akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Raamovereenkomst, artikel 14.1.

Vraag:

In artikel 14 van de Raamovereenkomst is opgenomen dat het Waterschap zich het recht voorbehoudt om op enig moment gedurende de looptijd een audit bij Opdrachtnemer uit te laten voeren, mits onderwerp en datum ten minste 10 werkdagen vooraf worden afgestemd. Artikel 14 kent geen nadere afbakening ten aanzien van de frequentie, reikwijdte, locaties, betrokken systemen en kostenverdeling van de audit. Evenmin is verduidelijkt in hoeverre audits mogen zien op bedrijfsgevoelige informatie, andere klanten of algemene bedrijfsprocessen van Opdrachtnemer die niet direct samenhangen met de uitvoering van de opdracht. Dit kan leiden tot disproportionele belasting van Opdrachtnemer en risico's ten aanzien van vertrouwelijkheid en compliance-verplichtingen jegens derden. Inschrijver verzoekt u artikel 14 buiten toepassing te laten dan wel zodanig aan te passen dat audits worden beperkt tot (i) een redelijke frequentie, (ii) uitsluitend betrekking hebben op de uitvoering van de specifieke opdracht onder de Raamovereenkomst, en (iii) plaatsvinden met inachtneming van de gerechtvaardigde belangen van Opdrachtnemer, waaronder bescherming van vertrouwelijke informatie en verplichtingen jegens derden. Tevens verzoekt inschrijver u te bevestigen dat audits in beginsel tijdens reguliere kantooruren plaatsvinden, dat eventuele kosten voor rekening van de Opdrachtgever komen en dat gelijkwaardige onafhankelijke documenten (zoals ISO certificeringen) in beginsel als alternatief kunnen worden geaccepteerd. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u te motiveren hoe de huidige bepaling proportioneel en uitvoerbaar wordt geacht.

Antwoord:

Deels akkoord. Mochten wij het noodzakelijk achten dat er een audit uitgevoerd wordt dan treden wij daarover vanzelfsprekend met u in overleg. De frequentie, de scope en de kosten zullen van te voren met u worden afgestemd. De scope zal zich uiteraard richten op de dienstverlening die u voor Hunze en Aa's verricht. Een ISO certificering ziet WHA niet als een volwaardig alternatief voor een audit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Raamovereenkomst, artikel 13.

Vraag:

In artikel 13 van de Raamovereenkomst stelt u dat Opdrachtnemer uitsluitend gebruik mag maken van kunstmatige intelligentie (AI) na voorafgaande schriftelijke goedkeuring (13.1), met een voorafgaande gedetailleerde beschrijving (13.2), waarbij de Opdrachtgever gebruik kan weigeren of nadere voorwaarden kan stellen (13.3) en elke wijziging opnieuw ter goedkeuring moet worden voorgelegd (13.4). De verplichtingen zoals opgenomen in artikel 13 veronderstellen dat

Oprachtnemer steeds volledig voorafgaand inzicht heeft in elk gebruik van AI en iedere wijziging daarin. In de praktijk is AI-functionaliteit echter vaak integraal en dynamisch onderdeel van standaard software, cloudoplossingen en werkprocessen (bijvoorbeeld automatische functies in tekstverwerking, zoekmachines en beveiligingstools), waardoor het niet steeds mogelijk is om elk (indirect) gebruik van AI vooraf te identificeren, te specificeren en afzonderlijk ter goedkeuring voor te leggen. Dit maakt naleving van artikel 13 feitelijk onuitvoerbaar en mogelijk disproportioneel. Inschrijver verzoekt u artikel 13 zodanig aan te passen dat het gebruik van AI functionaliteiten die onderdeel uitmaken van gangbare, algemeen geaccepteerde en reeds in gebruik zijnde tools en processen, is toegestaan zonder voorafgaande schriftelijke goedkeuring per toepassing of wijziging, mits Oprachtnemer voldoet aan toepasselijke wet- en regelgeving en passende waarborgen hanteert ten aanzien van informatiebeveiliging, vertrouwelijkheid en gegevensbescherming. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u te motiveren op welke wijze Oprachtnemer in redelijkheid kan voldoen aan de huidige verplichtingen uit artikel 13.

Antwoord:

Akkoord met voorstel

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 12.3.

Vraag:

In artikel 12.3 van de Raamovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Met de meldplicht voor datalekken bedoelen wij inbreuken op persoonsgegevens die verband houden met de uitvoering van deze overeenkomst. Dat betekent dat de opdrachtnemer alleen (vermoedelijke) datalekken moet melden voor zover deze gaan over persoonsgegevens die hij verwerkt in het kader van de werkzaamheden voor ons.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 12.

Vraag:

Uit de aanbestedingsleidraad blijkt dat Inschrijver zal overgaan tot levering, onderhoud, service en garantie van hardware. Inschrijver kan zich voorstellen dat zij, voor de levering van hardware en betreffende aanvullende dienstverlening, in contact komt met persoonsgegevens van de aanbestedende dienst, bijvoorbeeld een naam of contactgegevens van een medewerker van de aanbestedende dienst. Zo zullen wij voor de levering van de hardware een naam van een van uw medewerkers noteren om ervoor te zorgen dat de hardware aan de juiste persoon worden afgegeven. Verder kan het voorkomen dat wij uw persoonsgegevens raadplegen wanneer u ons vraagt een probleem met de hardware te lossen. Beide verwerkingen van persoonsgegevens kunnen worden gekwalificeerd als een verwerking van persoonsgegevens in de zin van art. 4 lid 2 AVG. Echter, het enkele feit dat wij uw persoonsgegevens verwerken, maakt ons nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG.

Voor het in art. 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip "verwerker" worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is namelijk een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken.

Gezien de scope van de aanbesteding, is van deze twee vereisten geen sprake. Inschrijver zal een opdracht uitvoeren voor de aanbestedende dienst waarbij persoonsgegevens zullen worden verwerkt, maar de verwerking van zulke persoonsgegevens betreft een bijzaak. Verwerking van persoonsgegevens betreft niet de primaire opdracht maar behoort tot de secundaire taak van de opdracht. Daarbij geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op.

Kortom, gezien de scope van de aanbesteding beoordeelt Inschrijver dat zij niet kan worden gekwalificeerd als "verwerker" in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Inschrijver verzoekt daarom art 12 buiten werking te verklaren. Anders bestaat het risico dat een juridische schijnwerkelijkheid ontstaat. Daarbij denken partijen volgens de AVG te handelen, maar blijken dat niet te doen. Dat is vooral een risico voor de aanbestedende dienst die denkt beveiligingsrisico's uit te besteden om vervolgens aangesproken te worden door de AP op tekortschieten als verwerkingsverantwoordelijke omdat zijzelf maatregelen had moeten nemen.

Graag uw akkoord voor het buiten toepassing laten van artikel 12. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver te motiveren waarom aanbestedende dienst van mening is dat een verwerkersrelatie wel aan de orde is? Op welke manier bepaalt de aanbestedende dienst het doel en het middel van deze gegevensverwerking? En waaruit kan worden geconcludeerd dat

betreffende gegevensverwerking tot de primaire taak van Inschrijver behoort?

Antwoord:

Wij volgen de lijn van de AVG.

Een verwerkersovereenkomst is alleen nodig als de opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt namens het waterschap en op basis van onze instructies.

In deze overeenkomst gaat het in de basis om de levering van hardware. Het kan voorkomen dat de opdrachtnemer daarbij beperkte persoonsgegevens verwerkt, zoals contactgegevens voor levering of ondersteuning. Dit soort verwerkingen zijn naar hun aard ondergeschikt aan de opdracht en maken de opdrachtnemer niet (automatisch) tot verwerker.

Wij begrijpen de redenering. We laten artikel 12 wel staan, omdat dit bedoeld is als vangnet voor situaties waarin het toch nodig blijkt.

Als tijdens de uitvoering toch blijkt dat de opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt namens ons, maken wij gezamenlijk daar dan passende afspraken over.

Het artikel blijft daarom van toepassing, maar alleen voor zover dat op grond van de AVG nodig is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 7.2.

Vraag:

In artikel 7.2 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat betaling netto geschiedt na ontvangst van een administratief correcte factuur en na geaccepteerde en correcte levering. Dit zijn verschillende momenten waarna betaling plaats zou moeten vinden. Inschrijver verzoekt u voor alle duidelijkheid binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur te betalen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 7.2 Raamovereenkomst is in lijn met artikel 10.4 AWIV. Op grond van artikel 10.1 AWIV ontstaat het recht op facturering pas zodra de levering door koper is goedgekeurd. Daarnaast bepaalt artikel 3.5 AWIV dat koper niet gehouden is tot betaling vóórdat levering heeft plaatsgevonden. Artikel 10.4 AWIV sluit daarop aan door te bepalen dat betaling plaatsvindt binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur, indien die factuur voldoet aan de overeenkomst. Er is dus geen sprake van twee verschillende momenten of tegenstrijdige momenten. Artikel 7.2 Raamovereenkomst geeft slechts aan wat al uit de AWIV volgt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In uw Aanbestedingsleidraad staat in Hoofdstuk 5.4: Het aanbieden van nulprijzen of negatieve prijzen is niet toegestaan. Inschrijvingen met nulprijzen of negatieve prijzen worden terzijde gelegd en niet verder beoordeeld. Inschrijvers kunnen alleen opslagpercentages op hun inkoopprijs invullen. Kunt u bevestigen dat er ook geen nul of negatieve opslagpercentages in uw prijzenblad mogen worden ingevuld?

Antwoord:

Dat is correct nulprijzen of negatieve prijzen sluit WHA uit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 5 – AWIV 2018 Artikel 13. Aansprakelijkheid

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om maximaal tot €1.000.000 per gebeurtenis, per jaar te verlangen. Dit is namelijk een voor de aard en omvang van de opdracht afdoende dekking, welke tevens gebruikelijk is verzekerd binnen de IT-markt. Ook hanteert u dit zelf in uw Aanbestedingsleidraad 4.5.2 Financiële economische geschiktheid. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.

Antwoord:

Op grond van de wet zijn partijen in beginsel onbepaald aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de AWIV is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te

beperken. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel opgenomen. Deze methode is flexibel; de limiet voegt zich naar de overeengekomen opdrachtwaarde met inbegrip van wijzigingen die zich in de looptijd van de Overeenkomst kunnen voordoen. De limitering komt ruwweg neer op driemaal de opdrachtwaarde. Een verdere beperking in de AWIV is niet aan de orde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
45**Onderwerp:**

Bijlage 5 – AWIV 2018 Art. 10.6

Vraag:

Kunt u toelichten in welke gevallen (voorbeelden) een verrekeningsrecht zal worden toegepast en waarom dat proportioneel zou zijn voor onderhavige opdracht?

Antwoord:

Het verrekeningsrecht is een gebruikelijke contractuele bevoegdheid en zal slechts worden toegepast binnen de grenzen van de wet en de overeenkomst. Voorbeelden kunnen niet in algemene zin worden gegeven. Dit hangt sterk af van de omstandigheden van het geval. Indien gebruik gemaakt wordt van het verrekeningsrecht, zal dit steeds uitgeoefend worden met inachtneming van redelijkheid, billijkheid en proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
46**Onderwerp:**

Bijlage 5 – AWIV 2018 Art. 10.4

Vraag:

Inschrijver merkt op dat u krachtens dit artikel een langere betaaltermijn kunt hanteren. U noemt immers dat u slechts binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur zult betalen als deze voldoet aan hetgeen bepaald is in de overeenkomst. Indien een factuur niet voldoet aan hetgeen bepaald is in de overeenkomst dan is het gebruikelijk dat u uw opdrachtnemer op de hoogte stelt. Kunt u bevestigen dat u binnen 7 dagen na ontvangst de factuur zult controleren op gebreken en eventuele gebreken binnen 7 dagen na ontvangst van de factuur aan uw opdrachtnemer zult melden? De betalingstermijn kan anderszins onnodig in het gedrang komen. Zo niet, graag uw motivering.

Antwoord:

Niet akkoord. Het Waterschap kan niet akkoord gaan met het opnemen van een harde termijn van 7 dagen voor controle en terugmelding van eventuele factuurgebreken. Het Waterschap zal een ontvangen factuur wel binnen een redelijke termijn beoordelen en, indien daartoe aanleiding bestaat, geconstateerde gebreken zo spoedig mogelijk melden. Het Waterschap ziet echter geen aanleiding om hiervoor een contractuele verval- of reactie termijn van 7 dagen op te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Bijlage 5 – AWIV 2018 Art. 5.2

Vraag:

Gaat u akkoord met een maximale termijn van 7 dagen? Een periode van 10 werkdagen is immers een lange tijd waarin de opdrachtnemer in rechtsonzekerheid verkeert. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

De huidige termijn van 10 werkdagen is noodzakelijk om een zorgvuldige beoordeling van de levering mogelijk te maken. Binnen deze periode dient het waterschap enkel aan te geven dat een keuring zal worden uitgevoerd. Gelet op de aard van de leveringen en de interne afstemming die daarvoor soms nodig is, wordt een termijn van 7 dagen als te kort beschouwd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Bijlage 5 – AWIV 2018 Art. 4.5

Vraag:

Dit artikel komt niet overeen met de AVG. De AVG schrijft voor dat een verwerker slechts een verwerkersovereenkomst dient af te sluiten met de verwerkingsverantwoordelijke indien er namens/ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens worden verwerkt (zie art. 28 AVG). Zolang dat niet het geval is er geen sprake van een verwerkersrelatie tussen de partijen en is ieder afzonderlijk verwerkingsverantwoordelijk. Volgt de aanbestedende dienst deze gedachtegang? Zo niet, graag uw motivering.

Antwoord:

Wij volgen deze gedachtegang. Een verwerkersovereenkomst is alleen nodig als de opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt namens ons. Is dat niet zo, dan is een verwerkersovereenkomst niet verplicht. Artikel 4.5 van de AWIV is bedoeld als vangnet. Als tijdens de uitvoering wel sprake blijkt van een verwerkersrelatie, sluiten we alsnog een verwerkersovereenkomst. Het artikel geldt dus alleen voor zover dat op grond van de AVG nodig is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage 5 – AWIV 2018 Art. 4.3 AWIV 2018 jo. 5.4

Vraag:

Een klachttermijn van 30 dagen nadat de aanbestedende dienst een gebrek heeft ontdekt is onredelijk. De opdrachtnemer weet immers niet wanneer een gebrek wordt ontdekt en 30 dagen is een lange termijn. Binnen de sector is het gebruikelijk dat de opdrachtnemer de producten controleert op eventuele gebreken en dit zo snel mogelijk meldt. Het is immers vaak niet alleen de opdrachtnemer welke een schakel is in het leveringsproces, maar ook een transporteur, wellicht service partners enzovoorts. Graag verzoeken wij u dan ook binnen maximaal 7 dagen na levering melding te doen van gebreken, op gebreke waarvan u geen beroep meer kunt doen op herstel, vervangen etc. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering. Indien u hiermee niet akkoord gaat dan kan de rechtszekerheid van de opdrachtnemers in het gedrang komen. De

goedkeuring hangt immers vast aan de goedkeuring ex. artikel 5 AWIV 2018 (art. 10.1 AWIV 2018).

Antwoord:

Het Waterschap kan niet akkoord gaan met het voorgestelde.

De huidige bepaling, waarbij gebreken binnen 30 dagen na ontdekking moeten worden gemeld, sluit aan bij het civielrechtelijke uitgangspunt dat een partij binnen bekwame tijd na ontdekking dient te klagen. Deze systematiek houdt rekening met het feit dat niet alle gebreken direct bij levering zichtbaar zijn.

De door inschrijver voorgestelde termijn van 7 dagen na levering zou ertoe kunnen leiden dat het Waterschap rechten verliest ten aanzien van gebreken die zich pas na levering of bij gebruik openbaren. Het Waterschap acht dit onwenselijk en disproportioneel.

Daarbij geldt dat van het Waterschap mag worden verwacht dat het producten bij ontvangst controleert en eventuele zichtbare gebreken zo spoedig mogelijk meldt.

Het Waterschap ziet daarom geen aanleiding de bepaling aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage 5 – AWIV 2018 Art. 3.2

Vraag:

Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het niet doen gelden van vaste / fatale termijnen en de opdrachtnemer in plaats daarvan in gebreke te stellen met een redelijke termijn tot herstel? Dit zou immers de rechtszekerheid van de opdrachtnemer ten goede komen en in lijn zijn met artikel 12.1 AWIV 2018. Zo niet, graag uw motivering.

Antwoord:

Het Waterschap kan niet akkoord gaan met het voorgestelde.

De keuze om overeengekomen termijnen als vast en fataal aan te merken is bewust gemaakt en hangt samen met het belang van tijdige en voorspelbare uitvoering van de overeenkomst. Het kunnen optreden bij overschrijding zonder voorafgaande ingebrekestelling is daarbij essentieel. Artikel 12.1 van de AWIV 2018 ziet op het algemene regime bij tekortkomingen. De bepaling over fatale termijnen vormt daarop een specifieke invulling, waarbij het Waterschap juist heeft beoogd dat overschrijding van deze termijnen direct tot verzuim leidt.

Voor zover sprake is van andere tekortkomingen waarvoor geen fatale termijn geldt, is het reguliere systeem van ingebrekestelling en hersteltermijn van toepassing.

Het Waterschap ziet daarom geen aanleiding de bepaling aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 2 Concept Raamovereenkomst Artikel 10.2 Verzekering

Vraag:

In dit artikel is opgenomen dat Opdrachtnemer op verzoek van het Waterschap onverwijld gewaarmerkte afschriften van de verzekeringspolissen of verzekeringscertificaten én bewijzen van premiebetaling dient over te leggen.

Wij verzoeken u te bevestigen dat voor het aantonen van de vereiste verzekering(en) een verzekeringscertificaat volstaat en dat het overleggen van afzonderlijke bewijzen van premiebetaling niet vereist is. Dergelijke bewijsstukken zijn in de praktijk veelal interne en vertrouwelijke documenten, terwijl uit het verzekeringscertificaat reeds blijkt dat de verzekering van kracht is.

Kunt u dit bevestigen en artikel 10.2 dienovereenkomstig aanpassen?

Antwoord:

Het Waterschap kan dit niet onverkort bevestigen.

Een verzekeringscertificaat kan in beginsel dienen als passend bewijs dat de vereiste verzekering is afgesloten.

Het Waterschap acht het echter van belang dat het, indien daartoe aanleiding bestaat, aanvullende bewijsstukken kan opvragen om de geldigheid en dekking van de verzekering te verifiëren. Dit kan onder meer betrekking hebben op (delen van) de polis of bewijs van premiebetaling.

De bepaling is als zodanig bedoeld als controlemechanisme en zal in de praktijk proportioneel worden toegepast.

Het Waterschap ziet daarom geen aanleiding artikel 10.2 aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr. 52 **Onderwerp:** Bijlage 2 Concept Raamovereenkomst Artikel 6.3 + Bijlage 1 Programma van Eisen eis 22

Vraag:

In eis 22 van het Programma van Eisen en artikel 6.3 van de concept Raamovereenkomst wordt aangegeven dat prijsstellingen getoetst kunnen worden op marktconformiteit, onder andere door vergelijking met concurrerende offertes en prijzen elders.

Wij constateren dat niet expliciet is vastgelegd onder welke voorwaarden deze vergelijking dient plaats te vinden, terwijl prijsverschillen sterk afhankelijk zijn van onderliggende condities zoals servicelevels, leveringscondities en aanvullende dienstverlening.

Om een objectieve en eerlijke vergelijking te borgen, verzoeken wij u te bevestigen en expliciet op te nemen dat dergelijke vergelijkingen uitsluitend plaatsvinden op basis van gelijke voorwaarden en condities als in deze aanbesteding, en op basis van zakelijke inkoopkanalen.

Antwoord:

Het Waterschap bevestigt dat een toetsing van prijsstellingen op marktconformiteit zorgvuldig en objectief plaatsvindt. Artikel 6.3 van de concept Raamovereenkomst bepaalt reeds dat alleen wordt vergeleken indien een identiek of gelijkwaardig product elders onder vergelijkbare voorwaarden, in termen van kwaliteit, levering en service, structureel meer dan 10% goedkoper wordt aangeboden. Eis 22 van het Programma van Eisen dient in datzelfde licht te worden gelezen. Dat betekent dat een eventuele vergelijking met concurrerende offertes uitsluitend zinvol en passend is indien sprake is van een vergelijking van identieke dan wel gelijkwaardige producten en diensten, onder vergelijkbare condities die relevant zijn voor de betreffende levering of dienstverlening. Daarnaast geldt op grond van eis 22 dat partijen hierover in overleg treden en dat het Waterschap zijn redenen moet kunnen motiveren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr. 53 **Onderwerp:** Bijlage 2 Concept Raamovereenkomst Artikel 4, lid 4.1 en 4.2

Vraag:

In artikel 4.1 is opgenomen dat de raamovereenkomst geldt voor vier jaar, behoudens tussentijdse opzegging, en in artikel 4.2 is bepaald dat het Waterschap gerechtigd is de raamovereenkomst gedurende de gehele looptijd tussentijds op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden.

Wij verzoeken u te bevestigen dat van deze opzeggingsbevoegdheid uitsluitend gebruik zal worden gemaakt met inachtneming van de redelijkheid en billijkheid, en niet dan nadat sprake is van een

voldoende zwaarwegende grond, zoals een toerekenbare tekortkoming in de nakoming, waarbij opdrachtnemer eerst schriftelijk in gebreke wordt gesteld en een redelijke herstelt termijn krijgt om de tekortkoming alsnog te verhelpen. De AWIV-2018 bevat immers ook als uitgangspunt dat bij tekortschieten eerst een ingebrekestelling en herstelmogelijkheid aan de orde zijn.

Antwoord:

Het Waterschap kan het voorgestelde niet bevestigen.

De in artikel 4.2 opgenomen opzeggingsbevoegdheid betreft een zelfstandige contractuele bevoegdheid tot tussentijdse opzegging met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden. Deze bevoegdheid is niet beperkt tot situaties van toerekenbare tekortkoming. Daarbij geldt dat het Waterschap bij de uitoefening van zijn bevoegdheden steeds handelt met inachtneming van de toepasselijke wettelijke kaders, waaronder de redelijkheid en billijkheid. Het Waterschap ziet geen aanleiding de bepaling aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
54

Onderwerp:

Bijlage 1 Programma van eisen, eis 7

Vraag:

In eis 7 wordt gesteld dat inschrijver minimaal drie (3) maanden voorafgaand aan end-of-life of end-of-support dient te informeren. Inschrijver verzoekt u eventuele Apple-producten (zoals MacBooks) hiervan uit te sluiten, daar Apple deze EOL/EOS info niet 3 maanden van tevoren deelt.

Antwoord:

Akkoord

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Bijlage 1 Programma van eisen, eis 4

Vraag:

In eis 4 wordt gesteld dat de garantie op afgenomen producten of uitgevoerde reparaties ten minste twee jaar dient te bedragen.

Wij constateren dat een garantietermijn van twee jaar op reparaties in de markt niet gebruikelijk is en derhalve niet reëel. In de praktijk hanteren fabrikanten en servicepartijen doorgaans een garantie van circa 90 dagen op een gerepareerd component, waarbij de oorspronkelijke fabrieksgarantie op het product onverminderd doorloopt.

Inschrijver verzoekt u daarom om deze eis aan te passen, zodanig dat voor reparaties een garantietermijn van 90 dagen op het gerepareerde component geldt, waarbij de resterende fabrieksgarantie op het product van kracht blijft.

Antwoord:

WHA vind 90 dagen te kort. Ons voorstel is dat voor uitgevoerde reparaties geldt dat het gerepareerde of vervangen onderdeel een garantie van minimaal 6 maanden van toepassing is, dan wel de resterende fabrieksgarantie indien deze langer is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Bijlage 1 Programma van eisen, eis 4

Vraag:

In eis 4 wordt gesteld dat de garantie op afgenomen producten ten minste twee jaar dient te bedragen.

Wij constateren dat voor bepaalde productcategorieën, zoals randapparatuur (bijv. muizen en toetsenborden), vanuit fabrikanten doorgaans kortere garantietermijnen worden gehanteerd.

Om aan te sluiten bij marktpraktijk en fabrieksvoorwaarden, verzoeken wij u te bevestigen dat deze eis enkel van toepassing is op producten waarvoor een dergelijke garantietermijn ook standaard door de fabrikant wordt geboden, en derhalve niet op productcategorieën waarvoor dit niet gebruikelijk is.

Antwoord:

WHA zal zich conformeren aan de garantietermijn die door leveranciers wordt afgegeven op haar productassortiment.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
57

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 5.4 + Bijlage 3 Prijsblad

Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt voor het financieel gunningscriterium uitgegaan van een opslagpercentage zonder vastgestelde bandbreedte.

Wij constateren dat dit kan leiden tot strategisch en mogelijk niet-realistisch inschrijfgedrag, terwijl tegelijkertijd een kwalitatief hoogwaardige dienstverlening wordt vereist, inclusief advies, service en regievoering. Dit vraagt om een reële en duurzame kostenstructuur.

Daarnaast heeft het opslagpercentage betrekking op een breed scala aan activiteiten binnen de opdracht, zoals inkoop, logistiek, support en contractmanagement, waardoor een ondergrens nodig is om uitvoerbaarheid en continuïteit te waarborgen.

Wij achten een bandbreedte van 3% tot 7% realistisch en marktconform en passend om een gelijk speelveld te waarborgen en abnormaal lage inschrijvingen te voorkomen. Bent u bereid dit toe te voegen voor het financiële gunningscriterium?

Antwoord:

Opdrachtgever is niet bereid dit toe te voegen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 4.2

Vraag:

In paragraaf 4.2 geeft u aan dat het Waterschap informatie afkomstig van inschrijvers, waarvan de vertrouwelijkheid bekend is of redelijkerwijs behoort te zijn, vertrouwelijk zal behandelen en rekening houdt met de gerechtvaardigde (zakelijke) belangen van de geselecteerde leverancier.

Inschrijver gaat ervan uit dat deze vertrouwelijkheid tevens inhoudt dat door inschrijvers verstrekte informatie, waaronder inschrijvingen en bijbehorende documenten, niet wordt verwerkt, ingevoerd of gedeeld in openbare of voor derden toegankelijke (AI-)omgevingen, zoals generieke chat- of taalmodellen, waarbij niet kan worden uitgesloten dat gegevens worden opgeslagen, hergebruikt of ingezien door derden.

Kan het Waterschap bevestigen dat deze interpretatie juist is?

Antwoord:

Dat kan het Waterschap bevestigen

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 3.5

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad wordt de scope van de opdracht op hoofdlijnen beschreven, waarbij diverse productcategorieën worden onderscheiden, zoals laptops, desktops, monitoren, servers en netwerkapparatuur.

Kunt u inzicht geven in:

- de onderlinge verhouding tussen deze productcategorieën binnen de totale afname;
- en in hoeverre deze verhouding representatief is voor de verwachte afname gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst?

Wij verzoeken u daarnaast, indien beschikbaar, een indicatie te geven van de uitgaven in de afgelopen jaren per productcategorie, zodat inschrijvers een beter beeld krijgen van de omvang en samenstelling van de opdracht.

Antwoord:

De verhouding is zichtbaar in het prijsmodel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.5 + Bijlage 2 Concept ROK Algemeen

Vraag:

U hanteert voor deze overeenkomst een maximaal opdrachtvolume van € 5.000.000,-. Wij constateren dat het maximale volume in uw huidige overeenkomst voor dit perceel € 6.000.000,- bedraagt. Gezien de stijgende prijzen van ICT hardware achten wij een hoger maximumvolume realistisch en passend, mede om een vroegtijdige heraanbesteding te voorkomen. Een maximaal opdrachtvolume is geen verplichting tot afname van dat bedrag.

Kunt u overwegen het maximale opdrachtvolume voor deze overeenkomst te verhogen naar € 6.000.000,-? Indien u hier niet toe overgaat, kunt u toelichten wat de overwegingen hiervoor zijn?

Antwoord:

zie vraag 14

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Levering ICT Hardware