

3e Nota van inlichtingen WMO maatwerkvoorziening Hulp bij het huishouden 2027-2032 (incl verlengingen)

Datum 30 juni 2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
93	Ref.nr. 89	In het kostprijsonderzoek Opbouw tarieven HO is het volgende opgenomen bij 1.2 p.5 prijspeil 2026 is het volgende opgenomen: 'Indexatie moet die eventuele wijzigingen verwerken in het tarief dat per 1 april 2027 wordt toegepast.' Welke wijzigingen mogen wij verwachten per 1 april?	Wij hebben het kostprijsonderzoek niet in zijn geheel gevolgd. Er vindt geen wijziging plaats op basis van het gestelde in het kostprijsonderzoek van bureau HHM.
94	Ref.nr. 89	In het kostprijsonderzoek Opbouw tarieven HO is de berekening opgenomen die is gebaseerd op de uitvraag bij de zorgaanbieders. Op het tarief 2026 is OVA/PPC 90/10 toegepast. Hier komt een adviestarief uit van € 46,24. Gemeente gaat uit van een lager tarief en wel € 44,82. Is de gemeente zich bewust van de feit dat de kostprijs over heel 2026 uitkomt op € 44,56 en dat door een tarief af te geven van € 44,82 er slechts sprake is van een indexatie van 0,58% op de werkelijke kostprijs? En dat het huidige Cao VVT afloopt per 31-08-2026 en verdere loonaanpassingen nog niet zijn meegenomen? Hoe verhoudt zich dat tot een reële kostprijs zoals vermeld in de AMvB? Wij zien graag een uitgebreide toelichting.	Wij zijn ons hiervan bewust. De gemeente acht het vastgestelde tarief reeel. Hierbij is rekening gehouden met gesprekken die wij hebben gevoerd met aanbieders. Indien het tarief in de toekomst niet reeel blijkt, dan treden wij hierover in overleg.
95	ref.nr. 89	Wij zijn het met gemeente eens dat het ziekteverzuim buitenproportioneel is. Alle huidige aanbieders in gemeente Landgraaf heeft hiermee te maken. Dat onderschrijft het lokale/ demografische probleem. (Oude) input van omliggende gemeenten doet geen recht aan de werkelijke cijfers van gemeente Landgraaf. In hoeverre is er gebruik gemaakt van demografische data (o.a. leeftijden) van het CBS om te kijken wat recht doet aan het hoge verzuim?	Landgraaf is demografisch gezien niet tot nauwelijks te onderscheiden van andere parkstadgemeenten. Wij vinden het belangrijk dat opdrachtnemers samen met hun medewerkers aan de slag gaan met het hoge ziekteverzuim. Dit kan niet in zijn volledigheid worden gecompenseerd vanuit de gemeente.
96	Ref.nr. 89	In het kostprijsonderzoek Opbouw tarieven HO is de indexatie toegepast OVA/PPC 90/10. In de def leidraad HbH 2.4.2 p. 15 is het volgende opgenomen over de berekening: 'Voor de berekening van het genoemde tarief 2027 is de gecombineerde OVA/PPC 90/10 van toepassing, zijnde de definitieve nacalculatie 2026+voorlopige 2027. Wij verzoeken u de toegepaste berekening (stap voor stap uitgeschreven) met ons te delen, zodat het tarief 2026 helder is en ook de methodiek OVA/PPC duidelijk wordt.	De gemeente is afgeweken van het advies van bureau HHM. Het tarief 2026 is tot stand gekomen op basis van het kostprijsonderzoek uitgevoerd door de gemeente Kerkrade ten behoeve van de aanbesteding huishoudelijke ondersteuning 2026. Dit kostprijsonderzoek is uitgevoerd door in dialoog te gaan met de aanbieders. Hierop is het herijkte tarief 2025 meegenomen welke geïndexeerd is op basis van de Ova-index van 5%. Dit tarief is vervolgens door ons geïndexeerd op basis van OVA,90%/PPC,10% definitief 2026 en voorlopig 2027. een index van 3,584% op €43,27 komt neer op een tarief van 44,87 voor 2027.

97	Ref.nr. 54	In uw antwoord geeft u aan dat het laten tekenen van ieder zorgmoment helpt om het netwerk te betrekken waar nodig. Wij zien graag een uitgebreide toelichting op welke punten u denkt dat hierdoor het netwerk wordt betrokken en bijdraagt aan de hulp bij het huishouden van de client.	Wij vinden het belangrijk dat het netwerk samen met de cliënt kan kijken naar de activiteiten die zijn uitgevoerd. Maar ook kan ondersteunen en bijsturen als dat belangrijk is. Zo kan het netwerk bijv. ook zien als de hulp niet geweest is ivm vakantie en of ziekte en welke taken wel of niet gedaan zijn.
98	Ref.nr. 54	U vindt de cliëntaccordering per zorgmoment erg belangrijk en laat u niet los. In Ref.nr. 46 geeft u aan dat 'de afwezigheid van de cliënt voor het leveren van de HO geen probleem hoeft te zijn, want HO is immers op het huishouden gericht'. Beide zienswijze staan haaks op elkaar. Wij zien graag een uitgebreide toelichting welke zienswijze gehanteerd wordt. En ook een aanpassing in het antwoord van de andere zienswijze.	De beantwoording van vraag 46 gaat in op het advies van bureau HHM. Hierbij staat idd benoemd dat aanwezigheid van de cliënt niet noodzakelijk is voor het leveren van Hulp bij het huishouden. Het kan daarom incidenteel voorkomen dat een cliënt zelf niet aanwezig is maar een huisgenoot. Deze huisgenoot kan in die incidentele gevallen i.p.v. de cliënt accorderen.
99	Ref.nr. 46	Gemeente is van mening dat enerzijds onverwachte afwezigheid niet veel voorkomt en anderzijds omdat afwezigheid van de cliënt voor het leveren van de HO geen probleem hoeft te zijn, want HO is immers op het huishouden gericht. Verzoek om het tweede gedeelte (anderzijds) nader toe te lichten. Uitgangspunt is altijd dat de cliënt aanwezig is. Daarop is ook de opdracht gebaseerd. In de definitieve leidraad is het volgende opgenomen in 1.3 (p. 7): Zaken zoals preventie, signaleren van bijvoorbeeld overbelasting van de mantelzorger en stimuleren van/ tot participatie, maken in de basis deel uit van de Hulp bij het Huishouden. De onderbouwing komt niet overeen met de opdracht. Wij verzoeken de gemeente om no-show als afzonderlijke kostenonderdeel op te nemen.	Het uitgangspunt blijft dat een cliënt aanwezig is tijdens het zorgmoment. De momenten waarop dit niet het geval is, vormen de uitzondering. Indien no-show zich vaker voordoet, dan is het noodzaak te kijken of het moment in de week nog wel passend is. Als No-show zich herhaaldelijk voordoet, dan moet dit gemeld worden bij de gemeente om de noodzakelijkheid van de ondersteuning opnieuw te onderzoeken. No-show wordt niet als afzonderlijk kostenonderdeel opgenomen.
100	Ref.nr. 45	De eerste vraag gaat over tarief Wmo dat is vrijgesteld met BTW. In het antwoord op ref.nr. 45 wordt opnieuw aangegeven 'het tarief inclusief BTW zijn.' Dat is niet correct en schept verwarring. Verzoek om te bevestigen dat het tarief Wmo voor huishoudelijke ondersteuning vrijgesteld is van BTW. En verzoek om het redactioneel WEL aan te passen.	Het tarief Wmo Hulp bij het huishouden is vrijgesteld van BTW. In de overeenkomst staat het volgende opgenomen: "indien hier in de toekomst verandering in zou komen, dan heeft de opdrachtgever het recht de overeenkomst per direct te ontbinden. De opdrachtnemer is verplicht om een dergelijke wijziging van status binnen 2 werkdagen te melden aan opdrachtgever". Wij passen het inkoopdocument aan door de vermelding dat het tarief inclusief BTW is, te verwijderen.

101	2e Nvl vraag 45 inzake BTW	"Indien in de toekomst door een wijziging btw toegepast zal moeten worden heeft dat grote consequenties. De opdrachtgever kan de btw-verhoging niet bekostigen indien hij/zij hiervoor niet aangevuld wordt uit de landelijke middelen. Dit zou wel voor de hand liggen aangezien de afgedragen btw via de overheid weer zou kunnen terugvloeien naar de gemeenten. De opdrachtnemer kan de btw niet afdragen uit het huidige tarief aangezien hiervoor geen enkele dekking is. Er is nagenoeg geen aftrekrecht omdat het overgrote deel van de kosten bestaat uit personeel. Dat betekent dat het gehele btw% een verlies voor de opdrachtnemer betekent. Bent u het eens dat zowel opdrachtgever en opdrachtnemer het risico van een btw-wijziging niet kunnen dragen en dat zij op dat moment in overleg moeten treden over een oplossing dan wel beëindiging ?"	Het antwoord is gelijk aan het antwoord op vraag 100.
102	2e Nvl vraag 77 inzake Onderhoud reeel tarief	Wij zouden graag, gelijk aan omliggende gemeenten, bij het aangaan van een verlenging met elkaar in gesprek gaan of het geldend tarief van dat moment nog wel een reeel tarief is. Bent u daartoe bereid?	Wij willen ten allen tijde met elkaar in gesprek blijven.
103	2e Nvl vraag 89 inzake Kostprijs	"Dank voor het rapport en inzage. U heeft een tarief vastgesteld van € 44,82. HHM adviseert aan de gemeente een tarief toe te passen van € 46,24 (2027) op basis van een tarief van € 44,56 voor 2026 + indexatie. De gemeente wijkt € 1,42 af van dit advies. Het is niet duidelijk waar dit deel gecorrigeerd is. In het kader van transparantie vanuit de gemeente en voor de sturing binnen de organisatie van de opdrachtnemer is dit van groot belang. Kun u de opbouw van de € 44,82 aangeven op hoofdlijnen conform het model van HHM zijnde -Brutoloon -Werkgeverslasten -Overhead -Risico-opslag -Declarabele uren en separaat het verzuim -Reiskosten per uur -Indexatie van 2026 naar 2027 Of kunt u aangeven op welke onderdelen u gecorrigeerd om het verschil van € 1,42 te verklaren."	Wij hebben het kostprijsonderzoek van bureau HHM niet gevolgd. Wij zijn uitgegaan van het gehanteerde tarief van de gemeente Kerkrade. Zij hebben een kostprijsonderzoek uitgevoerd en hierbij de rekentool van Berenschot gebruikt. Zie voor verdere toelichting het antwoord op vraag 96.