

Strategisch ICT Maatwerk Advies

TenderNed-kenmerk: 590109
Datum: 22 juli 2026



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	1.3 en 7.3.3	8	1	In de planning zijn twee vragenrondes opgenomen. Bij de tweede vragenronde staat vermeld: "uiterste datum en tijdstip van ontvangst, van vragen over de 1e Nota van Inlichtingen". Vraag: gezien het belang van deze aanbesteding, het grote aantal documenten, en het grote aantal pagina's lijkt het ons in het belang van zowel de markt als de Aanbestedende dienst voor zo goed mogelijke offertes om voor NVI 2 ook het stellen van nieuwe vragen toe te staan. Gaat u hiermee akkoord, zo nee waarom niet?	De Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Tussen de aankondiging en het stellen van vragen in de eerste Nota van Inlichtingen zat een ruime tijd. De tweede vragenronde is nadrukkelijk en uitsluitend bedoeld voor het stellen van vragen naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen. Het stellen van nieuwe vragen in deze ronde is niet toegestaan. De Aanbestedende dienst acht dit noodzakelijk, om de vastgestelde planning van de aanbestedingsprocedure zo goed mogelijk te kunnen blijven volgen.
2	Aanbestedingsdocument	1.3	8	1	In de planning heeft u publicatie van NVI 2 opgenomen op 26 augustus. De deadline om in te schrijven ligt op maandag 7 september 2026 om 9:00 uur. Dit is direct na het weekend en op het minimale aantal van 10 dagen. Dit lijkt ons erg kort, gezien het belang van deze aanbesteding, het grote aantal documenten, en het grote aantal pagina's, en circa 25 deelnemende marktpartijen aan de marktconsultatie, verwachten wij een omvangrijke NVI 2. Om die NVI 2 goed te doorgronden, op de juiste manier te verwerken in onze definitieve inschrijving en rechtsgeldig te ondertekenen is de nu opgenomen tijd, met net voor de deadline een weekend (waardoor er feitelijk maar 7 werkdagen voor zijn), onzes inziens erg kort. Kunt u de deadline een aantal dagen naar achteren opschuiven, of de voorgenomen publicatiedatum van NVI 2 een aantal dagen naar voren halen? Bent u hiertoe brereid, zo nee waarom niet?	Zie de reeds gepubliceerde nieuwe planning in TenderNed.
3	Aanbestedingsdocument	2.1.1	13	3	Op veel plekken in het AD met bijlagen heeft u het (in onze ogen terecht) over onafhankelijkheid van het uitgebrachte strategische advies. Op pagina 12 van het AD heeft u voor de scope van de SIMA 2026 overeenkomst het ICT negenvlakmodel weergegeven. Scope van de Overeenkomst betreft de zes vlakken van richten en inrichten. De drie vlakken van verrichten zijn buiten scope. Gezien de door u gewenste onafhankelijkheid van uitgebrachte adviezen lijkt het ons noodzakelijk dat Opdrachtnemers van SIMA 2026 geen ICT dienstverlening aan de rijksoverheid leveren op gebied van Verrichten. 1) Ziet u dat ook zo? Zo nee, hoe denkt u deze gewenste onafhankelijkheid van uitgebrachte strategische adviezen dan te borgen? 2) Klopt onze interpretatie van de gewenste onafhankelijkheid van uitgebrachte strategische adviezen, dat Opdrachtnemers van SIMA 2026 zijn uitgesloten van het leveren van ICT dienstverlening op gebied van Verrichten? Zo nee, wat bedoelt u dan met de gewenste onafhankelijkheid van uitgebrachte strategische adviezen?	1) Nee, niet in algemene zin. Er moet per Aanvraag/Opdracht worden afgewogen of Opdrachtnemer hiervoor een onafhankelijk advies kan uitbrengen. Dat een Opdrachtnemer ICT-diensten verricht voor een of meerdere Deelnemers, betekent niet dat hij hierdoor per definitie geen onafhankelijk advies meer kan uitbrengen. 2) Nee, hiervoor geldt hetzelfde als hiervoor. Dit moet per geval worden bekeken. Onafhankelijkheid van het uitgebrachte strategische advies is een belangrijke randvoorwaarde. Er moet voorkomen worden dat er gerede twijfel kan ontstaan over het belang van Opdrachtnemer (inclusief van zijn eventuele onderaannemer(s) of zijn adviseurs) bij de totstandkoming, uitkomst of eventuele opvolging van zijn advies, anders dan het belang om de Deelnemer te voorzien van het best mogelijke advies.
4	Aanbestedingsdocument	2.6	22	4	In paragraaf 2.6 beschrijft u de toelichting op de veld en bank constructie. Begrijpen wij goed dat 1) minicompenties boven de 50.000 ex btw worden uitgevoerd met de 5 Opdrachtnemers in het Veld en dat als de minicompentie niet wordt gegund, de offerteaanvraag door gaat naar de 2 Opdrachtnemers op de Bank? En dat 2) bij opdrachten onder de 50.000 deze per toerbeurt worden verdeeld onder de Opdrachtnemers in het Veld en op de Bank, oftewel alle 7 Opdrachtnemers krijgen 1/7 van de opdrachten onder de 50.000 ex btw? 3. Hoeveel minicompenties en hoeveel opdrachten per toerbeurt verwacht u per jaar? 4. Heeft u een inschatting t.a.v. de totale verwachte verdeling van de opdrachtwaarde tussen opdrachten boven en onder de 50.000 euro?	1) Correct. 2) zie eis AP.3 over de werking en inrichting van Aanvragen via het toerbeurtschema. Alle inkoopafdelingen werken vanuit dezelfde rangorde bij start waardoor de kans aanwezig is dat niet iedere Opdrachtnemer 1/7 van het aantal Aanvragen ontvangt , 3) Dit kunnen wij niet inschatten 4) Voor de toekomst kunnen wij dit niet inschatten, maar in de huidige raamovereenkomst was tot en met meetperiode 7 (van totaal 8) bijna 40% van de opdrachten de geoffreerde waarde van de winnende Opdrachtnemer op of onder 50.000 euro excl. btw
5	Aanbestedingsdocument	5.2	31	2	T.a.v. casus 1: kunt u toelichten wie de opdrachtgever van RMO is/zijn? Hoe ziet de governance eruit? Wie is politiek verantwoordelijk?	RMO is een uitvoeringsorganisatie onder verantwoordelijkheid van de minister.
6	Aanbestedingsdocument	5.2	31	2	Als beoordelingsaspect van SGK1 geeft u "De mate waarin u een samenhangend en bruikbaar advies geeft op basis van een heldere analyse.". Hoe bepaalt u de bruikbaarheid van een advies op een fictieve casus?	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
7	Aanbestedingsdocument	5.2	31	5	Welke rol en/of welk aandeel ziet RMO voor de eigen organisatie bij de implementatie en borging in SGK2? Hoe wil RMO betrokken worden bij implementatie en borging? Doen ze dat zelf met hulp/advies op de achtergrond of doen wij dat met wat betrokkenheid vanuit RMO?	De Aanbestedende dienst heeft in de casus niet voorgeschreven welke exacte rol RMO vervult bij de implementatie en borging van het advies. De casus is bewust zo opgesteld dat Inschrijvers hierin een eigen, beredeneerde invulling kunnen geven, passend bij hun analyse en advies. Daarbij geldt dat de implementatie en borging nadrukkelijk worden beschouwd als een gezamenlijke inspanning van de organisatie en de adviseur. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij beschrijven welke rol zij voor RMO voorzien bij besluitvorming, aansturing, eigenaarschap en duurzame verankering van de voorgestelde oplossing. Het staat Inschrijvers vrij om hierbij verschillende uitvoeringsmodellen te kiezen, bijvoorbeeld een model waarin RMO zelf de implementatie uitvoert met ondersteuning van de adviseur, of een model waarin de adviseur een actievare rol vervult bij de implementatie. De beoordeling richt zich niet op één vooraf gewenste rolverdeling, maar op de mate waarin de gekozen aanpak logisch, consistent en uitvoerbaar is binnen de context van de casus. Voor een nadere toelichting op hetgeen wordt verstaan onder een realistische vertaling naar implementatie en borging, wordt verwezen naar de algemene toelichting op de gunningscriteria.
8	Aanbestedingsdocument	5.2	31	7	Als beoordelingsaspect van SG3 geeft u "De mate waarin u een samenhangend en bruikbaar advies geeft op basis van een heldere analyse.". Hoe bepaalt u de bruikbaarheid van een advies op een fictieve casus?	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
9	Aanbestedingsdocument	5.4.1	35	2	Het beoordelingskader van de wensen ten aanzien van de kwaliteit in de tabel boven aan pagina 34 is erg summier, en bestaat per score slechts uit één woord, namelijk 'Uitstekend' bij 100%, 'goed' bij 75%, etc. Dit is erg kort en maakt niet transparant wanneer welke score op een wens volgt. Kunt u per wens toelichten wanneer welke score volgt? Zo nee, waarom niet en hoe geeft dit beoordelingskader invulling aan de vereiste transparantie vooraf?	De Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid, zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria" voor de toepassing van het beoordelingskader.

10	Aanbestedingsdocument	6.4	36	2	T.a.v. de beoordelingscommissie: 1) Is dit één beoordelingscommissie voor de 4 kwaliteitwensen? 2) Hoeveel mensen zitten er (minimaal) in de beoordelingscommissie per kwaliteitswens? 3) Kunt u toelichten wat de rollen/functies zijn van de leden van de beoordelingscommissie per kwaliteitswens?	1) Per casus is een aparte beoordelingscommissie samengesteld, 2) Er zitten minimaal 3 mensen in een commissie, 3) Het gaat hier om inhoudsdeskundigen.
11	Bijlage 3	AP.20	8	10	AP.20 gaat alleen over de situatie indien geen van de Opdrachtnemers in het Veld een geldige offerte heeft uitgebracht. Dit lijkt ons mogelijk wat smal geformuleerd. Een offerte kan ook geldig zijn, maar erg slecht scoren op de gunningscriteria waardoor Deelnemer niet wenst over te gaan tot gunning. Kan in een dergelijk geval de Deelnemer de Aanvraag vervolgens uitzetten bij de de Opdrachtnemers op de Bank? Zo nee, kunt u de formulering aanpassen zodat deze eenduidig weergeeft wat wordt bedoeld?	Een Offerte is geldig indien deze op tijd is ingediend, voldoet aan eis AP.13 en voldoet aan de eisen (inclusief procedurele voorwaarden) zoals de Deelnemer die gesteld heeft in de Aanvraag (zie hiertoe bijvoorbeeld ook eis AP.14 en AP.15). Daarmee is de tekst van AP.20 correct geformuleerd en zal de Deelnemer een Aanvraag uitzetten bij de Opdrachtnemers SIMA-Bank zodra er geen geldige Offerte is ontvangen.
12	Bijlage 3	T.2	10	2	U beschrijft hier dat aanvragen voor 1) vaste prijs, 2) uurtarieven op basis van nacalculatie of 3) mix van 1 en 2 kunnen worden uitgevraagd. Marktconform is dat uurtarieven op basis van nacalculatie geen fixed price risico opslag wordt ingeprijsd. Bij een vaste prijs opdracht wordt normaliter wel een opslag ingeprijsd voor het risico dat ermee samenhangt. Echter in Bijlage 6 Antwoordformulier staat alleen een Maximum uurtarief per categorie en geen onderscheid tussen een opdracht voor een vaste totaalprijs of op basis van nacalculatie. Kunt u toelichten hoe zich dit verhoudt tot een eventuele risicopslag voor een vaste prijs opdracht?	De maximumuurtarieven die zijn opgenomen in Bijlage 6, vormen het plafond waarbinnen Opdrachtnemer dient te offeren, ongeacht de gekozen prijsstructuur (vaste totaalprijs, nacalculatie of een mix hiervan). Bij opdrachten op basis van een vaste totaalprijs is Opdrachtnemer zelf verantwoordelijk voor de wijze waarop de vaste prijs wordt opgebouwd en welke project- en/of uitvoeringsrisico's daarin worden meegewogen. Een eventuele risico-inschatting of risico-opslag dient door Opdrachtnemer binnen de aangeboden prijs te worden verwerkt en leidt niet tot afwijking van de in de Raamovereenkomst vastgelegde maximale uurtarieven. Hiermee wordt een gelijk speelveld voor alle Opdrachtnemers geborgd en blijven de overeengekomen maximum uurtarieven van toepassing.
13	Bijlage 3	T.3	10	4	U schrijft hier dat de maximumuurtarieven niet worden geïndexeerd. Dat is niet marktconform en ongebruikelijk en niet hanteerbaar in de huidige marktomstandigheden, waarbij de jaarlijkse indexaties fors kunnen oplopen. Wij verzoeken u minimaal 1 keer per jaar de mogelijkheid tot indexatie in te voegen, waarbij Opdrachtgever in beginsel akkoord gaat met het indexatie verzoek indien dat lager is dan de afgesproken prijsindex. Gaat u hier mee akkoord? Zo nee waarom niet?	Zie antwoord op vraag 16.
14	Bijlage 3	Hoofdstuk 6	15	7	Klopt het dat een Opdrachtnemer in het SIMA Veld, die voor KPI-1 boven de norm van 7,0 scoort en op KPI-2 de rapportage tijdig heeft aangeleverd in het SIMA veld blijft?	Uw aanname is niet correct. Deze Raamovereenkomst heeft 2 sturingsmechanismes, deze staan uitgewerkt in het Programma van Eisen. Op basis van sturingsmechanisme 2 is het mogelijk dat een Opdrachtnemer met een KPI-1 score boven de norm rouleert op basis van de score op PI-1. Voor het samenhangend begrip van rouleren van Veld naar Bank, zie Programma van Eisen K.22 tot en met K.31
15	Bijlage 3	Hoofdstuk 7	23		De bedragen in de tabel van de bouwblokkenmethode zijn al jaren niet geïndexeerd. We verzoeken u deze te indexeren conform de indexatie van afgelopen 4 jaar. Gaat u hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 423.
16	Bijlage 7	6.5	3	10	U schrijft hier dat de tarieven vast en onveranderlijk zijn, en dat met andere woorden de maximumuurtarieven niet kunnen worden geïndexeerd. Dat is niet marktconform en ongebruikelijk en niet hanteerbaar in de huidige marktomstandigheden, waarbij de jaarlijkse indexaties fors kunnen oplopen. Wij verzoeken u minimaal 1 keer per jaar de mogelijkheid tot indexatie in te voegen, waarbij Opdrachtgever in beginsel akkoord gaat met het indexatie verzoek indien dat lager is dan de afgesproken prijsindex. Gaat u hier mee akkoord? Zo nee waarom niet?	Zie antwoord op vraag 423.
17	Bijlage 7	7.2/8.2	4	4	In art. 8 staat lid 7.2, dit moet 8.2 zijn. Inhoudelijk: we verzoeken u de boete te verlagen naar 10.000 EUR per gebeurtenis. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	De Aanbestedende dienst erkent dat in artikel 8 een onjuiste verwijzing is opgenomen naar artikel 7.2. In de definitieve versie van de overeenkomst zal deze verwijzing worden gecorrigeerd naar artikel 8.2. De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met ww verzoek om de boete te verlagen naar €10.000 per gebeurtenis. De Aanbestedende dienst acht de gehanteerde boetebepaling passend en proportioneel, gelet op het belang dat wordt gehecht aan de naleving van de betreffende verplichtingen. De boete moet worden gezien als een stok achter de deur om de geheimhoudingsverplichtingen na te komen. Het ligt in de invloedssfeer van Opdrachtnemer om het risico op schending te beheersen.
18	Bijlage 9	19.2	7	6	Artikel 19.2 ARVODI-2025 bepaalt dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot maximaal viermaal de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zesmaal de opdrachtwaarde per contractjaar, met een absoluut maximum van respectievelijk € 3.000.000 en € 5.000.000. Inschrijver acht deze aansprakelijkheidsregeling voor de onderhavige raamovereenkomst disproportioneel. De omvang en het risicoprofiel van de afzonderlijke Nadere Overeenkomsten kunnen sterk uiteenlopen. Een uniforme aansprakelijkheidsregeling sluit daardoor onvoldoende aan bij de waarde van de afzonderlijke opdrachten en de gebruikelijke verzekeraarbaarheid van advies- en ondersteuningsdiensten. Conform het proportionaliteitsbeginsel verzoeken wij Opdrachtgever daarom de aansprakelijkheid te relateren aan de waarde van de betreffende Nadere Overeenkomst en daarbij een staffelsystematiek toe te passen. Voorgestelde tekst artikel 19.2 "Tenzij Partijen anders zijn overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van diens verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden en te lijden schade, waarbij de aansprakelijkheid per gebeurtenis en voor alle samenhangende gebeurtenissen gezamenlijk is beperkt tot: a. € 150.000 indien de waarde van de Nadere Overeenkomst minder bedraagt dan € 50.000; b. € 300.000 indien de waarde van de Nadere Overeenkomst € 50.000 of meer bedraagt, maar minder dan € 100.000; c. € 750.000 indien de waarde van de Nadere Overeenkomst € 100.000 of meer bedraagt, maar minder dan € 250.000; d. € 1.500.000 indien de waarde van de Nadere Overeenkomst € 250.000 of meer bedraagt, maar minder dan € 500.000; e. € 3.000.000 indien de waarde van de Nadere Overeenkomst € 500.000 of meer bedraagt. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Subsidiair: Indien Opdrachtgever niet bereid is bovenstaand voorstel over te nemen, verzoeken wij ten minste de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal tweemaal de waarde van de betreffende Nadere Overeenkomst, met een absoluut maximum van € 1.500.000 per gebeurtenis. Graag uw gemotiveerde reactie.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel van Inschrijver. Op grond van het Burgerlijk Wetboek zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor de schade die zij veroorzaken. In de ARVODI-2025 is er desalniettemin reeds voor gekozen om de aansprakelijkheid van Partijen te beperken, zoals opgenomen in artikel 19.2. Aanbestedende dienst acht deze beperking in het licht van de aard en omvang van de opdracht passend en ziet geen aanleiding om deze verder te beperken of te differentiëren. Daarbij geldt dat de ARVODI-2025 reeds voorziet in een generieke, gemaximeerde aansprakelijkheidsregeling die juist is bedoeld om een evenwichtige risicoverdeling te borgen. Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om in het kader van deze Raamovereenkomst hiervan af te wijken.

19	Aanbestedingsdocument	7.3.15	44	2	U schrijft hier dat de UEA niet rechtstreeks kan worden voorzien van een gekwalificeerde elektronische handtekening. Dit is niet correct, dat kan inmiddels wel. We verzoeken u deze tekst t.a.v. het UEA aan te passen naar: "Aanbestedende dienst accepteert alleen de volgende manieren van ondertekenen van het UEA: - Een 'natte handtekening', dus printen, ondertekenen en inscannen; - Een geavanceerde elektronische handtekening; of - Een gekwalificeerde elektronische handtekening. Uitleg over de twee bovenstaande elektronische handtekeningen vindt u op de volgende website van de Rijksoverheid: https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/digitale-overheid/vraag-enantwoord/wat-is-een-elektronische-handtekening). Let op: het gebruik van een 'gewone elektronische handtekening' staat Aanbestedende dienst dus niet toe." Gaat u hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
20	Aanbestedingsdocument	Artikel 2.5 Omvang van de opdracht	19		U geeft aan dat: 'De geraamde totale opdrachtwaarde van alle Deelnemers gezamenlijk is 82.000.000 euro exclusief btw, voor het samenstel van alle te gunnen opdrachten binnen de met zeven Opdrachtnemers te sluiten beoogde Overeenkomst over de maximale looptijd van vier jaar.' Waar is deze totale omvang op gebaseerd? Kunt u dit nader toelichten? Deze vraag komt voort uit het feit dat dit bedrag aanzienlijk hoger ligt dan de huidige SIMA mantel (24,5 mio) en deze, naar ons beeld, niet volledig is uitgenut over de looptijd van 4 jaar.	Voor een antwoord op uw vraag verwijzen wij naar paragraaf 2.5. van het aanbestedingsdocument, waarin de belangrijkste oorzaken zijn aangeven waarom het volume van de beoogde Overeenkomst hoger is ten opzichte van de huidige raamovereenkomst SIMA2022. Het toevoegen van Deelnemers en een verwachte toename van IT-sourcingvraagstukken en adviezen hieromtrent, dragen het meeste bij aan deze stijging.
21	Bijlage 4	Hoofdstuk 3 – Eisen aan prijs en facturering – T8	10		Ten aanzien van vraag 8: bent u bereid de volgende passage: 'Een combinant mag enkel na voorafgaande toestemming door Deelnemer rechtstreeks een factuur sturen aan Deelnemer', aan te passen naar (of van vergelijkbare strekking): 'Een combinant is toegestaan rechtstreeks een factuur sturen aan Deelnemer'. Dit is in lijn met de huidige SIMA mantel en heeft een grote positieve impact op de effectiviteit, efficiëntie en kosten ten aanzien van de werking van een consortium, waardoor zij als geheel beter in staat is Deelnemende partijen te bedienen.	De huidige raamovereenkomst bevat geen bepaling waarin staat dat een combinant altijd rechtstreeks mag factureren aan Deelnemer. De Deelnemer bepaalt of rechtstreeks factureren door combinanten toegestaan is. Aanbestedende dienst past de eis niet aan.
22	Bijlage 4	Hoofdstuk 6 – Eisen met betrekking tot prestatie management – K.10 en K.11	17		Gegeven onze ervaringen binnen de huidige SIMA mantel zijn KPI's PI-1 en M-1 zien wij tegenstrijdigheid tussen beide KPI's en zouden we PI-1 graag anders verwoord zien, zodat deze meer binnen de beïnvloedingssfeer van de Opdrachtnemers. Voorstel KPI PI-1: "Opdrachtgever stelt de behaalde score op PI-1 vast door het aantal via minicompitie aan Opdrachtnemer gegunde Nadere overeenkomsten op basis van Bijlage 10 – Model rapportage ROK SIMA te delen door het aantal geldige uitgebrachte Offertes'. We zien namelijk in de praktijk verschillende scenario's waarin Opdrachtnemers wel zouden willen en kunnen aanbieden maar dit, door de context waarin een opdracht in wordt uitgevraagd onvoldoende (commercieel) interessant is. Voorbeelden hiervan zijn: de uitvraag kent reeds een beoogde partij voor de uitvoering, het beschikbaar gestelde budget staat niet in verhouding tot hetgeen aan resultaten wordt gevraagd, er worden onrealistische tijdslijnen gehanteerd en/of hetgeen ingeleverd moet worden om tot een geldige offerte te komen staat niet in verhouding tot het budget voor de uitvoering van de opdracht. Al deze scenario's tezamen vormen een significant deel van de totale uitvragen binnen de huidige SIMA-mantel. Dit onderschrijft naar ons idee niet alleen de logica om KPI PI-1 anders te verwoorden maar ook de tegenstrijdigheid met KPI M-1, er zijn nou eenmaal regelmatig scenario's waarin niet aanbieden op voorhand evident is gegeven de specifieke context. Graag zouden we dit dan ook aangepast ofwel genuanceerd zien in de uitwerking van de KPI's.	Aanbestedende dienst neemt uw voorstel niet over. PI-1 betreft het percentage gegunde opdrachten (per Opdrachtnemer). De score op PI-1 wordt vastgesteld door het aantal via minicompitie aan Opdrachtnemer gegunde Nadere overeenkomsten op basis van Bijlage 10 – Model rapportage ROK SIMA te delen door het aantal geldige Aanvragen in SIMA-veld via minicompitie. Zie eis K.10 in het PvE. Aanbestedende dienst vindt deze score relevant voor het sturingsmechanisme 2 (rouleren SIMA-veld en SIMA-bank), omdat de score een goede indicator is van de mate waarin Opdrachtnemer bijdraagt aan het adviseren over vraagstukken die Deelnemers in minicompitie uitzetten, oftewel het leveren van de gevraagde diensten. Deze score zegt dus iets over de 'relevantie' of voetafdruk van de Opdrachtnemer in deze Overeenkomst. Opdrachtnemers die hier laag op score, hebben in het sturingsmechanisme dus een grotere kans om te rouleren van SIMA-veld naar SIMA-bank en/of op SIMA-bank te blijven. Deelnemers zijn immers vooral gebaat bij Opdrachtnemers in het SIMA-veld die: - kwalitatief goede diensten leveren als zij een opdracht mogen uitvoeren (essentie van KPI-1 kwaliteit van de dienstverlening) en - succesvol zijn in het mogen leveren van hun diensten aan Deelnemers (essentie van PI-1 percentage gegunde opdrachten). In uw voorstel wordt het risico voor Deelnemers vergroot dat er Opdrachtnemers in SIMA-veld blijven staan die weliswaar kwalitatief goede diensten leveren als ze een Opdracht gegund krijgen, maar in het geheel nauwelijks willen/kunnen leveren aan Deelnemers. Daar zijn Deelnemers niet bij gebaat.
23	Bijlage 4	Hoofdstuk 6 – Eisen met betrekking tot prestatie management –	TR		Bent u bereid KPI-1 zo te formuleren dat dit gemiddelde pas gaat gelden vanaf een bepaalde omvang aan uitgevoerde en beoordeelde opdrachten? Anders kan een incidenteel minder goed uitgevoerde opdracht direct significante impact hebben op de positie (van veld naar bank ofwel de dreiging van een sanctie) een deelnemende partij binnen de mantel. We zouden ons kunnen voorstellen dat deze berekening gaat gelden vanaf bijvoorbeeld N=5.	Er is een ondergrens opgenomen en deze staat beschreven in K.14 en blijft ongewijzigd gehandhaafd.
24	Bijlage 4	Eisen met betrekking tot prestatie management – K.31	20		Wij zien mogelijk verplichte roulatie op basis van loting niet als een rechtmatige werkwijze om roulatie tussen veld en bank af te dwingen. Primair argument daartoe zijn dat voor een partij, die na gunning van een veldpositie bij aanvang van deze mantelovereenkomst, geldt dat zij beter heeft gepresteerd dan de partijen die een bankpositie gegund hebben gekregen. Dat daar de (theoretische) optie tegenover staat die deze veldpartij door loting op de bank terecht kan komen en daar gedurende de verdere looptijd van het contract ook kan blijven. Ander argument is dat wanneer alle veldpartijen voldoende presteren op de verschillende KPI's ook roulatie door loting afgedwongen kan worden, ook dit lijkt ons niet in overeenstemming met het doel van deze mantelovereenkomst (goed presenterende mantelpartijen). Wij zouden dan ook willen voorstellen de optie tot loting te laten vervallen en roulatie tussen veld en bank enkel in te zetten wanneer de prestaties van een veldpartij daar voldoende aanleiding toe geven.	Indien Opdrachtnemer voldoet aan de prestatienormen voor KPI-1 en PI-1 is het niet mogelijk om op basis van loting te moeten rouleren van Veld naar Bank. Eis K.31 staat niet op zichzelf en moet gelezen worden binnen de totale context van sturingsmechanisme 2 zoals beschreven in de eisen K.16 tot en met K.30
25	Bijlage 7	Artikel 2.4 van de Raamovereenkomst:	2		In de volgorde van toepasselijke documenten komen de NvI's op de tweede plek. Kunnen wij ervan uit gaan dat de eventuele aanpassingen die worden verzocht in de NvI's direct worden verwerkt in de Raamovereenkomst?	Verzoeken omtrent aanpassing van de Raamovereenkomst en/of ARVODI-2025 die door Aanbestedende dienst worden gehonoreerd, zullen in de Raamovereenkomst worden verwerkt.
26	Bijlage 7	Artikel 4.1a van de Raamovereenkomst: opzegtermijn	3		In artikel 4.1a van de Raamovereenkomst is bepaald, dat de Opdrachtgever de Raamovereenkomst met onmiddellijke ingang mag opzeggen wanneer de maximale opdrachtwaarde is behaald. Het niet hanteren van een opzegtermijn is voor ons lastig. Het is moeilijk om daarop te anticiperen, terwijl het toch enigszins voorzienbaar zou moeten zijn wanneer de maximale opdrachtwaarde zal worden behaald. Kan deze termijn worden aangepast naar drie maanden zodat Opdrachtnemer daarop meer kan anticiperen?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om een opzegtermijn van drie maanden op te nemen bij het (bij eerstvolgende opdrachtverstrekking) bereiken van de maximale waarde. De bepaling dat de Raamovereenkomst met onmiddellijke ingang kan worden beëindigd bij het (bij eerstvolgende opdrachtverstrekking) bereiken van de maximale waarde hangt direct samen met de aanbestedingsrechtelijke verplichtingen die op de Aanbestedende dienst rusten. Zodra de maximale waarde is bereikt, is verdere afname onder de Raamovereenkomst niet toegestaan (behoudens wijzigingen die conform de Aanbestedingswet 2012 zijn toegestaan). Het opnemen van een opzegtermijn zou er in dat geval toe kunnen leiden dat feitelijk alsnog opdrachten worden verstrekt buiten de reikwijdte van de aanbesteding, hetgeen niet is toegestaan.
27	Bijlage 7	Artikel 4.1b van de Raamovereenkomst: eenzijdige opzegging	3		In artikel 4.1b van de Raamovereenkomst staat een eenzijdige opzegmogelijkheid voor de Opdrachtgever opgenomen. Wij zijn van mening dat voor Opdrachtnemer ook de mogelijkheid dient te bestaan de overeenkomst op te zeggen, om voor hem moverende redenen zoals bijvoorbeeld wanneer de onafhankelijkheid van Opdrachtnemer in het geding is. Wij verzoeken u dan ook om artikel 4.1b van de Raamovereenkomst wederkerig te maken. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	De Aanbestedende dienst acht een wederkerige opzeggingsmogelijkheid voor Opdrachtnemer niet wenselijk, aangezien van Opdrachtnemer – als contractspartij die verantwoordelijk is voor de uitvoering van de dienstverlening – mag worden verwacht dat zij instaat voor de continuering van haar dienstverlening gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst. Het opnemen van een gelijkwaardige opzeggingsbevoegdheid zou het risico met zich meebrengen dat de dienstverlening (deels) wordt beëindigd op initiatief van Opdrachtnemer, hetgeen onwenselijk is voor de bedrijfsvoering van Opdrachtgever en de betrokken Deelnemers.

28	Bijlage 7	Artikel 7.2 (onder artikel 8) van de Raamovereenkomst:	4		Wij denken dat u, waar het gaat over de schending van de geheimhouding, artikel 8.2 bedoelt. Kunt u dat bevestigen?	De Aanbestedende dienst erkent dat in artikel 8 een onjuiste verwijzing is opgenomen naar artikel 7.2. In de definitieve versie van de Raamovereenkomst zal deze verwijzing worden gecorrigeerd naar artikel 8.2.
29	Bijlage 7	Artikel 7.2 (8.2) van de Raamovereenkomst: boete bij schending geheimhouding	4		De boetebepaling in artikel 7.2 (8.2) van de Raamovereenkomst is voor ons zeer bezwaarlijk. Boetes zijn onverzekerbaar, hetgeen meebrengt dat een boeteclausule als een disproportioneel middel moet worden aangemerkt. Wij verwijzen in dat kader naar de Gids Proportionaliteit, Voorschrift 3.9A. In dit kader merken wij op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de (geheimhoudings-)verplichtingen uit de overeenkomst/ARVODI. Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 7.2 (8.2) van de Raamovereenkomst?	Niet akkoord. Voor een toelichting wordt verwezen naar het antwoord op vraag 17.
30	Bijlage 7	Artikel 8.3 van de Raamovereenkomst: vrijwaring	4		Artikel 8.3 van de Raamovereenkomst regelt een vrijwaring ten nadele van opdrachtnemer. Het afgeven van een vrijwaring voor claims van derden is ongebruikelijk in onze branche. Het risico dat op deze manier bij de Opdrachtnemer wordt neergelegd is disproportioneel, zoals is bepaald in Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit die in april 2016 door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht. Wij verzoeken u dan ook dit artikel uit de Raamovereenkomst te verwijderen, kunt u hiermee akkoord gaan?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om artikel 8.3 van de Raamovereenkomst te verwijderen. De opgenomen vrijwaringsbepaling wordt door de Aanbestedende dienst passend en gebruikelijk geacht binnen dit type overeenkomsten. De vrijwaring hangt samen met de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer voor de correcte nakoming van diens verplichtingen en voor het handelen van de door haar ingezette personen. Bovendien geldt er een beperking, zie de laatste zin van artikel 8.3.
31	Bijlage 7	Artikel 8.6 van de Raamovereenkomst en artikel 23 ARVODI: openbaar maken rapport	4		Dit artikel, tezamen met artikel 23 van de ARVODI is voor ons bezwaarlijk. Hierin is namelijk een volledige overdracht aan Opdrachtgever van alle intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de opdracht (in het bijzonder het auteursrecht op onze onafhankelijke adviesrapporten) bepaald. Daar waar het gaat om een Opdracht die ziet op het verlenen van advies, is dit voor ons bezwaarlijk. Wij begrijpen de wens van Opdrachtgever om ongestoord gebruik te kunnen maken van de resultaten van de Opdracht en het openbaar maken hiervan. Aan een volledige overdracht van de IE rechten op een adviesrapport kleven voor de Opdrachtnemer echter wel risico's. Na overdracht van de intellectuele eigendomsrechten is het Opdrachtgever immers toegestaan om zonder dat daarvoor de voorafgaande toestemming nodig is van Opdrachtnemer, het adviesrapport aan te passen of verder te verspreiden buiten de eigen organisatie. Opdrachtnemer verliest dus feitelijk de grip en controle op de (inhoud van) de door haar opgeleverde adviesrapporten. Rapporten die in eerste instantie uitsluitend voor Opdrachtgever zijn bedoeld en zijn opgesteld met inachtneming van de belangen van Opdrachtgever, en niet de belangen van derden. Gelet op het voorgaande vragen wij u om in de (Concept) Raamovereenkomst op te nemen dat de tekst van artikel 8.6 zodanig wordt aangepast dat daaruit volgt dat voor wat betreft resultaten van Opdrachten tot verlenen van advies, zal gelden dat het Opdrachtgever zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer niet is toegestaan om de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer te wijzigen, dan wel aan derden buiten de eigen organisatie te verstekken, tenzij (i) Opdrachtgever deze uitingen heeft aangenomen als zijnde haar eigen, derhalve onder eigen naam en logo en (ii) deze uitingen niet de naam van Opdrachtnemer bevatten dan wel andere informatie die Opdrachtnemer zou kunnen identificeren als de bron. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat mee met de vragensteller dat het door Opdrachtnemer opgeleverde adviesrapport voor Opdrachtgever is bedoeld en met inachtneming van de belangen van Opdrachtgever en niet van derden. De oplossing die wordt aangedragen vindt Opdrachtgever echter te vergaand. Opdrachtgever zal aan artikel 8.6 van de Raamovereenkomst toevoegen: Opdrachtnemer is gerechtigd om in zijn adviesrapport op te nemen dat de inhoud daarvan, zoals door Opdrachtnemer is opgesteld, ten behoeve van Opdrachtgever en in het belang van Opdrachtgever is opgesteld..
32	Overig	Bijlage 13 - Model Integriteitsverklaring Rijk voor externen	1		Deze verklaring dient te worden ondertekend door de individuele medewerker. Dit achten wij bezwaarlijk. Het impliceert namelijk ten onrechte dat onze medewerkers persoonlijk aansprakelijk zouden kunnen worden gehouden tegenover de Opdrachtgever in verband met enige tekortkoming in het kader van de ten behoeve van Opdrachtnemer uit te voeren werkzaamheden. Ter bescherming van onze werknemers tegen claims van onze klanten, is het niet aanvaardbaar (mede uit het oogpunt van goed werkgeverschap) dat zij op persoonlijke titel een dergelijke integriteitsverklaring tekenen. Immers, de werkgever is primair aansprakelijkheid tegenover opdrachtgevers, hetgeen volgt uit het systeem van de wet. Onze werknemers tekenen bij indiensttreding een gedragscode. Hierin wordt ook de integriteit van werknemers gewaarborgd. Als een werknemer enige integriteitregels schendt dan dient de Opdrachtgever de Opdrachtnemer (en niet ook de werknemer persoonlijk) daarvoor aansprakelijk te stellen. Kunt u derhalve bevestigen dat een dergelijke verklaring niet op persoonlijke titel door personeel van Opdrachtnemer hoeft te worden ondertekend, maar door Opdrachtnemer zelf?	De integriteitsverklaring Rijk voor externen heeft tot doel om een in te zetten persoon uitdrukkelijk te wijzen op het grote belang bij de rijksverheid/deelnemers van integer handelen. En hierbij de Gedragscode Integriteit Rijk (GIR) als onderliggende richtlijn mee te geven, zodat helder is wat het Rijk van deze externe(n) verwacht. Hoewel uw werknemers bij toekomstige opdrachten niet onder leiding en toezicht van de deelnemers zullen werken, is dit gegeven bij eventuele integriteitsrisico's niet altijd van belang. Als een externe adviseur onder aansturing van zijn/haar eigen werkgever mogelijk niet integer gehandeld heeft op een opdracht van de deelnemer, kan de deelnemer geschaad worden. Deelnemers kunnen daarom bij opdrachten verlangen dat de in te zetten externe adviseurs op persoonlijke titel de integriteitsverklaring Rijk voor externen ondertekenen. Dit zal niet bij elke opdracht relevant zijn en/of verlangd worden.
33	Bijlage 16	Verwerkersovereenkomst	0		Wij zijn van oordeel dat er geen gegevens verwerkt zullen worden en dat derhalve een dergelijke verwerkersovereenkomst niet nodig is. Wij zouden u dan ook willen vragen deze verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo nee, dan hebben wij de vragen bij artikel 5.4 en artikel 7 van de verwerkersovereenkomst hierna geformuleerd.	Bij de uitvoering van de nadere opdrachten zal in de regel geen sprake zijn van verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer in opdracht van Opdrachtgever. Echter, in voorkomend geval hier toch sprake van is, dan zal de verwerkersovereenkomst (Bijlage 16) worden gebruikt.
34	Bijlage 16	Artikel 5.4 van de verwerkersovereenkomst: buiten de EER	3		Op basis van artikel 5.4 van de verwerkersovereenkomst is het Opdrachtnemer alleen na toestemming toegestaan op persoonsgegevens met entiteiten buiten de Europese Unie te delen. Het is voor Opdrachtnemer als internationaal opererend netwerk firma belangrijk om ook buiten de Europese Unie persoonsgegevens te kunnen delen, bijvoorbeeld met andere geaffilieerde netwerk firma's of ICT-service providers die voorzien in de hosting en technische omgeving van Opdrachtnemer. Het is noodzakelijk voor de dienstverlening van Opdrachtnemer om van dit soort partijen gebruik te kunnen maken. Op moment dat Opdrachtnemer persoonsgegevens buiten de Europese Unie deelt gebeurt dat altijd op basis van een transfer mechanisme in overeenstemming met toepasselijke privacy wetgeving en guidance van de EDPB. Is het vanuit die optiek om een algemene toestemmingsclausule op te nemen voor het delen van persoonsgegevens buiten de Europese Unie, in overeenstemming met de voorwaarden onder toepasselijke privacy wetgeving?	Deze vraag zal worden beantwoord in een volgende Nota van Inlichtingen.

35	Bijlage 16	Artikel 7 van de verwerkersovereenkomst: toestemming sub-verwerkers	4		Op basis van artikel 7 van de verwerkersovereenkomst is Opdrachtnemer er toe gehouden toestemming te vragen voor het inschakelen van sub-verwerkers. Het is voor Opdrachtnemer belangrijk dat het inschakelen van sub-verwerkers niet onderhevig is aan toestemming aangezien het voor de goede uitvoering van de werkzaamheden van Opdrachtnemer, en de technische omgeving die daarbij door Opdrachtnemer gebruikt wordt, noodzakelijk om van deze sub-verwerkers gebruik te kunnen maken. Sub-verwerkers worden uiteraard aan minstens dezelfde verplichtingen gehouden als in de verwerkersovereenkomst opgenomen. Is het in dat kader akkoord om in artikel 7 een algemene toestemmingsclausule voor sub-verwerkers op te nemen?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het opnemen van een generieke toestemmingsclausule voor het inschakelen van subverwerkers. Een algemene voorafgaande toestemming wordt niet passend geacht, omdat Opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke inzicht en controle moet behouden over welke partijen toegang krijgen tot persoonsgegevens en onder welke voorwaarden.
36	Bijlage 9	Artikel 13	5		In het kader van de bescherming van de privacy van onze medewerkers achten wij het bezwaarlijk indien door Opdrachtgever een veiligheidsonderzoek zal worden uitgevoerd. In dat kader willen wij het volgende voorstellen. Wij zullen indien aan de orde, als Opdrachtnemer richting Opdrachtgever volledig instaan voor de kwaliteit en integriteit van de door ons ten behoeve van de opdracht bij Opdrachtgever in te zetten medewerkers. Desgewenst zijn wij bereid om voorafgaand aan de opdracht een aanvullende screening uit te laten voeren (via Validata) met betrekking tot die medewerkers die wij ten behoeve van deze opdracht bij u zullen inzetten en zijn wij tevens bereid de uitkomst daarvan aan u te bevestigen. Kunt u aangeven of u kunt instemmen met bovenbeschreven procedure in het kader van de eventuele uitvoering van een veiligheidsonderzoek naar onze medewerkers?	Aanbestedende dienst stemt niet in met het voorgestelde alternatief. Het uitvoeren van een veiligheidsonderzoek (screening) zoals bedoeld in artikel 13 is een vereiste. De verantwoordelijkheid voor het al dan niet uitvoeren en de wijze van uitvoering van een dergelijk onderzoek ligt bij Opdrachtgever. Het voorstel van Inschrijver om dit te vervangen door een eigen screening en een verklaring omtrent de uitkomst daarvan, biedt onvoldoende waarborgen voor Opdrachtgever. Opdrachtgever dient zelf te kunnen bepalen welke mate en vorm van screening noodzakelijk is. Daarbij wordt opgemerkt dat screenings proportioneel worden toegepast en afgestemd zijn op de aard en gevoeligheid van de werkzaamheden/de opdracht.
37	Bijlage 9	Artikel 19	7		In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemeoide honorarium. Wij wijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat is uitgebracht. Dit Voorschrift 3.9 D bepaalt dat de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer gelimiteerd dient te zijn, waarbij de aansprakelijkheidsbeperking die in de betreffende branche gebruikelijk is in acht dient te worden genomen. De beperking van de aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 19 van de ARVODI sluit hier niet bij aan, omdat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, velen malen hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is. Bovendien is in artikel 19.3 sub d van de ARVODI-2025 opgenomen dat de beperking van aansprakelijkheid niet geldt voor schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is zeer ongebruikelijk in onze branche. Het risico dat op deze manier bij de Opdrachtnemer wordt neergelegd is bovendien disproportioneel. Wij stellen met in acht neming van het voorgaande voor om onderstaande, marktconforme, bepaling in de overeenkomst op te nemen, ter vervanging van artikel 19.2 en 19.3 ARVODI. Kunt u hiermee akkoord gaan? "Artikelen 19.2 en 19.3 ARVODI worden vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien met een maximum van 2,5 miljoen euro. Indien de opdracht een langere looptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien met een maximum van 2,5 miljoen euro. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter-)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschade en/of winstderving." Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, zou u dan kunnen toelichten waarom?	Opdrachtgever wijst erop dat de omvang van de aansprakelijkheid in artikel 19 van de ARVODI-2025 op meerdere punten is gelimiteerd. Er wordt geen onderscheid gemaakt in soorten schade (bijvoorbeeld directe en indirecte schade). Het Burgerlijk Wetboek maakt dit onderscheid ook niet. Bovendien zou het verder beperken van de aansprakelijkheid tot consequentie kunnen hebben dat Opdrachtgever een nog groter deel van de veroorzaakte schade zelf moet dragen. Dat is niet wenselijk. Bij advies- en consultancyopdrachten is artikel 19 een vaak overeengekomen bepaling. Idem wat betreft het gestelde in artikel 19.3 sub d, waarbij tevens wordt opgemerkt dat voor het verdelen van de aansprakelijkheid voor privacyschendingen in de ARVODI, aansluiting is gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG, wat neerkomt op 'de vervuiler betaalt'. Dit is in lijn met voorschrift 3.9.A van de Gids Proportionaliteit dat het risico wordt neergelegd bij de partij die dit risico het best kan beheersen. Zie tevens het antwoord op vraag 18.
38	Bijlage 9	Artikel 23.6	10		In artikel 23.6 van de ARVODI-2025 wordt bepaald, dat Opdrachtnemer op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich neemt in een procedure die in verband met de Diensten tegen Opdrachtgever wordt ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde en dat Opdrachtnemer Opdrachtgever vrijwaart tegen alle schade en kosten waartoe Opdrachtgever in een dergelijke procedure wordt veroordeeld, en tegen de kosten van die procedure zelf, waaronder de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies. Hiermee kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan; wij wensen met Opdrachtgever in overleg te gaan over een eventuele verdediging in een procedure. Voorts kunnen wij niet akkoord gaan met een onbeperkte vrijwaring. Kunt u er derhalve mee instemmen artikel 23.6 van de ARVODI buiten toepassing te verklaren?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 23.6 ARVODI-2025. De in dit artikel opgenomen verplichting tot vrijwaring en het voeren van verweer bij inbreuk op intellectuele eigendomsrechten, is een gebruikelijke en benodigde bepaling. Het uitgangspunt daarbij is dat het risico wordt neergelegd bij de Partij die dit risico het best kan beheersen, zijnde Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is immers verantwoordelijk voor de inzet van methoden, resultaten e.d. die geen inbreuk maken op rechten van derden.
39	Overig	Ontbrekende bepalingen			Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepalingen in de te sluiten overeenkomst? Deze bepalingen zijn gebruikelijk in onze branche. Het is van belang dat deze bepalingen overeengekomen worden, omdat het de opdrachtnemer in staat stelt het werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij de gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd.	Zie de antwoorden op de vragen 40 tot en met 43.
40	Aanbestedingsdocument	x			•Beroepsregels De opdracht wordt door Opdrachtnemer uitgevoerd met inachtneming van geldende wet- en regelgeving, de van toepassing zijnde beroepsregels daaronder begrepen. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde wet- en regelgeving strijdig of onverenigbaar is.	Opdrachtgever voegt geen extra bepaling hieromtrent toe. Op basis van wetgeving vloeit al voort dat Opdrachtnemer zich heeft te houden aan toepasselijke vigerende wetgeving. Gelet op de aard van de opdrachten en de inhoud van de Raamovereenkomst inclusief bijlagen, stemt Opdrachtgever niet in met het toevoegen van beroepsregels.

41	Aanbestedingsdocument	x		•IT dienstverleners Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. Wta en VGBA) hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (Cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) onze dienstverlening maken wij gebruik van Cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (Cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de Cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (Cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (Cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (Cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (Cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de overeenkomst en in de geheimhoudingsovereenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke en onvoorwaardelijke toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? "Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder Cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (Cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (Cloud) dienstverleners."	Deze vraag zal worden beantwoord in een volgende Nota van Inlichtingen.
42	Aanbestedingsdocument	x		•Member firms Wij zijn onderdeel van een internationaal netwerk van zelfstandige lokale juridische entiteiten (member firms) die onder dezelfde naam professionele diensten, waaronder accountants- en adviesdiensten, verlenen. Binnen ons internationale netwerk gebruiken wij gedeelde IT-systemen (o.a. CRM, boekhouding en facturatie) en hanteren wij netwerkbrede policies & standards op het gebied van (informatie)beveiliging, quality assurance, compliance, gedragscode, etc. Wij zijn als internationaal accountantsnetwerk gebonden aan onafhankelijkheidswet- en regelgeving alsmede kwaliteitseisen en overige beroepsregels voor accountants. Het is in dat kader voor ons essentieel dat wij daar waar noodzakelijk, opdrachtinformatie met andere member firms kunnen delen, bijvoorbeeld om independence checks uit te voeren (als een member firm accountantsdiensten voor een klant uitvoert, kan de onafhankelijkheidswet- en regelgeving verbieden dat een andere member firm van ons netwerk adviesdiensten aan diezelfde klant verleent). Daarnaast kan het nodig zijn dat opdrachtinformatie met een andere member firm wordt gedeeld ten behoeve van kwaliteitsreviews die door die andere member firm uitgevoerd moeten worden. In dat kader zijn wij als accountantsorganisatie wettelijk verplicht om interne kwaliteitsreviews uit te voeren op het uitgevoerde werk; iedere accountantsorganisatie kent een intern inspectieprogramma dat steekproefsgewijs afgeronde controles op kwaliteit beoordeelt, ter waarborging van de kwaliteit van accountantsdiensten ten opzichte van klanten en het maatschappelijk verkeer. Wij hebben dit zo ingericht dat member firms bij elkaar deze kwaliteitscontroles uitvoeren. Zonder uw toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? "Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een "need to know" basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden."	Uw motivering is met name gericht op accountancydienstverlening. Daar is in casu geen sprake van. Het voorstel wordt niet overgenomen.
43	Aanbestedingsdocument	x		•Tar beschikking gestelde gegevens en bescheiden Opdrachtgever zal alle gegevens en bescheiden, die Opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig en in de door Opdrachtnemer gewenste vorm en wijze aan Opdrachtnemer ter beschikking te stellen. Opdrachtgever staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden, ook indien deze via of van derden afkomstig zijn.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het opnemen van de voorgestelde bepaling. De ARVODI-2025 en de Raamovereenkomst voorzien reeds in een gebalanceerd kader waarin verantwoordelijkheden van Partijen zijn geregeld. Op grond van artikel 3 dienen de Diensten vakkbekwaam en conform de overeengekomen eisen te worden uitgevoerd, terwijl artikel 18 Opdrachtnemer verplicht eventuele vertraging tijdig te melden en passende maatregelen te nemen. De voorgestelde bepaling legt eenzijdig een vergaande verantwoordelijkheid bij Opdrachtgever neer voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van alle verstrekte gegevens, inclusief gegevens afkomstig van derden. Een dergelijke generieke garantie wordt niet passend geacht, aangezien: de verantwoordelijkheid voor een zorgvuldige uitvoering van de opdracht mede bij Opdrachtnemer ligt; van Opdrachtnemer mag worden verwacht dat hij, als professioneel dienstverlener, de ontvangen informatie beoordeelt op aannemelijkheid en bruikbaarheid; de aard van de dienstverlening kan meebrengen dat gegevens niet volledig of definitief zijn. Wel geldt dat Opdrachtgever zich naar redelijkheid zal inspannen om de voor de uitvoering benodigde informatie tijdig en zo volledig mogelijk beschikbaar te stellen. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij eventuele onvolkomenheden of onduidelijkheden tijdig signaleert. Een bepaling waarin Opdrachtgever in algemene zin instaat voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van alle verstrekte gegevens, ook van derden, wordt daarom niet opgenomen.

44	Bijlage 9	3			Wilt u bevestigen dat artikel 3 geen zelfstandige, verdergaande resultaats- of garantieverplichting inhoudt buiten de uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen eisen, en dat aansprakelijkheid uitsluitend ziet op toerekenbare tekortkomingen in de nakoming van de Overeenkomst? Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Aanbestedende dienst bevestigt dit niet. Artikel 3 ARVODI-2025 dient te worden gelezen in samenhang met de overige bepalingen van de Overeenkomst en de ARVODI-2025 als geheel. De bepaling beoogt niet uitsluitend een beperkte inspanningsverplichting vast te leggen, maar omvat de algemene verplichting van Opdrachtnemer om de Diensten overeenkomstig de Overeenkomst, de daarin opgenomen eisen en de geldende professionele standaard uit te voeren. Het door Inschrijver voorgestelde om expliciet te bevestigen dat geen sprake is van enige verdergaande resultaats- of garantieverplichting en dat aansprakelijkheid uitsluitend ziet op toerekenbare tekortkomingen, zou de strekking van artikel 3 en de systematiek van de ARVODI-2025 kunnen beperken. Aanbestedende dienst acht dat niet wenselijk. Daarbij geldt dat de aansprakelijkheid van Partijen reeds wordt geregeld in artikel 19 ARVODI-2025, waarin een evenwichtige regeling is opgenomen, inclusief beperking van aansprakelijkheid.
45	Bijlage 9	4,1			Gelet op de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer voor de personele invulling van de Diensten, verzoekt inschrijver te bevestigen dat toestemming voor vervanging niet op andere dan objectieve en redelijke gronden wordt onthouden en dat vervanging is toegestaan indien de vervanger aantoonbaar gelijkwaardig is qua deskundigheid, opleiding en ervaring. Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Aanbestedende dienst verwijst naar artikel 4.1 van de ARVODI-2025 waarin staat dat Opdrachtgever toestemming niet op onredelijke gronden onthoudt. Aanbestedende dienst acht het niet nodig hieraan nadere invulling te geven. Aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat toestemming altijd wordt verleend als de vervanger aantoonbaar gelijkwaardig is qua deskundigheid, opleiding en ervaring. Immers kunnen meerdere aspecten relevant zijn, denk bijv. aan de reden van vervanging en de fase waarin de opdracht zich bevindt.
46	Bijlage 9	4.1, 4.2 en 4.3			Graag verzoekt Inschrijver u hieraan toe te voegen: "tenzij schriftelijk anders door partijen is overeengekomen". Inschrijver is van mening dat de mogelijkheid dient te blijven bestaan om nadere tariefafspraken te maken indien Personeel met hogere kwalificaties beschikbaar wordt gesteld. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtgever vraagt niet om een vervanger met hogere kwalificaties. Als Opdrachtnemer die toch biedt, dan is dat zijn eigen keuze. Opdrachtnemer dient er dan wel rekening mee te houden dat hij voor die vervanger geen hoger tarief mag rekenen.
47	Bijlage 9	7			Wilt u bevestigen dat de frequentie, vorm en inhoud van voortgangsrapportages in de Overeenkomst concreet worden vastgelegd en dat aanvullende rapportageverzoeken van Opdrachtgever redelijk, proportioneel en relevant voor de uitvoering van de Diensten moeten zijn? Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Aanbestedende dienst bevestigt dit niet. Artikel 7 ARVODI-2025 biedt ruimte om afspraken te maken over de voortgangsrapportage, waaronder frequentie, vorm en inhoud. Dit zal – waar relevant – nader worden ingevuld in de Overeenkomst of gedurende de uitvoering daarvan. In het beginsel geldt het gestelde in het PVE over rapportages. Aanbestedende dienst zal bij extra rapportverzoeken rekening houden met het feit dat deze redelijk, proportioneel en relevant zijn voor de uitvoering van de Diensten.
48	Bijlage 9	11,1			Graag verzoekt Inschrijver u de woorden "of redelijkerwijs kan vermoeden" te laten vervallen. Het vertrouwelijke karakter van informatie dient voor (beide) Partijen voldoende duidelijk te zijn. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel om de woorden "of redelijkerwijs kan vermoeden" te laten vervallen. De formulering in artikel 11.1 ARVODI-2025 is bewust zo gekozen om de vertrouwelijkheid van informatie adequaat te beschermen. Niet alle vertrouwelijke informatie zal expliciet als zodanig worden aangeduid. Door ook informatie te omvatten waarvan een Partij redelijkerwijs kan vermoeden dat deze vertrouwelijk is, wordt voorkomen dat bescherming uitsluitend afhankelijk is van expliciete labeling. Het schrappen van deze zinsnede zou ertoe leiden dat informatie die naar haar aard vertrouwelijk is, maar niet expliciet als zodanig is aangemerkt, mogelijk buiten de bescherming van de geheimhoudingsbepaling zou vallen. Dat acht Aanbestedende dienst onwenselijk. Daarbij geldt dat van professionele partijen mag worden verwacht dat zij zorgvuldig omgaan met informatie verkregen tijdens de Overeenkomst.
49	Bijlage 9	11,6			Inschrijver stelt voor de laatste zin te schrappen aangezien een eventueel overeen te komen boete op schending van geheimhouding al een afdoende sanctie is. Bent u bereid de laatste zin te laten vervallen en zo nee, de boete in mindering te brengen op een eventueel te betalen schadevergoeding? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel om de laatste zin van artikel 11.6 te schrappen, noch om een overeengekomen boete in mindering te brengen op een eventuele schadevergoeding. De geheimhoudingsbepaling in artikel 11 ARVODI-2025 is van wezenlijk belang voor de bescherming van vertrouwelijke informatie. Een contractuele boete heeft daarbij een prikkelende functie om naleving te bevorderen, maar is niet per definitie toereikend om alle daadwerkelijk geleden schade te dekken. Gelet daarop stemt Opdrachtgever niet in met het afzien van artikel 11.6. Gelet op het belang van geheimhouding, wil Opdrachtgever niet de boete in mindering brengen op de schade.
50	Bijlage 9	14,3			Wilt u bevestigen dat Opdrachtnemer slechts gehouden is Meerwerk tot 10% van de oorspronkelijke opdracht uit te voeren voor zover dit redelijkerwijs uitvoerbaar is binnen de beschikbare capaciteit en planning, en dat Partijen de gevolgen voor prijs en doorlooptijd in onderling overleg vastleggen? Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Artikel 14.3 ARVODI-2025 regelt dat Opdrachtnemer gehouden kan zijn om een beperkte mate (tot 10% van de oorspronkelijke opdracht) van meerwerk uit te voeren. Opdrachtgever acht het van belang dat binnen de uitvoering van de opdracht voldoende flexibiliteit bestaat om dit meerwerk te kunnen opvangen. Opdrachtnemer hoeft dit meerwerk niet kosteloos uit te voeren. In artikel 14.3 is reeds geregeld dat Opdrachtnemer voor het meerwerk een offerte uitbrengt waarin de omvang van het verwachte meerwerk en de daaraan verbonden tijdsduur en kosten zijn vermeld. Op het door Opdrachtnemer te verrichten meerwerk zijn de bepalingen van de Overeenkomst, waaronder de tarieven en eventuele kortingen, van toepassing, tenzij Partijen daar andere afspraken over maken.
51	Bijlage 9	14,3			Inschrijver stelt voor het maximum percentage van eventueel uit te voeren meerwerk niet op voorhand vast te leggen maar dat de omvang van het meerwerk tussen partijen in gezamenlijk overleg wordt vastgesteld. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel om het maximumpercentage voor meerwerk te laten vervallen en de omvang daarvan volledig afhankelijk te maken van overleg tussen Partijen. Artikel 14.3 ARVODI-2025 bevat bewust een vooraf bepaald maximumpercentage voor meerwerk. Dit percentage dient om duidelijkheid en begrenzing te bieden aan beide Partijen over de mate waarin Opdrachtnemer gehouden is om meerwerk uit te voeren binnen de lopende opdracht. Het biedt daarmee rechtszekerheid en voorkomt discussies achteraf over de omvang van verplichtingen. Bovendien sluit het percentage van 10% aan op artikel 2.163 b van de Aanbestedingswet 2012.
52	Bijlage 9	14,4			Bent u bereid na het woord "spoedig" de woorden "en gemotiveerd" toe te voegen? Inschrijver is van mening dat in de schriftelijke mededeling ook uiteengezet dient worden waarom er sprake is van minderwerk. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Als sprake is van minderwerk, dan is het van belang dat de Partij dit zo spoedig mogelijk aan de andere Partij meldt, zodat deze daarmee rekening kan houden. Het opnemen van een motivering kan dan tot vertraging leiden, juist in een situatie waarin snel handelen gewenst is. Gelet daarop wil Opdrachtgever niet meegaan in het voorstel. Daarbij geldt dat in de praktijk, indien gewenst, uiteraard nader kan worden toegelicht waarom sprake is van minderwerk.
53	Bijlage 9	18.1			Bent u bereid te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum c.q. de ontvangstdatum ligt 1 dag na factuurdatum (bij normale postbezorging en digitale facturatie op dezelfde dag)? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De verwijzing zal naar artikel 16.1 van de ARVODI-2025 zijn in plaats van naar artikel 18.1. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel om de betalingstermijn van 30 dagen te laten starten vanaf de factuurdatum dan wel om te veronderstellen dat de ontvangstdatum één dag na factuurdatum ligt. De betalingstermijn zoals opgenomen in de ARVODI-2025 vangt aan na ontvangst van de factuur door Opdrachtgever. Met 'na ontvangst' wordt aangesloten op het Burgerlijk Wetboek. Daarbij komt dat er elektronisch moet worden gefactureerd, verzenden en ontvangst (mits juist verstuurd) zullen daardoor doorgaans op dezelfde dag vallen.

54	Bijlage 9	16,4			Inschrijver acht het proportioneel dat aan onderhavige artikel wordt toegevoegd dat:"Indien opschorting plaatsvindt en er binnen 14 dagen geen overeenstemming wordt bereikt danwel de accountsonderzoek langer dan deze periode voortduurt, Inschrijver gerechtigd is haar rechten met betrekking tot wanprestatie en/of ontbinding van de Overeenkomst te gelde te maken". Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De verwijzing zal naar artikel 16.1 van de ARVODI-2025 zijn in plaats van naar artikel 18.1. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel om de betalingstermijn van 30 dagen te laten starten vanaf de factuurdatum dan wel om te veronderstellen dat de ontvangstdatum één dag na factuurdatum ligt. De betalingstermijn zoals opgenomen in de ARVODI-2025 vangt aan na ontvangst van de factuur door Opdrachtgever. Met 'na ontvangst' wordt aangesloten op het Burgerlijk Wetboek. Daarbij komt dat er elektronisch moet worden gefactureerd, verzenden en ontvangst (mits juist verstuurd) zullen daardoor doorgaans op dezelfde dag vallen.
55	Bijlage 9	16,5			Graag verzoekt Inschrijver u deze bepaling te vervangen door een meer evenredige regeling en deze als volgt te herformuleren: "Overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling van een factuur anders dan op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten geeft Opdrachtnemer het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen, met inachtneming van de vereiste evenredigheid". Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde om artikel 16.5 te vervangen door de door Inschrijver geformuleerde bepaling. Artikel 16 ARVODI-2025 bevat reeds een gebalanceerde regeling ten aanzien van betaling, controle en de gevolgen van niet-tijdige betaling. Het voorstel van Inschrijver introduceert een recht voor Opdrachtnemer op opschorting en beëindiging van de werkzaamheden bij overschrijding van de betalingstermijn. Dit acht Opdrachtgever onwenselijk, met name gelet op het belang van continuïteit van de dienstverlening.
56	Bijlage 9	17.1 en 17.2			Inschrijver kan zich op grond van haar bedrijfspolicy niet op voorhand door middel van algemene voorwaarden verbinden tot het eventueel verstrekken van kredietinstellingsgaranties, maar stelt voor dat partijen hierover desgewenst separate afspraken maken in de af te sluiten Overeenkomst. Inschrijver stelt dan ook voor deze bepalingen te laten vervallen. Is dat wat u betreft akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het laten vervallen van artikel 17.1 en 17.2 ARVODI-2025. Allereerst wordt opgemerkt dat binnen het Rijk het uitgangspunt is dat geen vooruitbetalingen plaatsvinden. Onder bijzondere omstandigheden (bijv. als Opdrachtnemer aantoonbaar aanzienlijke investeringen moet doen) kan er desondanks aanleiding zijn voor het betalen van een voorschot. Dat kan met zich meebrengen dat door Opdrachtgever zekerheidsstelling wordt gevraagd zoals in de vorm van een kredietinstellingsgarantie. Mocht het in voorkomend geval binnen onderhavige Raamovereenkomst voor komen, dan wil Opdrachtgever dit via artikel 17 vooraf geregeld hebben. Het voorstel van Inschrijver om dit volledig open te laten en eventueel later separate afspraken te maken, biedt naar het oordeel van Opdrachtgever onvoldoende zekerheid.
57	Bijlage 9	19,2			Inschrijver wenst, zoals tevens in de (ICT-) markt te doen gebruikelijk (1) aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en (2) haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de opdracht per jaar. Bent u bereid de hierboven onder (1) en (2) voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Het voorstel om aansprakelijkheid voor indirecte schade (zoals gevolgschade, gederfde winst, dataverlies en bedrijfsstagnatie) volledig uit te sluiten, wordt niet overgenomen. Een dergelijke generieke uitsluiting leidt tot een verdere beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer dan in de ARVODI-2025 is voorzien. Bovendien kent het Burgerlijk Wetboek ook geen onderscheid tussen directe en indirecte schade. Aanbestedende dienst acht dit niet wenselijk, omdat in bepaalde situaties juist dergelijke schade kan optreden als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer. Het volledig uitsluiten van deze schade zou ertoe kunnen leiden dat (een substantieel deel van) de schade voor rekening van Aanbestedende dienst blijft. Het voorstel om de aansprakelijkheid te beperken tot (maximaal) de waarde van de opdracht per jaar betekent een aanzienlijke verdere beperking ten opzichte van artikel 19.2 ARVODI-2025 en wordt niet overgenomen. Ten aanzien van het beroep op de Gids Proportionaliteit merkt Aanbestedende dienst op dat deze reeds is betrokken bij de vormgeving van de ARVODI-2025. De huidige aansprakelijkheidsregeling wordt dan ook beschouwd als een gebalanceerd en proportioneel uitgangspunt, waarin rekening is gehouden met risicoverdeling.
58	Bijlage 9	19.3 sub			De term grove schuld omvat zowel bewuste als onbewuste roekeloosheid. De geldende jurisprudentie voorziet echter slechts in een uitzondering op de exoneratie in geval van opzet en bewuste roekeloosheid. Bent u dan ook bereid in artikel de term 'grove schuld' te vervangen door de in de jurisprudentie gebruikte term 'bewuste roekeloosheid'? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel om de term "grove schuld" te vervangen door "bewuste roekeloosheid". Opdrachtgever acht een algemene exoneratie in geval van onbewuste roekeloosheid niet redelijk. Dit zou immers tot gevolg hebben dat een Partij blijft zitten met de schade, die door toedoen van de andere Partij is ontstaan. Verwezen wordt voorts naar artikel 952 van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek dat geen onderscheid maakt in bewuste of onbewuste roekeloosheid.
59	Bijlage 9	19.3 sub d			Aangezien schade als gevolg van eventueel tekortschieten in de nakoming van een verwerkersovereenkomst als indirecte schade dient te worden beschouwd, stelt Inschrijver voor deze niet uit te sluiten van de staffel inz. beperking van aansprakelijkheid maar sub d te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel om artikel 19.3 sub d te laten vervallen. Indien een boete of schade – bijvoorbeeld in het kader van de AVG – het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming door Opdrachtnemer (bijvoorbeeld in zijn rol als verwerker), acht Opdrachtgever het reëel dat deze schade op Opdrachtnemer kan worden verhaald. Het voorstel van Inschrijver om dergelijke schade onder de beperking van aansprakelijkheid te brengen, wordt niet overgenomen. Opdrachtgever acht het onwenselijk dat risico's die voortvloeien uit niet-naleving van wet- en regelgeving – zoals gegevensbescherming – grotendeels bij Opdrachtgever komen te liggen, terwijl deze samenhangen met het handelen van Opdrachtnemer.
60	Bijlage 9	21,4			Is Opdrachtgever bereid om aan dit lid toe te voegen dat bij opzegging door Opdrachtgever een redelijke opzegtermijn in acht zal worden genomen?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel om in artikel 21.4 op te nemen dat bij opzegging een redelijke opzegtermijn in acht wordt genomen. Wat de Raamovereenkomst betreft: daar is in artikel 4 reeds invulling gegeven over wanneer met onmiddellijke ingang kan worden opgezegd en wanneer een opzegtermijn van minimaal 6 maanden geldt. Wat de Nadere overeenkomsten betreft, daarin wil Opdrachtgever niet overgaan tot het opnemen van een opzegtermijn vanwege de casuïstiek, waardoor het onwenselijk is een algemene opzegtermijn overeen te komen.
61	Bijlage 9	23,1			Inschrijver acht de huidige formulering te extensief en stelt voor de woorden "ten aanzien van de resultaten van de Diensten" te vervangen door "ten aanzien van de resultaten van de specifiek voor Opdrachtgever verrichte Diensten". Kunt u instemmen met deze aanpassing? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Gelet op de omschrijving van het begrip Diensten zoals in de ARVODI-2025 opgenomen, ziet Opdrachtgever niet in waarom deze toevoeging noodzakelijk is.
62	Bijlage 9	23,1			Wilt u bevestigen dat artikel 23.1 uitsluitend ziet op resultaten die specifiek voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld in het kader van de Overeenkomst, en dat alle reeds bestaande, generieke of onafhankelijk ontwikkelde intellectuele eigendomsrechten, methoden, tools, templates, knowhow en algemene ontwikkelingen bij Opdrachtnemer blijven, met voor Opdrachtgever uitsluitend een gebruiksrecht voor zover noodzakelijk voor het beoogde gebruik van de resultaten? Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. De bewoording van Inschrijver wijkt af van het gestelde in artikel 23 van de ARVODI-2025. Zie met name artikel 23.1 en 23.2.
63	Bijlage 9	24,1			Wilt u bevestigen dat overdracht door Opdrachtnemer aan met Opdrachtnemer verbonden groepsmaatschappijen niet wordt aangemerkt als overdracht aan een derde, althans dat toestemming daarvoor bij voorbaat wordt verleend mits de betreffende vennootschap de rechten en verplichtingen integraal overneemt en dit niet leidt tot extra lasten of risico's voor Opdrachtgever? Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. Indien sprake is van overdracht aan een andere rechtspersoon, waaronder ook met Opdrachtnemer verbonden groepsmaatschappijen, kwalificeert dit als overdracht aan een derde in de zin van artikel 24 ARVODI-2025. Het feit dat sprake is van gelieerde entiteiten, maakt dit niet anders. Het gestelde in artikel 24 blijft dan ook onverkort van toepassing.

64	Bijlage 9	31			Inschrijver stelt graag het volgende voor: het woord "geheimhouding" schrappen en aan deze bepaling toevoegen: "Verplichtingen tot geheimhouding zullen tot maximaal 5 jaren na openbaarmaking van de betreffende informatie hun werking behouden". Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel om: het woord "geheimhouding" te schrappen uit artikel 31, en de duur van de geheimhoudingsverplichtingen te beperken tot maximaal 5 jaar. De geheimhoudingsverplichting, zoals opgenomen in artikel 11 ARVODI-2025 en doorwerkend via artikel 31, is van wezenlijk belang voor de bescherming van vertrouwelijke informatie. Het kan daarbij gaan om informatie die ook na langere tijd – of zelfs blijvend – een vertrouwelijk karakter behoudt. Het voorstel om de geheimhoudingsverplichtingen in tijd te beperken tot 5 jaar of uit artikel 31 te schrappen leidt tot een significante beperking van deze bescherming. hetgeen onwenselijk is.
65	Bijlage 9	30			Inschrijver acht het passend en redelijk dat de voorwaarden voor meldingen in publicaties of reclame-uitingen opgenomen in dit artikel wederkerig zijn. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel om artikel 30 wederkerig te maken. Opdrachtgever bevindt zich in een andere positie dan Opdrachtnemer en heeft vanuit haar publieke rol en verantwoordelijkheden behoefte aan regie over externe communicatie waarin zij wordt genoemd. Artikel 30 ARVODI-2025 is ter bescherming van de belangen en reputatie van Opdrachtgever.
66	Bijlage 9	23,6			Inschrijver stelt voor om de volgende waarborgen toe te voegen : "Elke IPR-vrijwaring voor inbreuk op claims van derden is op verzoek van Opdrachtgever onderworpen aan de volgende voorwaarden: - 1/ Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer onmiddellijk op de hoogte van een claim, verleent Opdrachtnemer de volledige zeggenschap over en assisteert Opdrachtnemer bij de verdediging van de claim. Opdrachtgever mag een claim niet erkennen of schikken zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtnemer. - 2/ De schadeloosstelling is onderworpen aan een definitieve uitspraak van de bevoegde rechter. - 3/ De schadeloosstelling komt in de plaats van enige andere aansprakelijkheid onder de overeenkomst. - 4/ Elke vordering gebaseerd op (i) elementen die door Opdrachtgever zijn verstrekt of ontwikkeld op basis van specificaties van de Opdrachtgever, (ii) het gebruik van het product/de dienst op een manier die niet is geautoriseerd door Opdrachtnemer (iii) het gebruik in combinatie met producten/diensten die niet door Opdrachtnemer zijn geleverd of (iv) elk gebruik na ontvangst van een kennisgeving van Opdrachtnemer dat de producten/diensten mogelijk inbreukmakend zijn, is uitgesloten. - 5/ Indien Opdrachtnemer van mening is dat een product/dienst mogelijk inbreukmakend is, kan Opdrachtnemer ervoor kiezen om de benodigde rechten van derden te verkrijgen, het product/dienst aan te passen zodat het niet inbreukmakend is, de licentie beëindigen (voor een softwareproduct) of het product terugnemen, altijd onder voorbehoud van lineaire afschrijving (2-5 jaar te bepalen)." Wilt u dit bevestigen en/of aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit te motiveren.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde om aanvullende voorwaarden op te nemen bij artikel 23.6 van de ARVODI-2025. Dit artikel bevat reeds een uitgebreide vrijwaringsregeling voor inbreuken op intellectuele eigendomsrechten van derden. Deze bepaling is erop gericht om Opdrachtgever volledig te beschermen tegen de risico's die voortvloeien uit het gebruik van door Opdrachtnemer geleverde Diensten en bijbehorende rechten. Het uitgangspunt daarbij is dat dit risico ligt bij Opdrachtnemer, aangezien deze partij het best in staat is om dergelijke inbreuken te voorkomen.
67	Bijlage 9	14,4			Wilt u bevestigen dat een beroep op minderwerk voldoende gemotiveerd wordt gedaan en dat de financiële gevolgen daarvan uitsluitend gelden nadat Partijen die gevolgen gezamenlijk schriftelijk of per e-mail hebben vastgesteld? Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Wat betreft de motivering: zie het antwoord op vraag 52. Wat betreft de financiële consequenties: in artikel 14.4 van de ARVODI-2025 wordt hierop reeds ingegaan. De gevolgen van de afspraken als bedoeld in de tweede zin van artikel 14.4 gelden nadat Partijen die afspraken zijn overeengekomen.
68	Bijlage 9	3 en 5			Wilt u bevestigen dat in de Overeenkomst expliciet wordt vastgelegd welke informatie, toegang, validaties, besluiten en overige medewerking Opdrachtgever tijdig moet leveren en dat vertraging of tekortschieten daarin leidt tot evenredige aanpassing van planning, verplichtingen en – voor zover relevant – prijs? Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. Voorafgaande aan het sluiten van een Nadere overeenkomst (NOK) vindt een offertetraject plaats. De documenten uit het offertetraject maken onderdeel uit van de NOK (tenzij daarvan in de NOK wordt afgeweken, en daarbij geldt in de NOK een volgorde in welk document prevaleert bij eventuele tegenstrijdigheden). Uitgangspunt van uitvoering is derhalve het gestelde in de NOK. Mocht een Partij van mening zijn dat de verplichtingen uit de NOK niet door de andere Partij worden nagekomen, dan gelden de contractuele bepalingen. Opdrachtgever acht het daarbij wel van belang dat evt. niet tijdige nakoming door Opdrachtgever geen afbreuk doet aan de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. Van Opdrachtnemer wordt dan ook verwacht om vanuit de op hem rustende zorgplicht tijdig en adequaat te handelen. Ingeval Opdrachtnemer meent dat Opdrachtgever een of meer van diens verplichtingen niet nakomt waardoor Opdrachtnemer in de uitvoering van de Diensten wordt belemmerd, Wendt Opdrachtnemer zich direct tot Opdrachtgever met zijn constateringen en de mogelijke gevolgen daarvan.
69	Bijlage 9	3 (in samenhang met 7, 15-16)			Wilt u bevestigen dat in de Overeenkomst expliciete acceptatiecriteria, een maximale testperiode, gedeeltelijke acceptatie en deemed acceptance worden opgenomen, waaronder in ieder geval acceptatie indien Opdrachtgever niet tijdig reageert of de resultaten productief gebruikt? Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Zie het antwoord op vraag 105.
70	Bijlage 9	14			Wilt u bevestigen dat in de Overeenkomst een objectieve indexatieregeling wordt opgenomen die aansluit bij de relevante kostenontwikkelingen gedurende de looptijd van de Overeenkomst? Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. Zie het antwoord op vraag 16.
71	Bijlage 9	23.1 en 23.2			Wilt u bevestigen dat reeds bestaande, generieke of onafhankelijk ontwikkelde materialen, methoden, tools, templates, knowhow, softwarecomponenten en algemene ontwikkelingen geen onderdeel vormen van de overdracht onder artikel 23, en dat Opdrachtgever daarvoor uitsluitend een gebruiksrecht verkrijgt voor zover noodzakelijk voor het beoogde gebruik van de resultaten? Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. De bewoording van Inschrijver wijkt af van het gestelde in artikel 23 van de ARVODI-2025. Zie met name artikel 23.1 en 23.2.
72	Bijlage 9	3 en 23			Wilt u bevestigen dat, voor zover bij de uitvoering derde-partijsoftware, cloud-diensten of andere derde-partijcomponenten worden ingezet, de daarop toepasselijke leveranciersvoorwaarden prevaleren voor die onderdelen en dat Opdrachtnemer niet gehouden is verplichtingen jegens Opdrachtgever aan die derde partijen op te leggen zonder hun voorafgaande instemming? Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. De ARVODI-2025 gaan uit van één integraal contractueel kader tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is daarbij volledig verantwoordelijk voor de uitvoering van de Diensten, inclusief de inzet van eventuele derde-partijsoftware, cloud-diensten of andere componenten. Het door Inschrijver voorgestelde om de voorwaarden van derde partijen te laten prevaleren voor (delen van) de dienstverlening en om verplichtingen richting Opdrachtgever niet door te leggen zonder instemming van die derden, leidt tot onzekerheid voor Opdrachtgever en daarmee tot risico's voor Opdrachtgever. Dit is onwenselijk. Opdrachtgever moet erop kunnen vertrouwen dat de overeengekomen verplichtingen integraal worden nagekomen onder de overeengekomen condities, ongeacht de inzet van derden.

73	Bijlage 9	11,3			Wilt u bevestigen dat toezicht of controle op grond van artikel 11.3 uitsluitend plaatsvindt na redelijke voorafgaande aankondiging, tijdens normale kantooruren, met minimale verstoring van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer en – indien een derde wordt ingeschakeld – uitsluitend door een onafhankelijke en geheimhoudingsgebonden partij die geen concurrent van Opdrachtnemer is? Indien u dit niet wilt bevestigen, wilt u dat motiveren?	Opdrachtgever bevestigt dit gedeeltelijk. Ten aanzien van het uitvoeren van toezicht of audits op grond van artikel 11.3, geldt dat Opdrachtgever deze bevoegdheid zorgvuldig zal uitoefenen. In de praktijk zal daarbij rekening worden gehouden met redelijke belangen van Opdrachtnemer, zoals het zoveel mogelijk beperken van verstoring van de bedrijfsvoering en het plannen van controles op passende momenten. Opdrachtgever gaat echter niet akkoord met het integraal contractueel vastleggen van alle door Inschrijver voorgestelde voorwaarden (zoals een verplichte voorafgaande aankondiging, beperking tot kantooruren en aanvullende voorwaarden rondom de wijze van uitvoering). Dit zou (de flexibiliteit van Opdrachtgever dienst bij het uitoefenen van) toezicht onnodig beperken. Wel kan Opdrachtgever bevestigen dat audits niet zullen worden uitgevoerd door concurrenten van Opdrachtnemer.
74	Bijlage 9	30			Wilt u bevestigen dat Opdrachtgever een verzoek van Opdrachtnemer om Opdrachtgever als referentie te gebruiken niet op onredelijke gronden zal weigeren?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. Artikel 30 ARVODI-2025 is bewust zo ingericht dat Opdrachtnemer voorafgaande toestemming nodig heeft voor het gebruik van Opdrachtgever als referentie. Hiermee behoudt Opdrachtgever volledige regie over het gebruik van haar naam. Opdrachtgever wil hier geen inkadering bij geven.
75	Bijlage 7	8.8.			Inschrijver stelt voor om de volgende waarborgen toe te voegen aan de beoogde audit: (i) Een audit mag maximaal eenmaal per jaar plaatsvinden; (ii) Een beoogde audit zal een vooraankondiging van minstens twee weken weken; (iii) De auditor is een onafhankelijke en erkende auditor en dient geen concurrent te zijn van Inschrijver; (iv) De auditwerkzaamheden mogen de operaties / werkzaamheden van Inschrijver niet hinderen. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het integraal overnemen van de door inschrijver voorgestelde aanvullende waarborgen met betrekking tot de audit. Opdrachtgever acht het van belang dat zij, indien daartoe aanleiding bestaat, op effectieve en flexibele wijze controle kan uitoefenen op de naleving van de Overeenkomst. Het op voorhand beperken van de frequentie, voorwaarden en inrichting van audits – zoals door Inschrijver voorgesteld – kan deze mogelijkheid onwenselijk beperken. Wel kan Opdrachtgever instemmen met het verzoek om de audit niet door een concurrent van Opdrachtnemer te laten plaatsvinden.
76	Bijlage 9	8			Inschrijver acht het volgende proportioneel: "Indien en voor zover Inschrijver diensten en/of producten van derden middellijk aanbiedt en/of levert, zullen, mits door Inschrijver schriftelijk aan Opdrachtgever is meegedeeld dat het om diensten en/of producten van derden gaat of indien dat anderszins kenbaar is aan, Opdrachtgever voor wat betreft die diensten en/of producten de voorwaarden van die derden van toepassing zijn, met terzijdestelling van de daarvan afwijkende bepalingen in deze voorwaarden behoudens ingeval die voorwaarden afbreuk doen aan de rechten van Inschrijver zoals vastgelegd in deze voorwaarden. Opdrachtgever aanvaardt de bedoelde voorwaarden van derden. Deze voorwaarden liggen voor Opdrachtgever ter inzage bij Inschrijver en Inschrijver zal deze aan Opdrachtgever op zijn verzoek toezenden, dan wel door middel van zogenoemde shrinkwrap/ krimpfolie of click-through/ doorklik of andere elektronische voorwaarden (doen) bekend maken. Indien en voor zover de bedoelde voorwaarden van derden in de verhouding tussen Opdrachtgever en Inschrijver om welke reden dan ook worden geacht niet van toepassing te zijn of buiten toepassing worden verklaard, geldt het bepaalde in deze voorwaarden." Bent u bereid dit aan te passen dan wel mee te nemen? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde. Het voorstel van Inschrijver beoogt de voorwaarden van derde partijen (zoals leveranciers van producten of diensten) van toepassing te verklaren en – waar deze afwijken – voorrang te geven boven de ARVODI-2025. Dit leidt ertoe dat Opdrachtgever gebonden zou worden aan voorwaarden van derden, zonder dat zij daar invloed op heeft of deze vooraf integraal kan toetsen. Dit is onwenselijk. De ARVODI-2025 gaan uit van één samenhangend en integraal contractueel kader tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is daarbij volledig verantwoordelijk voor de uitvoering van de Diensten, inclusief de inzet van derden en eventuele doorlevering van producten of diensten van derden. Opdrachtgever moet kunnen volstaan met één contractspartij die integraal aanspreekbaar is voor de nakoming van alle verplichtingen. Indien Opdrachtnemer gebruikmaakt van derden, is het aan Opdrachtnemer om ervoor te zorgen dat deze voldoen aan de verplichtingen uit de Overeenkomst.
77	Bijlage 7	7,2			Opdrachtnemer vindt een boete van € 50.000 per overtreding erg hoog, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij verzoeken u daarom om (i) Opdrachtnemer toe te staan vertrouwelijke informatie binnen het concern te delen zonder sancties voor schending van de geheimhoudingsplicht en (ii) u te vragen artikel 7.2 als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of de gevolgen van een schending van de geheimhoudingsplicht van artikel 11 te beperken, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag dat dit voortduurt, met een maximum van € 50.000". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. 1. Hoogte en systematiek van de boete De in de Raamovereenkomst opgenomen boete van € 50.000 per overtreding bij schending van de geheimhoudingsverplichting is bewust gekozen en wordt als passend en proportioneel beschouwd. Het ligt met name in de invloedssfeer van Opdrachtnemer om het risico op schending te beperken. Het nemen van maatregelen om schending te voorkomen, is derhalve ook ten gunste van Opdrachtnemer zelf. 2. Delen van vertrouwelijke informatie binnen concern Opdrachtgever gaat niet akkoord met een generieke uitzondering om vertrouwelijke informatie binnen het concern te delen zonder sancties. Opdrachtgever ziet niet in waarom er concern breed vertrouwelijke informatie moet worden gedeeld.
78	Aanbestedingsdocument	Opdrachtomschrijving en toelichting veld/bank constructie	10 en 23	1	In de 2.1 beschrijving en doel van de opdracht wordt gesproken over twee ijkmomenten waarop opdrachtnemers via promotie-/degradatieregeling van laag veld en bank kunnen wisselen. Bij 2.6 Toelichting Veld / Bank constructie sturingsmechanisme 2 heeft u het over drie ijkmomenten. Kunt u toelichten hoeveel ijkmomenten er plaats zullen vinden?	Zie het antwoord op vraag 209.
79	Aanbestedingsdocument	Kwaliteitszorg	28	7	In het beschrijvend document geeft als voorbeeld de Europese normenreeks EN 45000. Dit betreft de norm voor gezond en veilig werken. Wordt hier niet EN 9001 bedoeld?	U verwacht dit mogelijk met de ISO 45000-serie, die inderdaad gaat over gezond en veilig werken. Aanbestedende dienst bedoelt de Europese Normenreeks EN 45000, die ziet op conformiteitsbeoordeling (accreditatie, certificering en keuring) door erkende inspectieinstellingen. Deze is overigens vervangen door de (modernere) EN ISO/IEC 17000-reeks, die het nieuwe normenkader omvangt voor de erkenning (accreditatie) van inspectie-instellingen. Met de betreffende passage in het Aanbestedingsdocument wordt dus bedoeld dat u een gecertificeerd kwaliteitszorgsysteem (zoals een ISO9001-gecertificeerd systeem) moet kunnen aantonen aan de hand van een certificaat dat is opgesteld door een certificatie-instelling, die erkend is binnen de (inter)nationale accreditatiestructuur EN 45000 of de EN ISO/IEC-17000-reeks.
80	Aanbestedingsdocument	Beoordeling wensen van de opdracht	36	7	In het beschrijvend document geeft aan dat de beoordelingscommissie per kwaliteitswens bestaat uit meerdere medewerkers. Kunt u aangeven uit hoeveel medewerkers per kwaliteitswens de beoordelingscommissie bestaat en welke functie deze medewerkers dagelijks uitvoeren?	Zie het antwoord op vraag 10.
81	Aanbestedingsdocument	Beantwoording kwaliteitswensen	42-43	4	Op pagina 42 stelt u "antwoorden dienen per kwaliteitswens in een afzonderlijk PDF-document te worden aangeleverd" en op pagina 43 stelt u "Let op: Uw beantwoording dient in MS Word te worden aangeleverd". Wat is het juiste formaat, waarin de beantwoording moet worden aangeleverd?	In PDF.
82	Aanbestedingsdocument	Communicatie en taal	45	8	U stelt dat Aanvullende documenten (zoals voorlichtingsmateriaal etc.) in de Nederlandse taal mag worden aangeleverd. Wat bedoelt de aanbestedende dienst met aanvullende documenten naast de voorgeschreven kwaliteitsdocumenten en prijsdocument?	U kunt deze zin buiten beschouwing laten. Er wordt geen verdere aanvullende informatie gevraagd van Inschrijvers.

83	Aanbestedingsdocument	Toelichting en verificatie	46	5	U stelt dat de Aanbestedende dienst kan verlangen dat Inschrijver zijn Inschrijving nader toelicht en/of voorziet van onderbouwende documenten. Kunt u verduidelijken wat u hiermee bedoeld en hoe ver de toelichting kan gaan?	De Aanbestedende dienst kan in het kader van de beoordeling van inschrijvingen een Inschrijver verzoeken om onderdelen van zijn inschrijving nader toe te lichten en/of te voorzien van aanvullende onderbouwing. Een dergelijk verzoek is uitsluitend bedoeld ter verduidelijking van de reeds ingediende inschrijving en om eventuele onduidelijkheden weg te nemen.
84	Bijlage 7	Overwegingen	1	3	In het beschrijvend document stelt U in paragraaf 2.1 dat er zeven opdrachtnemer worden geselecteerd, waarvan vijf opdrachtnemer in eerste instantie kunnen medingen (veld) en twee in in tweede instantie (bank). In de overwegingen zoals beschreven in de ROK stelt U "opdrachtgever ten behoeve van de Deelnemers met <<zeven / zes>> andere Opdrachtnemers een <<soortgelijke> raamovereenkomst als veldspeler aangaat". Verzoek te verduidelijken met hoeveel partijen u een ROK (veld) beoogt aan te gaan.	Veld: met vijf Opdrachtnemers. Bank: met twee Opdrachtnemers.
85	Overig	Bijlage 18 Deelnemers			In bijlage 18 maakt u een opsomming van de deelnemende ministeries. Nu zijn er afgelopen periode een aantal ministeries gesplitst of van naam veranderd. Mogen wij aannemen dat deze "nieuwe" ministeries ook deel uitmaken van deze aanbesteding?	Alle ministeries nemen aan deze Raamovereenkomst deel, zie ook par. 1.1.1 (deelnemers) van het Aanbestedingsdocument. Overigens is het beeld van Aanbestedende dienst dat de lijst met ministeries in bijlage 18 volledig is.
86	AD SIMA26.pdf	Paragraaf 2.6	22		U noemt in dit document en het PvE meermaals de term "Aanvragen per toerbeurt". Kunt u toelichten hoe de uitvraag en toewijzing van deze Aanvragen per toerbeurt in de praktijk plaatsvindt?	Indien sprake is van een aanvraag per toerbeurt dan zal per Deelnemende dienst worden bijgehouden welke van de 7 partijen aan de beurt is om een offerte uit te brengen.
87	Bijlage 3 Programma van Eisen.pdf	K17	18		U stelt: per ijkmoment rouleren maximaal 2 Opdrachtnemers van SIMA-veld naar SIMA-bank. Klopt onze aanname dat het dus niet vanzelfsprekend is dat er elk ijkmoment één of meerdere partijen van Veld naar Bank verhuizen en vice versa?	Uw aanname is correct.
88	Bijlage 3 Programma van Eisen.pdf	K17	18		U stelt: per ijkmoment rouleren maximaal 2 Opdrachtnemers van SIMA-veld naar SIMA-bank. Wilt u in meer detail toelichten hoe u voorziet de prestaties op de key performance indicatoren door te vertalen naar een besluit om een partij van het Veld naar de Bank te verplaatsen?	Hoe de prestaties op de prestatie-indicatoren vertaald worden naar een besluit om een Opdrachtnemer van Veld naar Bank te laten rouleren, staat uitgewerkt in het Programma van Eisen. Voor een samenhangend begrip: zie eisen K.16 tot en met K.31. Indien u meer details nodig heeft, kunt u in de tweede vragenronde aangeven naar welke details u op zoek bent of welke onduidelijkheid u ervaart in deze eisen.
89	Bijlage 3 Programma van Eisen.pdf	K10	17		U stelt: een Aanvraag is geldig indien deze via een minicompitie in MDA-veld is uitgezet en niet is ingetrokken. Wat wordt bedoeld met het MDA veld?	Dit betreft een schrijffout. U dient hier te lezen "Veld" waarmee wordt bedoeld SIMA-veld.
90	AD SIMA26.pdf en Bijlage 3 PvE	§ 2.1.1 Scope AD	10-14		Uit het verslag marktraadpleging (Bijlage 19) blijkt dat de markt heeft geadviseerd om meer ruimte te geven voor implementatieondersteuning na het strategisch advies, mits onafhankelijkheid geborgd blijft. Kan Aanbestedende dienst expliciet maken a) of er nog een maximale omvang of percentage geldt voor implementatieondersteuning binnen een nadere overeenkomst en zo ja welke, en b) welke waarborgen voor onafhankelijkheid in de plaats komen indien een dergelijke limiet wordt losgelaten?	In eis A.1 van het Programma van Eisen is aangegeven dat ondersteuning bij de implementatie van een advies is toegestaan, mits dit is opgenomen in de Nadere overeenkomst. Ook in A.6 en A.8 en A.10 wordt aangegeven op welke wijze ondersteuning bij de implementatie van een advies mogelijk is. Voor zowel a) als b): Zie verder het antwoord op vraag 118. a) Nee, er geldt geen generieke maximale omvang voor het gedeelte implementatieondersteuning in een Opdracht. Deelnemers kunnen per geval/Opdracht afwegen welk gedeelte zij toelaatbaar vinden. Ook zullen Deelnemers/Opdrachtnemers per geval moeten vaststellen of de Opdrachtnemer in staat is onafhankelijk advies te leveren. In de openbare marktconsultatie voorafgaande aan deze aanbesteding, heeft het merendeel van de respondenten geadviseerd hier flexibeler mee om te gaan (zie ook bijlage 19 voor het verslag van deze marktraadpleging). De onafhankelijkheid van het advies moet gewaarborgd blijven, maar dat kan op meerdere manieren dan alleen met een omvangseis. Aanbestedende dienst heeft dit overgenomen in deze Aanbesteding. b) In eis A.1 van het Programma van Eisen is aangegeven dat ondersteuning bij de implementatie van een advies is toegestaan, mits dit is opgenomen in de Nadere overeenkomst. In A.6, A.10 en met name A.8 wordt verder uitgewerkt op welke wijze ondersteuning bij de implementatie van een advies mogelijk is zodat onafhankelijk gewaarborgd blijft.
91	Bijlage 17 Model kwaliteit dienstverlening NOK + Bijlage 3 PvE	Bijlage 17 evaluatieformulier en K.4 / K.14 PvE	Bijlage 17 / 15-17 PvE		Bijlage 17 bevat één evaluatievraag waarop een rapportcijfer 1-10 wordt gegeven en daarmee KPI-1 in zijn geheel wordt bepaald. Op basis hiervan kan een gele kaart, opname op de Bank of zelfs ontbinding plaatsvinden. Is Aanbestedende dienst bereid (a) het evaluatieformulier uit te breiden met meerdere deelaspecten (zoals kwaliteit advies, samenwerking, tijdigheid, opvolgbaarheid) zodat het oordeel meer dimensioneel onderbouwd is, en/of (b) een hogere minimumdrempel dan '> 2 NOK's' uit K.14 te hanteren voordat sancties intreden, gegeven de zwaarte van de gevolgen?	a) Nee, het evaluatieformulier in de huidige raamovereenkomst SIMA2022 is meer dimensionaal. Op verzoek van zowel huidige Opdrachtnemers als Deelnemers, is de nieuwe opzet versimpeld naar 1 rapportcijfer dat een allesomvattend oordeel geeft. Bijlage 17 blijft gehandhaafd. b) De minimumdrempel zoals beschreven in K.14 wordt niet gewijzigd. Zie ook het antwoord op vraag 415.
92	Bijlage 7 Model Raamovereenkomst	art. 8.3			De enorm breed opgezette vrijwaring van artikel 8.3 (alle aanspraken van alle derden inzake al het handelen in verband met de uitvoering van de Overeenkomst) is naar mening van Opdrachtnemer niet redelijk. Een dergelijke vrijwaring is niet in te calculeren, niet proportioneel gezien de overeenkomst geen minimale afname kent en niet verzekeraar, hetgeen op grond van paragraaf 3.9.1.1 van de Gids Proportionaliteit een rol speelt bij de vaststelling van de aansprakelijkheidsregeling. Een vrijwaring voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer verder strekt dan de aansprakelijkheid die zij jegens Opdrachtgever heeft en bereid is te accepteren. Daarnaast heeft Opdrachtnemer geen mogelijkheid de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Inschrijver bekend is. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking in strijd is met artikel 3.9D van de Gids Proportionaliteit 3e herziene versie van Januari 2022. Opdrachtnemer verzoekt dan ook artikel 8.3 te schrappen, gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 30.
93	Bijlage 7 Model Raamovereenkomst	art. 8.8			Kan Opdrachtgever akkoord gaan dat een dergelijke audit zal worden uitgevoerd door een niet-concurrent van Opdrachtnemer?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
94	Bijlage 9 ARVODI-2025	art. 4.1			Opdrachtnemer verzoekt artikel 4.1 te schrappen nu dit niet aansluit bij de aard van de Overeenkomst. Opdrachtnemer begrijpt dat Opdrachtgever belang kan hechten aan continuïteit en 1 vast team; de Overeenkomst betreft echter een overeenkomst van opdracht en is niet gericht op de inzet van specifieke natuurlijke personen. Het behoort tot de verantwoordelijkheid en expertise van Opdrachtnemer om te bepalen welk personeel geschikt is en blijft voor een succesvolle uitvoering van de Overeenkomst. Opdrachtnemer dient daarin operationele vrijheid te behouden, waaronder de mogelijkheid personeel te vervangen (dus zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtgever), mits het vervangende personeel uiteraard beschikt over ten minste gelijkwaardige deskundigheid, opleiding en ervaring. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het schrappen van artikel 4.1. Artikel 4 ARVODI-2025 is juist bedoeld om te borgen dat de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening gewaarborgd blijven. Ook bij overeenkomsten van opdracht kan de inzet van specifieke personen – geleid op hun expertise, ervaring of rol binnen het project – van wezenlijk belang zijn voor een goede uitvoering van de Diensten.

95	Bijlage 9 ARVODI-2025	art. 13.2			Het aanvragen van een VOG neemt enige tijd in beslag: Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat in dergelijke situaties bij start van de inzet een bewijs van aanvraag van de VOG wordt overgelegd, waarna de VOG zo spoedig mogelijk na aanvang van de uitvoering, doch uiterlijk 1 maand daarna, verkregen zal zijn?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Uitzonderingen daargelaten, mag een opdracht pas starten indien de VOG verklaring aanwezig is.
96	Bijlage 9 ARVODI-2025	art. 13.3			Opdrachtnemer kan niet instemmen met artikel 13.3 aangezien de inhoud en kaders van het veiligheidsonderzoek op dit moment volledig onbekend zijn voor Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verzoekt artikel 13.3 te schrappen en eventuele nadere afspraken te maken in Nadere Overeenkomsten. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het schrappen van artikel 13.3. De mogelijkheid om een veiligheidsonderzoek uit te voeren kan een essentieel zijn, afhankelijk van de aard en gevoeligheid van de opdracht. Het voorstel van Inschrijver om deze bepaling te schrappen en eventuele afspraken pas op het niveau van Nadere Overeenkomsten te maken, wordt niet wenselijk geacht. Dit zou ertoe leiden dat Opdrachtgever op voorhand niet kan beschikken over het benodigde instrumentarium om passende screeningsmaatregelen te treffen indien de omstandigheden dat vereisen. Daarbij geldt dat: de inzet en omvang van een veiligheidsonderzoek in de praktijk proportioneel worden afgestemd op de aard van de opdracht; niet in alle gevallen een (zwaar) veiligheidsonderzoek zal worden verlangd; maar Aanbestedende dienst deze mogelijkheid contractueel wil borgen. Het feit dat de exacte invulling vooraf nog niet volledig vaststaat, is inherent aan dit type bepaling en vormt geen reden om deze te laten vervallen.
97	Bijlage 9 ARVODI-2025	art. 17			Kan Opdrachtgever ermee akkoord gaan om artikel 17 (voorschot) in zijn geheel te schrappen? Opdrachtgever kan op dit punt voldoende zekerheid ontfanen aan het eigen vermogen van Opdrachtnemer.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 56.
98	Bijlage 9 ARVODI-2025	art. 19.2			De maximale schadebedragen zijn naar mening van Opdrachtnemer disproportioneel hoog. Opdrachtnemer acht het redelijk dat de overeenkomst en voorwaarden strekken tot een zekere mate van verdeling van risico's tussen partijen en op deze wijze kan afgevraagd worden of (potentiële) inschrijvers in staat zijn de best mogelijke aanbieding te doen. Een maximalisering van het schadebedrag per Nadere Overeenkomst is volgens Opdrachtnemer meer passend en proportioneel gezien de dienstverlening tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever. Opdrachtnemer stelt daarom voor dat de maximale aansprakelijkheid wordt gelimiteerd tot een bedrag van ten hoogste 1,5 maal (150%) van de opdrachtwaarde van die desbetreffende Nadere Overeenkomst. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Zie het antwoord op vraag 18.
99	Bijlage 9 ARVODI-2025	art. 19.2			Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met indirecte schade en/of gevolgschade. Bij dit type schade is er geen of onvoldoende causaal verband tussen een eventuele niet-nakoming aan de zijde van Opdrachtnemer en de mogelijke schade die zou worden geleden door Opdrachtgever. Verder is een uitsluiting van hiervoor genoemde schadevormen gebruikelijk in de markt. Opdrachtnemer verzoekt aan artikel 19.2 toe te voegen: "Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk en niet aansprakelijk voor indirecte schade, gevolgschade, schade door bedrijfsstagnatie, gederfde winst of gemiste besparingen."	Opdrachtgever neemt het verzoek niet over. Zie het antwoord op vraag 37.
100	Bijlage 9 ARVODI-2025	art. 19.3d			Een onbeperkte aansprakelijkheid ten aanzien van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke is naar mening van Opdrachtnemer niet acceptabel en is bovendien ook niet marktconform. Deze onbeperkte aansprakelijkheid is niet in te calculeren en ook niet verzekeraar. Opdrachtnemer stelt daarom een separate aansprakelijkheidsbeperking voor met betrekking tot inbreuken t.a.v. bescherming van persoonsgegevens: ten hoogste 2 maal (200%) van de opdrachtwaarde van die desbetreffende Nadere Overeenkomst. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever neemt het verzoek niet over. Zie het antwoord op vraag 37.
101	Bijlage 9 ARVODI-2025	art. 23.1			Is Opdrachtgever bereid voor bestaande materialen een gebruikslicentie te accepteren in plaats van overdracht?	Opdrachtgever verwijst naar het gestelde in artikel 23.2 van de ARVODI-2025 wat ingaat op bestaande intellectuele eigendomsrechten en het verlenen van een gebruiksrecht daarvoor.
102	Bijlage 9 ARVODI-2025	art. 23.3			Opdrachtnemer verzoekt artikel 23.3 te schrappen. Opdrachtnemer kan onder geen beding akkoord gaan met voorafgaande machtigingen waarbij Opdrachtgever namens Opdrachtnemer mag ondertekenen.	Het voorstel van Inschrijver om deze bepaling te schrappen wordt niet overgenomen, aangezien dit het risico met zich meebrengt dat Opdrachtgever de rechten niet (volledig) kan verkrijgen of effectueren. Opdrachtgever heeft een zwaarwegend belang bij een ongestoord gebruik en verkrijging van intellectuele eigendomsrechten - en betaalt daar ook voor -, waardoor een dergelijke waarborg proportioneel wordt geacht.
103	Bijlage 9 ARVODI-2025	art. 30			Opdrachtnemer verzoekt dit artikel wederkerig te maken.	Zie het antwoord op vraag 65.
104	Bijlage 16 Model verwerkersovereenkomst ARVODI-2025	art. 11.2			Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een aankondigingstermijn van 14 dagen, dat een dergelijke audit beperkt zal worden tot maximaal één keer per jaar en zal worden uitgevoerd door een niet-concurrent van Opdrachtnemer?	Zie het antwoord op vraag 73.
105	Bijlage 8 Model Nadere Overeenkomst	art. 4.2			Opdrachtnemer stelt voor om in gezamenlijk overleg met Opdrachtgever een concrete Acceptatieprocedure incl. Acceptatiecriteria + termijnen overeen te komen in een Nadere Overeenkomst. Is Opdrachtgever hiertoe bereid ?	De Aanbestedende dienst is bereid om in een Nadere overeenkomst, indien passend bij de aard van de opdracht, nadere afspraken te maken over acceptatie, waaronder een acceptatieprocedure, acceptatiecriteria en bijbehorende termijnen. De model Nadere overeenkomst voorziet er reeds in dat de invulling van de Diensten, de oplevering en de acceptatie nader wordt geconcretiseerd per opdracht (onder meer via artikel 3 en 4 inzake oplevering en betaling na acceptatie).
106	AD SIMA26.pdf	Paragraaf 5.4.1	35		Het beoordelingskader onderscheidt vijf niveaus (Slecht t/m Uitstekend), maar bevat geen toelichting op wat het onderscheid bepaalt tussen de afzonderlijke niveaus. Per SGK is slechts één beoordelingsaspect geformuleerd, zonder nadere subcriteria of indicatoren. Vraag: Kunt u per SGK (SGK1 t/m SGK4) toelichten welke elementen in de beantwoording het onderscheid bepalen tussen de scores "Goed" (75%) en "Uitstekend" (100%)? En wat wordt concreet verstaan onder "samenhangend en bruikbaar advies" respectievelijk "heldere analyse"?	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
107	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 5 Beoordeling	32	6	Voor alle SGK 1 t/4 heeft u een zeer beknopt beoordelingscriterium opgegeven (bv SGK1 "de mate waarin u een samenhangend en bruikbaar advies geeft op basis van een heldere analyse"). Dit maakt de beoordeling onnodig subjectief en kan leiden tot veel discussies na voorlopige gunning hoe u tot uw beoordeling bent gekomen. Is het mogelijk dat u in de NvI een veel uitgebreider beoordelingskader opneemt dat meer objectievere richtlijnen meegeeft aan de beoordelaars?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid, zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".

108	Overig				Indien wij als consortium indienen in een hoofd / onderaannemer constructie, is het dan mogelijk dat de namen van de onderaannemers ook vermeld worden op het finale contract en de verdere communicatie. Dit geeft duidelijkheid aan Deelnemers welke organisaties zijn gecontracteerd	De Overeenkomst wordt uitsluitend gesloten tussen de Aanbestedende dienst (c.q. Opdrachtgever) en de Opdrachtnemer (hoofdaannemer). Indien de Opdrachtnemer gebruik maakt van onderaannemers, blijven deze onderaannemers contractueel geen partij bij de Overeenkomst. Wel geldt dat: de Opdrachtnemer transparant dient te zijn over de inzet van onderaannemers conform de bepalingen in het Aanbestedingsdocument; de Opdrachtgever inzicht heeft in de betrokken onderaannemers, onder andere via de inschrijving en – waar van toepassing – in het kader van de uitvoering van Nadere overeenkomsten. De namen van onderaannemers worden in beginsel niet als contractpartij opgenomen in de Overeenkomst zelf.
109	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 5 Beoordeling	31	1	Voor zowel kwaliteitswens 1 als 2 heeft u casus opgenomen van een fictieve overheidsorganisatie. De informatie over de organisatie is zeer summier en onvoldoende om tot een advies te komen. Als u wilt dat we aannames doen op grond waarvan we tot een advies komen, is het dan mogelijk om het aantal pagina's te verruimen zodat we kunnen weergeven welke aannames we doen?	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
110	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 5 Beoordeling	33		U geeft in het beoordelingsaspect aan dat u beoordeelt op een aannemelijke businesscase. De casusbeschrijving bevat geen feitelijke of financiële informatie op grond waarvan een business case kan worden opgesteld. Kunt u deze alsnog verstrekken bij NvI of het beoordelingsaspect aanpassen?	Aanbestedende dienst verschaft geen verdere feitelijke of financiële informatie. Voor nadere duiding van een aannemelijke business case, zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
111	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 5 Beoordeling			Bent u bereid het aantal pagina's (3+2, 3+2) te verruimen, zodat wij meer ruimte hebben om een kwalitatief goed antwoord op te stellen inclusief onderbouwing?	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
112	Bijlage 3	K.34	20		K34: U geeft aan dat als er een positie in het veld beschikbaar is er op basis van KPI-1 gekeken wordt welke partij naar het veld gaat. In de twee bullet schrijft u dat als er geen score obv KPI-1 mogelijk is dit obv PI-1 wordt vastgesteld. Hoe gaat u dit uitvoeren in de situatie dat de twee bankzitters nog geen nadere opdrachten hebben kunnen uitvoeren, en er dus geen KPI-1 of PI-1 kan worden gedefinieerd? Dit is in de begin situatie immers het geval	Mocht de situatie zich voordoen dat er 1 positie open is om te rouleren van Bank naar Veld, terwijl er geen score vastgesteld kan worden op basis van KPI-1 en de scores op PI-1 0 (nul) zijn, dan zal de Opdrachtnemer met de hoogste score op M-1 (percentage uitgebrachte offertes) van Bank naar Veld rouleren. Indien 2 of meer Opdrachtnemers dezelfde hoogste score op M-1 hebben dan volgt loting door IUC-EZK/LVFN conform K.31 om te bepalen wie rouleert.
113	Bijlage 3	K.10	17		U vermeldt hier een mini-competitie in "MDA-veld", kunt u toelichten wat u hier mee bedoelt?	Zie het antwoord op vraag 89.
114	Bijlage 3	T.3	10		Kunt u toelichten waarom indexatie gedurende de hele looptijd niet is toegestaan en waarom dat een proportionele eis is. Gelet op de lange looptijd van de overeenkomst ligt het risico van kostenstijgingen nu alleen bij Opdrachtnemer. Bent u bereid een specifieke kosten index (bv CBS loonindex), zoals in vele andere overheidsaanbestedingen wordt toegestaan, ook hier toe te staan?	Zie antwoord op vraag 16.
115	Bijlage 3	T.9	11		Bent u bereid om toe te staan dat het moment van facturatie een onderwerp is dat tussen Deelnemer en Opdrachtnemer wordt overeengekomen, passend bij de aard en looptijd van de Nadere Opdracht? Nu is T.9 dusdanig opgesteld dat facturatie, ongeacht de duur van de opdracht, alleen na afloop kan plaatsvinden.	Indien er sprake is van een Nadere overeenkomst waarbij het opleveren van het advies en de eventuele implementatie daarvan een te lange looptijd heeft, dan kunnen op te leveren deelresultaten afgesproken voor de facturatie. Zie hiertoe ook eis AP.5 onder punt b, waarin dit is benoemd.
116	Bijlage 3	PQC.4			Deze vraag gaat over PQC.4 - Geldt deze eis alleen voor specifieke PQC opdrachten, voor alle uitgevoerde SIMA opdrachten of voor alle werkzaamheden die Opdrachtnemer uitvoert (ook buiten SIMA)	Deze vraag zal worden beantwoord in een volgende nota van inlichtingen.
117	Bijlage 7	4. Duur van de Raamovereenkomst	3		§ 4.1 sub b van Bijlage 7 voorziet in een opzegbevoegdheid "om zijn moverende reden(en)" met een minimale opzegtermijn van 6 maanden, ingaande 1,5 jaar na de ingangsdatum, zonder verdere specificatie van die redenen en zonder schadevergoedingsplicht. Vraag: (a) Wat wordt verstaan onder "moverende redenen" in de zin van § 4.1 sub b Bijlage 7, en aan welke minimale motiveringseisen moet de opzegging voldoen? (b) Is de Opdrachtgever bereid bij opzegging op deze grond ten minste een vergoeding te bieden voor lopende nadere overeenkomsten die op dat moment nog niet zijn voltooid en voor aantoonbaar gemaakte personeelsverplichtingen?	(a) Onder "moverende redenen" als bedoeld in artikel 4.1 sub b worden verstaan interne of externe omstandigheden zoals bijv. beleidsmatige, organisatorische of budgettaire overwegingen. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan gewijzigde beleidsprioriteiten, reorganisaties, wijzigingen in de behoefte van Deelnemers of andere omstandigheden die maken dat voortzetting van de Raamovereenkomst niet langer wenselijk is. Aan de uitoefening van deze opzeggingsbevoegdheid worden geen aanvullende inhoudelijke motiveringseisen gesteld, anders dan dat de opzegging schriftelijk plaatsvindt, met inachtneming van de overeengekomen opzegtermijn en dat de reden van opzegging zal worden vermeld. De opgenomen termijn van minimaal zes maanden wordt daarbij als een wezenlijke waarborg beschouwd voor Opdrachtnemer. (b) Er is bewust gekozen voor een lange minimale opzegtermijn. Opdrachtgever is dan ook niet bereid om een schadevergoedingsregeling op te nemen bij opzegging. Daarbij geldt dat artikel 4.1 b van de Raamovereenkomst enkel ziet op opzegging van de Raamovereenkomst. Reeds verstrekte Nadere overeenkomsten hebben hun eigen looptijd en beëindigingsbepalingen. Zij eindigen niet automatisch door opzegging van de Raamovereenkomst.

118	Aanbestedingsdocument	2.1.1 Scope	10		AD §2.1.1 stelt dat onafhankelijkheid een wezenlijke randvoorwaarde is en dat Inschrijver moet voorkomen dat gerede twijfel ontstaat over zijn belang bij totstandkoming, uitkomst of opvolging van het advies. PvE eis A.4 vereist dat onafhankelijkheid, integriteit en neutraliteit te allen tijde zijn gewaarborgd; PvE eis AP.12 regelt de procedure bij twijfel, maar formuleert geen objectieve toetscriteria. Vraag: (a) Welke objectieve criteria hanteert de Aanbestedende dienst of Deelnemer om te beoordelen of bij een specifieke Aanvraag "gerede twijfel" over onafhankelijkheid in de zin van AD §2.1.1 en PvE eis A.4 bestaat? (b) Kan Inschrijver vóór indiening van een offerte op een Aanvraag bevestiging verkrijgen dat zijn positie geen beletsel vormt, en zo ja, via welk formeel mechanisme als bedoeld in PvE eis AP.12? (c) Is het mogelijk dat Inschrijver organisatorische maatregelen (bijv. informatiescheiding) aan de Deelnemer voorlegt ter mitigering van een geconstateerde onafhankelijkheidstwijfel?	a) Aanbestedende dienst wil geen uitsluitende lijst van objectieve criteria verstrekken op basis waarvan de onafhankelijkheid getoetst moet worden. Het belang om de Deelnemer te voorzien van het best mogelijke advies moet prevaleren. Elk ander belang dat daarmee kan conflicteren, is een risico; Belangenverstrengeling of een schijn daarvan is het belangrijkste risico waardoor gerede twijfel over de onafhankelijkheid kan ontstaan. Belangenverstrengeling (of schijn van) kan ontstaan door diverse factoren, zoals persoonlijke, commerciële en financiële belangen, maar ook ideële, geopolitieke of politieke belangen van adviseurs kunnen van invloed zijn op een advies. Uit de door Aanbestedende dienst gehouden marktraadpleging voor SIMA2026 (zie bijlage 19 voor het verslag) blijkt dat de meeste respondenten de waarborging van de onafhankelijke positie als adviseur belangrijk vinden en Aanbestedende dienst hebben geadviseerd om ten opzichte van de huidige raamovereenkomst (SIMA2022) vooral per Aanvraag/Opracht te kijken dat en hoe deze onafhankelijkheid geborgd moet worden. Aanbestedende dienst is zich er ook van bewust dat - zelfs als de criteria al volledig helder zouden zijn - het nog steeds moeilijk zal zijn om daadwerkelijke belangenverstrengeling uit te sluiten, omdat mogelijk niet alle relevante informatie bij Deelnemer bekend is. Aanbestedende dienst roept Opdrachtnemers dan ook op om zelf per Aanvraag waar relevant ook proactief eventuele risico's te benoemen en over af te stemmen met de Deelnemer. b) Idealiter is inderdaad voor het indienen van een Offerte duidelijk of een Opdrachtgever een onafhankelijk advies kan uitbrengen voor een Opdracht of dat daar gerede twijfel over is. Aanbestedende dienst verlangt van een Opdrachtnemer dat hij zichzelf na een ontvangen Aanvraag bij de Deelnemer meldt als er (mogelijk) sprake is van belangenverstrengeling c.q. risico op twijfel over de onafhankelijkheid. Indien het risico te groot is brengt Opdrachtnemer geen Offerte uit. Het is echter niet uit te sluiten dat Deelnemer pas bij het beoordelen van een Offerte tot een oordeel komt dat de onafhankelijkheid onvoldoende geborgd is. Voor de Offerte heeft Deelnemer immers nog niet de informatie die in de Offerte staat, bijvoorbeeld over de adviseurs die uitvoering geven aan de Opdracht. c) Aanbestedende dienst staat open voor allerlei maatregelen waarmee Opdrachtnemers de onafhankelijkheid van hun adviezen willen borgen. Opdrachtnemers kunnen daar inderdaad over afstemmen met een Deelnemer.
119	Bijlage 3	K.12 - K.15	17		PvE eisen K.12-K.15 bepalen dat een gele kaart bij herhaling leidt tot verzuim en recht op (gedeeltelijke) ontbinding, en dat bij KPI-2 uitsluiting van minicompenties en toerbeurt kan volgen. Vraag: (a) Welke minimale termijn geldt tussen het uitreiken van een gele kaart (PvE eis K.12) en het inroepen van verzuim/ontbinding (PvE eis K.13), indien Inschrijver aantoont het herstelplan conform Bijlage 12 volledig en tijdig te hebben uitgevoerd? (b) Kunt u voorzien in een mechanisme waarmee Inschrijver die de KPI-norm in een volgende meetperiode aantoonbaar weer haalt, een eerder uitgereikte gele kaart formeel kan laten vervallen?	a) In K.14 is opgenomen dat Opdrachtnemer in verzuim is zodra in de <u>opvolgende</u> meetperiode opnieuw een gele kaart wordt toegekend op basis van de score op KPI-1. Indien deze situatie zich voordoet, hebben de maatregelen uit het herstelplan onvoldoende resultaat opgeleverd; dit herstelplan dient Opdrachtnemer bij de eerste gele kaart naar aanleiding van de score KPI-1 op te stellen. Zodra de gele kaart in de opvolgende meetperiode formeel bevestigd is aan Opdrachtnemer, zal door Opdrachtgever bekeken worden of de genoemde maatregel (buiten recht geheel of gedeeltelijk ontbinden van de Raamovereenkomst) ingeroepen gaat worden. Hiervoor kan geen minimale termijn worden gegeven. b) Hierin is voorzien. Een behaalde gele kaart op KPI-1 blijft formeel staan, echter verliest het zijn werking indien in de opvolgende meetperiode de behaalde score op KPI-1 niet leidt tot een gele kaart.
120	Bijlage 3	T.3	10		PvE eis T.3 stelt uitdrukkelijk dat de maximale uurtarieven in de Raamovereenkomst niet worden geïndexeerd en dat ook tarieven in Nadere overeenkomsten niet mogen worden geïndexeerd. Bijlage 7 § 6.4 bevestigt dat de maximumtarieven vast en onveranderlijk zijn. Bij een contractlooptijd van maximaal 4 jaar leidt dit tot een reëel kostprijsrisico bij CAO-loonsverhogingen en inflatie. Vraag: Is de Aanbestedende dienst bereid — gelet op de maximale looptijd van 4 jaar en de huidige loon- en prijsontwikkeling — alsnog een indexatiemechanisme (bijv. op basis van de CBS-index voor cao-lonen of CPI) voor de maximumtarieven op te nemen, en zo nee, welke redengeving ligt hieraan ten grondslag?	Zie het antwoord op vraag 16.
121	Bijlage 9	Intellectuele eigendomsrechten op adviesdocumenten	9		ARVODI § 23 regelt de overdracht van auteurs- en databankrechten op resultaten aan de Opdrachtgever als hoofdregel. De model-raamovereenkomst en model-nadere overeenkomst bevatten geen aanvullende bepaling die pre-existente kennis, methodologieën, frameworks en tools van Inschrijver uitdrukkelijk uitzondert van de overdrachtsregeling. Vraag: (a) Behoudt Inschrijver op grond van de raamovereenkomst onverkort de IE-rechten op pre-existente kennis, methodologieën, frameworks en tools die worden ingezet bij de uitvoering van Nadere overeenkomsten, en is dit uitdrukkelijk geborgd in aanvulling op § 23 ARVODI? (b) Geldt voor adviesdocumenten een licentieverlening aan de Opdrachtgever in plaats van een eigendomsoverdracht, indien in de Nadere overeenkomst niets anders is bepaald?	a) Uitgangspunt is het gestelde in artikel 23.1. Als de resultaten van de Diensten (mede) tot stand komen door gebruik te maken van al bestaande intellectuele eigendomsrechten, geldt het gestelde in artikel 23.2, waarin staat dat Opdrachtnemer in dat geval aan Opdrachtgever een niet-exclusief, niet-opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde tijd als in artikel 23.2 beschreven verleent. b) Het uitgangspunt is overdracht (dan wel in bepaalde situaties een gebruiksrecht (artikel 23,2)). Het voorgestelde om standaard uit te gaan van slechts een licentie voor adviesdocumenten, tenzij anders bepaald, wordt niet gevolgd. Indien in een specifiek geval een gebruiksrecht volstaat, kan Opdrachtgever dit in de Aanvraag vermelden.
122	Aanbestedingsdocument	2.6 Toelichting Veld / Bank constructie	22		AD §2.6 vermeldt dat opdrachten van ≤ €50.000 per toerbeurt worden uitgezet, waarbij zowel Veld als Bank worden betrokken, maar de operationele uitwerking van het toerbeurtschema is niet beschreven in het aanbestedingsdossier. Vraag: (a) Hoe wordt het toerbeurtschema voor opdrachten van ≤ €50.000 concreet ingericht (rotatiemechanisme, bepaling welke Inschrijver aan de beurt is)? (b) Welke minimale responsetermin geldt voor Inschrijver bij een uitnodiging in het toerbeurtschema? (c) Welke gevolgen heeft het wanneer Inschrijver gemotiveerd geen offerte kan indienen voor zijn positie in de eerstvolgende ronde van het toerbeurtschema?	In het Programma van eisen zijn AP.2 en AP.3 per abuis weggelaten. Hierin staat het toerbeurtschema beschreven. Aanbestedende dienst verstrekt een nieuwe versie van het Programma van eisen bij deze nota van inlichtingen, waarin deze eisen zijn toegevoegd.
123	Bijlage 16	Toepassingsbereik en auditrecht verwerkersovereenkomst	5		§ 11 van Bijlage 16 kent een ruim auditrecht: bij "concrete omstandigheden" kan de Opdrachtgever een audit laten uitvoeren waarbij Inschrijver "alle medewerking" moet verlenen. Vraag: (a) Wordt het auditrecht ex § 11 Bijlage 16 primair ingevuld via overlegging van een compliancecertificaat of auditrapport van een onafhankelijke derde, tenzij concrete aanwijzingen voor niet-naleving bestaan? (b) Zijn de kosten van een door de Opdrachtgever geïnitieerde audit op grond van § 11 Bijlage 16 volledig voor rekening van de Opdrachtgever?	(a) Het auditrecht zoals opgenomen in artikel 11 van Bijlage 16 is/wordt niet primair beperkt tot het overleggen van een compliancecertificaat of auditrapport van een onafhankelijke derde. Indien concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven, kan Opdrachtgever een audit (laten) uitvoeren. (b) Op grond van artikel 11.4 dragen Partijen ieder hun eigen kosten met betrekking tot audits en informatieverstrekking.

124	Bijlage 3	Acceptatiecriteria adviesdocumenten / resultaatverplichting	6		ROK § 2.3 en PvE eis AP.5 kwalificeren de Nadere overeenkomst als resultaatsverplichting. PvE eis A.6 stelt inhoudelijke eisen aan het eindrapport; PvE eis T.9 koppelt facturering aan acceptatie door de Deelnemer. Objectieve criteria op basis waarvan een Deelnemer een rapport mag afwijzen — en wat Inschrijver daartegen kan doen — zijn niet beschreven. Vraag: (a) Op welke inhoudelijke gronden kan een Deelnemer een opgeleverd adviesrapport dat voldoet aan PvE eis A.6 afwijzen, en over welke bezwaarmogelijkheid beschikt Inschrijver bij een zijns inziens onterechte afwijzing? (b) Geldt een "deemed acceptance"-mechanisme indien de Deelnemer niet binnen een bepaalde termijn schriftelijk reageert op het opgeleverde resultaat als bedoeld in PvE eis T.9, en zo ja, welke termijn?	a) Objectieve criteria anders genoemd dan in A.6 zullen per Nadere overeenkomst, toegespitst op het advies dat geleverd moet worden, opgenomen moeten worden. Waar nodig kan Opdrachtnemer de Deelnemer hierop wijzen door hierover vragen te stellen. Het opgeleverde rapport zal worden getoetst aan de overeengekomen criteria en indien daarover een geschil ontstaat dan volgt Opdrachtnemer de klachtenprocedure van de Deelnemer. b) Deelnemer is niet gehouden tot enige betaling aan de Opdrachtnemer alvorens acceptatie heeft plaatsgevonden. Betalingen die voorafgaand aan acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van acceptatie. Deelnemer deelt binnen 30 dagen na oplevering van de prestatie aan Opdrachtnemer mee of hij de prestatie accepteert. Indien Deelnemer niet in staat is om binnen de genoemde termijn aan Opdrachtnemer mee te delen of hij de prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Opdrachtnemer onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Opdrachtnemer zal meedelen of hij de prestatie accepteert. Bij het uitblijven van enige mededeling als hiervoor bedoeld alsmede in het geval de aanvullende termijn voor acceptatie, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de prestatie als door Deelnemer geaccepteerd.
125	Aanbestedingsdocument	Herzieningsclausules Defensie en DNB	21		AD §2.5 voorziet in een herzieningsclausule die de Aanbestedende dienst het recht geeft om (delen van) de Defensie-afnamebehoefte buiten scope te plaatsen (kennisgeving minimaal 4 weken vooraf) en de DNB-afnamebehoefte per 1 januari 2028 of later buiten scope te plaatsen (kennisgeving minimaal 6 maanden vooraf). Het aandeel van beide Deelnemers in het geraamde volume is niet bekendgemaakt. Vraag: (a) Wat is het indicatieve aandeel van respectievelijk Defensie en DNB in de totale geraamde opdrachtwaarde van €82.000.000 excl. btw, zoals opgenomen in AD §2.5? (b) Worden het toerbeurtschema en de KPI-meting proportioneel herberekend zodra één of meer Deelnemers op grond van de herzieningsclausule buiten scope worden geplaatst? (c) Geldt de minimale kennisgevingstermijn van 4 weken voor de Defensie-herzieningsclausule ook voor reeds lopende Nadere overeenkomsten met Defensie-entiteiten?	a) In paragraaf 2.5 (omvang van de opdracht) van het aanbestedingsdocument is aangegeven dat het ministerie van Defensie verwacht voor meer dan 5 miljoen euro (excl. Btw) af te nemen. Zoals in de herzieningsclausule benoemd, zal het geheel of gedeeltelijk buiten scope plaatsen van de genoemde onderwerpen voor Defensie naar verwachting geen of slechts geringe impact hebben op het in deze paragraaf opgenomen volumeaandeel van het ministerie van Defensie. De verwachting bij 'geringe impact' is circa. 300 duizend euro per jaar. DNB is per abuis nog niet opgenomen in de tabel in paragraaf 2.5. DNB wordt toegevoegd aan de staffel met een omvang ≥500K en <5M. Als de behoefte/opdrachten van DNB buiten scope van de overeenkomst geplaatst wordt/worden, heeft dat naar verwachting een impact van circa 1 miljoen euro per jaar op het totale volume van de Overeenkomst. b) Nee, dit heeft geen gevolgen voor de toerbeurtschema's en de KPI-metingen. c) Nee, bij het benutten van (een deel van) de herzieningsclausule kunnen reeds gestarte Opdrachten afgerond worden. De herziening zal alleen gevolgen hebben voor nieuwe Opdrachten.
126	Bijlage 9	Verwerken persoonsgegevens	4		Inschrijver gaat ervan uit dat er bij de uitvoering van de opdrachten in beginsel geen sprake zal zijn van verwerking van persoonsgegevens door de Opdrachtnemer en dat, mocht dit toch het geval zijn, partijen nadere afspraken zullen maken hierover in een nader in te vullen verwerkersovereenkomst. Vraag: Kan de Aanbestedende Dienst dit bevestigen?	De verwachting is inderdaad dat er doorgaans geen sprake zal zijn van verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer in opdracht van Opdrachtgever. In de opdrachten waar dit wel het geval is, zal een verwerkersovereenkomst moeten worden gesloten. Daarvoor zal als basis bijlage 16 (verwerkersovereenkomst) worden gehanteerd.
127	Bijlage 9	Aansprakelijkheid	7		Inschrijver verzoekt §19.2 ARVODI te verduidelijken door de wettelijke maatstaf van redelijke toerekening en voorzienbaarheid (artikel 6:98 BW) expliciet op te nemen. Dit creëert rechtszekerheid voor beide partijen over de reikwijdte van de aansprakelijkheid binnen de overeengekomen maxima. Inschrijver stelt voor §19.2 als volgt aan te passen: "Tenzij Partijen anders zijn overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van diens verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden en te lijden schade, voor zover deze schade in redelijkheid aan de tekortkoming kan worden toegerekend en bij het aangaan van de Overeenkomst redelijkerwijs als een gevolg van de tekortkoming te voorzien was, waarbij de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal vier maal de hoogte van de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zes maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is, tot een maximum van € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is." Vraag: Is Aanbestedende Dienst hiertoe bereid?	Opdrachtgever is niet akkoord met de voorgestelde aanpassingen. Artikel 19 is een gangbare bepaling.

128		Aansprakelijk heid	7		Inschrijver behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. Artikel 19.3sub d van ARVODI bepaalt dat er de limitering van de aansprakelijk niet van toepassing is in geval van schade van wet en regelgeving bij het verwerken van persoonsgegevens. Inschrijver erkent dat betrokkenen die bij van het verwerken van persoonsgegevens materiele of immateriële schade hebben geleden als gevolg van een inbreuk op de AVG door een verwerker dit rechtstreeks (op grond van art 82) bij de verwerker kunnen verhalen. Eveneens erkent Inschrijver de regel dat autoriteiten, op grond van art 83 AVG, rechtstreeks aan de verwerker een boete kunnen opleggen in geval van schending van de AVG door de verwerker. Inschrijver meent echter dat het niet proportioneel en evenredig is dat een verwerkingsverantwoordelijke een boete die zij als verantwoordelijke heeft ontvangen van de Autoriteit Persoonsgegevens ongelimiteerd kan doorzetten als schade aan de verwerker. Inschrijver overweegt hierbij het volgende: Bij de contractuele aansprakelijkheid gaat het uiteraard om vergoeden van opgetreden schade, terwijl een boete geen schade is vanwege het punitieve aspect. Wanneer de bevoegde toezichthouder zoals de AP een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke is er blijkaar iets verwijtbaar misgegaan bij de verwerkingsverantwoordelijke. Indien de AP dan een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke, is deze boete tot stand gekomen op basis van diverse aspecten die enkel en alleen gebaseerd zijn op de verwerkingsverantwoordelijke, conform EDPB Guidelines 04/22 on the calculation of administrative fines under the GDPR, en niet op eventuele opdrachtnemers zoals de verwerker. De AP zal alleen een boete aan de betrokken verwerker opleggen, vastgesteld op de factoren van toepassing op de verwerker en de door die partij gemaakte overtreding. Zo kan het voorkomen dat in een boete opgelegd aan de verwerkingsverantwoordelijke eerdere gemaakte fouten bij de verwerkingsverantwoordelijke zijn meegewogen, of andere overtredingen die te maken hebben met het plichten van verwerkingsverantwoordelijke partij, zoals de mate van (niet) meewerken aan het onderzoek van de AP. Deze zaken hebben echter niets van doen met de rol en verantwoordelijkheden van de opdrachtnemer als verwerker. Vanwege de bestuursrechtelijke aspecten van een boete opgelegd aan de opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke, is de opdrachtnemer die als verwerker de opgelegde boete doorgeschoven zou krijgen, vaak niet aan te merken als belanghebbende en hierdoor niet ontvankelijk om beroep of bezwaar aan te tekenen tegen een dergelijk besluit. Gelet op het bovenstaande stelt Inschrijver voor om artikel 19.3 lid d ARVODI als volgt aan te vullen: Art 19.3d: in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete, met in achtneming van: (i) voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Opdrachtnemer hadden	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Zie het antwoord op vraag 37.
129	Bijlage 9	Opzegging	9		Indien de Aanbestedende Dienst op grond van artikel 21.4 de Opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, wordt Gegadigde geconfronteerd met vrijgekomen personeel, dat op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever ingezet zal kunnen worden. Vraag: Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat zij de Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van de Opdracht en bevestigen dat de Aanbestedende Dienst slechts in uitzonderlijke omstandigheden gebruik zal maken van haar recht tot onmiddellijke opzegging?	Raamovereenkomst Uit artikel 4.1 van de Raamovereenkomst blijkt dat er maar één situatie is wanneer Opdrachtgever de Raamovereenkomst met onmiddellijke ingang kan opzeggen (artikel 4.1a). In de overige gevallen hanteert Opdrachtgever een opzegtermijn van minstens zes maanden, waarbij opzegging pas kan plaatsvinden vanaf anderhalf jaar na ingangsdatum van de Raamovereenkomst (artikel 4.1b). Opzegging van de Raamovereenkomst leidt er niet toe dat de Nadere overeenkomsten automatisch worden opgezegd. Zie het antwoord op vraag 117. Nadere overeenkomsten Opdrachtgever kan niet in algemene zin akkoord geven op het voorstel vanwege de casuïstiek van de reden van opzegging. Daarbij geldt dat Opdrachtgever waar mogelijk, rekening zal houden met de belangen van Opdrachtnemer.
130	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamheid	28		referentieopdrachten: welk deel van de opdrachtwaarde mag worden meegeteld bij nog lopende opdrachten?	Voor referentieopdrachten geldt dat het adviesrapport moet zijn uitgebracht en door de Opdrachtgever moet zijn geaccepteerd binnen de gestelde referentieperiode. Indien sprake is van een nog lopende opdracht, mag uitsluitend het deel van de opdrachtwaarde worden meegeteld dat betrekking heeft op het reeds opgeleverde en door de Opdrachtgever geaccepteerde adviesrapport. Het nog niet uitgevoerde en/of niet opgeleverde deel van de opdracht mag niet worden meegeteld.
131	Aanbestedingsdocument	5.2 Wensen ten aanzien van de	33		Waarover moet de business case gaan bij SG4, op welk initiatief moet deze business case betrekking hebben? Kunt u dit verduidelijken of mogen we hier aannames in doen	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria" en antwoorden op vragen 152, 232 en 324.
132	Aanbestedingsdocument	6.5 Bepaling definitieve totale eindscore	37		Direct na de bullet 'Kwaliteitswens SGK1' wordt gerefereerd aan 'kwaliteitswens SGK2'. Is dit inconsistent?	Bij een gelijke score als in deze paragraaf bedoeld wordt eerst gekeken naar wie van de betreffende inschrijvers de hogere score op 'kwaliteit' hebben behaald, levert dat niet het onderscheid op, dan wordt gekeken naar de hogere score op SGK1, levert dat geen onderscheid op, dan wordt gekeken naar de hogere score op SGK2.
133	Aanbestedingsdocument	6.6 Beoordelen	38		referenties. Neemt u pas contact op met de referent na ondertekening, of kunt u dat ook al eerder doen?	Een toets bij een referent vindt plaats voor definitieve gunning / ondertekening van de Overeenkomst.
134	Overig				Bijlage 2 lijkt te ontbreken. Is deze bijlage bewust niet met de stukken meegestuurd, of vergeten?	Dit betreft de UEA. Deze is via TenderNed gegenereerd en digitaal beschikbaar gesteld.
135	Bijlage 3	A.9	4		kunt u deze nazorg-advisering beperken in omvang, bijvoorbeeld: maximaal 3 verzoeken, of maximaal 2 maanden na oplevering?	Nee, de nazorg-advisering wordt niet beperkt in omvang.
136	Bijlage 3	PQC.1	5		u geeft aan dat 'quantum-risico's kenbaar en aantoonbaar in zijn productontwikkeling en dienstverlening heeft geïncorporeerd'. Wat bedoelt u met kenbaar en aantoonbaar? Verwacht u dat we hierover bewijzen aanleveren, zo ja wat verwacht u precies?	Dat u kunt laten zien dat het zo is, o.a. in de halfjaarlijkse rapportage ex PQC.4
137	Bijlage 3	PQC.2	6		u geeft aan dat 'opdrachtnemer heeft concreet toetsbaar in zijn organisatie geborgd kennismanagement rond quantumveiligheid' Op welke wijze wilt u dit toetsen?	Onder andere via de halfjaarlijkse rapportage ex PQC.4.
138	Bijlage 3	AP.8	7		wat wordt bedoeld met 'consultancy on demand'? Kunt u dit nader specificeren?	Consultancy on demand staat toegelicht in AP.5.
139	Aanbestedingsdocument	7.3.14.2 Beantwoording kwaliteitswensen	42		Kunt u verduidelijken in welk bestandsformaat de beantwoording moet worden aangeleverd? In paragraaf 7.3.14.2 (blz. 42) staat dat antwoorden per kwaliteitswens als afzonderlijk PDF-document moeten worden ingediend, terwijl in dezelfde sectie op bladzijde 43 wordt vermeld dat de beantwoording in MS Word moet worden aangeleverd. Welk van deze twee voorschriften is leidend?	In PDF.

140	Aanbestedingsdocument	Tabel 1: Categorie-indeling strategische ICT adviezen	17		Kunt u binnen categorie E – Weerbaarheid en Veiligheid nadere duiding geven aan het onderwerp "veilig inkopen"?	Het vroegtijdig herkennen van veiligheidsrisico's is essentieel bij overheidsopdrachten. Denk aan toegang tot gevoelige informatie, te beschermen belangen, vitale infrastructuur of strategische afhankelijkheden van buitenlandse partijen. Het is dan van belang de veiligheidsrisico's in beeld te brengen en gerichte veiligheidsmaatregelen te nemen. Zo zorgen we ervoor dat inkooptrajecten en inzet van Opdrachtnemers en derden op een overheidsopdracht niet alleen rechtmatig en doelmatig, maar ook veilig verloopt. Onder 'veilig inkopen' worden dan ook diverse maatregelen verstaan die bijdragen aan het verlagen of voorkomen van veiligheidsrisico's bij inkoopprocessen en uitvoering van overheidsopdrachten. Voor meer informatie: https://www.piano.nl/nl/themas/veilig-inkopen
141	Aanbestedingsdocument	Tabel 1: Categorie-indeling strategische ICT adviezen	17		Kunt u binnen categorie E – Weerbaarheid en Veiligheid nader toelichten wat wordt verstaan onder "cyberveiligheidsbouwstenen"?	De term is afkomstig van de Nederlandse Digitaliseringsstrategie (NDS). Hierbij wordt uitgegaan van het principe 'centraal afspreken, federatief inrichten'. Overheidsorganisaties gaan aan de slag om standaarden, gezamenlijke oplossingen en bouwstenen in de eigen organisatie in te voeren. Dit doen organisaties op hun eigen tempo, waarbij samen toegewerkt wordt naar het doel dat in de NDS is afgesproken. Zo ook op het gebied van het versterken van digitale weerbaarheid en autonomie van de overheid, een van de prioriteiten in de NDS. Hierin is o.a. aangegeven dat cyberveiligheidsbouwstenen zoals quantumveilige encryptie collectief worden ontwikkeld en geïntegreerd. Ook moet er overheidsbreed inzicht komen in kritieke IT-dienstverlening, en de bouwstenen daarvan, inclusief legacy problematiek.
142	Aanbestedingsdocument	Tabel 1: Categorie-indeling strategische ICT adviezen	17		Kunt u binnen categorie E – Weerbaarheid en Veiligheid het onderwerp "versterking van het SOC-stelsel" nader verklaren?	Het programma Versterken SOC Stelsel Rijk (VSSR) is sinds 2025 onderdeel van het Nationaal Cyber Security Centrum (NCSC). VSSR helpt rijksoverheden met het aanbesteden, uitbesteden, opzetten en beheren van een Security Operations Center (SOC). VSSR zet samenwerkingen op tussen verschillende ministeries en brengt in kaart wat de behoeftes en verwachtingen zijn op het gebied van SOCs. Ook heeft VSSR veel producten en diensten ontwikkeld waarmee Rijksorganisaties zelf aan de slag kunnen.
143	Aanbestedingsdocument	2.1 Beschrijving en doel van de opdracht	10		Kunt u verduidelijken hoeveel ijkmomenten van toepassing zijn voor promotie/degradatie en roulatie? In paragraaf 2.1 en 2.6 wordt aangegeven dat er twee ijkmomenten zijn waarop opdrachtnemers van laag kunnen wisselen, terwijl later in paragraaf 2.6 wordt vermeld dat roulatie plaatsvindt op drie ijkmomenten (na meetperiode 1, 2 en 3). Welk uitgangspunt is leidend?	Zie het antwoord op vraag 209.
144	Aanbestedingsdocument	2.1 Beschrijving en doel van de opdracht	13		Bij § 2.1.1 Bij 'advies' wordt gesproken over "resultaatverantwoordelijkheid". Kunt u nader toelichten hoe deze resultaatverantwoordelijkheid dient te worden geïnterpreteerd, specifiek in relatie tot de "begeleiding van de Deelnemer naar de met de geadviseerde oplossingen beoogde impact/outcome"?	In de opdracht voor de Opdrachtnemer zullen een of meerdere resultaten moeten worden benoemd, waarvoor Opdrachtnemer de verplichting heeft deze na te komen / op te leveren. Denk aan het opleveren van een advies. Bij de begeleiding van de Deelnemer naar de met de geadviseerde oplossingen beoogde impact/outcome ligt het niet voordehand om Opdrachtnemer verantwoordelijk te maken voor het realiseren van de impact/outcome, omdat deze vaak afhangt van veel meer factoren dan de bijdrage van een Opdrachtnemer. Zie ook eis A.8 in het Programma van eisen: De operationele uitvoering, het projectmanagement van de implementatie en de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor de resultaten van de implementatie blijven te allen tijde bij de Deelnemer. Opdrachtnemer kan echter wel verantwoordelijk gemaakt worden voor het opleveren/nakomen van bepaalde deelresultaten, zoals een roadmap, implementatieplan, handleidingen, het begeleiden van workshops etc. De resultaatverantwoordelijkheid zal in de Aanvraag/Opdracht moeten worden gespecificeerd.
145	Aanbestedingsdocument	2.1 Beschrijving en doel van de opdracht			In § 2.1.1 wordt de nadruk gelegd op het meenemen van de specifieke context van de Deelnemer binnen het maatwerkadvis. Kunt u toelichten of deze nadruk voortkomt uit ervaringen in de vorige SIMA? Indien ja, welke tekortkomingen werden destijds ervaren bij adviezen waarin deze context onvoldoende was meegenomen?	De (opdracht)specifieke behoefte en context bij de Deelnemer moet de totstandkoming en de inhoud van het advies bepalen, wat het 'maatwerk' maakt. Dit maatwerk moet (randvoorwaardelijk) in elke Opdracht aanwezig zijn. Adviezen over de ontwikkeling van bepaalde technologieën, methodologieën of IT-markten die gegeven kunnen worden zonder kennis van de klantcontext, vallen daarmee buiten scope. Aanbestedende dienst geeft deze toelichting vooral om helderder te maken welke opdrachten binnen/buiten scope vallen.
146	Bijlage 3	AP.11	7		Kunt u bevestigen of de verwijzingen in AP.11 correct zijn? In AP.11 wordt verwezen naar "de schriftelijke reactie zoals bedoeld in AP.8" en "niet binnen de in eis AP.7 gestelde termijn". Dit lijkt niet juist, aangezien AP.8 betrekking heeft op subgunningscriteria en weging (en niet op de schriftelijke reactie, die in AP.10 wordt beschreven) en AP.7 ziet op het intrekken van een aanvraag (niet op de reactietermijn, die in AP.9 is opgenomen). Bedoelt u hier respectievelijk AP.10 en AP.9 als juiste verwijzingen?	Correct AP.10 en AP.9 zijn de juiste verwijzingen die in AP.11 moeten staan.
147	Bijlage 3	AP.13	8		In AP.13 staat dat de offerte het inhoudelijke voorstel moet bevatten conform de informatie in de aanvraag ten aanzien van de criteria zoals beschreven in AP.6. Dit lijkt niet correct, want AP.6 beschrijft vooral welke gegevens een aanvraag minimaal bevat (aanvraagkenmerk, ministerie, deelnemer, planning, prijscomponent, beoordelingsmethodiek enz.). De feitelijke subgunningscriteria staan in AP.8. Moet AP.13 verwijzen naar AP.8 in plaats van AP.6?	De verwijzing naar AP.6 is correct. Op basis van de informatie in de Aanvraag stelt Opdrachtnemer zijn Offerte op. De Offerte wordt beoordeeld op basis van de subgunningscriteria die geformuleerd zijn in AP.8.
148	Aanbestedingsdocument	2.1.1 Scope	12		In het aanbestedingsdocument wordt op pagina 12 verwezen naar het "negenvlakmodel". Kunt u verduidelijken op welk model dit negenvlakmodel is gebaseerd of van welk model het is afgeleid? Kunt u ook meer duiden hoe dit negenvlakmodel zich verhoudt tot de component 'strategisch'?	Het is gebaseerd op het negenvlakmodel van Rik Maes, die een denkkader heeft ontwikkeld waarmee je de inrichting van informatiemanagement kunt structureren. De 'Strategie' is in dit originele negenvlakmodel gekoppeld aan het 'richten', de 'Structuur' aan het 'inrichten'. Aanbestedende dienst realiseert zich dat zij door zelf de uitleg van het begrip 'Strategisch' te verruimen naar zowel 'richten' als 'inrichten' wat afwijkt van de uitleg van het negenvlakmodel. Aanbestedende dienst heeft in paragraaf 2.1.1 (scope), onder 'Strategisch' verduidelijkt wat zij hieronder verstaat. Voor een beeld van de scope van de Aanbesteding moet dat voldoende zijn.

149	Bijlage 5a	Kwaliteitswens 1	1		Na bestudering van de casus AI Governance komen we tot de conclusie dat de uitwerking van de bestuurlijke context, de huidige IV en Data governance en de IV en Data-volwassenheid onvoldoende zijn uitgewerkt in de casus om een goed advies en implementatieaanpak op te baseren. Wij denken aan verheldering op de volgende punten: -Wat is de organisatorische positie en bestuurlijke inbedding van de RMO ten opzichte van de Rijksoverheid en VNG? 1. Onder welk ministerie(s) valt de RMO, en hoe ziet/zien de formele verantwoordingslijn(en) naar de Rijksoverheid eruit? 2. Wat is het financieringsmodel van de RMO? Wordt gewerkt met een lumpsumsystematiek, een baten-lastenstelsel of een andere bekostigingsvorm (wie financiert op welke manier)? - Hoe ziet de relatie van de RMO met (deelnemende) gemeenten eruit? 3. Hoeveel gemeenten worden door de RMO bediend, en is er sprake van een uniform of gedifferentieerd dienstverleningsmodel. Is er keuzevrijheid bij gemeenten voor het afnemen van alle of een deel van de diensten? 4. Hoe is de samenwerking tussen de RMO en de deelnemende gemeenten georganiseerd. Welke overleg- en besluitvormingsstructuren zijn relevant voor de casus? 5. Op welke wijze is de IV-vraagarticulatie tussen de RMO en de deelnemende gemeenten georganiseerd? Is er sprake van centraal opdrachtgeverschap, gedelegeerde IV-regie of een andere vorm/vormen van afstemming? - Hoe volwassen is de RMO organisatie op IV en data gebied? 6. Hoe functioneert de IV organisatie van RMO nu en hoe volwassen is deze? 7. Hoe functioneert de data organisatie van RMO nu en hoe volwassen is deze?	De Aanbestedende dienst benadrukt dat het om een fictieve casus gaat. Zie verder antwoord op vraag 5 en bijlage "Nadere toelichting gunningscriteria".
150	Bijlage 5b	Kwaliteit SG4			Bij sub criterium kwaliteit SG\$ staat: Geef een beschrijving van uw aanpak om te komen tot een advies. Bedoelt u een advies te geven over de de aanpak, of over de implementatie van de die aanpak. Wij gaan ervanuit dat u bedoelt: geef op basis van uw advies een advies voor een aanpak om het strategisch advies te implementeren.	De Aanbestedende dienst bedoelt met dit criterium dat inschrijver een beschrijving geeft van de aanpak om te komen tot het strategisch advies zelf.
151	Bijlage 5b	kwaliteit SG4			Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met een aannemelijke 'businesscase'? Wij hebben geen inzicht in de huidige kosten en wat daarvoor geleverd wordt. We hebben geen zicht op eventuele transitiekosten. Kunnen wij hiervoor eigen aannames opstellen?	Zie het antwoord op vragen 323 en 324.
152	Aanbestedingsdocument	Communicatie en taal	45	7	In welke taal worden de opdrachten uitgevoerd (Nederlands / Engels) en wat betekent dit?	De resultaten en de communicatie met Opdrachtgever zal voornamelijk in het Nederlands zijn. Dit is incidenteel slechts anders als Opdrachtgever Engels toestaat.
153	Aanbestedingsdocument	Communicatie en taal	45	7	Is het toegestaan om consultants in te zetten die geen Nederlands spreken, mits de deliverables voldoen aan de gevraagde taal?	Ja. Zie het antwoord op vraag 152.
154	Aanbestedingsdocument	Omvang van de opdracht	19	8	Wat is de gemiddelde omvang van de opdrachten (looptijd en FTE)?	De omvang van de opdrachten in FTE is niet inzichtelijk voor de Aanbestedende dienst. Op peilddatum 31-12-2025 bevat de huidige raamovereenkomst 76 <u>afgeronde</u> nadere overeenkomsten: looptijd 0 - 3 maanden --> 20 NOK's looptijd 4 - 6 maanden --> 32 NOK's looptijd 7 - 9 maanden --> 11 NOK's looptijd 10 - 12 maanden --> 8 NOK's looptijd > 12 t/m 24 maanden --> 2 NOK's looptijd > 24 t/m 36 maanden --> 3 NOK's looptijd > 36 maanden --> 0 NOK's
155	Bijlage 4	Algemene eisen	4	2	Kunt u verduidelijken hoe onderscheid wordt gemaakt tussen toegestane implementatieondersteuning en niet-toegestane uitvoerende activiteiten? Graag met concrete voorbeelden.	De Raamovereenkomst SIMA2026 is niet bedoeld om uitvoerende ICT/IV-diensten uit te besteden. Aanbestedende dienst voorziet dan te vaak twijfels over de borging van de onafhankelijkheid van het advies. Bovendien heeft Aanbestedende dienst hier andere raamovereenkomsten voor. Opdrachtnemer kan een strategisch advies geven over bijvoorbeeld (a) een IT-sourcingstrategie voor beheer/onderhoud van diverse systemen bij Deelnemer, (b) een platformkeuze of (c) een andere wijze van werken in zijn IV-organisatie. Indien Deelnemer dat wenst, kan daarbij ook nog gevraagd worden om hulp bij implementatie, zoals (a-1) het verder uitwerken van de sourcingskeuze in b.v. aanbestedingsstrategieën en advies over het inrichten van een een regie-organisatie die moet toezien op de uitbestede werkzaamheden, (b-1) een exit- en migratieplan voor een bepaald platform of (c-1) een transformatie-/implementatieplan voor de nieuwe wijze van werken. Het is echter uitgesloten dat Opdrachtnemer, voortbordurend op deze voorbeelden: (a-2) ook zelf het beheer/onderhoud van deze systemen bij Deelnemer gaat uitvoeren, (b-2) de migratie van het ene naar het andere platform gaat begeleiden dan wel het nieuwe platform gaat implementeren, leveren of beheren, (c-2) verantwoordelijkheid neemt voor uitvoering van deze nieuwe wijze van werken in de IV-organisatie.
156	Bijlage 4	Eisen aan het aanvraagproces	6	3	Hoe verhoudt de resultaatsverplichting zich tot strategische adviesopdrachten en hoe wordt omgegaan met ontbrekende of vertraagde input vanuit opdrachtgever?	Bij een strategische adviesopdracht heeft de Opdrachtnemer de resultaatverplichting tot het leveren van adviezen op de gestelde vragen van Deelnemer. Zie voor het tweede deel van uw vraag het antwoord op vraag 68.
157	Aanbestedingsdocument	Communicatie en taal	45	7	In hoeverre is inzet van internationale (non-EU) consultants toegestaan en welke beperkingen gelden bij datatoegang?	Voor andere talen: zie het antwoord op vraag 152 en 153. Inzet van adviseurs uit EU- en niet-EU-landen is in beginsel toegestaan. Echter, of de informatie die een Opdrachtnemer van Deelnemer nodig heeft en door Deelnemer voor uitvoering van de Opdracht gedeeld wordt ook buiten de EU verwerkt mag worden, zal Opdrachtnemer met de Deelnemer moeten afstemmen. Verwerking binnen de EU is toegestaan. Alle voor de prestatie(s) van de Nadere overeenkomsten benodigde data die door of namens Deelnemer wordt verwerkt buiten de omgevingen van Deelnemer(s), dienen plaats te vinden binnen de Europese Economische Ruimte (EER) en dienstverlening en dataverwerkingen dienen uitsluitend binnen Europese jurisdictie of nationale jurisdictie van lidstaten van de Europese Unie te vallen. Opdrachtnemer garandeert voor elke opdracht dat gegevens buiten de omgevingen van Deelnemer(s) niet worden overgedragen aan partijen buiten deze jurisdictie zonder schriftelijke toestemming van de Deelnemer. Dit is verwerkt in het Programma van Eisen, in eis A5. Aanbestedende dienst verstrekt een nieuwe versie van het document.
158	Bijlage 4	Eisen aan Maatschappelijk Verantwoord	22	7	Hoe wordt de 2% social return gemeten en welke invulling wordt geaccepteerd binnen strategische adviesopdrachten?	Zie hoofdstuk 7 van het Programma van Eisen, hierin staat uitgebreid beschreven hoe SROI gemeten wordt.
159	Aanbestedingsdocument	Communicatie en taal	45	7	In hoeverre is inzet van internationale EU consultants toegestaan en welke beperkingen gelden bij datatoegang?	Zie het antwoord op vraag 157.

160	Aanbestedingsdocument	Communicatie en taal	45	7	In hoeverre is soevereiniteit bij deze tender relevant bijvoorbeeld in het geval van een leverancier met een Nederlandse BV en met een Amerikaanse moeder?	Zie het antwoord op vraag 157. Uw vraag is niet heel specifiek.
161	Bijlage 4	Eisen aan de prijs en	10	4	Waarom mogen de prijzen niet geïndexeerd worden?	Zie het antwoord op vraag 16.
162	Aanbestedingsdocument	4.3.2 / 7.3.16	27-28, 44		Bevestigt de Aanbestedende dienst dat bij een combinatie de vijf kerncompetenties gezamenlijk door de verschillende combinanten mogen worden aangetoond, en dat een combinant meerdere kerncompetenties mag invullen?	Correct. Iedere kerncompetentie mag door een afzonderlijke combinant worden ingevuld. En een combinant mag meerdere kerncompetenties invullen.
163	Aanbestedingsdocument	5.4.2	34-35		Bevestigt de Aanbestedende dienst dat voor het gemiddelde van de vijf opgegeven maximum e-CF-uurtarieven het ongewogen gemiddelde wordt genomen en er geen rekening wordt gehouden met weging van (meer junior en senior) profielen?	Correct.
164	Aanbestedingsdocument	7.1 / 7.3.14.2	39, 43		Op meerdere plaatsen wordt verwezen naar een door de inschrijver gestand te doen rekenfactor. Bevestigt de Aanbestedende dienst dat hiermee de maximum-uurtarieven uit bijlage 6 worden bedoeld en dat geen separate rekenfactor of opslag wordt gevraagd?	Correct.
165	Aanbestedingsdocument	7.3.16	44-45		Paragraaf 7.3.16 verwijst naar eis A.26 van het Programma van Eisen inzake meervoudige doorleenconstructies. In het verstrekte Programma van Eisen ontbreekt eis A.26. Kan de Aanbestedende dienst deze eis alsnog verstrekken of de verwijzing corrigeren?	Meervoudige doorleenconstructies zien op inhuur en is niet van toepassing op deze Raamovereenkomst. Paragraaf 7.3.16 van het Aanbestedingsdocument wordt aangepast.
166	Programma van Eisen	K.7 / K.8	16		De norm voor juistheid en volledigheid van KPI-2 wordt aangeduid als zeven werkdagen en tevens als 168 uur (7 maal 24). Zeven werkdagen is niet gelijk aan 168 uur. Welke eenheid is leidend, en wordt geteld in werkdagen of kalenderdagen?	Onder hersteltijd wordt verstaan: de tijd in uren tussen (a) het moment van een verzoek van Opdrachtgever aan Opdrachtnemer om zijn rapportage te herstellen en (b) het moment waarop Opdrachtnemer een door hem herstelde rapportage aanlevert. De term Werkdag wordt gebruikt, omdat weekenden, feestdagen en eventueel bij Opdrachtgever/Deelnemer verplichte vrije dagen niet worden meegeteld in de berekening van de hersteltijd en om te bepalen of een Opdrachtnemer de rapportage binnen de genoemde maximale "netto hersteltijd" voldoende heeft hersteld. Voor het doel van deze berekening wordt er 24 uur per Werkdag gerekend. Als voorbeeld: Opdrachtgever stuurt Opdrachtnemer op vrijdag 18-04-2025 om 10:00 uur een verzoek om de eerste ingeleverde versie van zijn rapportage te herstellen. Opdrachtnemer levert op dinsdag 22-04-2025 12:00 uur een herstelde rapportage aan (tweede versie). Omdat het weekend niet meetelt in de hersteltijd en maandag 21-04-2025 als Tweede Paasdag (feestdag) ook niet, is de hersteltijd voor deze versie 26 uur (=14 uur vrijdag en 12 uur op dinsdag). Als de herstelde rapportage nog steeds niet geaccepteerd wordt en wederom hersteld moet worden, loopt de hersteltijd op een gelijke berekeningswijze verder op, totdat Aanbestedende dienst de rapportage accepteert. Deze hersteltijd dient niet boven de maximale netto hersteltijd van 168 uur uit te komen.
167	Bijlage 15 Klachtenprocedure	Gehele bijlage	Bijlage 15		Bijlage 15 draagt intern de kop Bijlage 17, de voettekst verwijst naar de aanbesteding RVICTO-MDA 2026 en naar TenderNed-kenmerk 572361. Dit betreft een andere aanbesteding. Bevestigt de Aanbestedende dienst dat de klachtenprocedure onverkort van toepassing is op SIMA 2026 (kenmerk 590109) en kan de bijlage worden gecorrigeerd?	De klachtenprocedure blijft onverkort van toepassing. Aanbestedende dienst verstrekt in de week van 27 juli een nieuwe versie van het document.
168	Programma van Eisen	K.10, K.11 en verder	17		Op verschillende plaatsen in het Programma van Eisen wordt gesproken van MDA-veld en MDA-bank waar kennelijk SIMA-veld en SIMA-bank wordt bedoeld. Bevestigt de Aanbestedende dienst dat deze bepalingen op SIMA 2026 van toepassing zijn en kan de aanduiding worden gecorrigeerd?	De aanduiding zal worden nagelopen en gecorrigeerd. Aanbestedende dienst verstrekt in de week van 27 juli een nieuwe versie van het document.
169	Bijlage 14 Verklaring sancties Rusland	Gehele bijlage	Bijlage 14		Bijlage 14 draagt in de voettekst de aanduiding Bijlage 16 Verklaring sancties Rusland. Kan de Aanbestedende dienst de aanduiding gelijktrekken?	Dit zal worden gecorrigeerd. Aanbestedende dienst verstrekt in de week van 27 juli een nieuwe versie van het document.
170	Programma van Eisen	Hoofdstuk 2	6		In hoofdstuk 2 ontbreken de eisen AP.2 en AP.3; de nummering loopt van AP.1 naar AP.4. Hierdoor sluiten interne verwijzingen, onder meer in AP.11 naar AP.7 en AP.8 en in AP.14 naar AP.6, niet aan. Kan de Aanbestedende dienst de nummering en de verwijzingen corrigeren?	De Aanbestedende dienst zal de nummering in hoofdstuk 2 programma van eisen aanpassen en alle verwijzingen nalopen en waar nodig corrigeren. Aanbestedende dienst verstrekt een nieuwe versie van het document bij deze nota van inlichtingen.
171	Programma van Eisen	T.3	10		De maximum-uurtarieven worden gedurende de looptijd van vier jaar niet geïndexeerd. Op welke wijze houdt de Aanbestedende dienst rekening met verwachte loon- en prijsontwikkeling, mede gelet op de eis van financiële gezondheid en het risico dat niet-realistische tarieven de continuïteit raken?	Zie het antwoord op vraag 16.
172	Aanbestedingsdocument	5,2	31-32		Mogen inschrijvers in hun beantwoording expliciet aannames opnemen waar de fictieve casussen, en zo ja, worden adviezen gebaseerd op dergelijke aannames meegenomen in de beoordeling mits zij redelijk en casusgericht zijn?	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
173	Aanbestedingsdocument	5,2	31-32		Kunt u verduidelijken welke rol RMO heeft ten opzichte van gemeenten bij de genoemde AI-toepassingen: ontwikkelaar, leverancier van modellen, beleidsadviseur, uitvoerder, verwerker, gezamenlijke verantwoordelijke of anderszins?	De Aanbestedende dienst geeft geen nadere, vaststaande invulling van de rol van RMO ten opzichte van gemeenten bij de genoemde AI-toepassingen. De casus is bewust zo opgesteld dat de precieze rolverdeling – bijvoorbeeld als ontwikkelaar, leverancier, beleidsadviseur, uitvoerder, verwerker, verwerkingsverantwoordelijke of gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke – niet vooraf is vastgelegd, maar afhankelijk is van de interpretatie en analyse van de Inschrijver. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij op basis van de beschikbare casusinformatie een beredeneerde aanname doen over de positie van RMO binnen het AI-ecosysteem en de relatie met gemeenten. Zie ook bijlage "Nadere uitleg gunningscriteria".
174	Aanbestedingsdocument	5,2	31-32		Onderdeel van de beoordeling op SG1 en SG3 is de mate waarin Deelnemers een bruikbaar advies geven. Kunt u nader toelichten hoe de bruikbaarheid beoordeelt?	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
175	Aanbestedingsdocument	7.3.14.2	42-43		Paragraaf 7.3.14.2 vermeldt enerzijds dat antwoorden per kwaliteitswens in een afzonderlijk PDF-document moeten worden aangeleverd, terwijl later staat: "Let op: Uw beantwoording dient in MS Word te worden aangeleverd." Kunt u bevestigen in welk bestandsformaat de antwoorden op de kwaliteitswensen moeten worden ingediend?	In PDF.
176	Aanbestedingsdocument	2.1; 2.6	10, 23		Paragraaf 2.1 vermeldt twee ijkmomenten voor promotie/degradatie, terwijl paragraaf 2.6 spreekt over roulatie na meetperiode 1, 2 en 3. Kunt u bevestigen hoeveel ijkmomenten voor roulatie tussen Veld en Bank gelden?	Zie het antwoord op vraag 209.
177					Dit vraagnummer vervalt	Dit vraagnummer vervalt.
178	Aanbestedingsdocument	5,2	32	2	Welke definitie hanteert u voor (AI) governance bij SGK1?	Zie het antwoord op vraag 311.

179	Aanbestedingsdocument	5,2	32	4	U vraagt ons bij Kwaliteitswens 1 onder SGK2 Vraagstelling om een vertaling naar implementatie en borging te maken. Kunt u aangeven waar onze implementatie- en borgingsinspanning toe moet leiden en welke rol u concreet van ons verwacht in deze implementatie (adviserend, begeleidend etc)?	De Aanbestedende dienst verwacht dat de implementatie- en borgingsinspanning leidt tot een praktisch toepasbare en duurzaam verankerde inrichting van de voorgestelde oplossing binnen de organisatie van de casus. Uw rol is om te adviseren hoe dit het best kan worden bereikt.
180	Aanbestedingsdocument	5,2	33	4	U vraagt ons bij Kwaliteitswens 2 onder SG4 Vraagstelling om een vertaling van het advies naar implementatie te maken. Kunt u aangeven waar onze implementatie-inspanning toe moet leiden en welke rol u concreet van ons verwacht in deze implementatie (adviserend, begeleidend etc)?	De Aanbestedende dienst verwacht dat de implementatie-inspanning leidt tot een concreet uitvoerbare vertaling van het advies naar de praktijk, zodanig dat Deelnemers het advies kunnen omzetten in acties die daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. Uw rol is om te adviseren hoe dit het best kan worden bereikt.
181	Aanbestedingsdocument	5,2	32	4	Bij SGK2 vraagt u "Geef een beschrijving van uw aanpak om te komen tot <u>een</u> advies en hoe u dit advies vertaalt naar implementatie en borging." Terwijl bij SGK1 vraagt u, "Geef een analyse van de casus en vertaal deze naar een strategische adviesover AI Governance voor RMO". Om die reden de vraag of Aanbestedende Dienst bij SGK 2 een willekeurig advies en een willekeurige implementatie bedoelt of bedoelt u de aanpak voor het tot stand komen van het specifieke advies aan RMO in deze casus en de implementatie daarvan ten behoeve van RMO?	De Aanbestedende dienst bedoelt bij SGK2 de aanpak om te komen tot het specifieke advies voor de casus (RMO) én de vertaling daarvan naar implementatie en borging voor diezelfde casus. Het gaat dus niet om een generieke of willekeurige aanpak, maar om: de wijze waarop Inschrijver het vraagstuk uit de casus analyseert en uitwerkt; hoe Inschrijver komt tot het strategisch AI-governanceadvies voor RMO zoals gevraagd onder SGK1; en hoe dit advies vervolgens wordt doorvertaald naar een concrete implementatie- en borgingsaanpak binnen de context van RMO. Daarbij wordt van Inschrijvers niet verwacht dat zij een volledig uitgewerkt implementatieplan opleveren. De beoordeling richt zich op de mate waarin zichtbaar wordt hoe analyse, advies, implementatie en borging logisch met elkaar samenhangen en hoe het advies op een realistische wijze kan worden gerealiseerd en verankerd binnen de organisatie. Voor een nadere toelichting op hetgeen wordt verstaan onder een realistische vertaling naar implementatie en borging wordt verwezen naar bijlage "Nadere toelichting gunningscriteria".
182	Aanbestedingsdocument	5,2	33	4	Bij SG4 vraagt u "Geef een beschrijving van uw aanpak om te komen tot een advies en hoe u dit advies vertaalt naar implementatie." Terwijl bij SGK3 vraagt u, "Geef een analyse van de casus en vertaal deze naar een strategische advies voor IT-sourcing rekening houdend met de ontwikkelopgave waa ODV voor staat". Om die reden de vraag of Aanbestedende Dienst bij SG4 een willekeurig advies en een willekeurige implementatie bedoelt of bedoelt u de aanpak om te komen tot het specifieke advies aan ODV in deze casus en de implementatie daarvan ten behoeve van ODV?	De Aanbestedende dienst bedoelt bij SGK4 de aanpak om te komen tot het specifieke advies voor de casus (ODV) én de vertaling daarvan naar implementatie voor diezelfde casus. Het gaat dus niet om een generieke of willekeurige aanpak, maar om: de wijze waarop Inschrijver het vraagstuk uit de casus analyseert en uitwerkt; hoe Inschrijver komt tot het strategisch IT-sourcingadvies voor ODV zoals gevraagd onder SGK3; en hoe dit advies vervolgens wordt doorvertaald naar een concrete implementatieaanpak binnen de context van ODV. Daarbij wordt van Inschrijvers niet verwacht dat zij een volledig uitgewerkt implementatieplan opleveren. De beoordeling richt zich op de mate waarin zichtbaar wordt hoe analyse, advies en implementatie logisch met elkaar samenhangen en hoe het voorgestelde advies op een realistische wijze kan worden gerealiseerd binnen de context van de casus. Voor een nadere toelichting op hetgeen wordt verstaan onder een realistische vertaling naar implementatie wordt verwezen naar bijlage "Nadere toelichting gunningscriteria".
183	Aanbestedingsdocument	4,1	25	3	In de paragraaf 'Betrokkenheid Russische Ondernemingen' geeft Aanbestedende Dienst aan dat het indienen van een Inschrijving instemming met de verklaring in Bijlage 14 betekent. Houdt dit in dat een ondertekende verklaring conform Bijlage 14 niet bij Inschrijving hoeft te worden ingediend, maar pas na verzoek van de Aanbestedende Dienst en per combinant of alleen door penvoerder van de combinatie?	Het indienen van een Inschrijving wordt aangemerkt als instemming met de verklaring zoals opgenomen in Bijlage 14. De verklaring hoeft dus niet ondertekend aan de Inschrijving te worden toegevoegd.
184	Aanbestedingsdocument	4,4	29	3	Uit paragraaf 4.4 maken wij op dat een Uittreksel Handelsregister van de Kamer van Koophandel niet bij inschrijving hoeft te worden ingediend; de Aanbestedende Dienst raadpleegt het Handelsregister voor Nederlandse inschrijvers. Is dit een correcte interpretatie of wenst u toch bij inschrijving per combinant een KVK-uittreksel te ontvangen?	Correct.
185	Bijlage 7	Art. 2.3	2		Vraag NvI (art. 2.3 Raamovereenkomst): In zowel de raamovereenkomst als het aanbestedingsdocument is opgenomen dat sprake is van een resultaatverplichting. Kunt u bevestigen of deze kwalificatie in alle gevallen van toepassing is, inclusief bij een eventuele nadere opdracht tot implementatie? Indien dit niet het geval is, kunt u verduidelijken welke verplichtingsvorm (resultaats- of inspanningsverplichting) voor implementatieopdrachten geldt?	Ja, er dient er sprake te zijn van een resultaatverplichting voor Opdrachtnemer. Ook bij Opdrachten waarbij Opdrachtnemer gevraagd wordt om hulp bij implementatie van het advies. Zie ook het antwoord op vraag 144.
186	Bijlage 7	Art. 6.4	3		Staat Opdrachtgever open voor de een vorm van indexatie, zoals gebruikelijk is bij langlopende raamovereenkomsten?	Zie het antwoord op vraag 16.
187	Bijlage 16				U vraagt of wij akkoord kunnen gaan met de verwerkersovereenkomst. Voor deze opdracht geldt dat de opdrachtnemer handelt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, mede gezien de professionele autonomie, het vragen van toestemming aan betrokkenen en het waarborgen van de rechten van betrokkenen en plicht tot vertrouwelijkheid. Dit betekent dat wij als opdrachtnemer verantwoordelijk zijn voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van deze opdracht, en dat er dus géén verwerkersovereenkomst nodig is met opdrachtgever. Gaat u ermee akkoord dat er geen verwerkersovereenkomst vereist is en dat een andere overeenkomst (data-/gegevensleveringsovereenkomst tussen twee zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken) zal worden toegepast die voldoet aan de AVG?	Zie het antwoord op vraag 126.
188	Bijlage 16	Art. 4.1	3		Bij art. 4.1: kunt u aangeven welke schriftelijke instructies u aan opdrachtnemer gaat geven?	Hierbij kan onder andere worden gedacht aan welke persoonsgegevens mogen worden verwerkt en met welk doel.
189	Bijlage 16	Art. 5.4	3		Bij art. 5.4: Kunt u aangeven welke nadere voorwaarden door opdrachtgever kunnen worden opgelegd?	Welke voorwaarden precies worden gesteld, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Er kan bijv. worden gedacht aan o.a.: 1) Beperking tot specifieke landen of regio's waarvoor een adequaat beschermingsniveau geldt of waarvoor aanvullende waarborgen zijn getroffen; 2) Aanvullende technische en organisatorische maatregelen, bijvoorbeeld op het gebied van encryptie, toegangsbeperking en logging; 3) Rapportage- en informatieverplichtingen, 4) Voorwaarden ten aanzien van audit en toezicht, mede gericht op het kunnen verifiëren van naleving.
190	Bijlage 16	Art. 7	4		Bij art. 7: Opdrachtnemer maakt gebruik van subverwerkers en met deze subverwerkers zijn reeds contractuele afspraken gemaakt en deze kunnen niet zomaar gewijzigd worden. Gaat u ermee akkoord dat voor de subverwerkers die opdrachtnemer al heeft de reeds gemaakte contractuele afspraken blijven bestaan en dat indien opdrachtnemer tijdens de opdracht nieuwe subverwerkers inzet, dan art. 7 van toepassing is?	Deze vraag zal worden beantwoord in een volgende nota van inlichtingen.

191	Bijlage 3	Post Quantum Cryptografie (PQC)	5		In het Programma van Eisen zijn eisen opgenomen ten aanzien van Post Quantum Cryptografie, waaronder het treffen en concretiseren van maatregelen op korte en langere termijn. Gelet op de huidige ontwikkelingsfase van PQC verzoeken wij u te bevestigen of deze eis buiten toepassing kan worden verklaard?	De vraag is onduidelijk in wat bevestigd moet worden, maar zekerheidshalve: de eis wordt niet buiten toepassing verklaard.
192	Bijlage 9	Art. 11.6 en Art. 7.2 Raamovereenkomst	4		Kunt u akkoord gaan met het aanpassen van art. 11.6 ARVODI 2025 en art. 7.2 raamovereenkomst naar: boete is opeisbaar nadat overleg tussen de partijen heeft plaatsgevonden en de schending van de geheimhoudingsverplichting door partijen is vastgesteld.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde om artikel 11.6 ARVODI-2025 en artikel 7.2 van de raamovereenkomst aan te passen. De boetebepaling is opgenomen om de naleving van de geheimhoudingsverplichtingen te waarborgen en dienst als stok achter de deur tot nakoming. Bij daadwerkelijke schending kan Opdrachtgever die boete opleggen. Daarvoor is geen overleg nodig.
193	Bijlage 9	Art. 17.1	6, 7		Onze organisatie verstrekt geen kredietinstellingsgaranties, omdat dit disproportioneel is ten opzichte van de opdracht en leidt tot onnodige financiële en administratieve belasting. Wij bieden desgewenst een passend alternatief, zoals een verzekeringsbewijs of andere vorm van zekerheid. Daarom verzoeken wij om artikel 17.1 buiten toepassing te laten.	Zie het antwoord op vraag 56.
194	Bijlage 9	Art. 19.2	7		Wij wensen onze aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche. Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor: Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever aansprakelijk tot een bedrag dat overeenkomt met de overeen te komen opdrachtwaarde. Er geldt geen beperking of uitsluiting van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer indien in een onherroepelijk vonnis de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wegens opzet of bewuste roekeloosheid wordt vastgesteld. Kunt u met het tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 18 en 211.
195	Aanbestedingsdocument	Paragraaf 2.1	10		In paragraaf 2.1 van het Aanbestedingsdocument wordt aangegeven dat vijf opdrachtnemers starten in het Veld en twee opdrachtnemers op de Bank. Kunt u toelichten op basis van welke methodiek de initiële indeling in Veld en Bank wordt vastgesteld? Als de eindrangschikking van de aanbestedingsprocedure hiervoor bepalend is, verzoeken wij u dit te bevestigen.	Inderdaad, op basis van de eindrangschikking van de aanbestedingsprocedure.
196	Aanbestedingsdocument	Paragraaf 5.2	31		In SGK1 wordt als kwaliteitsvraag een AI-governancevraagstuk genoemd. Kunt u bevestigen dat de beoordeling plaatsvindt op basis van de kwaliteit van de voorgestelde analyse en aanpak, en niet op basis van de mate waarin de beoordelingscommissie het inhoudelijk eens is met de voorgestelde oplossingsrichting?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de beoordeling plaatsvindt op basis van de kwaliteit van de voorgestelde analyse, redenering en aanpak, en niet op basis van de vraag of de beoordelingscommissie het inhoudelijk eens is met de voorgestelde oplossingsrichting.
197	Aanbestedingsdocument	Paragraaf 5.4.1	35		Kunt u nader concretiseren welke onderscheidende kenmerken aanwezig moeten zijn om een beoordeling "Uitstekend" (100%) te verkrijgen in plaats van "Goed" (75%)?	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
198	Bijlage 4	T.2	10		Wij gaan ervan uit dat vanwege het resultaatgerichte karakter van de raamovereenkomst er voornamelijk opdrachten op basis van vaste prijs zullen worden uitgevraagd (zoals ook in de huidige SIMA2022 raamovereenkomst) en dat opdrachten op basis van nacalculatie eerder uitzonderingen zijn. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u aangeven wat de verwachte verhouding tussen vaste prijs en nacalculatie ongeveer zal zijn?	Dat is correct. Vergoeding op basis van nacalculatie zal een uitzondering zijn. Aanbestedende dienst kan geen verwachte verhouding aangeven.
199	Bijlage 4	AP.10	7		Kunt u bevestigen dat het gemotiveerd afzien van deelname aan een Aanvraag wegens gebrek aan relevante expertise, capaciteit of onafhankelijkheid niet negatief wordt meegewogen bij de beoordeling van de prestaties van Opdrachtnemer?	Indien u niet aanbiedt weegt dat negatief mee in de beoordeling van de prestaties van Opdrachtnemer. De reden waarom u niet aanbiedt weegt niet mee, zie hiervoor het antwoord op vraag 213.
200	Bijlage 4	T.3	10		Om gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst een gezonde marktwerking en blijvende beschikbaarheid van kwalitatief hoogwaardige dienstverlening te bevorderen, verzoeken wij opdrachtgever een jaarlijkse indexatiemogelijkheid op te nemen voor de maximumtarieven. Is opdrachtgever bereid deze bepaling op te nemen?	Zie het antwoord op vraag 16.
201	Bijlage 4	Hoofdstuk 6	15		Kunt u toelichten hoe de roulatieregels in de praktijk worden toegepast en gecommuniceerd richting opdrachtnemers, met name in situaties met gelijke scores of beperkte datapunten (bijv. weinig afgeronde opdrachten)? Hoe wordt daarbij geborgd dat besluitvorming voorspelbaar en consistent is?	Hoe de roulatieregels worden toegepast staat beschreven in hoofdstuk 6 van het Programma van Eisen, zie hiervoor eis K.16 en verder. Na iedere meetperiode zal Opdrachtgever per Opdrachtnemer op transparante wijze terugkoppeling geven op de scores die behaald zijn en de berekeningen die daaraan ten grondslag liggen, e.e.a. conform het gestelde in het Programma van Eisen. Tijdens de implementatie van de Raamovereenkomst zal hierover afstemming plaatsvinden.
202	Aanbestedingsdocument (AD)	Technische bekwaamheid - kerncompetenties K1 t/m K5	27	par. 4.3.2	Voor kerncompetentie K1 schrijft u één specifiek onderwerp uit categorie A voor ("Sourcingsstrategie"), terwijl u bij K2 t/m K5 een vrije keuze uit minimaal één onderwerp binnen de categorie toestaat. Is deze afwijkende, engere afbakening van K1 bewust? Mag voor K1 ook een referentie worden aangedragen die ziet op een ander onderwerp binnen categorie "Organisatie en processen" (bijvoorbeeld governance/besturing, bedrijfsstrategie, portfoliomanagement of businesscase), gelijk aan de systematiek bij K2 t/m K5?	Nee. Dit is een bewuste keuze geweest gezien het belang van dit onderwerp binnen SIMA 2026.
203	Aanbestedingsdocument (AD)	Technische bekwaamheid - kerncompetentie binnen grotere	27	par. 4.3.2	Mag een kerncompetentie (K1-K5) worden aangetoond met een referentie waarin het strategische, richtinggevende advies op bestuurs-/directieniveau onderdeel was van een bredere traject dat ook realisatie-, implementatie- of beheercomponenten bevatte, mits het betreffende advies-deel aantoonbaar voldoet aan de eisen (niveau en opdrachtsom)? Met andere woorden: telt het strategische adviesdeel binnen een gecombineerde opdracht mee als kerncompetentie?	Ja, dat is mogelijk. U zult dan wel het strategische adviesdeel hierin moeten specificeren, zoals qua aard als omvang. Ook moet er aantoonbaar een adviesrapport zijn opgeleverd (in uw geval als onderdeel van een bredere opdracht). De contactpersoon van de referent moet dit op verzoek van de Aanbestedende dienst kunnen bevestigen.
204	Aanbestedingsdocument (AD)	Kwaliteitszorg (combinatie vs. onderaannemer)	28	par. 4.3.2	Par. 4.3.2 bepaalt dat bij een combinatie ieder lid afzonderlijk aan de kwaliteitszorg-eis moet voldoen. Geldt voor een hoofd-/onderaannemerconstructie dat de Inschrijver (hoofdaannemer) aan de kwaliteitszorg-eis voldoet, en mag daarbij worden gesteund op het (gelijkwaardige of gecertificeerde) kwaliteitszorgsysteem van de onderaannemer(s) die de opdracht daadwerkelijk uitvoeren? Of dient uitsluitend de hoofdaannemer zelf aan de eis te voldoen?	De hoofdaannemer moet in alle gevallen zelf aan dit kwaliteitscriterium voldoen.
205	Aanbestedingsdocument (AD)	Bewijsmiddel en referenties	27-37	par. 4.3.2 / 4.3 / 6.6	Kunt u bevestigen dat voor het aantonen van de technische bekwaamheid bij de inschrijving het ingevulde Bijlage 4 'Antwoordformulier Referentie' volstaat als bewijsmiddel, en dat het onderliggende (vaak vertrouwelijke) adviesrapport zelf niet hoeft te worden meegestuurd? Indien meer dan Bijlage 4 wordt verlangd, kunt u dan specificeren welke bewijsmiddelen bij de inschrijving moeten worden aangeleverd?	Correct, het gaat hier slechts om de ingevulde bijlage 4.

206	Bijlage 4 Antwoordformulier referentie	Antwoordformulier referentie - K2 t/m K5		Bijlage 4	De omschrijvingen bij K2 t/m K5 in Bijlage 4 bevatten passages over een 'geautomatiseerde testmethodiek' en 'transitie (overname) van het beheer van een maatwerkapplicatie' die niet aansluiten op de kerncompetenties in AD par. 4.3.2. Kunt u bevestigen dat de definities uit AD par. 4.3.2 (K1-K5) leidend zijn, en kunt u Bijlage 4 hierop corrigeren / een aangepast antwoordformulier publiceren?	Aanbestedende dienst wijst erop dat er reeds een aangepaste versie (NIEUW) van bijlage 4 is toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten.
207	Aanbestedingsdocument (AD) / Bijlage 6	Prijs - maximum uurtarief per eCF-niveau	34-35	par. 5.3 / 5.4.2	Kunt u bevestigen dat er geen afzonderlijk maximumtarief per eCF-niveau geldt, en dat uitsluitend het gemiddelde van de vijf tarieven wordt begrensd? Met andere woorden: is een aanbieding geldig wanneer een individueel niveau (bijvoorbeeld e-5) hoger dan EUR 220 is, zolang het gemiddelde van de vijf tarieven onder EUR 250 blijft en de tarieven strikt oplopend zijn?	De maximumtarieven die Inschrijver (per eCF-niveau) offreert gelden als maximum bij de uitvoering van de Overeenkomst. Echter, welk maximumtarief Inschrijver per niveau in zijn Inschrijving opneemt, is aan Inschrijver. Aanbestedende dienst heeft in paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument vereist dat het gemiddelde van de vijf maximumtarieven in een Inschrijving niet 250 euro excl. btw of hoger mag zijn, dat de maximumtarieven hoger dan nul euro moeten zijn en oplopend moet zijn voor de opvolgende niveaus, dus hoger zijn dan die van het voorgaande niveau. Dat betekent dat een maximumtarief voor een bepaald niveau wel 250 euro of hoger mag zijn, mits het gemiddelde van de vijf maximumtarieven onder de 250 euro ligt.
208	Programma van Eisen (Bijlage 3)	Prijs - indexering maximumtarieven		eis T.3	Gelet op een looptijd van maximaal vier jaar en de verwachte loon- en kostenontwikkeling leidt het volledig uitsluiten van indexering (eis T.3) tot een aanzienlijk risico voor opdrachtnemers en kan het de aanbidding en de marktbreedte onder druk zetten. Bent u bereid jaarlijkse indexering van de maximumtarieven toe te staan op basis van een objectieve index (bijvoorbeeld CBS CAO-lonen of een ICT-loonindex)? Zo niet, kunt u dit motiveren?	Zie het antwoord op vraag 16.
209	Aanbestedingsdocument (AD) / Programma van Eisen (Bijlage 3)	Veld/Bank - aantal ijkmomenten	10	AD par. 2.1 / PvE K.16	Het aanbestedingsdocument (par. 2.1) spreekt van twee ijkmomenten, terwijl het Programma van Eisen (K.16) drie ijkmomenten definieert (na meetperiode 1, 2 en 3). Welke bepaling is leidend, en kunt u de tekst op dit punt gelijklopend maken?	De bepaling in het Programma van Eisen is leidend en de tekst in het Aanbestedingsdocument 2.1 wordt aangepast.
210	Programma van Eisen (Bijlage 3)	KPI-1 - beoordeling afgeronde NOK (Bijlage 17)	15	eis K.6	Het invullen en beoordelen van Bijlage 17 is een handeling van de Deelnemer (de afnemende organisatie), niet van de Opdrachtnemer. Wanneer de Deelnemer deze beoordeling niet (tijdig) aanlevert, is sprake van een verzuim aan de zijde van de Deelnemer dat volledig buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer ligt; de Opdrachtnemer kan de Deelnemer immers niet dwingen tot beoordelen. Toch kent de Opdrachtgever in dat geval de Opdrachtnemer automatisch een score 5,0 toe, die onder de norm (7,0) ligt en kan leiden tot een gele kaart en roulatie naar de Bank. Dit is onevenredig. Bent u daarom bereid te bepalen dat een door de Deelnemer niet (tijdig) beoordeelde Nadere overeenkomst niet meetelt voor de berekening van KPI-1 (en het aantal afgeronde NOK's dienovereenkomstig wordt verlaagd), in plaats van een score 5,0 toe te kennen? Zo niet, kunt u dit motiveren?	Nee, hier is de Aanbestedende dienst niet toe bereid. De kwaliteit van de geleverde dienstverlening is de belangrijkste KPI van deze Raamovereenkomst en de Opdrachtnemer dient ervoor te zorgen en zich er verantwoordelijk voor te voelen dat de Deelnemer na afronding van een Opdracht deze beoordeelt op basis van Bijlage 17. Ten opzichte van de huidige raamovereenkomst (SIMA 2022) is dit eenvoudiger gemaakt, doordat Deelnemer nu slechts een cijfer (en eventueel een korte toelichting) in het evaluatieformulier opgeeft. Aanbestedende dienst verwacht daarom een hogere responsgraad en bereidheid tot medewerking. Aanbestedende dienst wil voorkomen dat Opdrachtnemers selectief omgaan met het door Deelnemers laten evalueren van Opdrachten en heeft daarom in eis K.6 opgenomen dat het cijfer 5,0 wordt toegekend als de evaluatie(s) niet tijdig in bezit is (zijn) van Opdrachtgever. In K.6 wordt echter ook aangegeven dat als Opdrachtnemer kan aantonen dat Deelnemer na herhaaldelijke verzoeken van Opdrachtnemer geen beoordeling wil/gaat geven, de betreffende Nadere overeenkomst niet meetelt voor het bepalen van de score op KPI-1. De eis is daarom niet onevenredig.
211	ARVODI-2025 (Bijlage 9)	Aansprakelijkheid		ARVO DI- 2025	De beperking van de aansprakelijkheid vervalt onder meer bij opzet of grove schuld, ook van Personeel. Onbeperkte aansprakelijkheid is in de praktijk niet (volledig) verzekeraar en wordt door de Commissie van Aanbestedingsexperts als disproportioneel aangemerkt (vgl. advies 331). Bent u bereid de aansprakelijkheid ook in geval van grove schuld te begrenzen (bijvoorbeeld tot een meervoud van de waarde van de betreffende Nadere overeenkomst), of de uitzondering te beperken tot opzet? Zo niet, kunt u dit motiveren?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel om de aansprakelijkheid ook in geval van grove schuld te begrenzen of om de uitzondering te beperken tot uitsluitend opzet. De ARVODI-2025 bevatten bewust een systematiek waarbij de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt in geval van opzet of grove schuld (en in specifieke gevallen zoals genoemd in artikel 19.3). Het voorstel van Inschrijver leidt tot een verdere beperking van de aansprakelijkheid. Opdrachtgever acht dit onwenselijk, omdat dit ertoe kan leiden dat schade die voortvloeit uit ernstig verwijtbaar handelen alsnog (deels) voor rekening van Opdrachtgever blijft. Juist Opdrachtnemer is in dit staat om het risico op opzet of grove schuld te beheersen.
212	Bijlage 7 Model Raamovereenkomst	Geheimhouding - boete		art. 7.2	De boete voor schending van de geheimhouding bedraagt EUR 50.000 per gebeurtenis, zonder differentiatie naar ernst of bereik, en 'per gebeurtenis' is voor meerledige situaties niet eenduidig. Bent u bereid de boete te differentiëren naar ernst en/of te maximaleren, en 'per gebeurtenis' nader te definiëren?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde om de boete in artikel 11.6 / artikel 7.2 te differentiëren, te maximaleren of de term "per gebeurtenis" nader te definiëren. De boetebepaling is bewust als een vast en direct opeisbaar bedrag per gebeurtenis vormgegeven. Dit dient als duidelijke en effectieve prikkel tot naleving van de geheimhoudingsverplichtingen. Het opnemen van differentiatie naar ernst, een maximumplafond of nadere definities zou de effectiviteit van deze bepaling verminderen.
213	Programma van Eisen (Bijlage 3)	Aanvraagprocedures - no-bid	7	eis AP.10	Bij een Aanvraag is reageren verplicht, hetzij met een Offerte, hetzij met een gemotiveerde mededeling dat geen Offerte wordt uitgebracht. De stukken definiëren niet wat als 'deugdelijke motivering' geldt. Welke criteria hanteert u hiervoor? Zijn redenen als onvoldoende beschikbare capaciteit op het gevraagde moment, of beperkte aansluiting bij het gevraagde specialisme, aanvaardbaar als deugdelijke motivering?	De term deugdelijke motivering is bedoeld om toe te lichten wat de reden is van het niet uitbrengen van een Offerte. Onvoldoende beschikbare capaciteit of beperkte aansluiting kan een reden zijn. De motivering is uitsluitend bedoeld ter informatie voor de Deelnemer.
214	Programma van Eisen (Bijlage 3)	Social return	21-22	eis M.1	Kunt u bevestigen dat in een hoofd-/onderaannemerconstructie de social-return-activiteiten die door de onderaannemers (de partijen die de Nadere overeenkomsten feitelijk uitvoeren) worden gerealiseerd, volledig meetellen voor de cumulatieve SR-verplichting van de Opdrachtnemer (hoofdaannemer), en dat invulling via elk van de drie genoemde vormen (arbeidsparticipatie, compensatieorders, overig) is toegestaan?	Dit staat inderdaad beschreven in eis M.1
215	ARVODI-2025 (Bijlage 9)			3	Hoewel de formulering van artikel 3.1 de indruk wekt dat sprake is van een resultaatsverbintenis — door het gebruik van termen als "moeten voldoen aan de vastgelegde eisen" — is dit in het licht van de aard van de dienstverlening niet passend gelet op dat resultaat mede sterk afhankelijk is van externe factoren, interpretatieverschillen en de complexiteit. In dergelijke gevallen is het gebruikelijk dat de opdrachtnemer zich verbindt tot een inspanningsverbintenis, waarbij hij zich ertoe verplicht de diensten naar beste kunnen en conform professionele standaarden te verrichten. Wij verzoeken u dan ook om artikel 3.1 aan te passen in de overeenkomst of aan te vullen met een expliciete bepaling waarin wordt vastgelegd dat de verplichtingen van de Opdrachtnemer kwalificeren als een inspanningsverbintenis, tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen. Bijvoorbeeld door toevoeging van de volgende zin: 'De Opdrachtnemer verbindt zich tot het leveren van de Diensten als een inspanningsverbintenis, tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde om in artikel 3.1 expliciet vast te leggen dat sprake is van een inspanningsverbintenis. Zie verder het antwoord op vraag 245.
216	ARVODI-2025 (Bijlage 9)			4.1	Inschrijver levert een dienst en staat, op basis van de overeenkomst, in voor de kwaliteit van de te leveren diensten. Derhalve meent inschrijver dat het inschrijver vrij staat zelf personeel te belasten met het uitvoeren van de overeengekomen diensten. Inschrijver stelt daarom voor dat, zolang de kwaliteit van de diensten blijft gewaarborgd, dat het inschrijver vrijstaat personeel belast met de uitvoering van de diensten met inachtnaam van een redelijke opzegtermijn te vervangen.	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 94.

217	ARVODI-2025 (Bijlage 9)			4.2	Inschrijver levert een een dienst en staat, op basis van de overeenkomst, in voor de kwaliteit van de te leveren diensten. Derhalve meent inschrijver dat het inschrijver vrij staat zelf personeel te belasten met het uitvoeren van de overeengekomen diensten. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2 buiten toepassing te verklaren maar nodigt opdrachtgever uiteraard uit om, wanneer deze situatie zich volgens opdrachtgever zou aandienen, met inschrijver in gesprek te gaan om tot een gezamenlijke oplossing te komen. Inschrijver zegt opdrachtgever toe zich hierin constructief te zullen opstellen.	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 94.
218	ARVODI-2025 (Bijlage 9)			6	Bij dienstverlening door grotere organisaties of concerns komt het regelmatig voor dat werkzaamheden intern worden verdeeld over gelieerde entiteiten, bijvoorbeeld vanwege specialisatie, capaciteit of geografische spreiding. In zulke gevallen is het vereisen van voorafgaande schriftelijke toestemming voor onderaanneming onpraktisch en kan het de uitvoering van de opdracht onnodig vertragen. Aangezien gelieerde ondernemingen onder dezelfde zeggenschap vallen en doorgaans dezelfde kwaliteitsstandaarden hanteren, is het risico voor de opdrachtgever beperkt. Wij stellen daarom voor om in de overeenkomst op te nemen dat voorafgaande schriftelijke toestemming niet vereist is indien de opdrachtnemer (een deel van) de opdracht wenst uit te besteden aan een aan haar gelieerde onderneming. Bijvoorbeeld door toevoeging van de volgende bepaling: "Voor onderaanneming aan gelieerde ondernemingen van de opdrachtnemer is geen voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever vereist.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde om onderaanneming aan gelieerde ondernemingen toe te staan zonder voorafgaande schriftelijke toestemming. Voor de inzet van onderaannemers geldt dat toestemming moet worden gevraagd voor alle entiteiten met een eigen rechtspersoonlijkheid, ongeacht of deze deel uitmaken van dezelfde groep of concernstructuur. Het feit dat sprake is van gelieerde ondernemingen maakt dit niet anders.
219	ARVODI-2025 (Bijlage 9)			14.1	[Indien geen indexatiemechanisme] Inschrijver meent dat het onredelijk is voor een meerjarige overeenkomst gehouden te zijn aan een vaste prijs en stelt derhalve voor [...]	Zie het antwoord op vraag 16.
220	ARVODI-2025 (Bijlage 9)			17	Gelet op de aard van de overeenkomst en de verlangde diensten is een voorschot voor de uit te voeren diensten niet aan de orde. Inschrijver stelt daarom voor artikel 17 buiten toepassing te verklaren.	Zie het antwoord op vraag 97 en 56.
221	ARVODI-2025 (Bijlage 9)			19.2	In het kader van een evenwichtige verdeling van risico's en gelet op de aard van de dienstverlening, zouden wij graag met u bespreken of het mogelijk is om de contractuele aansprakelijkheid van opdrachtnemer te matigen. Wij stellen voor om de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal €2.000.000 per gebeurtenis en tot maximaal €4.000.000 per kalenderjaar. Bent u bereid om een dergelijke beperking op te nemen in de overeenkomst? Deze matiging sluit aan bij gangbare marktstandaarden voor professionele dienstverlening en biedt een redelijke balans tussen bescherming van de belangen van de opdrachtgever en het beheersbaar houden van de risico's voor de opdrachtnemer. De voorgestelde plafonds zijn afgestemd op de omvang van de opdracht en de verzekerbaarheid van de risico's.	Zie het antwoord op vraag 18.
222	ARVODI-2025 (Bijlage 9)			19.3 sub c en d	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een substantieel risico voor Inschrijver. Inschrijver wil de aanbestedende dienst daarom verzoeken 19.3 sub c en d te laten vervallen of te verzoeken een aparte cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schendingen van IE rechten en de door autoriteiten opgelegde boetes? Onzes inziens is een cap van maximaal 5.000.000 een marktconforme cap.	Ingaande op artikel 19 lid 3 d: zie het antwoord op vraag 100. Ingaande op artikel 19 lid 3 c: bij uitstek Opdrachtnemer kan dit risico het beste beheersen. Het is ongewenst als Opdrachtgever met schade blijft zitten.
223	ARVODI-2025 (Bijlage 9)			21	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Gelet op de aard van de Opdracht gaat Aanbestedende dienst niet akkoord met het voorgestelde om de werking van ontbinding te beperken tot uitsluitend toekomstige verplichtingen en om ongedaanmakingsverplichtingen uit te sluiten.
224	ARVODI-2025 (Bijlage 9)			21.4	Partijen wensen, wanneer de betreffende aanbesteding aan opdrachtnemer gegund zou worden, een langdurig samenwerkingsverband met elkaar aan te gaan waarbij opdrachtnemer significante investeringen zal moeten doen. De mogelijkheid van opdrachtgever om de overeenkomst te alle tijde te kunnen opzeggen staat daar naar mening van opdrachtnemer haaks op. Kunt u er daarom mee akkoord gaan om artikel 21.4 buiten toepassing te verklaren?	Zie het antwoord op vraag 129.
225	ARVODI-2025 (Bijlage 9)			23.2	Het gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat inschrijver verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kun u toelichten waarom niet?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Opdrachtgever heeft een zwaarwegend belang bij een ongestoord gebruik van de resultaten. Het voorstel beknott dit gebruik.
226	Overig				Hoe kijkt u aan tegen uw rol als inkoopende dienst (Opdrachtgever)? Ziet u uzelf als interne broker die vanuit operational excellence concept Nadere Overeenkomsten ontvangt van / teruggeeft aan uw Deelnemers of wilt u intern inhoudelijk waarde toevoegen?	Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet helemaal. Opdrachtgever van de Raamovereenkomst sluit na deze aanbesteding een Raamovereenkomst met Opdrachtnemers en zal hierover het centrale contractmanagement voeren. De Deelnemers voeren de minicompenties of enkelvoudige offertrajecten uit en sluiten de Nadere overeenkomsten en beheren/managen die ook zelf. Deelnemers zijn opdrachtgever van de Nadere overeenkomsten.
227	Overig				Wat is uw visie hoe u als aanbestedende dienst bij de uitvoering van het contract een balans realiseert tussen: 1. een concrete en meetbare adviesvraag die waarde oplevert voor één specifiek opdracht gevend organisatieonderdeel (Deelnemer, vaak binnen 1 departement), en 2. een bredere toepasbare impact die potentieel ook relevant en waardevol is voor andere ministeries, uitvoeringsorganisaties en uiteindelijk burgers en ondernemers, maar die minder eenvoudig eenduidig meetbaar is? Welke randvoorwaarden, prikkels of samenwerkingsvormen introduceert u voor ons als opdrachtnemer om deze bredere impact te ontwikkelen, meetbaar te maken waar mogelijk, en interdepartementaal (buiten de scope van de opdracht) effectief en overdraagbaar te maken? NB: Onder 'waarde' verstaan wij het directe effect voor de inhurende organisatie (Deelnemer); onder 'impact' verstaan wij de bredere, departement overstijgende maatschappelijke of organisatorische effecten.	Zie antwoord 226: De Deelnemers voeren de minicompenties of enkelvoudige offertetrajecten uit en sluiten de Nadere overeenkomsten en beheren/managen die ook zelf. Deelnemers zijn opdrachtgever van de Nadere overeenkomsten. Voor de opdrachtverstrekking en buiten opdrachten om kunnen Deelnemers en Opdrachtnemers afstemmen over aandachtspunten en ontwikkelingen die van belang zijn bij het realiseren van de door u genoemde bredere impact. Indien een Deelnemer een Aanvraag wenst uit te zetten kan hij (ook op verzoek van Opdrachtnemers) een informatiebijeenkomst inplannen waarin andere andere de beoogde impact van de Opdracht besproken kan worden. Informatie vanuit Opdrachtnemers kan de Deelnemer desgewenst nog gebruiken om zijn (nog uit te zetten) Aanvraag hierop aan te passen. Opdrachtgever kan vanuit zijn rol als rijksbrede categorie adviezen geven (al dan niet op verzoek van Deelnemers en Opdrachtnemers) over Aanvragen en minicompenties van Deelnemers en te realiseren impact. Opdrachtgever zal hierin oog houden voor het ontwikkelen van bredere impact, die deelnemeroverstijgend is. Opdrachtgever kan Deelnemers ook met elkaar in contact brengen om soortgelijke Aanvragen/Opdrachten op elkaar af te laten stemmen en/of ervaringen uit te wisselen. Verder kan Opdrachtgever vragen om coördinerende / beleidsverantwoorde contactpersonen bij ministeries hierop aan te laten sluiten. Belangrijke randvoorwaarde is het behoud van een gelijk speelveld voor Opdrachtnemers bij de minicompenties. Deelnemers zullen voorafgaande aan een Opdracht alle Opdrachtnemers gelijke informatie moeten verstrekken. Aanbestedende dienst is niet voornemens de te bereiken impact meetbaar te maken, maar staat open voor afstemming met toekomstige Opdrachtnemers om dit waar zinvol gezamenlijk te operationaliseren.

228	Bijlage 3		3		Eis A1, pag 3: in de alinea die begint met "Professionele uitvoering..." noemt u het geven van advies buiten Nadere Overeenkomsten. Wij onderschrijven van harte deze eis en hebben de volgende aanvullende vragen over de scope van deze adviezen: * Mogen deze adviezen betrekking hebben op technologische ontwikkelingen (de I van SIMA), * Mogen deze adviezen betrekking hebben op de organisatorische kant van uw ICT dienstverlening, * Mogen deze adviezen betrekking hebben op de mate waarin uw besluitvormingsproces voor de selectie en de resultaten van eerdere Nadere Overeenkomsten efficiënter en/of effectiever kan worden georganiseerd? * Op welke manier voorziet de raamovereenkomst in de mogelijkheid om als Opdrachtnemer ook beloond te worden voor dit ongevraagde advies, bijvoorbeeld middels een nieuw gegunde Nadere Overeenkomst? Hoe borgt u dit organisatorisch (bijvoorbeeld met een centraal loket waar wij dergelijke adviezen kunnen voorleggen)?	Ja, deze adviezen buiten Nadere overeenkomsten mogen betrekking hebben op technologische ontwikkelingen en/of de organisatorische kant van ICT-dienstverlening. Er is geen vergoedingsmodel hiervoor. U kunt uitsluitend via uitvoering op Nadere overeenkomst vergoed worden voor uw inspanningen. U zult uw adviezen met de betrokken Deelnemer(s) moeten afstemmen, waar zinvol kunt u met Opdrachtgever/Aanbestedende dienst afstemmen over deelnemer-overstijgende zaken.
229	Bijlage 3		3		Eis A2: Op welke wijze mogen wij gestructureerd toetsen welke onderwerpen voor de deelnemers relevant zijn voor de agenda van een thema bijeenkomst? Mogen wij bijvoorbeeld deelnemers per kwartaal benaderen met een gestructureerde enquête?	De Aanbestedende dienst zal samen met de Opdrachtnemer invulling geven aan eis A.2 bij implementatie van de Raamovereenkomst en wil daar tijdens deze fase van de aanbesteding nog geen keuzes in maken.
230	Aanbestedingsdocument (AD)		13		Kunt u nader toelichten op basis van welke criteria wordt beoordeeld of ondersteuning bij implementatie door dezelfde opdrachtnemer leidt tot gerede twijfel over de onafhankelijkheid van het advies?	Zie het antwoord op vraag 118.
231	Aanbestedingsdocument (AD)		13		Ongetwijfeld kan het voorkomen dat n.a.v. een geaccepteerd advies, de implementatie daarvan apart wordt aanbesteed. In hoeverre acht de aanbestedende dienst het toegestaan dat advies en (bij kwalificatie voor de nieuwe aanbesteding) implementatie door dezelfde opdrachtnemer worden uitgevoerd, indien organisatorische scheiding (bijv. gescheiden teams/governance) wordt toegepast?	Per situatie en aanvraag/opdracht moet de Deelnemer en elke potentiële Opdrachtnemer afwegen of ondersteuning bij de implementatie van het advies wel/niet kan leiden tot (gerede twijfel) over de onafhankelijkheid van het advies. De eventueel te nemen effectieve maatregelen om deze gerede twijfel over de onafhankelijkheid te mitigeren, kunnen ook per situatie en aanvraag/opdracht verschillen. In algemene zin ziet Aanbestedende dienst uw voorstel voor een interne organisatorische scheiding op zichzelf als onvoldoende borging van de onafhankelijkheid, aangezien deze risico's zich op het niveau van een organisatie manifesteren.
232	Bijlage 3		5		Eis PQC.2 vereist dat Opdrachtnemer "concreet toetsbaar in zijn organisatie geborgd kennismanagement rond quantumveiligheid" heeft. Kan de Aanbestedende Dienst verduidelijken op welk moment en op welke wijze deze toetsbaarheid wordt gecontroleerd — bij gunning van de Raamovereenkomst, periodiek tijdens de looptijd, of uitsluitend op verzoek — en welke bewijsmiddelen (bijv. intern beleidsdocument, certificering, auditrapport) hiervoor als afdoende worden beschouwd?	Zie PCC.4.
233	Bijlage 3		5		Eis PQC.5 vereist dat in elke offerte voor een Nadere overeenkomst "altijd uitdrukkelijk vermeld" wordt of en welke quantumveilige aspecten aan de orde zijn. SIMA-opdrachten lopen uiteen van cryptografie- en beveiligingsadvies tot puur organisatorisch of beleidsmatig ICT-advies zonder directe cryptografische componenten. Volstaat in het geval van de laatste categorie een expliciete vermelding dat PQC-aspecten niet van toepassing zijn op de betreffende opdracht, of verwacht de Aanbestedende Dienst in alle offertes een inhoudelijke PQC-analyse ongeacht de aard van de opdracht?	PQC.5 strekt ertoe dat expliciet is gekeken naar PQC-aspecten. Als dat niet het geval is, kan een uitdrukkelijke mededeling voldoende zijn. In hoeverre daarbij uitleg/toelichting/analyse nodig is, is afhankelijk van de betreffende opdracht, zoals ook de mate waarin en analyse moet gaan om deze of een andere mededeling ter zake te doen.
234	Aanbestedingsdocument		36		Kunt u aangeven uit welke functies / rollen de beoordelingscommissie is samengesteld?	De beoordelingscommissie bestaat uit inhoudsdeskundigen vanuit met achtergrond in IT Architectuur, Demand management, IT Sourcing, IT Projectmanagement, AI Engineering. Nadere specificering wordt niet verstrekt.
235	Bijlage 3	Post Quantum Cryptografie (PQC)	5	1	Gezien uw beschrijving van de term 'Actief gericht zijn' lijkt het erop dat de vraag meer een wens is dan een eis. Een eis zou in dit geval SMART geformuleerd dienen te worden en dat is de eis niet. Graag de onderbouwing aan welke eisen voldaan moet worden om te kunnen bepalen of inschrijver met deze eis akkoord kan zijn. Indien u deze onderbouwing niet kan geven dan verzoeken wij opdrachtgever deze eis om te zetten in een wens. Dit mede omdat wetgeving nog in ontwikkeling is en niet duidelijk waaraan voldoen moet worden.	Het is en blijft een eis. Uit de omschrijving van de eis blijkt dat de activiteit moet zijn gericht op mogelijke quantumtechnologie (QT) risico's in de (advies)producten en/of (advies)diensten en het desgevraagd ondersteunen van Opdrachtgever in de beweging richting 'crypto agility' en quantumveilige cryptografie, conform richtlijnen van de AIVD en het NCSC en anticiperend op in ontwikkeling zijnde wet- en regelgeving (o.a. de implementatie van de NIS2 richtlijn met de Cyberbeveiligingswet).
236			32		Kunt u nader specificeren aan de hand van welke concrete beoordelingscriteria wordt vastgesteld of sprake is van een "samenhangend en bruikbaar advies op basis van een heldere analyse"? Wij verzoeken u daarbij expliciet aan te geven: - welke inhoudelijke elementen minimaal in de analyse en het advies moeten worden opgenomen; - hoe de mate van samenhang, bruikbaarheid en helderheid wordt beoordeeld; - welke wegingsfactoren of subcriteria worden gehanteerd; - op welke wijze onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende scores; - hoe de beoordeling objectief, reproduceerbaar en achteraf verklaarbaar wordt uitgevoerd. Daarnaast verzoeken wij u om, indien mogelijk, een beoordelingsmatrix of scoremethodiek te delen zodat inschrijvers gericht en toetsbaar invulling kunnen geven aan dit beoordelingsaspect.	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
237			35		In het beoordelingskader wordt gewerkt met de kwalificaties "uitstekend", "goed", "voldoende", "matig" en "slecht". Kunt u nader specificeren: - welke concrete, objectieve en toetsbare criteria per kwaliteitsniveau worden gehanteerd; - welke inhoudelijke kenmerken of elementen minimaal aanwezig moeten zijn om voor een bepaalde kwalificatie in aanmerking te komen; - wat de referentie of normstelling is waarop deze kwalificaties zijn gebaseerd; - hoe wordt geborgd dat beoordelaars deze kwalificaties uniform en reproduceerbaar toepassen. Daarnaast verzoeken wij u toe te lichten: - of inschrijvingen per vraag individueel worden beoordeeld aan de hand van vooraf vastgestelde criteria; - of sprake is van een relatieve beoordeling waarbij antwoorden van inschrijvers onderling worden vergeleken of gerangschikt; - en, indien sprake is van een relatieve beoordeling of ranking, op welke wijze dit methodisch en transparant wordt uitgevoerd. Wij verzoeken u tevens aan te geven hoe de uiteindelijke beoordeling achteraf objectief motiveerbaar en controleerbaar is voor inschrijvers.	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".

238			36		Kunt u nader toelichten hoe de beoordelingscommissie per kwaliteitswens wordt samengesteld? Wij verzoeken u daarbij inzicht te geven in: de functies en organisatorische achtergronden van de beoordelaars; de inhoudelijke expertise en ervaring die relevant zijn voor de beoordeling van de betreffende kwaliteitswensen; de mate waarin beoordelaars beschikken over kennis van AI-governance, informatievoorziening binnen de publieke sector en dienstverlening aan gemeenten in het sociaal domein. Daarnaast vernemen wij graag of de casus specifiek wordt beoordeeld door één of meerdere beoordelaars die aantoonbaar werkzaam zijn binnen, of directe ervaring hebben met, vergelijkbare dienstverlening aan gemeenten en uitvoeringsorganisaties. Tot slot verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze wordt geborgd dat de beoordeling voldoende inhoudelijk deskundig, consistent, objectief en proportioneel plaatsvindt.	De beoordelingscommissie bestaat uit inhoudsdeskundigen vanuit met achtergrond in IT Architectuur, Demand management, IT Sourcing, IT Projectmanagement, AI Engineering. Nadere specificering wordt niet verstrekt.
239			36		Wij hebben in de aanbestedingsstukken geen expliciete instructie of verplichting aangetroffen ten aanzien van het anoniem indienen van kwalitatieve antwoorden en/of het anonimiseren van de identiteit van de inschrijver richting de beoordelingscommissie. Kunt u aangeven: of het de bedoeling is dat inschrijvingen anoniem worden beoordeeld; indien dit niet het geval is, welke concrete maatregelen en waarborgen zijn ingericht om de objectiviteit, onafhankelijkheid en onbevooroordeelde beoordeling van inschrijvingen te borgen; op welke wijze mogelijke beïnvloeding door naamsbekendheid, eerdere samenwerking of marktpositie van inschrijvers wordt voorkomen; en hoe wordt geborgd dat alle inschrijvers op gelijke en transparante wijze worden beoordeeld.	De Aanbestedende dienst bevestigt dat inschrijvingen niet anoniem worden beoordeeld. De Aanbestedende dienst hanteert de volgende waarborgen voor een objectieve beoordeling: De kwalitatieve beoordeling vindt plaats aan de hand van vooraf bekendgemaakte (sub)gunningscriteria met beoordelingsaspecten en een beoordelingskader, die voor alle Inschrijvers gelijk zijn. Hierdoor wordt gestuurd op inhoud van de inschrijving. De beoordeling van de prijzen/tarieven vindt plaats op basis van een vooraf bekendgemaakte formule. Kwalitatieve beoordeling: Voor aanvang van de beoordeling worden beoordelaars geïnstrueerd over de beoordelingssystematiek en de vereiste onafhankelijkheid. De beoordeling geschiedt in meerdere stappen, waarbij inschrijvingen eerst individueel worden beoordeeld. Vervolgens komen de beoordelaars per kwaliteitswens plenair in consensus tot een eindoordeel. Het toekennen van scores op de kwaliteitswensen vindt dus plaats op basis van consensus. Eventuele verschillen in beoordeling worden besproken totdat een gezamenlijk, gemotiveerd eindoordeel wordt bereikt per kwaliteitsvraag. De beoordeling wordt schriftelijk vastgelegd, zodat deze achteraf navolgbaar en controleerbaar is. Ten aanzien van mogelijke beïnvloeding door naamsbekendheid, eerdere samenwerking of marktpositie geldt dat: de beoordelingscommissie zich richt op de inhoudelijke kwaliteit van de inschrijving, conform de gestelde criteria; persoonlijke of organisatorische bekendheid met een Inschrijver geen onderdeel vormt van de beoordeling; en in voorkomende gevallen maatregelen worden getroffen om belangenverstrengeling te voorkomen De gelijke behandeling van Inschrijvers wordt geborgd doordat: alle Inschrijvers beschikken over dezelfde informatie en beoordelingskaders; dezelfde beoordelingssystematiek consequent wordt toegepast; en de beoordeling plaatsvindt door een commissie die gezamenlijk tot een consistent oordeel komt.
240			42		Er wordt een beperking van de omvang van de beantwoording vermeld van resp. 3 en 2 pagina's per subcriterium. Zo moet bijv. voor wensvraag 1 een analyse worden gegeven over 4 producten, 5 beleidsvelden, 4 organisatieonderdelen, met ieder een eigen AI-initiatief en 7 governance uitdagingen met aansluitend een vertaling naar een strategisch advies. De beperking van het aantal van 3 pagina's belemmert een kwalitatief en volledig antwoord op deze vraag. Wij verzoeken u de beperking van het aantal pagina's uit te breiden met tenminste 4 resp. 3 pagina's. Gaat u daarmee akkoord?	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
241	Overig	TenderNed eis 2			In Eis 2 op TenderNed stelt U "De ondernemer hoeft het bewijsstuk dus nog niet bij zijn verzoek tot deelneming of inschrijving te overleggen. Bij zijn verzoek tot deelneming of inschrijving dient de ondernemer een rechtsgeldig en naar waarheid ondertekende 'Eigen verklaring' toe te voegen. Hiermee verklaart hij voor deze aanbesteding dat (onder andere) deze uitsluitingsgrond op hem niet van toepassing is." Is er een format voor deze eigen verklaring of mag dit een zelf geschreven verklaring betreffen?	U kunt hiertoe de door TenderNed gegenereerde UEA die op TenderNed beschikbaar is gesteld bij Inschrijving invullen en indienen.
242	Overig	TenderNed eis 2			U stel als Toelichting op bewijsstuk Geen faillissement of surseance van betaling; 'Een gegadigde of inschrijver kan door middel van een uittreksel uit het handelsregister, dat op het tijdstip van het indienen van het verzoek tot deelneming of de inschrijving niet ouder is dan zes maanden, aantonen dat deze uitsluitingsgrond op hem niet van toepassing is". Kan hier worden volstaan met een standaard Uittreksel uit het handelsregister?	In tegenstelling tot het gestelde in TenderNed wordt verwezen naar het Aanbestedingsdocument: pagina 26: "Vaststelling dat inschrijver in een situatie verkeert als genoemd in artikel 2.87 lid 1 sub b Aw, vindt in beginsel plaats op basis van een aantekening ter zake diens registratie in het handelsregister of uw vermelding in het Centrale Insolventieregister (CIR). Aanbestedende Dienst raadpleegt in dit verband het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en het CIR. In geval van vermeldingen ter zake, bijzonderheden, onduidelijkheden of vergelijkbare registratie in het buitenland kan Aanbestedende dienst inschrijver om bewijsmiddelen en/of toelichting verzoeken. Indien de onderneming statutair in het buitenland is gevestigd gelden vergelijkbare bewijsmiddelen, als zodanig vermeld in e-Certis"
243	Aanbestedingsdocument	paragraaf 2.1	10	1	In de tweede zin van de opdrachtoomschrijving geeft Aanbesteder aan "binnen deze Overeenkomst moeten Deelnemers tegen een marktconforme vergoeding kwalitatief goed (onafhankelijk) extern advies over klantgebonden strategische ICT/IV-vraagstukken kunnen inkopen.". De opgenomen tariefbandbreedte voor de diensten (tussen 110 en 220 euro per uur) is echter niet marktconform te noemen. In bijvoorbeeld de recent gepubliceerde Europese Aanbesteding voor Strategisch en tactisch advies van UWV ligt de tariefbandbreedte tussen de 275 en 325 euro per uur voor strategisch advies op partner niveau. Bent u bereid de prijsrange aan te passen naar een meer marktconform tarief?	Aanbestedende dienst past de beoordeling op het criterium Prijs toe op het gemiddelde tarief van uw Inschrijving. Hierbij wordt inderdaad een bandbreedte toegepast. Omdat het gemiddelde tarief van uw Inschrijving beoordeeld wordt, is het mogelijk om op bijvoorbeeld partnerniveau (in ons overzicht "e-5 Principal" genoemd) een tarief te offeren dat hoger ligt dan het maximum van deze bandbreedte. Aanbestedende dienst past de bandbreedte niet aan. Let op, Inschrijvingen met een gemiddeld uurtarief van 250 euro per uur (excl. btw) of hoger worden terzijde gelegd.
244	Aanbestedingsdocument	Par. 2.1.1	13	3	De opdracht betreft blijkens paragraaf 2.1.1 primair strategische richtings- en inrichtingsvraagstukken; implementatieondersteuning is daarbij een aanvulling, terwijl de feitelijke, resultaatverplichte uitvoering of realisatie buiten de scope valt en door de Deelnemer als aparte opdracht aan een derde kan worden uitgezet (paragraaf 2.1.1 en 2.1.2). Klopt het dat SGK2 en SGK4 vragen hoe wij tot het advies komen en hoe wij dat advies vertalen naar implementatie en borging (onze aanpak, met roadmap, governance, fasering, mijlpalen, stakeholders en businesscase), en dus niet vragen om de feitelijke uitvoering of realisatie van het advies in de organisatie van de Deelnemer?	Het klopt dat bij SGK2 en SGK4 gevraagd wordt om het advies te vertalen naar implementatie en borging. Het is niet de bedoeling dat een Opdrachtnemer ook de feitelijke uitvoering namens Deelnemer oppakt nadat het advies is geïmplementeerd. Opdrachtnemer kan echter wel een advies- of begeleidingsrol krijgen in de verandering ('change' fase) van huidige situatie naar de gewenste situatie conform het eerdere strategische advies, de besluitvorming hierover door de Deelnemer en het implementatieplan.

245	Aanbestedingsdocument	Par 2.1.1	13	4	In de een na laatste zin op pagina 13 geeft Aanbesteder aan dat "Bij al deze prestaties zal Opdrachtnemer een resultaatverantwoordelijkheid dragen, waarbij hij verplicht is onder eigen verantwoordelijkheid bepaalde prestaties of resultaten te leveren, primair in de vorm van adviezen en secundair, op verzoek van de Deelnemer, in de vorm van begeleiding van Deelnemer naar de met de geadviseerde oplossingen beoogde impact/outcome". Op welke wijze is dan het gehanteerde prijsmodel nog relevant, gegeven een afrekenmodel op basis van een vaste prijs voor het resultaat? Met andere woorden: hoe voorkomt Aanbesteder dat alle inschrijvers inschrijven met het minimum tarief, in de (gerechtvaardigde) verwachting en in lijn met eis AP.5 uit Bijlage 3 dat uiteindelijk de afrekening op basis van vaste prijs zal plaats vinden (en er derhalve geen relatie meer is tot uurtarieven).	De door Opdrachtnemer in zijn Inschrijving opgenomen maximale uurtarieven gelden voor elke Opdracht. Zie ook par. 5.3 van het aanbestedingsdocument: De prijs van het te leveren advies zal in een concrete minicompitie worden bepaald. De dan aan te bieden prijs zal zijn opgebouwd uit prijs x hoeveelheid (p*q). Het element 'q' (kwaliteit/hoeveelheid/...) zal per aanvraag anders zijn. Bij de opbouw van het element 'p' (prijs), gelden de uurtarieven begrensd tot de maximumtarieven uit de Overeenkomst. Een Opdracht zal altijd moeten bestaan uit een resultaatverplichting, maar het is niet uitgesloten dat er op delen sprake is van een inspanningsverplichting waarbij er (deels) wordt afgerekend op uurbasis of dagdelen (4 uur). Deelnemers kunnen daarom van Opdrachtnemers in Aanvragen verlangen dat Opdrachtnemers ook uurtarieven offrenen, die dan niet hoger mogen zijn dan de maximumtarieven uit de Overeenkomst.
246	Aanbestedingsdocument	Par 4.3.2	28	3	Aanbesteder eist in deze derde alinea dat "Alle ingediende referentieopdrachten hebben ieder een opdrachtsom van ten minste € 30.000,00 excl. btw." Gegeven het strategische karakter van de gevraagde dienstverlening, de omvang van de opdracht (geschat op 82 miljoen over 4 jaar) is de minimale waarde laag te noemen. Bent u bereid deze minimale waarde te verhogen naar € 100.000,00	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel de minimale waarde te verhogen. Bij het vaststellen van de waarde is rekening gehouden met de verwachte gemiddelde omvang van adviesopdrachten binnen SIMA.
247	Aanbestedingsdocument	Par 4.3.2	28	6	in sectie "kwaliteitszorg" beschrijft Aanbesteder de eisen aan een kwaliteitszorgsysteem en noemt daarin EN45000 als voorbeeld. Beschouwt Aanbesteder de ISO9001 certificering als gelijkwaardig aan deze norm danwel gelijkwaardig op basis van de in de eerste bullet genoemde criteria?	Zie het antwoord op vraag 79.
248	Aanbestedingsdocument	Par. 5.2	31	1	In Casus 1 wordt gevraagd naar de besturing van AI en naar de bepalende rollen en verantwoordelijkheden. Klopt het dat wij bij SGK1 ook het bredere operating model rondom AI mogen betrekken (zoals rollen en verantwoordelijkheden, risicobeheersing, besluitvorming over opschaling en de rol van de centrale I&A-afdeling ten opzichte van de vakafdelingen), en dus niet alleen de governance in enge zin, zonder dat dit nadelig is voor de beoordeling?	Ja. De Aanbestedende dienst bevestigt dat Inschrijvers bij SGK1 breder mogen kijken dan governance in enige zin en daarbij ook het bredere operating model rondom AI mogen betrekken. De Aanbestedende dienst schrijft hierbij geen specifieke afbakening of governance-model voor. Het staat Inschrijvers vrij om, op basis van hun analyse van de casus, te bepalen welke aspecten relevant zijn voor hun advies. De beoordeling richt zich op de mate waarin de gekozen benadering logisch voortvloeit uit de analyse, passend is binnen de context van de casus en leidt tot een samenhangend en bruikbaar advies. Daarnaast wordt verwezen naar de algemene toelichting ten aanzien van de beoordeling van aannames en de betekenis van een samenhangend en bruikbaar advies zoals opgenomen in bijlage "nadere toelichting gunningscriteria".
249	Aanbestedingsdocument	Par 5.2	31	1	In kwaliteitsswens 1 lijkt Aanbesteder een advies te willen ontvangen dat direct bruikbaar is. Daarmee vraagt zij in feite om een substantiele adviesopdracht die normaal gesproken als een separate, op de organisatie toegesneden opdracht zou worden uitgevraagd. Het gevraagde advies heeft daarmee de aard van een concreet, op zichzelf bruikbaar product en vraagt, gelet op het fictieve karakter van de casus en de paginalimiet, een buitenproportionele inspanning binnen een inschrijving. Bent u bereid het gunningscriterium zodanig aan te passen dat Inschrijvers een aanpak en planning beschrijven, in plaats van een concreet resultaat? Deze vraag geldt ook voor kwaliteitsswens 3	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van de gunningscriteria in die zin dat uitsluitend een aanpak en planning worden gevraagd in plaats van een concreet advies. Zie verder bijlage "Nadere toelichting gunningscriteria".
250	Aanbestedingsdocument	Par. 5.2	33	2	ODV is in Casus 2 een publieke uitvoeringsorganisatie die onder een ministerie valt. Moeten wij er bij het IT-sourcingsadvies (waaronder make/buy/ally, de verkaveling van IT-diensten en het leverancierslandschap) van uitgaan dat de inkoop en contractering van de betrokken IT-diensten onder de aanbestedingsregels (Aanbestedingswet 2012 en de Europese richtlijnen) vallen, of gaat de casus ervan uit dat (een deel van) deze diensten vrij in de markt kunnen worden ingekocht?	De Aanbestedende dienst geeft geen expliciete nadere invulling op dit punt in de casus en verwacht dat Inschrijvers hier een beredeneerde aanname over doen.
251	Aanbestedingsdocument	Par. 7.4	47	8	Paragraaf 7.4 bepaalt dat Opdrachtgever of Deelnemer een Opdrachtnemer op voorhand kan uitsluiten van mededinging naar een concrete Aanvraag bij (de schijn van) belangenverstremgeling, en merkt op dat dit bij advieswerkzaamheden eenvoudig kan ontstaan (zie ook eis A.4 en AP.12). Kan de Aanbestedende dienst nader specificeren wanneer hiervan sprake is, en daarbij bevestigen dat het feit dat een Opdrachtnemer of een combinant tevens realisatie-, implementatie-, beheer- of hostingdiensten (build/run) levert uitsluitend per individuele Aanvraag wordt beoordeeld en alleen kan leiden tot uitsluiting van die specifieke Aanvraag, en dus niet tot uitsluiting van de Raamovereenkomst als geheel of van Aanvragen waarbij dat belang niet speelt, mede gelet op de mogelijkheid om (de schijn van) belangenverstremgeling weg te nemen met beheersmaatregelen (zoals functie- en informatiescheiding) en het vrijstellingsverzoek uit AP.12?	Dat is correct, de onafhankelijke positie moet per geval - in de specifieke context van de Aanvraag/Opdracht en de betreffende Opdrachtnemer (incl. eventuele onderaannemers) - worden beoordeeld. Zie verder het antwoord op vraag 118.
252	Bijlage 3	Hoofdstuk 3 (eis T.3)	10	3	Aanbesteder stelt in eis T3: De maximale uurtarieven in de Raamovereenkom st worden niet geïndexeerd. De in Nadere overeenkomsten overeengekomen prijzen en uurtarieven mogen niet worden geïndexeerd. Inschrijver beschouwt deze eis als niet proportioneel. Bent u bereid indexatie toe te staan?	Zie het antwoord op vraag 16.
253	Overig				Kunt u, ter bevordering van een uniforme en proportionele uitvoering van SIMA 2026, nader concretiseren op basis van welke objectieve criteria een Deelnemer beoordeelt of ondersteuning bij de implementatie van het door opdrachtnemer gegeven advies nog verenigbaar is met de vereiste onafhankelijkheid van dat advies? Wij vragen dit mede om inschrijvers in staat te stellen een integraal maar rolzuiver leveringsmodel in te richten, waarin strategische advisering, bestuurlijke verankering en veranderkundige begeleiding op verantwoorde wijze kunnen worden gecombineerd.	Zie het antwoord op vraag 118.
254	Overig				Kunt u bevestigen dat binnen nadere opdrachten ruimte bestaat om – afhankelijk van de aard van de vraagstelling – flexibel verschillende combinatielieden en/of onderaannemers in te zetten, mits sprake blijft van één integraal plan van aanpak, één eenduidig aanspreekpunt, één samenhangend eindresultaat en heldere contractuele aanspreekbaarheid? Daarmee kan immers optimaal gebruik worden gemaakt van complementaire expertise, zonder afbreuk te doen aan kwaliteit, governancestructuur of verantwoordingslijn.	Ja, dat is mogelijk. Hierzij zij aangetekend dat voor inzet van onderaannemers die niet in de inschrijving van deze Europese aanbesteding zijn genoemd, toestemming aan Opdrachtgever moet worden gevraagd conform het gestelde in artikel 6 van de ARVODI-2025.
255	Overig				Kunt u, met het oog op doelmatige uitvoering en maximale bestuurlijke bruikbaarheid, nader verduidelijken in welke mate Deelnemers binnen SIMA 2026 naast een klassiek eindrapport ook andere schriftelijk vastgelegde resultaatproducten als passend beschouwen, zoals een bestuurlijke beslinsnotitie, routekaart, implementatiekader, sturingsdocument of gefaseerd adviesproduct, mits steeds wordt voldaan aan de resultaatsverplichting en de navolgbaarheid van conclusies en aanbevelingen?	De Deelnemer zal per Aanvraag/Opdracht moeten bepalen welke vorm hij voor het door Opdrachtnemer op te leveren resultaat (deelresultaten) wenselijk of nodig vindt. U kunt hier ook na een Aanvraag met Deelnemer over afstemmen. Waar in het Programma van Eisen wordt gesproken over een '(eind)rapport' met advies/adviezen, kunt u ook andere schriftelijke vormen van oplevering lezen, die door Deelnemer worden toegestaan.

256	Overig				Kunt u nader toelichten op welke wijze wordt geborgd dat de beoordeling van de kwaliteit van de dienstverlening en de daarop gebaseerde prestatiesturing voldoende objectief, vergelijkbaar en beïnvloedbaar blijft voor opdrachtnemers bij complexe of meerasfasige opdrachten, mede indien meerdere werkstromen, bestuurlijke stakeholders of afhankelijkheden buiten de directe invloedssfeer van opdrachtnemer een rol spelen?	Een Deelnemer/Oprachtgever wordt gevraagd de Kwaliteit van de dienstverlening per NOK te evalueren door één score in te vullen, met een korte toelichting. Deze opzet is gekozen om de administratieve lasten zo laag mogelijk te houden. Opdrachtnemers dienen hiervoor het evaluatieformulier (zie bijlage 17) te gebruiken en door een contactpersoon van de Deelnemer/Oprachtgever te laten invullen, die logischerwijs het beste integrale zicht heeft op de kwaliteit van de dienstverlening van de Opdrachtnemer voor deze betreffende Opdracht. Het staat Opdrachtnemers vrij om deze contactpersoon van aanvullende informatie te voorzien over bijvoorbeeld de context van de opdracht, het al dan niet consulteren van andere stakeholders, afhankelijkheden etc.
257	Overig				Kunt u bevestigen dat van opdrachtnemers binnen SIMA 2026 niet alleen vakinhoudelijke kwaliteit in afzonderlijke opdrachten wordt verwacht, maar ook actieve bijdrage aan rijksbrede kennisdeling, thematische verdieping en actuele duiding van ontwikkelingen, en kunt u nader toelichten hoe Deelnemer en Opdrachtgever deze meerwaarde in de praktijk willen benutten? Dit is relevant omdat een combinatie met complementaire expertise juist op dat vlak aantoonbaar extra waarde kan leveren.	Ja. Deze kennis van Opdrachtnemer kan benut worden via themabijeenkomsten (zie b.v. eis A.2 in het PvE), en vragen van 'belanghebbenden' aan Opdrachtnemer over de door Opdrachtnemer gegeven adviezen (zie eis A.9). Andere wijzen van kennisdeling zijn nader te bepalen door Deelnemers of Opdrachtnemers, zoals Deelnemerspecifieke bijeenkomsten, nieuwsbrieven, white papers etc.
258	Aanbestedingsdocument	Par. 7.3.16	44		In paragraaf 7.3.16 beschrijft u wat we moeten indienen als we inschrijven in een hoofd-/onderaannemer constructie, waarbij de hoofdaannemer géén beroep doet op de draagkracht van de onderaannemer. We lezen echter niet wat u precies verwacht van een onderaannemer op wier draagkracht wél een beroep wordt gedaan. Kunt u ons precies doorgeven welke formulieren, verklaringen en bewijsstukken een onderaannemer op wier draagkracht een beroep wordt gedaan moet aanleveren?	Indien de hoofdaannemer wel een beroep doet op de draagkracht van onderaannemers om aan te tonen dat hij voldoet aan de gestelde Geschiktheidseisen, dan dient/dienen ook de onderaannemer(s) een apart Uniform Europees Aanbestedingsdocument in te dienen en de delen II A, II B, III en IV in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen (zie de informatie onder II C in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument).
259	Bijlage 4		2		Stelt u eisen aan de maximale omvang van de 'Nadere uitwerking' per referentie? Zo ja, kunt u die maximale omvang zeer concreet definiëren?	De Aanbestedende dienst stelt geen specifieke maximale omvang in aantal pagina's of woorden aan de 'nadere uitwerking' per referentie.
260	Bijlage 4		2		Onderin het referentieformulier vraagt u om de 'Contactgegevens relevante contactpersoon/-personen'. Is dit iemand anders dan de referent die we op pagina 1 vermelden? Of gaat het om contactpersonen van onze eigen organisatie of van de samenwerkingspartners in de referentie? Kortom: kunt u zeer concreet aangeven welke contactpersoon of contactpersonen we hier moeten melden?	Met "contactgegevens relevante contactpersoon/-personen" wordt bedoeld op aanvullende contactpersonen die inhoudelijk betrokken zijn geweest bij de uitvoering van de referentieopdracht en die, indien nodig, nadere toelichting kunnen geven. Dit kan zijn: dezelfde persoon als de eerder vermelde referent; of een andere contactpersoon aan de zijde van de Opdrachtgever (bijvoorbeeld een inhoudelijk opdrachtgever of projectverantwoordelijke). Het is niet de bedoeling om hier contactpersonen van de eigen organisatie of samenwerkingspartners op te nemen. Indien reeds één geschikte referent is opgegeven die alle relevante informatie kan bevestigen, volstaat het om deze persoon (opnieuw) te vermelden. Het gaat dus in alle gevallen om een contactpersoon van de betreffende opdrachtgever (de referent).
261	Aanbestedingsdocument	Aantal overeenkomsten	19	2	Kunt u toelichten waarom is gekozen om bij vijf of minder geldige Inschrijvingen met geen enkele Inschrijver een Overeenkomst te sluiten? Bent u bereid dit aantal te reduceren, bijvoorbeeld tot drie of vier?	Gezien de omvang van de Overeenkomst en breedte van de scope vindt Aanbestedende dienst vijf Opdrachtnemers het minimum. Bij een lager aantal vindt Aanbestedende dienst het risico op te weinig marktwerking en leveringszekerheid te hoog worden. Bij 6 geldige inschrijvingen dan zal er met 6 Opdrachtnemers een overeenkomst worden gesloten, waarvan 4 SIMA-Veld en 2 SIMA-Bank.
262	Aanbestedingsdocument	Referentieopdrachten	28	3	U geeft aan dat adviesrapporten uit hoofde van een nadere overeenkomst op grond van een Overeenkomst ieder op zichzelf als kerncompetentie kunnen kwalificeren. Kunt u dit nader toelichten of verduidelijken?	Met deze passage wordt bedoeld dat een inschrijver een referentieopdracht mag baseren op een afzonderlijk adviesrapport dat is opgeleverd binnen een (nadere) overeenkomst, mits dat adviesrapport zelfstandig voldoet aan de betreffende kerncompetentie en aan de overige gestelde referentie-eisen. Indien binnen één (nadere) overeenkomst meerdere afzonderlijke adviesrapporten zijn opgeleverd voor verschillende strategische vraagstukken, kunnen deze adviesrapporten afzonderlijk als referentie worden opgevoerd, mits ieder adviesrapport op zichzelf voldoet aan de eisen van de betreffende kerncompetentie. Het is dus niet noodzakelijk dat de volledige (nadere) overeenkomst als één referentie wordt beschouwd; de beoordeling richt zich op het afzonderlijke adviesrapport.
263	Aanbestedingsdocument	Sub-gunningscriterium SGK2	32	4	In de Vraagstelling schrijft u: "Geef een beschrijving van uw aanpak om te komen tot een advies en hoe u dit advies vertaalt naar implementatie en borging". Bedoelt u met "hoe u dit advies vertaalt naar implementatie en borging" dat aangegeven moet worden wat onze aanpak is om het advies door te vertalen (methode), of hoe ons implementatieplan eruit zou zien gebaseerd op het advies (inhoud)?	Het zwartepunt ligt op de aanpak/methode. Zie verder bijlage "Nadere toelichting gunningscriteria".
264	Aanbestedingsdocument	Sub-gunningscriterium SG4	33	4	In de Vraagstelling schrijft u: "Geef een beschrijving van uw aanpak om te komen tot een advies en hoe u dit advies vertaalt naar implementatie". Bedoelt u met "hoe u dit advies vertaalt naar implementatie en borging" dat aangegeven moet worden wat onze aanpak is om het advies door te vertalen (methode), of hoe ons implementatieplan eruit zou zien gebaseerd op het advies (inhoud)?	Het zwartepunt ligt op de aanpak/methode. Zie verder bijlage "Nadere toelichting gunningscriteria".
265	Aanbestedingsdocument	Sub-gunningscriterium SGK2	33	4	In de Vraagstelling schrijft u: "Geef tot slot aan hoe u komt tot een onderbouwde businesscase". Bedoelt u daarmee de businesscase voor het advies of de implementatie?	De Aanbestedende dienst bedoelt hiermee de businesscase voor de implementatie van het advies. Zie verder het antwoord op vragen 323 en 324.
266	Aanbestedingsdocument	Beoordelen eisen van de opdracht	36	5	U schrijft in par. 6.3: "Vervolgens wordt getoetst of is voldaan aan de eisen van de opdracht (hoofdstuk 3 en bijlage 3 Programma van Eisen). Inschrijvingen die niet aan een of meer eisen van de opdracht voldoen, worden uitgesloten van verdere deelname aan de aanbesteding." Inschrijvers verklaren toch door indienen van de inschrijving cq door ondertekening van de UEA dat ze voldoen aan die eisen? Is dat voldoende of gaat u dit op een andere wijze toetsen?	De UEA gaat niet over bijlage 3 en het Programma van Eisen. De UEA gaat over het gestelde in hoofdstuk 4 van het Aanbestedingsdocument in combinatie met de inhoud van de UEA zelf.
267	Aanbestedingsdocument	Beantwoordingskwaliteit	42	4	U geeft aan dat antwoorden dienen te worden aangeleverd in een PDF-document, terwijl u op pagina 43 in alinea 3 aangeeft dat dit in MS Word dient te geschieden. Kunt u aangeven wat van beide correct is?	In PDF.
268	Bijlage 10				Bijlage 10 lijkt identiek aan bijlage 11. Is dat correct?	Bijlage 11 heeft een verkeerde inhoud, wordt aangepast en zal in de week van 27 juli beschikbaar worden gesteld op TenderNed.
269	Bijlage 3	Eisen aan prijs en facturering	10	2	Moeten in geval van een vaste totaalprijs uurtarieven inzichtelijk worden gemaakt?	De Deelnemer zal in de Aanvraag aangeven hoe de totaalprijs geoffreerd moet worden en of de onderliggende uurtarieven daarbij inzichtelijk moeten worden gemaakt.
270	Bijlage 7	Kritische Prestatie Indicatoren	5	1	Hier wordt verwezen naar bijlage 5 – Programma van Eisen onderdeel KPI's, maar het Programma van Eisen is toch bijlage 3?	Correct. Dit zal worden aangepast.

271	Bijlage 16				Kunt u, gezien de aard van de uitvraag, bevestigen dat er in generieke zin geen sprake zal zijn van verwerking van persoonsgegevens? En dat, in het incidentele geval dat dit wel het geval is, er ten tijde van de nadere offerteaanvraag nog vragen en tekstvoorstellen kunnen worden gedaan voor de Verwerkersovereenkomst?	In generieke zin zal er inderdaad geen sprake zijn van Opdrachten waarvoor een verwerkersovereenkomst moet worden gesloten. In Opdrachten waarbij er wel een verwerkersovereenkomst moet worden gesloten, gebeurt dit op basis van bijlage 16 verwerkersovereenkomst. In de vragenronde van deze aanbesteding hebben Inschrijvers de mogelijkheid (gehad) om vragen te stellen, opmerkingen en onderbouwde tekstvoorstellen in te dienen. Zie paragraaf 7,3,3 en 7,3,21 uit het Aanbestedingsdocument. In de nadere offerteaanvraag kunnen geen vragen, tekstvoorstellen e.d. worden gedaan voor zaken die nu reeds in Bijlage 16 staan. Over projectspecifieke/nadere Opdracht specifieke zaken kunnen wel vragen e.d. worden gesteld/gemaakt.
272	Bijlage 7	Art. 10.3			10.3: De resultaatsverplichting en het KPI-stelsel leggen een zware verantwoordelijkheid bij de opdrachtnemer. Kunnen we opnemen dat bij het niet behalen van KPI's eerst een herstelkans wordt geboden, voordat sancties worden opgelegd?" Alternatief tekstvoorstel: "Indien opdrachtnemer niet voldoet aan de normering van de KPI's, wordt opdrachtnemer in de gelegenheid gesteld binnen een redelijke termijn herstelmaatregelen te treffen, alvorens sancties worden opgelegd."	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtnemer heeft inzicht op zijn eigen prestaties en kan waar nodig tussentijds intern bijsturen.
273	Bijlage 7	Art. 8.2 (of 7.2)			De boete bij schending van de geheimhoudingsplicht is €50.000 per gebeurtenis. Dit is hoger dan gebruikelijk in de markt. Is het mogelijk om de boete te maximaliseren en te laten aansluiten bij de daadwerkelijke schade? Alternatief tekstvoorstel: "De boete bij schending van de geheimhoudingsplicht bedraagt maximaal €30.000 per gebeurtenis. Indien de daadwerkelijke schade lager is, wordt de boete gematigd tot het schadebedrag."	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Zie het antwoord op vraag 77.
274	Bijlage 7	Art. 8.3			Wij constateren dat artikel 8.3 een brede vrijwaringsplicht oplegt aan de opdrachtnemer. Is het mogelijk om deze verplichting te beperken tot gevallen waarin de schade aantoonbaar is veroorzaakt door een toerekenbare tekortkoming van de opdrachtnemer?" Alternatief tekstvoorstel "In aanvulling op artikel 19 van de ARVODI-2025 vrijwaart Opdrachtnemer Opdrachtgever uitsluitend tegen aanspraken van derden op vergoeding van schade die het directe gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer bij de uitvoering van de overeenkomst. De vrijwaringsplicht geldt niet indien de schade is veroorzaakt door handelen of nalaten van Opdrachtgever of derden waarvoor Opdrachtnemer niet verantwoordelijk is. Hierbij is het gestelde in artikel 19.2 en 19.3 van de ARVODI-2025 van overeenkomstige toepassing."	Zie het antwoord op vraag 30.
275	Bijlage 9	Art. 4			Opdrachtnemer wenst personeel flexibel te kunnen vervangen. Kunt u bevestigen dat vervanging mogelijk is zonder voorafgaande toestemming, mits voorafgaande melding en gelijkwaardigheid wordt gewaarborgd?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. Zie het antwoord op vraag 94.
276	Bijlage 9	Art. 7			Kunt u bevestigen dat de rapportageverplichting nader zal worden gespecificeerd in de overeenkomst?	Opdrachtgever bevestigt dit niet. Zie het antwoord op vraag 47.
277	Bijlage 9	Art. 11			Kunt u bevestigen dat dit artikel alleen geldt voor opdracht-specifieke resultaten en niet voor algemene kennis, methoden en knowhow van opdrachtnemer?	Artikel 11 ARVODI-2025 (geheimhouding) ziet op alle vertrouwelijke informatie waarvan een partij weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat deze vertrouwelijk is. Dit is in algemene zin niet beperkt tot opdracht specifieke resultaten.
278	Bijlage 9	Art. 13			Kunt u bevestigen dat een bewijs van aanvraag volstaat bij start opdracht en dat de VOG later mag worden nagezonden?	Zie het antwoord op vraag 95.
279	Bijlage 9	Art. 15-16			Het volledig uitsluiten van het opschortingsrecht achten wij niet redelijk. Kunt u bevestigen dat opschorting mogelijk is in geval van structurele wanbetaling?	Dat wordt niet bevestigd. Als Opdrachtnemer meent dat Opdrachtgever zijn verplichtingen niet nakomt, dan kan hij handelen conform het gestelde in artikel 19.1 van de ARVODI-2025.
280	Bijlage 9	Art. 19			Wij kunnen slechts aansprakelijkheid aanvaarden tot maximaal de opdrachtwaarde. Kunt u daarmee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 18.
281	Bijlage 9	Art. 19			Wij verzoeken u om indirecte schade uit te sluiten en de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing te laten zijn op vrijwaringen. Bent u daartoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 57 wat betreft de indirecte schade. Wat de vrijwaringen betreft: het voorstel is niet akkoord. Gelet op de aard van de situaties, de schade die e.e.a. met zich kan meebrengen en het feit dat het met name aan Opdrachtnemer is om de risico's te beperken, wil Opdrachtgever het gestelde in artikel 19.3 handhaven.
282	Bijlage 9	Art. 21			Gezien de impact verzoeken wij beperking van de opzeggingsmogelijkheid of vergoeding van gederfde winst overeen te komen. Bent u daarmee akkoord?	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 129.
283	Bijlage 9	Art. 23			Wij verzoeken te bepalen dat overdracht van IE pas plaatsvindt na volledige betaling en dat bestaande IP en knowhow uitgesloten blijven. Bent u daarmee akkoord?	Het voorstel om de overdracht van intellectuele eigendomsrechten afhankelijk te maken van volledige betaling wordt niet overgenomen. Artikel 23 ARVODI-2025 is bedoeld om te waarborgen dat Opdrachtgever de resultaten van de Diensten tijdig en zonder belemmeringen kan gebruiken. Het koppelen van de overdracht aan volledige betaling introduceert een opschortingsmechanisme dat deze zekerheid kan aantasten en wordt daarom niet wenselijk geacht. Zie verder het antwoord op vraag 121.
284	Bijlage 9	Art. 30			Kunt u vooraf generieke toestemming verlenen voor referentiegebruik?	Opdrachtgever gaat hier niet meer akkoord. Zie het antwoord op vraag 74. Op voorhand kan Opdrachtgever die regie niet uit handen geven.
285	Aanbestedingsdocument openbaar	4.3.2 Technische bekwaamheid	28	2	In paragraaf 4.3.2 (Technische bekwaamheid – kwaliteitszorg) stelt u dat inschrijver dient te beschikken over een geldig gecertificeerd kwaliteitszorgsysteem, afgegeven door een certificatie-instelling die erkend is binnen de (inter)nationale accreditatiestructuur. Kunt u bevestigen dat een ISO 9001:2015-certificaat, afgegeven door een dergelijk geaccrediteerde certificatie-instelling, als afdoende bewijs wordt geaccepteerd voor het voldoen aan deze eis? Wij gaan er daarbij vanuit dat met het overleggen van een dergelijk certificaat tevens wordt voldaan aan de door u genoemde kenmerken van kwaliteitszorg, en dat geen aanvullende beschrijving of documentatie vereist is.	De Aanbestedende dienst kan bevestigen dat een ISO 9001-certificering kan volstaan als bewijs van een kwaliteitszorgsysteem, mits het toepassingsgebied van het certificaat betrekking heeft op de processen en werkzaamheden die relevant zijn voor de uitvoering van de Overeenkomst.

286	Aanbestedingsdocument openbaar	4.3.2 Technische bekwaamheid	28	1	In paragraaf 4.3.2 (Technische bekwaamheid) stelt u dat inschrijver zijn bekwaamheid kan aantonen met vijf referentieopdrachten, waarbij deze niet noodzakelijk afkomstig hoeven te zijn van publieke opdrachtgevers. Gezien het Gids proportionaliteit dienen geschiktheidseisen, waaronder referentie-eisen, representatief te zijn voor de context waarin de opdracht wordt uitgevoerd. In het licht van de strategische aard van de raamovereenkomst en de gevraagde advisering op bestuurders- en directieniveau achten wij referenties zonder (semi-)publieke context onvoldoende representatief voor de beoogde opdrachtomgeving. Bent u bereid de referentie-eisen aan te scherpen door te vereisen dat (een deel van) de vijf referentieopdrachten aantoonbaar is uitgevoerd binnen de (semi-)publieke sector?	Nee, de referentie-eisen worden niet aangescherpt. Aanbestedende dienst wil ook ruimte bieden voor ondernemers die de kerncompetenties hebben opgebouwd buiten de (semi)publieke sector.
287	Aanbestedingsdocument openbaar	5.4.1 beoordeling van wensen ten aanzien van de kwaliteit	35	1	In paragraaf 5.4.1 (beoordelingskader) zijn uitsluitend de kwalificaties opgenomen: Uitstekend (100%), Goed (75%), Voldoende (50%), Matig (25%) en Slecht (0%). Op basis van deze tabel kunnen wij niet herleiden welke concrete, objectieve en toetsbare beoordelingsaspecten de beoordelingscommissie hanteert om per kwaliteitswens tot de kwalificatie "Uitstekend", "Goed", "Voldoende", "Matig" of "Slecht" te komen. Gelet op de grondbeginselen van Europese aanbestedingen (PONT): transparantie en objectiviteit, is het voor inschrijvers noodzakelijk dat vooraf helder is welke inhoudelijke kenmerken per kwalificatie/scoretoekenning worden verwacht. Kunt u daarom per kwaliteitswens een inhoudelijke omschrijving opnemen waarin wordt uitgewerkt wat onder "Uitstekend/Goed/Voldoende/Matig/Slecht" wordt verstaan, en de tabel op pagina 35 bij 5.4.1 uitbreiden met een duidelijke, objectieve en toetsbare toelichting per kwalificatie waaruit blijkt welke beoordelingsaspecten en mate van invulling de scorebepaling dragen?	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
288	Bijlage 9 ARVODI	art. 12			Verwerking gegevens (art. 12 ARVODI-2025) Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt Opdrachtnemer zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat Opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten. Achtergrond van dit standpunt is dat Opdrachtnemer haar diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. Opdrachtnemer bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en stelt zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor Opdrachtnemer om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de kwaliteit van de dienstverlening. Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van de Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in artikel 12.3 ARVODI-2025 tot stand zal komen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 33.
289	Bijlage 9 ARVODI	art. 23			Intellectuele eigendomsrechten (art. 23 ARVODI-2025 en artikel 8.6 Conceptovereenkomst) Het is, op basis van de op onze organisatie van toepassing zijnde beroepsregelgeving, noodzakelijk dat de intellectuele eigendomsrechten op verklaringen en rapporten toekomen aan de Opdrachtnemer. Indien dit anders zou zijn, dan zou dit immers met zich meebrengen dat een Opdrachtgever gerechtigd zou zijn de verklaring of het rapport aan te passen. Wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Het is voor ons dus van belang dat in de overeenkomst een bepaling wordt opgenomen waarin wordt vastgelegd dat de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren rapporten en verklaringen bij ons blijven rusten en u dus niet zonder onze voorafgaande toestemming kunt overgaan tot verdere verspreiding of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten. Wij stellen op grond van het voorgaande dan ook voor om art. 23 ARVODI-2025 buiten toepassing te verklaren en in de Raamovereenkomst de volgende bepaling op te nemen: Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de resultaten van haar werkzaamheden. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeit, gebruikt of heeft gebruikt, dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever verkrijgt een gebruiksrecht voor interne bedrijfsdoeleinden ten aanzien van de opgeleverde resultaten."	Dit is niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 31.
290	Bijlage 9 ARVODI	ontbrekende bepaling			Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Een vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer ontbreekt echter. Bent u bereid de volgende bepaling overeen te komen: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten zijnerzijds dan wel veroorzaakt is door opzet of grove schuld van Opdrachtnemer."	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorgestelde om een vrijwaringsbepaling ten gunste van Opdrachtnemer op te nemen. Een dergelijke vrijwaring is niet gewenst omdat deze een ruime reikwijdte heeft en in de basis het risico van aanspraken van derden bij Opdrachtgever legt.
291	Bijlage 9 ARVODI	ontbrekende bepaling			Ontbreken tussentijdse opzegtermijn Opdrachtnemer Op grond van voor ons geldende regelgeving, zoals ter waarborging van onze onafhankelijkheid wensen wij te allen tijde een opzeggingsmogelijkheid te hebben die het ons mogelijk maakt op te zeggen indien voortzetting van de opdracht in strijd zou komen met voor ons geldende regelgeving of professionele normen. Graag stellen wij de volgende bepaling voor in aanvulling op art 21 ARVODI-2025. "In aanvulling op artikel 21 ARVODI-2025 kunnen partijen de overeenkomst schriftelijk opzeggen met inachtneming van een opzeggingstermijn van dertig (30) dagen." Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtnemer weet bij voorbaat om wat voor soort opdracht(en) het gaat en of hij daarop kan inschrijven. En dergelijke bepaling zou de continuïteit van de dienstverlening - hetgeen voor Opdrachtgever belangrijk is - in gevaar kunnen brengen.

292	Bijlage 9 ARVODI	ontbrekende bepaling			Ontbreken non-sollicitatie clausule Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen: "Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1) jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het opnemen van een non-sollicitatieclausule zoals voorgesteld. Het opnemen van een dergelijke bepaling kan een beperking vormen op de arbeidsmarkt en de vrijheid van werknemers om van werkgever te veranderen.
293	Bijlage 9 ARVODI	ontbrekende bepaling			Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche om een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Gezien de gevoeligheid en omvang van de Persoonsgegevens en de koppeling tussen verschillende databases acht Opdrachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen? "Opdrachtgever staat er voor in dat de Verwerking van Persoonsgegevens op basis van de Overeenkomst niet onrechtmatig is en geen inbreuk maakt op de rechten van Betrokkenen. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die voortvloeit uit of verband houdt met het door Opdrachtgever niet naleven van de Toepasselijke Privacywetgeving. Onverminderd overige vrijwaringen door Opdrachtgever gegeven in de Hoofdovereenkomst, vrijwaart Opdrachtgever Opdrachtnemer van alle aanspraken van Derden in verband met zulke schade. Deze vrijwaring omvat naast schade die Derden hebben geleden (materieel maar ook immaterieel) ook de kosten die Opdrachtnemer in verband daarmee moet maken, zoals in verband met eventuele juridische procedures en kosten van boetes die aan Opdrachtnemer worden opgelegd. De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade uit hoofde van de Overeenkomst en deze Verwerkersovereenkomst gezamenlijk is beperkt tot het bepaalde in de Overeenkomst."	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 37.
294	Bijlage 7 Model Raamovereenkomst	art. 2.4			Rangordebepaling (art. 2.4 Conceptovereenkomst) In art. 2.4 van de Conceptovereenkomst wordt bepaald dat de Conceptovereenkomst prevaleert ten opzichte van de Nota van Inlichtingen. Dit acht Opdrachtnemer niet redelijk, aangezien mogelijke afwijkingen o.g.v. van de Nota van Inlichtingen hierdoor niet prevaleren ten opzichte van de offerteaanvraag en Overeenkomst, terwijl dit wel de bedoeling is. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om de volgende rangordebepaling overeen te komen: 1. de offerteaanvraag inclusief Bijlagen zoals aangevuld of gewijzigd bij Nota van Inlichtingen; 2. de Overeenkomst; 3. de ARVODI-2025; 4. hrogramma van Eisen 5. Aanbestedingsdocument 6. Inschrijving	Zie het antwoord op vraag 25.
295	Bijlage 7 Model Raamovereenkomst	art 8.2			Boete geheimhouding (art. 8.2 Conceptovereenkomst) Artikel 7.2 (moet waarschijnlijk 8.2 zijn, zie verdere nummering) van de Conceptovereenkomst bevat een boetebeding. Opdrachtnemer acht boetes onwenselijk aangezien het contract reeds voorziet in aansprakelijkheid in geval van toerekenbare tekortkoming en contractuele boetes bovendien niet kunnen worden verzekerd. Opdrachtnemer verzoekt u artikel 7.2 van de Conceptovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 17.
296	Bijlage 3 Programma van eisen	M.3	27		In paragraaf M.3 van het Bijlage 3: Programma van Eisen wordt aangegeven dat geen expliciete goedkeuring van het Plan van Aanpak (PvA) is vereist, aangezien de verantwoordelijkheid voor de invulling van de SROI-verplichting bij de opdrachtnemer ligt. Tegelijkertijd wordt vermeld dat de opdrachtgever (beoogde) SROI-inspanningen gemotiveerd kan weigeren of besluiten deze geheel of gedeeltelijk niet mee te laten tellen. Kunt u toelichten hoe deze werkwijze in de praktijk wordt toegepast? In het bijzonder: welke waarborgen of afstemmomenten worden voorzien om vooraf voldoende zekerheid te verkrijgen over de acceptatie van voorgenomen SROI-inspanningen, zodat wordt voorkomen dat reeds uitgevoerde inspanningen achteraf niet meetellen voor de SROI-verplichting?	De Opdrachtgever beoogt met M.3 te voorkomen dat activiteiten als SROI opgevoerd gaan worden die niet binnen de gestelde eisen passen. Op basis van het concept plan van aanpak stemmen Opdrachtnemer en Opdrachtgever af of de voorgestelde activiteiten binnen de eisen passen en, waar nodig, zal Opdrachtnemer het plan aanvullen/aanpassen en maakt het plan van aanpak definitief.
297	Aanbestedingsdocument openbaar	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	32 & 33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) hanteert u onder meer de beoordelingsaspecten 'de mate waarin u een samenhangend en bruikbaar advies geeft op basis van een heldere analyse' en 'de mate waarin u een logische en gestructureerde aanpak beschrijft met een realistische vertaling naar implementatie en borging' (en/of '... met een aannemelijke businesscase'). Deze formuleringen zijn breed interpreteerbaar. Daardoor is voor inschrijvers onvoldoende eenduidig herleidbaar op welke concrete, objectieve en toetsbare kenmerken de beoordeling plaatsvindt, en hoe omgegaan wordt met noodzakelijke aannames bij een casus die niet alle feitelijke input kan bevatten (aannames kunnen leiden tot het nemen van de verkeerde afslag in de uitwerking van de beantwoording met lagere scores tot gevolg). Daarom achten wij het van belang dat vooraf duidelijk is welke beoordelingsmaatstaven worden gehanteerd. Kunt u daarom toelichten welke concrete beoordelingscriteria u onder deze aspecten verstaat, waaronder minimaal: (i) wat u onder 'heldere analyse', 'samenhangend en bruikbaar advies', 'realistische vertaling naar implementatie en borging' en 'aannemelijke businesscase' verstaat, en (ii) hoe aannames in de casusbeantwoording worden beoordeeld (bijvoorbeeld: wanneer wordt een aanname als acceptabel beschouwd en wanneer leidt een aanname tot scoreverlies)? Indien mogelijk ontvangen wij hierbij graag een korte duiding met voorbeelden van het type onderbouwing/argumentatie dat u verwacht per beoordelingsaspect, zodat inschrijvers dit eenduidig en toetsbaar kunnen uitwerken.	Zie bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".

298	Aanbestedingsdocument openbaar	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	31		Op blz 31/32 schets u structurele vragen/ governance uitdagingen. In de vraagstelling zoals opgenomen op pagina 32 vraagt u ons in te gaan op 'de belangrijkste knelpunten' en de belangrijkste strategische keuzes. Is de aanname juist dat daar waar u knelpunten noemt u verwijst naar de structurele vragen/governance uitdagingen?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat deze aanname op hoofdlijnen juist is. Met de in de vraagstelling genoemde "belangrijkste knelpunten" wordt in beginsel bedoeld op de in de casus beschreven structurele vragen en governance-uitdagingen. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij: deze geschetste uitdagingen analyseren; hierin prioritering aanbrenge; en deze vertalen naar de voor de casus meest relevante knelpunten en strategische keuzes. Daarbij geldt dat Inschrijvers: niet alle genoemde uitdagingen afzonderlijk en uitputtend hoeven te behandelen; maar een selectie en duiding maken van de belangrijkste knelpunten; en deze in samenhang beoordelen. Het staat Inschrijvers daarnaast vrij om – indien daar op basis van hun analyse aanleiding toe bestaat – aanvullende knelpunten te identificeren, mits deze logisch voortvloeien uit de casus en goed worden onderbouwd.
299	Aanbestedingsdocument openbaar	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	32		Op blz 32 geeft u bij SKG2 aan 'Geef een beschrijving van uw aanpak om te komen tot een advies en hoe u dit advies vertaalt naar implementatie en borging'. Is onze interpretatie juist dat u hierbij enerzijds de aanpak verwacht die wordt gehanteerd om te komen tot het advies dat in SKG 1 is geven ? Kunt u toelichten wat u verwacht ten aanzien van 'implementatie en borging': is dat een advies of ook een aanpak?	De Aanbestedende dienst verwacht bij SKG2 dat Inschrijver beschrijft op welke wijze hij komt tot het advies dat wordt gevraagd onder SKG1. SKG2 ziet daarmee op de aanpak die wordt gehanteerd om het vraagstuk uit de casus te analyseren, te komen tot een strategisch advies en dit advies verder uit te werken richting realisatie. Ten aanzien van de implementatie en borging verwacht de Aanbestedende dienst eveneens een beschrijving van de aanpak. Het gaat daarbij niet om een volledig uitgewerkt implementatie- of veranderplan voor de casus, maar om inzicht in de wijze waarop het geadviseerde eindbeeld kan worden vertaald naar uitvoering en duurzame verankering binnen de organisatie. Voor een nadere toelichting op hetgeen wordt verstaan onder implementatie en borging wordt verwezen naar de bijgevoegde "Nadere toelichting gunningscriteria".
300	Aanbestedingsdocument openbaar	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		De vraagstelling voor SKG 4 is omvangrijk " Geef een beschrijving van uw aanpak om te komen tot een advies en hoe u dit advies vertaalt naar implementatie. Neem in uw uitwerking mee hoe u relevante stakeholders betreft en hoe u bij de implementatie aandacht heeft voor de regieorganisatie, fasering (en mijlpalen) en beheersing van risico's. Geef tot slot aan hoe u komt tot een onderbouwde businesscase". ook geeft u aan dat de beantwoording slechts 2 pagina's mag zijn. Kunt u het aantal pagina's ophogen?	Zie bijlage "Nadere toelichting gunningscriteria".
301	Aanbestedingsdocument openbaar	1.3 Tijdspad	8 & 9		In het Aanbestedingsdocument openbaar (blz. 8–9) is de planning voor de vragenrondes en Nota's van Inlichtingen als volgt opgenomen: sluiting 1e vragenronde op 12 juni 2026 (09.00), publicatie 1e Nota van Inlichtingen op 17 juli 2026, sluiting 2e vragenronde op 31 juli 2026 (09.00), publicatie 2e Nota van Inlichtingen op 26 augustus 2026 en de inschrijffdeadline op 7 september 2026 (09.00 CEST). De periode tussen het indienen van vragen en het ontvangen van antwoorden is daarmee relatief lang. Gezien de complexiteit van deze aanbesteding kan dit de voortgang en kwaliteit van de inschrijving beïnvloeden, doordat inschrijvers gedurende meerdere weken moeten doorwerken zonder duidelijkheid op inhoudelijke of procedurele punten. Kunt u aangeven of het mogelijk is om tussentijds, doorlopend vragen in te dienen en – waar mogelijk – tussentijds antwoorden te ontvangen (bijvoorbeeld via een aanvullende publicatie van verduidelijkingen), zonder afbreuk te doen aan het formele proces van de Nota van Inlichtingen? Indien dit niet mogelijk is: bent u bereid de planning zodanig aan te passen dat er een extra (kortere) terugkoppelingsmogelijkheid ontstaat (bijvoorbeeld een aanvullende Nota of een vervroegde publicatie van antwoorden), zodat inschrijvers tijdig beschikken over noodzakelijke verduidelijkingen voor het opstellen van een zorgvuldige inschrijving?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorstellen. De huidige planning, inclusief de twee vragenrondes en bijbehorende Nota's van Inlichtingen, is zorgvuldig gekozen. De Aanbestedende dienst onderkent dat de periode tussen het indienen van vragen en het ontvangen van antwoorden relatief lang is. Dit is echter inherent aan de planning en de zorgvuldige afstemming die nodig is voor de beantwoording van vragen. Daarbij geldt dat Inschrijvers worden geacht hun vragen zo volledig en tijdig mogelijk in de eerste vragenronde te stellen en dat de tweede vragenronde bedoeld is voor aanvullende vragen naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen. Zie tevens het antwoord op vraag 2.
302	Bijlage 4 Antwoordformulier referentie	Kerncompetentie 1 - E2	1		In Bijlage 4 Antwoordformulier referentie wordt bij Kerncompetentie 1 gevraagd naar 'Aantal personen' en 'Teamsamenstelling' (E2). Op basis van het formulier is niet eenduidig herleidbaar wat u onder deze begrippen verstaat. Kunt u specificeren wat u bedoelt met 'Aantal personen' (bijvoorbeeld: totaal aantal ingezette personen, FTE, of uitsluitend de kernbezetting)? Kunt u daarnaast toelichten wat u verwacht bij 'Teamsamenstelling' (bijvoorbeeld: rolbenamingen, functieniveaus, disciplines en/of inzet per fase)?	De Aanbestedende dienst attendeert u op een gewijzigde bijlage 4 die reeds eerder aan de aanbestedingsdocumenten is toegevoegd.
303	Bijlage 4 Antwoordformulier referentie	Kerncompetentie 1 - E3	1		In Bijlage 4 Antwoordformulier referentie vraagt u bij Kerncompetentie 1, onderdeel E3 om 'Ingezette ICT Disciplines in multidisciplinair team gewerkt volgens Agile methodiek'. Kunt u toelichten waarom in E3 expliciet naar Agile methodiek wordt verwezen? Kunt u bevestigen dat een referentieopdracht ook toelaatbaar is wanneer aantoonbaar multidisciplinair is samengewerkt volgens een andere werkwijze dan Agile, mits de ingezette ICT disciplines en de samenwerking in het team helder en toetsbaar zijn beschreven?	De Aanbestedende dienst attendeert u op een gewijzigde bijlage 4 die reeds eerder aan de aanbestedingsdocumenten is toegevoegd.
304	Bijlage 4 Antwoordformulier referentie	Kerncompetentie 2	2		In Bijlage 4 Antwoordformulier referentie staat boven Kerncompetentie 2 dat inschrijver een strategisch ICT maatwerk adviesrapport op bestuursniveau aantoont in de categorie 'Technologie' (minimaal 1 onderwerp). Vervolgens vraagt het formulier specifiek om: 'Omschrijving van de referentieopdracht waarbij een geautomatiseerde testmethodiek aantoonbaar succesvol is toegepast op een aanpassing aan de software van een maatwerkapplicatie, inclusief een koppeling van die applicatie met een andere applicatie'. Deze formulering beperkt de invulling feitelijk tot één zeer specifieke situatie en geeft daarmee onvoldoende ruimte om 'minimaal 1 onderwerp' binnen de categorie 'Technologie' aan te tonen. Kunt u bevestigen dat deze specifieke tekst niet als inhoudelijke beperking is bedoeld, maar dat ook andere onderwerpen binnen de categorie 'Technologie' acceptabel zijn, mits aantoonbaar passend binnen de gestelde eisen? Indien dit uw bedoeling is: kunt u de vraagstelling in Bijlage 4 Antwoordformulier referentie aanpassen of toelichten, zodat vooraf duidelijk is welke bandbreedte wordt geaccepteerd en waarop objectief en toetsbaar wordt beoordeeld?	De Aanbestedende dienst attendeert u op een gewijzigde bijlage 4 die reeds eerder aan de aanbestedingsdocumenten is toegevoegd.

305	Bijlage 4 Antwoordformulier referentie	Kerncompetentie 3, 4, 5	3		In Bijlage 4 Antwoordformulier referentie staat bij Kerncompetentie 3, 4 en 5 dat inschrijver een strategisch ICT maatwerk adviesrapport op bestuurders en directieniveau aantoont binnen de betreffende categorie (minimaal 1 onderwerp). In alle drie de formulieren wordt vervolgens identiek gevraagd: 'Inschrijver beschikt over tenminste één referentie die de ervaring van inschrijver aantoont met een succesvolle transitie (overname) van het beheer van een maatwerkapplicatie.' Deze formulering beperkt de invulling feitelijk tot één specifiek onderwerp en sluit daarmee niet aan op de categorie benadering ('minimaal 1 onderwerp'). Kunt u bevestigen dat deze specifieke invulling niet als inhoudelijke beperking is bedoeld, maar dat ook andere onderwerpen binnen de categorieën 'Mensen', 'Informatie, data en algoritmes' en 'Weerbaarheid & Veiligheid' acceptabel zijn, mits aantoonbaar passend binnen de gestelde eisen? Indien dit uw bedoeling is: kunt u Bijlage 4 Antwoordformulier referentie aanpassen of toelichten, zodat vooraf duidelijk is welke bandbreedte wordt geaccepteerd en waarop objectief en toetsbaar wordt beoordeeld?	De Aanbestedende dienst attendeert u op een gewijzigde bijlage 4 die reeds eerder aan de aanbestedingsdocumenten is toegevoegd.
306	AD & Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	31		In Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1 organisatieprofiel: Kunt u toelichting geven op de governance en samenwerking tussen RMO en gemeenten? Hoe is besluitvorming, risicoaansprakelijkheid, sturing op kosten en baten, etc. belegd? Hoe werken RMO en gemeenten samen op de doorontwikkeling en levering van modellen, informatieproducten en ICT-voorzieningen?	Zie bijlage "Nadere toelichting gunningscriteria".
307	AD & Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit			In Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1 benoemt U de afdeling Data & Innovatie en ook de centrale Informatie & Automatisering (I&A) afdeling. Kunt u aangeven hoe deze afdelingen zich tot elkaar verhouden?	De Aanbestedende dienst geeft geen gedetailleerde, vaststaande invulling van de verhouding tussen de afdeling Data & Innovatie en de centrale I&A-afdeling. De vermelding van deze afdelingen in de casus is bedoeld om richting te geven aan de organisatorische context, maar de precieze positionering, rolverdeling en samenwerking tussen deze afdelingen is bewust niet volledig ingevuld. Zie verder bijlage "Nadere toelichting gunningscriteria".
308	AD & Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	31		In Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1 staan onder probleemstelling "Governance-uitdagingen" opgesomd. In de vraagstelling wordt verwezen naar "de belangrijkste knelpunten en de belangrijkste strategische keuzes", wordt daarmee bedoeld op de genoemde uitdagingen?	Zie het antwoord op vraag 298.
309	AD & Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	31		In Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1 staat onder probleemstelling bij bullet 2 "naar landelijke toepassingen en dienstverlening". Wordt hiermee bedoeld het opschalen naar organisatiebreed oftewel afdeling/directie overstijgend niveau? Klopt het dat u hiermee bedoelt AI toepassing en AI ondersteunde dienstverlening door RMO danwel gemeenten?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat de genoemde formulering ziet op het opschalen naar een breder, organisatie-overstijgend en mogelijk domeinoverstijgend niveau. Met "landelijke toepassingen en dienstverlening" wordt in de context van de casus bedoeld: het verbreden van AI-toepassingen van pilots of lokale initiatieven naar breder toepasbare oplossingen; het opschalen naar organisatiebrede toepassing binnen RMO; en/of het beschikbaar stellen van AI-toepassingen en ondersteunende dienstverlening aan meerdere gemeenten of het gehele deelnemende netwerk.
310	AD & Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	32		Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1 staat onder probleemstelling bij bullet 3 "rol/functie dat risico's beheert". Kunt u iets meer toelichten op wat u hiermee precies bedoeld dit kan namelijk breed geïnterpreteerd worden.	Met deze formulering wordt in algemene zin bedoeld op de organisatie van risicobeheersing rondom AI-toepassingen, en in het bijzonder op de vraag: waar en hoe verantwoordelijkheden voor het identificeren, beoordelen, mitigeren en monitoren van risico's zijn belegd binnen de organisatie; en welke rol(len) of functie(s) hierin een regisserende, toetsende of uitvoerende verantwoordelijkheid hebben.
311	AD & Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	32		Ten aanzien van Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1 probleemstelling bullet 5 Kunt u hier expliciet maken wat u bedoeld met "AI ontwikkeling"? Doelt u hier op de ontwikkeling van use cases, van een technisch platform, de volledige AI journey binnen een organisatie?	Met "AI-ontwikkeling" wordt in de context van de casus de gehele keten van totstandkoming en doorontwikkeling van AI-toepassingen bedoeld.
312	AD & Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	32		In Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1, probleemstelling bij bullet 4: Kunt u toelichting geven op de I&A afdeling en wat er precies met vakafdelingen wordt bedoeld en hoe die beide zich verhouden tot eerder genoemde afdelingen Data & Innovatie, Inlichtingen & Handhaving, KCC, HR en Communicatie en hoe de huidige samenwerking & governance tussen de (vak)afdelingen en deze afdelingen zijn georganiseerd?	De Aanbestedende dienst verstrekt geen nadere, gedetailleerde beschrijving van de inrichting en onderlinge verhoudingen van de genoemde afdelingen. De opsomming van de afdelingen (zoals I&A, Data & Innovatie, Inlichtingen & Handhaving, KCC, HR en Communicatie) is bedoeld om richting te geven aan de organisatorische context en complexiteit, maar niet om een volledig uitgewerkt organisatie-model of governance-structuur te definiëren.
313	AD & Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	32		In Bijlage 5a Antwoordformulier kwaliteitswens 1 onder vraagstelling vraagt U om "de belangrijkste strategische keuzes voor AI Governance". Kunt u toelichten of u hier op zoek bent naar een uitwerking van een mogelijke AI governance, de knelpunten en keuzes waarop inschrijver u adviseert te acteren of een afweging inclusief een advies over de invulling van deze keuze binnen de context van de casus?	De Aanbestedende dienst is met deze vraagstelling op zoek naar een geïntegreerde uitwerking die bestaat uit analyse, afweging én advies ten aanzien van de belangrijkste strategische keuzes voor AI-governance binnen de casus.
314	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder kwaliteitswens 2 beschrijft u de volgende probleemstelling voor ODV: "Hoe richt ODV haar IT-sourcing zodanig in dat deze aansluit op een cloud-, data- en agile gedreven toekomst, met behoud van continuïteit, beheersing van risico's en voldoende regie?". Kunt u nader toelichten welke typen interne en externe risico's binnen de ODV-organisatie in deze context worden voorzien?	De Aanbestedende dienst heeft de genoemde risico's niet limitatief uitgewerkt in de casus en verwacht dat inschrijvers hier waar nodig zelf een beredeneerde invulling aan geven.
315	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder SGK4 vraag u: "Neem in uw uitwerking mee hoe u relevante stakeholders betreft en hoe u bij de implementatie aandacht heeft voor de regioorganisatie...". Kunt u verduidelijken welk volwassenheidsniveau van de regioorganisatie als uitgangspunt geldt voor de casus, en in hoeverre Inschrijver expliciet aannames hierover dient te maken?	De Aanbestedende dienst heeft geen specifiek volwassenheidsniveau van de regioorganisatie als uitgangspunt vastgelegd in de casus. De casus is bewust op hoofdlijnen uitgewerkt en bevat geen gedetailleerde beschrijving van de huidige inrichting en volwassenheid van de regioorganisatie. Dit betekent dat van Inschrijvers wordt verwacht dat zij: zelf een beredeneerde aanname doen over het volwassenheidsniveau (bijvoorbeeld laag, gemiddeld of hoog volwassen); en deze aanname expliciet maken en consequent toepassen in hun analyse, advies en implementatieaanpak. Voor de beoordeling van aannames wordt verwezen naar de bijlage "nadere toelichting gunningscriteria".
316	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	32		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder kwaliteitswens 2 beschrijft u de achtergrond bij de casus voor SG3 en SG4. Kunt u aangeven in hoeverre de huidige situatie van ODV als gegeven moet worden beschouwd, dan wel dat Inschrijver hier zelf aannames in mag/moet doen ten behoeve van de analyse? Kunt u daarnaast de voor deze casus relevante informatie over de ODV-organisatie toelichten, bijvoorbeeld capabilities, organisatie-inrichting, belangrijkste uitdagingen en risico's?	Zie bijlage "nadere toelichting gunningscriteria".

317	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder kwaliteitswens 2 geeft u aan dat ODV opereert als SSO voor diverse overheidsinstanties. Kunt u de voor deze casus relevante interne en externe stakeholders nader duiden, waarmee in het sourcingadvies rekening gehouden dient te worden?	De casus is bewust op hoofdlijnen beschreven. Inschrijvers worden niet beoordeeld op kennis van specifieke organisatiefeiten. Inschrijvers mogen voor ontbrekende informatie onderbouwde aannames opnemen die passen bij het type organisatie zoals beschreven in de casus. Voor de beoordeling van aannames wordt verwezen naar de bijlage "nadere toelichting gunningscriteria".
318	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder SGK4 vraag u: "Neem in uw uitwerking mee hoe u relevante stakeholders betreft..." Kunt u aangeven wat de belangrijkste stakeholders binnen de ODV-organisatie zijn bij de herinrichting van de IT-sourcing, en in hoeverre deze expliciet moeten worden betrokken in de uitwerking?	De Aanbestedende dienst geeft geen limitatieve of dwingende lijst van "belangrijkste" stakeholders. Inschrijvers mogen voor ontbrekende informatie onderbouwde aannames opnemen die passen bij het type organisatie zoals beschreven in de casus. Voor de beoordeling van aannames wordt verwezen naar de bijlage "nadere toelichting gunningscriteria".
319	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder kwaliteitswens 2 beschrijft u de vraagstelling voor SG3 en SG4. Kunt u toelichten in welke mate Inschrijver rekening dient te houden met het besluitvormingsproces en, indien van toepassing, hoe dit proces globaal is ingericht binnen de casuscontext?	De Aanbestedende dienst verwacht dat Inschrijvers rekening houden met het besluitvormingsproces als onderdeel van een realiseerbare aanpak, maar stelt geen gedetailleerd of vaststaand besluitvormingsmodel voor de casus vast. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij: inzicht tonen in hoe besluitvorming invloed heeft op IT-sourcingkeuzes en implementatie; en beschrijven hoe hun aanpak hierop aansluit of hier rekening mee houdt.
320	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder SGK3 beschrijft u de vraagstelling voor analyse en IT-sourcingadvies. Kunt u aangeven in hoeverre aspecten als digitale soevereiniteit en autonomie expliciet onderdeel dienen te zijn van het IT-sourcingadvies?	De Aanbestedende dienst schrijft niet expliciet voor dat aspecten als digitale soevereiniteit en autonomie onderdeel moeten zijn van het IT-sourcingadvies. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij: zelf bepalen welke aspecten relevant zijn binnen hun analyse en advies; en deze keuze onderbouwen op basis van de casus en de publieke context.
321	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	32		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder kwaliteitswens 2 stelt u dat "data als strategische asset" één van de uitgangspunten is. Kunt u toelichten wat hieronder in de context van ODV wordt verstaan?	Onder "data als strategische asset" wordt in de context van ODV verstaan dat data niet alleen als ondersteunend middel wordt gezien, maar als een essentiële waardevolle bron voor sturing, besluitvorming en dienstverlening. Dit impliceert onder meer dat data: een actieve rol speelt in de kernprocessen en dienstverlening van ODV; wordt benut voor inzichten, beleid, optimalisatie en innovatie; en bewust wordt beheerd, beschermd en ontwikkeld als een organisatiebrede kerncapaciteit.
322	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder kwaliteitswens 2 beschrijft u de huidige situatie met: "De contracten voor hosting, werkplekken, applicatieontwikkeling en connectivity lopen gelijktijdig af.". Kunt u duiding geven over de indicatieve omvang van deze contracten en het aantal leveranciers, voor zover relevant voor de casusuitwerking?	De Aanbestedende dienst geeft geen nadere, kwantitatieve duiding van de omvang van de contracten of het aantal betrokken leveranciers. De passage dat contracten gelijktijdig aflopen is bedoeld om richting te geven aan de casus, namelijk dat sprake is van een relevant moment voor heroverweging van de sourcingstrategie. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij: zelf beredeneerde aannames doen over de omvang en complexiteit van het leverancierslandschap; en deze aannames op hoofdlijnen expliciet maken indien dit relevant is voor de analyse en het advies. Voor de beoordeling van aannames wordt verwezen naar de bijlage "nadere toelichting gunningscriteria".
323	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder SGK4 vraagt u: "Geef tot slot aan hoe u komt tot een onderbouwde businesscase". Betreft dit een kwalitatieve of een kwantitatieve businesscase?	De Aanbestedende dienst bedoelt hiermee primair een kwalitatieve businesscase. Zie voor verdere toelichting op de businesscase bijlage "nadere toelichting gunningscriteria".
324	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder SGK4 vraagt u: "Geef tot slot aan hoe u komt tot een onderbouwde businesscase". Kunt u specificeren welk detailniveau wordt verwacht voor de businesscase als onderdeel van de aanpak en implementatie?	Zie bijlage "nadere toelichting gunningscriteria".
325	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder SGK3 stelt u dat de beoordeling plaatsvindt op basis van de mate waarin een "samenhangend en bruikbaar" advies wordt gegeven. Kunt u verduidelijken aan welke concrete kenmerken een sourcingadvies moet voldoen om als 'goed' dan wel 'uitstekend' te worden beoordeeld binnen dit criterium?	De Aanbestedende dienst beoordeelt het criterium "samenhangend en bruikbaar advies" integraal, aan de hand van de in de uitvraag genoemde beoordelingsaspecten. Zie verder bijlage "nadere toelichting gunningscriteria".
326	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder kwaliteitswens 2 beschrijft u de huidige situatie met: "De contracten voor hosting, werkplekken, applicatieontwikkeling en connectivity lopen gelijktijdig af.". Kunt u het huidige IT-landschap van ODV nader specificeren en verduidelijken hoe breed IT-sourcing in deze casus dient te worden geïnterpreteerd (bijvoorbeeld integraal het gehele IT-landschap, over specifieke domeinen of met nadruk op specifieke onderdelen)?	De Aanbestedende dienst specificeert het huidige IT-landschap van ODV niet verder dan in de casus op hoofdlijnen is beschreven. De vermelding dat contracten voor hosting, werkplekken, applicatieontwikkeling en connectivity gelijktijdig aflopen, is bedoeld om aan te geven dat sprake is van een integraal sourcingmoment, waarbij meerdere IT-domeinen tegelijk heroverwogen kunnen worden. Daarbij geldt dat IT-sourcing in deze casus in de basis breed mag worden geïnterpreteerd, waaronder onder meer kan vallen: infrastructuur (zoals hosting en werkplekken); applicaties en ontwikkeling; connectiviteit; en – indien relevant – data- en platformdiensten. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij: zelf een afbakening maken van het IT-landschap die past bij hun analyse en advies; en expliciet maken welke onderdelen zij meenemen in hun sourcingstrategie. Het is niet noodzakelijk om alle mogelijke IT-domeinen uitputtend te behandelen.

327	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder SGK3 beschrijft u de vraagstelling voor analyse en IT-sourcingadvies. Kunt u verduidelijken in hoeverre van Inschrijver wordt verwacht dat zij toewerkt naar één concreet voorkeurs-sourcingmodel (op basis van aannames waar nodig) versus het uitwerken van meerdere scenario's met een strategisch afwegingskader?	De Aanbestedende dienst schrijft niet expliciet voor dat Inschrijver moet toewerken naar één concreet voorkeursmodel of juist meerdere scenario's moet uitwerken. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij: een helder en onderbouwd IT-sourcingadvies formuleren, passend bij de casus; en daarbij een logische redenering en afweging tonen die leidt tot een duidelijke richting. Het staat Inschrijvers vrij om: direct te komen tot één beargumenteerd voorkeurs-sourcingmodel; of – indien dit bijdraagt aan de onderbouwing – meerdere opties of scenario's te schetsen, mits dit leidt tot een duidelijke keuze of richting.
328	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		In paragraaf 5.2 (wensen ten aanzien van de kwaliteit) onder SGK3 stelt u dat de beoordeling plaatsvindt op basis van de mate waarin een "samenhangend en bruikbaar" advies wordt gegeven. Kunt u nader toelichten aan welke kenmerken een advies moet voldoen om als 'bruikbaar' te worden beoordeeld?	Zie bijlage "nadere toelichting gunningscriteria".
329	Bijlage 3 Programma van eisen	T.3	10		In Bijlage 3 Programma van eisen onder T.3 stelt u: "De maximale uurtarieven in de Raamovereenkomst worden niet geïndexeerd. De in Nadere overeenkomsten overeengekomen prijzen en uurtarieven mogen niet worden geïndexeerd." Gezien de looptijd van de overeenkomst en de mogelijk (significante) kostenstijgingen gedurende de looptijd achten wij een indexatie realistisch en eerlijk naar de markt. Dit is ook gebruikelijk in andere recent aanbestede rijksbrede raamovereenkomsten. Kunt u een indexatiemogelijkheid toevoegen in de overeenkomst?	Zie het antwoord op vraag 16.
330	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de kwaliteit	33		U vraagt om een analyse van de casus en een vertaling daarvan naar een strategisch advies voor IT-sourcing. Vraagt u hier naar ons eindadvies voor de fictieve casus? Hoe kan inschrijver tot dit advies komen zonder het plan van aanpak uit te voeren waar u in sub-gunningscriterium kwaliteit SG4 naar vraagt?	Ja. Bij SGK3 wordt gevraagd naar het eindadvies voor de fictieve casus. De Aanbestedende dienst verwacht dat Inschrijver op basis van de beschikbare casusinformatie komt tot een analyse en een onderbouwd strategisch IT-sourcingadvies voor ODV. Daarbij geldt dat geen volledig uitgewerkte adviesopdracht wordt verwacht, maar een advies op hoofdlijnen dat voldoende concreet is om de gekozen richting inzichtelijk te maken. Zie ook bijlage "nadere toelichting gunningscriteria".
331	AD & Bijlage 5b Antwoordformulier kwaliteitswens 2	5.2 Wensen ten aanzien van de	33		Als u in SG3 niet naar ons eindadvies voor de fictieve casus vraagt: kunt u toelichten wat het verschil is tussen het advies waar u in SG3 naar vraagt en het advies waar u in SG4 een aanpak voor vraagt?	Zie het antwoord op vraag 330.
332	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamhei d –	28	Referentieopdrachten	Kan Opdrachtgever bevestigen dat referentieopdrachten die buiten Nederland zijn uitgevoerd eveneens in aanmerking komen voor het aantonen van de kerncompetenties, mits deze inhoudelijk voldoen aan de gestelde eisen?	Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.
333	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamhei d –	28	Referentieopdrachten	Kan Opdrachtgever bevestigen dat referentieopdrachten uit de private sector kunnen worden ingezet ter invulling van de kerncompetenties, mits deze voldoen aan de gestelde eisen ten aanzien van strategisch ICT-maatwerkadvies op bestuurders- en/of directieniveau?	Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.
334	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamhei d	28	Referentieopdrachten	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de referentieopdrachten uitsluitend worden beoordeeld als geschiktheidseis (knock-outcriterium) en dat tussen referenties geen kwalitatieve beoordeling of onderlinge waardering plaatsvindt?	Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.
335	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamhei d –	28	Referentieopdrachten	Mag één referentieopdracht worden ingezet voor meerdere kerncompetenties (K1 t/m K5), mits uit de referentie aantoonbaar blijkt dat aan de betreffende kerncompetenties wordt voldaan, of dient voor iedere kerncompetentie een afzonderlijke referentieopdracht te worden overgelegd?	Ja, met één referentieopdracht mogen meerde kerncompetenties worden aangetoond.
336	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamhei d – Referentieopdrachten	28	Referentieopdrachten	Kan Opdrachtgever nader toelichten op basis van welke criteria wordt vastgesteld dat een referentie kwalificeert als een 'strategisch ICT-maatwerk adviesrapport op bestuurders- en/of directieniveau'? Kan Opdrachtgever hierbij voorbeelden geven van opdrachten, rapportages, rollen en opdrachtgevers die wel respectievelijk niet onder deze eis vallen?	De uitleg van de vier componenten 'strategisch', 'ICT/IV', 'Maatwerk' en 'Advies' (tezamen SIMA) staat in paragraaf 2.1.1 (scope) van het Aanbestedingsdocument. De uitleg van de bij de kerncompetenties vermelde categorieën staat in paragraaf 2.2 (behoefteprofiel). Een adviesrapport is een schriftelijke uitwerking van het gegeven advies. Naast een 'rapport' mag dit ook een andere schriftelijke vorm zijn (zoals een presentatie o.i.d.). In de kerncompetentie is vereist dat dit advies(rapport) ter ondersteuning van besluitvorming op het bestuurders- en directieniveau is verstrekt, oftewel voor een of meerdere functionarissen die binnen de betreffende klantorganisatie een zelfstandige of gezamenlijke (eind)verantwoordelijkheid en beslissingsbevoegdheid hebben op het onderwerp waarover geadviseerd is. Elke functionaris die op het gevraagde onderwerp een zelfstandige of gezamenlijke (eind)verantwoordelijkheid en beslissingsbevoegdheid heeft, valt onder de uitleg van 'bestuurders- en directieniveau'. Op verzoek van Aanbestedende dienst moet de contactpersoon van de referent kunnen bevestigen/aantonen dat de referentieopdracht hieraan voldoet. Aanbestedende dienst gaat ervanuit dat deze uitleg voldoende duidelijk is. Indien u bij bepaalde begrippen nog steeds vragen heeft, kunt u deze in de tweede vragenronde gerichter stellen.
337	Programma van Eisen	Hoofdstuk 6 – Prestatiemanagement	22-23	M-1 /	Hoe worden KPI-1, PI-1 en M-1 vastgesteld indien een combinatie inschrijft en één van de combinanten feitelijk het merendeel van de opdrachten uitvoert? Worden deze indicatoren vastgesteld op combinatieniveau, op het niveau van de penvoerder of op het niveau van de afzonderlijke combinanten?	In geval van een combinatie: als Opdrachtnemer verzorgt de penvoerder alle correspondentie met de Opdrachtgever en de Deelnemers en treedt op namens de combinanten. KPI-1, KPI-2, PI-1 en M-1 worden op combinatieniveau berekend.
338	Aanbestedingsdocument	5.2 Kwaliteitswensen	32-33	K2 en SG4	Kan Opdrachtgever nader toelichten in welke mate binnen de beoordeling van SGK2 en SGK4 waarde wordt toegekend aan een pragmatische en direct uitvoerbare implementatieaanpak ten opzichte van een meer ambitieuze transformatieaanpak met een grotere veranderingopgave en langere realisatietermijn?	De beoordeling binnen SGK2 en SGK4 vindt plaats op basis van het beoordelingsaspect zoals opgenomen in het Aanbestedingsdocument. Aanbestedende dienst heeft geen voorkeur voor een pragmatische dan wel een ambitieuze aanpak.

339	Aanbestedingsdocument	5.2 Kwaliteitswensen	32-33	1 t/m 5	Ten aanzien van de beoordeling van de kwaliteitscasussen (SGK1 t/m SGK4) verzoeken wij Opdrachtgever nader toe te lichten welke aspecten binnen het integrale beoordelingsoordeel het zwaarst wegen. Kan Opdrachtgever aangeven in welke mate bij de beoordeling belang wordt gehecht aan: a. De inhoudelijke kwaliteit en concreetheid van het voorgestelde advies, waaronder de strategische keuzes, governance-inrichting, maatregelen en aanbevelingen; b. De gehanteerde analyse-, advies- en onderzoeksmethodiek, waaronder de wijze waarop de inschrijver tot zijn advies en conclusies komt; c. De onderbouwing van gemaakte keuzes, aannames en afwegingen; d. De praktische toepasbaarheid en uitvoerbaarheid van het voorgestelde advies binnen de beschreven casuscontext. Kan Opdrachtgever daarnaast bevestigen of een inschrijving die een sterk uitgewerkt en concreet advies bevat, maar beperkt ingaat op de onderliggende methodiek, gelijkwaardig kan worden beoordeeld aan een inschrijving die juist uitgebreid ingaat op methodiek en aanpak maar minder concreet is in de voorgestelde oplossingsrichting?	Er wordt beoordeeld langs het beoordelingskader zoals dat in deze aanbesteding is meegegeven.
340	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamheid –	28	en/of d	Kan Opdrachtgever verduidelijken welke functionarissen binnen de context van paragraaf 4.3.2 worden beschouwd als ‘bestuurders- en/of directieniveau’?	Zie het antwoord op vraag 336.
341	Aanbestedingsdocument	4.3.2 Technische bekwaamheid – Referentieopdrachten	28	ntieopdr	Kan Opdrachtgever bevestigen dat een referentieopdracht die betrekking heeft op een bredere digitale transformatie, organisatie-inrichting, operatie model-herziening of strategisch veranderprogramma eveneens kan kwalificeren voor kerncompetentie K1, indien de sourcingstrategie daarvan een substantieel en aantoonbaar onderdeel vormde en hierover een strategisch ICT-maatwerkadvies op bestuurders- en/of directieniveau is uitgebracht?	Ja, indien een kerncompetentie deel uitmaakt van een grotere opdracht, dan kunt u ook deze opdracht gebruiken voor een of meer kerncompetenties. Wel zult u het betreffende deel van deze grotere opdracht moeten specificeren om aan te tonen dat u dit deel aan de vereiste kerncompetentie(s) voldoet.
342	Aanbestedingsdocument	4.3.1	27	conomis	Kunt u bevestigen dat aanbestedende dienst, in lijn met artikel 2.91 lid 3 Aanbestedingswet 2012, aanvullende en alternatieve bewijsmiddelen toestaat om de economische en financiële draagkracht aan te tonen, bijvoorbeeld wanneer inschrijver in het land waar haar onderneming statutair gevestigd is niet over de specifieke genoemde verklaringen kan beschikken? Is bijvoorbeeld een (aanvullende) verklaring van de inschrijver mogelijk?	De Aanbestedende dienst bevestigt dat, indien een Inschrijver om gegronde redenen niet kan beschikken over de specifiek genoemde bewijsmiddelen, deze andere, door de Aanbestedende dienst passend geachte bewijsmiddelen mag overleggen om de economische en financiële draagkracht aan te tonen. Dit sluit aan bij artikel 2.91 lid 3 Aanbestedingswet 2012. Een (aanvullende) verklaring van de Inschrijver zelf kan daarbij onderdeel zijn van de bewijsvoering, maar zal op zichzelf niet zonder meer als afdoende bewijs worden aangemerkt. De Aanbestedende dienst beoordeelt per geval of de overgelegde bewijsmiddelen voldoende zekerheid bieden ten aanzien van de financiële draagkracht.
343	Aanbestedingsdocument	4,2	25	JEA-III	In paragraaf 4.2 is opgenomen dat een GVA op het moment van indienen van de Inschrijving niet ouder mag zijn dan 24 maanden en dat, indien in het land van statutaire vestiging van Inschrijver geen gelijkwaardige GVA bestaat, een verklaring onder ede of plechtige verklaring ten overstaan van onder meer een notaris kan worden overgelegd. Onze standaard werkwijze is om een dergelijke notariële verklaring periodiek, gelijk aan de GVA-termin, te vernieuwen. Kunt u bevestigen dat voor deze alternatieve verklaring dezelfde geldigheidstermijn geldt als voor de GVA, en dat deze dus volstaat indien zij op het moment van indienen van de Inschrijving niet ouder is dan 24 maanden?	Voor een verklaring onder ede of een plechtige verklaring ten overstaan van een bevoegde rechterlijke of administratieve instantie, een notaris of een bevoegde beroepsorganisatie van dat land geldt dezelfde termijn als voor de GVA.
344	Programma van Eisen	Ap.10, AP12, AP.19, K1-37	8, 15-21	P.10 e.a	Kunt u bevestigen hoe gemotiveerde mededelingen dat Opdrachtnemer geen Offerte uitbrengt, als bedoeld in AP.10, worden meegenomen in M-1, PI-1 en de Veld/Bank-roulatie? Kunt u tevens bevestigen dat no-bids die door Deelnemer zijn geaccepteerd vanwege onafhankelijkheid, integriteit, neutraliteit, sancties, conflict-of-interest, VOG/VGB-eisen of aantoonbare capaciteitsbeperkingen niet negatief worden meegewogen in M-1, PI-1 of de Veld/Bank-roulatie?	Indien Opdrachtnemer geen Offerte uitbrengt, ongeacht de reden (zie echter de zin hierna)), dan is dat van invloed op de score van Opdrachtnemer op PI-1 en M-1 en daarmee ook van invloed op Veld/Bank roulatie. Uitsluitend indien Opdrachtnemer op grond van eis AP.12 de eerste bullet goedgekeurd verzoek door Deelnemer of op basis van de tweede bullet geen Offerte uitbrengt, wordt de Aanvraag niet meegeteld voor berekening van PI-1 en M-1. Opdrachtnemer dient dit aan te geven in de ROK rapportage in kolom N. De eisen K.10 en K.11 (berekening PI-1 en M-1) worden hierop aangepast. Het totaal aantal geldige Aanvragen uitgezet in SIMA-veld via minicompitie kan worden verlaagd met het aantal Aanvragen waarbij Opdrachtnemer op grond van eis AP.12 van Deelnemer een vrijstelling van deelname aan de minicompitie heeft ontvangen. Opdrachtgever zal hiertoe overgaan indien deze verlaging gevolgen heeft voor een roulatiebeslissing (van SIMA-Veld naar SIMA-Bank of vice versa) van een van de Opdrachtnemers.
345	Programma van Eisen	AP.11	7	AP.11	In AP.11 wordt verwezen naar AP.8 en AP.7 maar die verwijzingen lijken niet juist; kunt u aangeven naar welke eisen hier dient te worden verwezen?	Zie het antwoord op vraag 146.
346		Post Quantum Cryptografie (PQC)	5	n Crypt	Inschrijver onderschrijft het belang van tijdige voorbereiding op quantumveiligheid, crypto-agility en relevante ontwikkelingen rondom Post Quantum Cryptografie. Tegelijkertijd begrijpen wij de eisen PQC.1 t/m PQC.5 als eisen die binnen de context van de dienstverlening onder SIMA 2026 proportioneel en risicogebaseerd moeten worden toegepast, mede afhankelijk van de aard, scope en inhoud van een concrete Aanvraag/Nadere overeenkomst en de mate waarin cryptografie of quantumveiligheid daarin daadwerkelijk aan de orde is. Kunt u bevestigen dat een Inschrijver bij inschrijving aan de PQC-eisen kan voldoen door aantoonbaar te beschikken over een actueel, passend en toetsbaar beleid/proces voor kennismanagement, risicobeoordeling en advisering rondom quantumveiligheid en crypto-agility, gebaseerd op de in PQC.3 genoemde bronnen dan wel aantoonbaar gelijkwaardige of daarmee verenigbare internationale standaarden, waarbij de in PQC.3 opgenomen bronnen worden beschouwd als richtinggevend voor de invulling van de activiteiten uit PQC.2 en ruimte bestaat voor toepassing van gelijkwaardige, internationaal erkende standaarden en kaders die passend zijn bij de aard en omvang van een concrete Aanvraag? Indien dit niet de juiste uitleg is, kunt u dan verduidelijken welk minimaal niveau van borging, aantoonbaarheid en actualiteit van Inschrijvers op het moment van inschrijving wordt verwacht, mede in relatie tot het proportionaliteitsbeginsel en het opdrachtspecifieke karakter van de Nadere overeenkomsten?	Deze vraag zal worden beantwoord in een volgende nota van inlichtingen.
347	Raamovereenkomst	artikel 6.6	3		Artikel 6.6 Raamovereenkomst en eis T.9 bepalen dat betaling plaatsvindt na acceptatie. Kunt u bevestigen binnen welke termijn Deelnemer het resultaat moet beoordelen, dat acceptatie niet op onredelijke gronden mag worden onthouden, en dat betaling niet wordt vertraagd voor onderdelen die zijn geleverd en niet gemotiveerd zijn afgekeurd?	Zie het antwoord op vraag 105.

348	Raamovereenkomst	artikel 8.6	4		In artikel 8.6 van de Concept-Raamovereenkomst is bepaald dat uitsluitend Opdrachtgever/Deelnemer bevoegd is om (delen van) de rapportage openbaar te maken en dat Opdrachtgever/Deelnemer daarbij Opdrachtnemer als uitvoerend bureau kan vermelden. In het Aanbestedingsdocument is daarnaast opgenomen dat Deelnemer het advies mede moet kunnen gebruiken bij een eventueel nieuw uit te zetten opdracht aan een derde partij voor feitelijke realisatie/implementatie van het advies (p. 13). In het Programma van Eisen is verder opgenomen dat over de exacte inhoud en vorm van over te dragen gegevens nadere afstemming plaatsvindt en dat per resultaat wordt bepaald of openbaarmaking plaatsvindt conform de Woo (p. 5). Kunt u bevestigen dat, voor zover rechtens toegestaan, vooraf afstemming met Opdrachtnemer plaatsvindt voordat rapportages of andere resultaten openbaar worden gemaakt of met derden worden gedeeld, zodat Opdrachtnemer eventuele aandachtspunten rondom vertrouwelijkheid, bedrijfsgevoelige informatie, persoonsgegevens, context en naamsvermelding kan meegeven? Kunt u daarnaast bevestigen dat Opdrachtgever/Deelnemer de naam van Opdrachtnemer bij publicatie of externe deling niet zal vermelden, tenzij dit wettelijk verplicht is of hierover vooraf met Opdrachtnemer afstemming heeft plaatsgevonden?	Zie het antwoord op vraag 31.
349	Bijlage 8 Model Nadere Overeenkomst	algemeen			Kunt u bevestigen dat bij het sluiten van een Nadere overeenkomst ruimte bestaat om projectspecifieke aanvullingen of verduidelijkingen op de toepasselijke voorwaarden, waaronder de ARVODI-2025, overeen te komen, voor zover deze passen binnen de aard en scope van de betreffende Nadere overeenkomst, bijvoorbeeld via de nota van inlichtingen bij een mini-competitie?	Uitgangspunt is dat contractering plaatsvindt op basis van een van de definitieve model Nadere overeenkomsten die onderdeel uitmaken van de Raamovereenkomst. Bij het sluiten van een Nadere overeenkomst bestaat ruimte om projectspecifieke aanvullingen en verduidelijkingen op de toepasselijke voorwaarden overeen te komen, indien en voor zover deze aansluiten bij de aard en scope van de betreffende opdracht. De model Nadere overeenkomst voorziet er expliciet in dat de inhoud en uitwerking van de opdracht per geval nader worden geconcretiseerd, waarbij – binnen de kaders van de Raamovereenkomst – van bepalingen kan worden afgeweken indien dit uitdrukkelijk wordt overeengekomen. Daarbij geldt dat: dergelijke aanvullingen of verduidelijkingen niet mogen leiden tot een wezenlijke wijziging van de uitgangspunten van de Raamovereenkomst of de ARVODI-2025; en steeds moeten passen binnen de kaders van de aanbesteding. Voor zover relevant kan deze uitwerking plaatsvinden in het kader van een mini-competitie, bijvoorbeeld via de Nota van Inlichtingen of bij het sluiten van de Nadere overeenkomst.
350	Bijlage 9 ARVODI-2025	artikel 16.3	6		Artikel 16.3 ARVODI-2025 voorziet in de mogelijkheid om de juistheid en volledigheid van een factuur te laten controleren door een accountant. Kunt u bevestigen dat een dergelijke controle beperkt blijft tot informatie die redelijkerwijs noodzakelijk is om de betreffende factuur te verifiëren, zoals de op de opdracht betrekking hebbende factuurgegevens, overeengekomen tarieven, urenstaten en/of aan Opdrachtgever doorbelaste kosten? Kunt u daarnaast bevestigen dat Opdrachtnemer daarbij geen toegang hoeft te verschaffen tot commercieel of privacygevoelige informatie die niet noodzakelijk is voor de factuurcontrole, zoals interne kostprijs- en margedata, loonstroken, algemene loonadministratie, algemene overheadinformatie, IT-systemen of informatie over andere klanten van Opdrachtnemer?	Factuurcontroles zijn beperkt tot informatie die noodzakelijk is voor verificatie van de factuur
351	Bijlage 9 ARVODI-2025	artikel 19.2	7		Kunt u onze lezing bevestigen dat met de opdrachtwaarde in dit artikelid wordt bedoeld de opdrachtwaarde van de relevante Nadere overeenkomst waaronder de schade is ontstaan? Daarnaast is een evenwichtige verdeling van risico's is van belang voor beide partijen. Bent u in dat licht bereid om de opgenomen aansprakelijkheidsbeperking naar beneden bij te stellen, bijvoorbeeld tot tweemaal de hoogte van de opdrachtwaarde per gebeurtenis en tot driemaal de hoogte per contractjaar?	Zie het antwoord op vraag 18.
352	Bijlage 9 ARVODI-2025	artikel 23.2	9		We begrijpen het uitgangspunt dat voor reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten een gebruiksrecht dient te worden verstrekt. In sommige gevallen, afhankelijk van de te leveren diensten en oplossingen, is het niet mogelijk om een gebruiksrecht voor onbepaalde tijd te verlenen maar enkel een in tijd beperkt gebruiksrecht, waarbij de tijd afhankelijk van de te kiezen oplossing kan worden overeengekomen. Omdat het hier een raamovereenkomst betreft en de te kiezen oplossing kan verschillen per Nadere Overeenkomst, afhankelijk van de scope van de Offerteaanvraag. Kunt u bevestigen dat in een voorkomend geval er een mogelijkheid is om in de Nadere Overeenkomst af te wijken van artikel 23.2?	Aanbestedende dienst bevestigt dit niet. Artikel 23.2 ARVODI-2025 is bewust zo geformuleerd om te waarborgen dat Opdrachtgever de resultaten van de Diensten zonder beperkingen kan gebruiken. Opdrachtgever heeft een zwaarwegend belang bij een ongestoord en ruim gebruik van de resultaten, inclusief de daarbij benodigde rechten.
353	Bijlage 16 Model verwerkersovereenkomst ARVODI-2025	algemeen			Kunt u bevestigen dat bij het sluiten van een Nadere overeenkomst, indien en voor zover de aard, scope of verwerking van persoonsgegevens binnen de betreffende Nadere overeenkomst daartoe aanleiding geeft, ruimte bestaat om de Verwerkersovereenkomst projectspecifiek aan te vullen of te verduidelijken, bijvoorbeeld via de nota van inlichtingen of rondom het sluiten van de overeenkomst, mits dit niet leidt tot een wezenlijke wijziging?	Zie het antwoord op vraag 271.
354	Bijlage 16 Model verwerkersovereenkomst ARVODI-2025	artikel 5.4			Artikel 5.4 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat persoonsgegevens niet buiten de EER worden verwerkt zonder uitdrukkelijke schriftelijke toestemming. Kunt u bevestigen dat toestemming kan worden verleend voor toegang door affiliates en subverwerkers buiten de EER indien passende doorgiftewaarborgen, waaronder SCC's waar vereist, zijn geïmplementeerd en de betreffende verwerking noodzakelijk is voor de dienstverlening?	Deze vraag zal worden beantwoord in een volgende nota van inlichtingen.
355	Bijlage 16 Model verwerkersovereenkomst ARVODI-2025	artikel 7	4		Hoewel wij begrijpen dat aan subverwerkers een passend niveau van gegevensbeschermingsverplichtingen moet worden opgelegd, is het voor een wereldwijd opererende organisatie met groepsmaatschappijen en standaard IT-/support-subverwerkers niet praktisch mogelijk om per specifieke opdrachtgever afwijkende afspraken met deze subverwerkers te maken. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer gebruik mag maken van vooraf bekendgemaakte groepsmaatschappijen en standaard IT-/support-subverwerkers, mits deze contractueel gebonden zijn aan substantieel vergelijkbare gegevensbeschermingsverplichtingen als opgenomen in de Verwerkersovereenkomst en Opdrachtgever een redelijk bezwaarrecht heeft ten aanzien van nieuwe subverwerkers? Indien nodig, bent u bereid artikel 7 van de Verwerkersovereenkomst hierop aan te passen door "dezelfde verplichtingen" te vervangen door "substantieel vergelijkbare verplichtingen"?	Deze vraag zal worden beantwoord in een volgende nota van inlichtingen.

356	Bijlage 16 Model verwerkersovereenkomst ARVODI-2025	artikel 8.2	4		We zullen als verwerker uiteraard de nodige vereiste bijstand verlenen, maar gaan er daarbij wel vanuit dat de in dat kader te maken kosten worden gedragen door de verwerkingsverantwoordelijke. Kunt u in dat licht artikel 8.2 aanpassen?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van artikel 8.2 in die zin dat alle kosten bij Opdrachtgever worden gelegd. Op grond van artikel 8.2 van de Verwerkersovereenkomst geldt dat ieder der partijen zijn eigen kosten draagt in verband met de bijstand bij rechten van betrokkenen. Deze kostenverdeling wordt als evenwichtig beschouwd, mede omdat: zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer eigen verantwoordelijkheden hebben onder de AVG; Opdrachtnemer als verwerker gehouden is passende ondersteuning te bieden binnen de uitvoering van de overeenkomst.
357	Bijlage 16 Model verwerkersovereenkomst ARVODI-2025	artikel 9.3	4		Kunt u verduidelijken of met artikel 9.3 wordt bedoeld dat, in het geval van Opdrachtnemer, met de door Opdrachtnemer te maken kosten alleen wordt bedoeld op de kosten gerelateerd aan het verhelpen en oplossen van de Inbreuk?	Artikel 9.3 bepaalt dat Partijen ieder de door henzelf te maken kosten dragen die verband houden met een Inbreuk in verband met persoonsgegevens. Daarmee wordt niet uitsluitend bedoeld op kosten voor het verhelpen en oplossen van de inbreuk, maar breder op alle kosten die een partij zelf maakt in relatie tot de inbreuk. Voor Opdrachtnemer kan dit – afhankelijk van de situatie – onder meer zien op: kosten voor onderzoek en analyse van de inbreuk; kosten voor herstelmaatregelen en mitigatie; kosten voor interne opvolging en documentatie; kosten voor het verlenen van bijstand aan Opdrachtgever (bijvoorbeeld ten behoeve van meldingen of communicatie). Dit sluit aan bij het uitgangspunt van de overeenkomst dat: iedere partij zijn eigen verantwoordelijkheden en kosten draagt; zonder dat de kostenverdeling op voorhand wordt beperkt tot uitsluitend technische herstelwerkzaamheden.
358	Bijlage 16 Model verwerkersovereenkomst ARVODI-2025	artikel 11.2	5		We zullen uiteraard meewerken aan een audit, maar gelet op de impact hiervan op onze bedrijfsvoering en onze vertrouwelijkheidsverplichtingen jegens andere klanten is voor ons belangrijk dat een aantal aspecten vooraf wordt overeengekomen. Is Opdrachtgever bereid om aan artikel 11.2 het volgende toe te voegen: "De in dit artikelid bedoelde audit kan slechts plaatsvinden op voorwaarde dat: (i) dit niet vaker dan één keer per jaar gebeurt; (ii) Opdrachtgever een schriftelijke kennisgeving van ten minste 30 dagen vooraf geeft, tenzij verplichte wetgeving inzake gegevensbescherming of een bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit een kortere kennisgeving vereist; (iii) Partijen in overleg de datum van de audit vaststellen; (iv) de strikte geheimhoudingsverplichtingen van Opdrachtnemer worden gerespecteerd, met name met betrekking tot gegevens van diens andere klanten; (v) de audit geen documenten of informatie omvat die verband houden met andere klanten van Opdrachtnemer of enige van haar gelieerde ondernemingen; (vi) Opdrachtgever wordt begeleid door een gekwalificeerde medewerker van Opdrachtnemer; (vii) de audit relevant is om naleving van deze Verwerkersovereenkomst te waarborgen; (viii) de audit niet langer duurt dan noodzakelijk en in geen geval langer dan twee (2) werkdagen; en (ix) de audit wordt uitgevoerd tijdens normale kantooruren, zonder de operationele procedures van Opdrachtnemer onevenredig te verstoren."	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het integraal overnemen van de voorgestelde toevoeging aan artikel 11.2. Op grond van artikel 11.2 heeft Opdrachtgever het recht om audits uit te voeren wanneer concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven, waarbij Opdrachtnemer volledige medewerking dient te verlenen. Het vooraf contractueel vastleggen van vergaande beperkingen, zoals een maximale frequentie, vaste duur of strikte aankondigingstermijnen, wordt niet wenselijk geacht omdat dit de noodzakelijke flexibiliteit en effectiviteit van toezicht kan beperken.
359	Bijlage 16 Model verwerkersovereenkomst ARVODI-2025	artikel 11.4	5		Zoals in de markt gebruikelijk, gaan we ervan uit dat de kosten van een audit, inclusief de door Opdrachtnemer te maken kosten, worden gedragen door de verwerkingsverantwoordelijke. Kunt u in dat licht artikel 11.4 aanpassen door deze kosten door Opdrachtgever te laten dragen in plaats van door Partijen?	De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van artikel 11.4 in die zin dat alle auditkosten – inclusief de kosten van Opdrachtnemer – volledig door Opdrachtgever worden gedragen. Op grond van artikel 11.4 van de Verwerkersovereenkomst dragen Partijen ieder hun eigen kosten die zij maken in verband met audits en informatieverstrekking.
360	Aanbestedingsdocument	2.1.1. en 2.1.2.	12	1	Scope en buiten scope: Hoe ziet u de demarcatie tussen de SIMA 2026 overeenkomst en de huidige Raamovereenkomst inkoopdienstverlening van het Rijk als het gaat om sourcingexpertise?	Als de opdracht binnen de scope van SIMA 2026 valt (zie paragraaf 2.1.1 scope voor uitleg van de vier componenten S-I-M-A) en het zwaartepunt op het ICT/IV-werkgebied ligt, dan kan de opdracht in de Raamovereenkomst SIMA verstrekt worden.
361	Aanbestedingsdocument	2.1.1. en 2.1.2.	12	1	Scope en buiten scope: Valt het mogelijke inbesteden van ICT-diensten ook binnen uw definitie van een sourcingvraagstuk? Indien ja, valt deze binnen de scope van SIMA?	Ja, binnen een IT-sourcingsvraagstuk kan onder andere de optie om ICT-diensten in te besteden aan de orde komen. Bij de optie inbesteden wordt gekeken naar het eventueel uitvoeren van de werkzaamheden binnen de eigen organisatie of een interne ICT-dienstverlener bij bijvoorbeeld een ander ministerie. Met andere woorden, een strategisch IT-sourcingsvraagstuk over inbesteden valt binnen de scope van de Raamovereenkomst.
362	Aanbestedingsdocument	2.5	20	2	U verwijst op pagina 20 naar de grotere noodzaak om aan opdrachtgeverszijde externe inhuur op basis van een inspanningsverplichting af te bouwen, wat kan leiden tot een toename van resultaatgerichte opdrachten. Wij hebben daar een tweetal vragen over, te weten A) Welk proces heeft opdrachtgever zelf voor ogen om te stimuleren dat er meer op basis van een resultaatgerichte opdracht ingekocht gaat worden, aangezien dit bepalend is voor de daadwerkelijke omvang van de totale SIMA-contractwaarde? en B) Welke acties heeft u voorzien om het benutten van SIMA 2026 te stimuleren?	a) Bij veel Deelnemers is/wordt het budget voor externe inhuur verlaagd. Hiernaast ziet Aanbestedende dienst het als onderdeel van haar taak binnen centraal contractmanagement om de nieuwe Raamovereenkomst bij Deelnemers bekend en bemind te maken door deze onder de aandacht te brengen, advies/hulp te geven bij implementatie daarvan en goede ervaringen te blijven delen. b) Zie a.
363	Aanbestedingsdocument	2.5	21	2	U geeft aan dat bij (dreigende) overschrijding van de verwachte omvang de looptijd eerder beëindigd kan worden. Opdrachtnemer gaat ervanuit dat eerder gegunde NO in zijn volledigheid stand worden gedaan. Klopt dit?	Correct, met die kanttekening dat evt. opties tot uitbreiding e.d. mogelijk niet worden benut en dat de betreffende Nadere overeenkomsten wellicht om andere redenen tussentijds worden beëindigd.
364	Aanbestedingsdocument	2.4.2.	19	1	U geeft aan dat indien slechts 5 of minder geldige inschrijvingen zijn ontvangen met geen enkele inschrijver een Overeenkomst wordt gesloten. Wat is de argumentatie hierbij? Inschrijver is van mening dat indien inschrijver voldoet aan de gestelde eisen er ook overgegaan kan worden tot gunning.	Zie het antwoord op vraag 261.
365	Aanbestedingsdocument	2.6	22	2	Hoe houdt u (Min. EZ) toezicht op de inzet van toerbeurten voordat een opdracht wordt verstrekt?	Het ministerie van EZK houdt geen toezicht op de inzet van toerbeurten. Zie het antwoord op vraag 122.
366	Aanbestedingsdocument	2.6	22	4	Betekent het als je op de Bank zit, je wel themabijeenkomsten moet organiseren?	Ja alle Opdrachtnemers dienen themabijeenkomsten te organiseren.
367	Aanbestedingsdocument	2.6	22		U geeft aan dat er ook aanvragen per toerbeurt mogelijk zijn. Kunt u dit nader toelichten omdat o.i. dit niet wordt toegelicht in het programma van eisen.	Zie het antwoord op vraag 122
368	Aanbestedingsdocument	6.5	38		U geeft aan dat u elk referentieformulier op juistheid wilt controleren zonder onze tussenkomst waarbij tijdens het inleveren nog geen ondertekende versie hoeft te worden opgeleverd. U geeft aan dat een akkoord van de referent tijdig moet worden aangeleverd indien er na wordt gevraagd. Wat verstaat u onder tijdig?	Onder "tijdig" wordt verstaan dat de gevraagde bevestiging van de referent binnen 15 kalenderdagen na eerste verzoek van Opdrachtgever wordt aangeleverd, e.e.a. conform paragraaf 6.6. van het Aanbestedingsdocument.
369	Aanbestedingsdocument	7.3.14.2	42	1	Op pagina 42 wordt aangegeven dat onze antwoorden op kwaliteitwensen in een afzonderlijk PDF bestand aangeleverd moeten worden. Op pagina 43 staat in 3e alinea dat onze antwoorden in Word aangeleverd moeten worden. Kunt u aangeven wat vereist is?	In PDF.

370	Aanbestedingsdocument	7.3.16	44	2	Klopt onze aanname dat er bij een combinatie sprake is van een samenwerkingsverband tussen meerdere organisaties die elk als "hoofdaannemer" optreden? De gebruikte termen lopen namelijk wat door elkaar heen en verduidelijking op dit gebied is dan ook wenselijk.	Correct.
371	Aanbestedingsdocument	7.3.16	44	2	Klopt onze aanname dat wanneer een combinatie gebruik maakt van een of meerdere onderaannemers, dat deze onderaannemers geen partij zijn binnen de door u gevraagde gezamenlijke hoofdelijke aansprakelijkheid?	Correct.
372	Aanbestedingsdocument	7.3.21	46	1	Als onderdeel van het aanbestedingsdocumentatie heeft u een concept verwerkersovereenkomst aangeleverd. Klopt het dat deze overeenkomst als model van toepassing wordt voor elke NOK die binnen de ROK afgesloten gaat worden?	Dit is niet correct. De verwerkersovereenkomst is alleen van toepassing op Nadere overeenkomsten waarin een Opdrachtnemer in opdracht van een Deelnemer persoonsgegevens verwerkt. Alsdan wordt gebruik gemaakt van de model verwerkersovereenkomst, wordt deze nader gespecificeerd en onderdeel van de betreffende Nadere overeenkomst.
373	Aanbestedingsdocument	7.3.3.	39		U geeft aan dat we vragen mogen stellen d.m.v. 2 vragenronden waarbij er een restrictie is opgenomen waardoor alleen extra vragen nav de 1e NVI in behandeling worden genomen tenzij u beantwoording voor een goed verloop van de aanbestedingsprocedure belangrijk (of noodzakelijk) achten. Wij zijn van mening dat elke vraag voor indieners in deze categorie vallen. Kunt u deze voorwaarde derhalve laten vervallen zodat ook in de NVI 2 nieuwe vragen opgenomen kunnen worden	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde om de voorwaarde te laten vervallen. Zie tevens het antwoord op vraag 1.
374	Bijlage 3	A2	3	1	In hoeverre en op welke wijze zal opdrachtgever de kosten vergoeden voor de voorbereiding, organisatie en verslaglegging van de themabijeenkomsten	Opdrachtgever zal hiervoor geen kosten vergoeden.
375	Bijlage 3	AP.10	7	1	U geeft aan dat als opdrachtgever geen offerte uitbrengt, een mededeling met deugdelijke motivering wordt gevraagd. Indien de inschrijver als Veldpartij aangeeft niet te offrenen onderbouwd met een deugelijke motivering, heeft dit consequenties voor de positie van Veld/Bank?	Zodra Inschrijver geen Offerte uitbrengt heeft dit consequenties voor zijn score op PI-1 en M-1, tenzij er sprake is van vrijstelling op basis van belangenverstremgeling. Zie ook het antwoord op vraag 344. De deugdelijke motivering dient uitsluitend ter informatie van Deelnemer, zie ook het antwoord op vraag 213.
376	Bijlage 4	Antwoordformulier Referentie			Kan een referentie kwalificeren als sprake is van Strategische ICT-maatwerk advies op bestuurders- en directieniveau, maar het resultaat een andere vorm kende dan een "adviesrapport"? (bijvoorbeeld een Powerpointrapportage)	Naast een adviesrapport zijn ook andere schriftelijke vormen toegestaan zolang de inhoud goed is te toetsen.
377	Bijlage 6	Antwoordformulier Prijs			Kunt u bevestigen dat bijlage 6 Antwoordformulier Prijs niet rechtsgeldig getekend hoeft te worden?	Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.
378	Bijlage 7	2	1	3	In de model raamovereenkomst staat bij 6e bullet dat u met zeven/zes andere opdrachtnemers een raamovereenkomst als veldspeler aangaat en met een/twee een vergelijkbare overeenkomst als bank. In de leidraad staat bij onderdeel 2.4.2. dat u een overeenkomst sluit met vijf veld- en twee bankspelers. Kunt u dit toelichten?	Juist is: dat er een Raamovereenkomst met vijf veldspelers wordt gesloten en dat er een Raamovereenkomst met twee bankspelers wordt gesloten.
379	Bijlage 10	Rapportage opzet			Klopt het dat bijlage 10 rapportage opzet en bijlage 11 Model rapportage SROI identiek zijn en is dit zo bedoeld?	Bijlage 11 heeft verkeerde inhoud en wordt aangepast. De nieuwe versie zal in week van 27 juli worden toegevoegd aan TenderNed.
380	Overig	Bijlage 17			In bijlage 17 Model Evaluatieformulier kwaliteit DIENSTVERLENING NOK staat in de tweede zin van de koptekst: 'U wordt daarom door de opdrachtnemer gevraagd dit evaluatieformulier in te vullen zodra het project zich in afrondende fase bevindt.' In PvE op pagina 15 bij K.5 lezen wij dat de opdrachtnemer verzoekt deelnemer om bijlage 17 in te vullen. Wij gaan ervanuit dat met "U" de deelnemer c.q. opdrachtgever wordt bedoeld. Kunt u dit bevestigen?	Ja dit is correct.
381	Aanbestedingsdocument	7.3.14	42		U geeft aan dat de bijlage 5 "antwoordformulier kwaliteitwensen" in PDF-document moet worden aangeleverd terwijl in hetzelfde hoofdstuk u eist dat dit in word wordt aangeleverd (zoals ook de bijlage in de RFP set is opgenomen. Kunt u aangeven wat u verwacht?	In PDF.
382	Aanbestedingsdocument	2.1.1	10		"In onderdeel 2.1.1. van het Aanbestedingsdocument is opgenomen dat de Deelnemer en de Opdrachtnemer per opdracht dienen af te wegen of ondersteuning bij de implementatie van het door Opdrachtnemer gegeven advies kan leiden tot gereide twijfel over zijn onafhankelijkheid. Daarnaast wordt aangegeven dat dit mede afhankelijk kan zijn van hoe de Opdrachtnemer zelf meent zijn onafhankelijkheid te borgen en dat geen objectieve normering wordt gehanteerd voor de verhouding tussen advies- en implementatieomvang. Wij begrijpen het belang van het borgen van de onafhankelijkheid van strategisch advies, maar constateren dat deze bepalingen de beoordeling van (de schijn van) belangenverstremgeling in belangrijke mate bij de Opdrachtnemer zelf legt. Dit achten wij onwenselijk, nu de Opdrachtnemer een evident eigen (commercieel) belang heeft bij het mogen uitvoeren van implementatiewerkzaamheden en aangezien een objectief toetsingskader ontbreekt kan dit leiden tot verschillende interpretaties tussen inschrijvers en daarmee tot mogelijke strijdigheid met de beginselen van transparantie en gelijke behandeling. Wilt u overwegen de bepaling zodanig aan te passen dat: •De Opdrachtnemer een meldplicht heeft indien implementatie mogelijk tot een belangenconflict kan leiden; •De Deelnemer op basis van vooraf kenbare en objectieve criteria beoordeelt of implementatie door dezelfde partij is toegestaan; en •Waar mogelijk een duidelijker kader (bijv. richtsnoeren of bandbreedtes) wordt gegeven voor de verhouding tussen advies- en implementatieactiviteiten? Dit voorkomt dat de beoordeling feitelijk wordt overgelaten aan de marktpartij zelf en bevordert een consistente en controleerbare toepassing binnen de raamovereenkomst."	Zie het antwoord op vraag 118.
383	Bijlage 7	6. prijs en tarieven	3	4	Artikel 6.4. Tarieven zijn vast en onveranderlijk. Klopt onze interpretatie dat gedurende de volledige contractduur geen enkele vorm van indexatie mogelijk is? Zo ja, hoe verwacht u dat Inschrijvers omgaan met substantiele kostenstijgingen gedurende de looptijd van de overeenkomst?	Zie het antwoord op vraag 16.

384	Bijlage 7	8 overige voorwaarden	4	2	"Artikel 8.2. Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst de boetebepaling te heroverwegen. Gelet op de bestaande mogelijkheden tot schadeverhaal vinden wij een aanvullende boete niet proportioneel. Bovendien maakt de bepaling geen onderscheid tussen beperkte en ernstige overtredingen. Is de Aanbestedende Dienst bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo niet, zijn jullie bereid om EUR 50.000 als maximum te laten gelden en de opgelegde boete afhankelijk te stellen van de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan."	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het laten vervallen van de boetebepaling in artikel 8.2. De boete bij schending van de geheimhoudingsverplichting is bewust opgenomen als aanvullende waarborg naast het recht op schadevergoeding en dient als prikkel tot naleving. Gelet op het belang van vertrouwelijkheid binnen de Opdracht, acht Opdrachtgever een separate boetebepaling gerechtvaardigd. Zie tevens het antwoord op vraag 212.
385	Bijlage 7	8 overige voorwaarden	4	3	"In het kader van de onderhavige opdracht levert Opdrachtnemer strategisch advies ter ondersteuning van besluitvorming door Opdrachtgever. De uiteindelijke keuze om het advies al dan niet (geheel of gedeeltelijk) te implementeren, alsmede de wijze van implementatie, ligt bij Opdrachtgever. Tegen deze achtergrond achten wij een onbegrensde vrijwaringsverplichting voor aanspraken van derden als gevolg van het "tekortschieten" van Opdrachtnemer niet passend voor de aard van deze adviesopdracht. Kunt u bevestigen dat de vrijwaringsverplichting uitsluitend ziet op aanspraken van derden die rechtstreeks voortvloeien uit een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer in de totstandkoming van het advies zelf, en niet op gevolgen van (beslissingen tot) implementatie of toepassing van dat advies door Opdrachtgever? Zo ja, bent u bereid de bepaling dienovereenkomstig te verduidelijken of aan te passen?"	Zie het antwoord op vraag 30.
386	Bijlage 7	8 overige voorwaarden	4	5	Artikel 8.5. U wenst het recht te hebben om de naam van Opdrachtnemer in publicaties te vermelden (art. 8.5 Raamovereenkomst). Tegelijkertijd wenst u het auteursrecht op de resultaten van de Diensten te verkrijgen (art. 23.1 ARVODI). Aangezien het auteursrecht u het recht geeft om aanpassingen aan te brengen, verzoeken wij u te bevestigen dat u de naam van Opdrachtnemer niet vermeldt indien u dergelijke aanpassingen heeft aangebracht, dan wel slechts vermeldt indien u daarvoor voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer heeft verkregen.	Zie het antwoord op vraag 31.
387	Bijlage 7	8 overige voorwaarden	4	6	Artikel 8.6. Wij stellen voor om aanvullend op te nemen dat een audit beperkt blijft tot informatie die redelijkerwijs noodzakelijk is en direct verband houdt met de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast stellen wij voor om op te nemen dat de de audit geen toegang omvat tot vertrouwelijke informatie van andere klanten of informatie die buiten de scope van deze opdracht vallen. Dit om de vertrouwelijkheid richting andere klanten te waarborgen.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het opnemen van de voorgestelde aanvullingen in de overeenkomst. Op grond van de ARVODI-2025 en de Raamovereenkomst geldt reeds dat een audit gericht is op het vaststellen van naleving van de contractuele verplichtingen en de uitvoering van de overeenkomst. Opdrachtgever zal een audit uitsluitend inzetten voor zover dit relevant en noodzakelijk is voor het vaststellen van naleving; en zal deze in de praktijk (laten) uitvoeren met inachtneming van proportionaliteit en redelijkheid. Ten aanzien van vertrouwelijke informatie van andere klanten zal Opdrachtgever de vertrouwelijkheid van gegevens van derden respecteren.
388	Bijlage 7	9. Kritische Prestatie Indicatoren en 9. Slotbepalinge	5		In de Raamovereenkomst zijn twee artikelen als "artikel 9" genummerd. Wij stellen voor dit te corrigeren, zodat een consistente nummering wordt gehanteerd.	Dit zal worden aangepast bij het opstellen van de definitieve versie.
389	Bijlage 9	19. Aansprakelijk heid	7	2	"Artikel 19.2. In geval van Raamovereenkomsten is het gebruikelijk de aansprakelijkheidslimiet te relateren aan de opdrachtwaarde van de gegunde Nadere Opdracht/Overeenkomst. De contractwaarde van de Nadere Overeenkomst is namelijk te zien als het enige relevante aanknopingspunt voor de aansprakelijkheidslimiet aangezien de schade voortvloeit uit een specifieke Nadere opdracht en de formules in de Arvodi (bijv. "x maal de opdrachtwaarde") aansluiten bij de geleverde prestatie, terwijl de overkoepelende Raamovereenkomst geen correlatie heeft met de concrete schade en bovendien geen gegarandeerde waarde heeft maar hooguit een indicatieve. Toepassing van het hetgeen hierboven is beschreven op de Arvodi-2025 voorwaarden leidt ertoe dat een aansprakelijkheidslimiet geldt van vier maal de hoogte van de opdrachtwaarde van de Nadere overeenkomst per gebeurtenis en zes maal de hoogte van de opdrachtwaarde van de Nadere overeenkomst per contractjaar. Kunt u bevestigen dat dit de juiste wijze van toepassing is in dit geval?"	Zie het antwoord op vraag 18.
390	Bijlage 9	19. Aansprakelijk heid	7		Artikel 19. In de aansprakelijkheidsregeling wordt geen onderscheid gemaakt tussen indirecte en directe schade. Dit legt een disproportioneel risico bij Opdrachtnemer. Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst om de aansprakelijkheidsregeling aan te passen en aansprakelijkheid voor indirecte schade expliciet uit te sluiten. Bent u bereid op te nemen dat onder indirecte schade mede wordt verstaan, maar niet beperkt tot, gevolgschade, gedeelde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, reputatieschade, schade door bedrijfsstagnatie en verwijdering, verlies of beschadiging van gegevens.	Zie het antwoord op vraag 57.
391	Bijlage 9	23. Intellectuele eigendomsre chten	9	2	Artikel 23.2. De huidige bepaling is ruim geformuleerd en lijkt te gelden voor alle mogelijke resultaten van de opdracht, inclusief eventuele implementatiehulp. Dit is niet proportioneel en wij verzoeken de bepaling zodanig aan te passen dat het recht tot openbaarmaking en verveelvoudiging wordt beperkt voor zover het gebruik noodzakelijk is voor het doel van de opdracht. In geval van implementatieopdrachten of consultancyopdrachten on demand zullen partijen nadere afspraken maken over de omvang van het gebruiksrecht in relatie tot het doel van de opdracht.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Artikel 23.2 ARVODI-2025 is zo geformuleerd om te waarborgen dat Opdrachtgever de resultaten van de Diensten vrij en zonder beperkingen kan gebruiken, waaronder begrepen openbaarmaking en verveelvoudiging. Opdrachtgever heeft belang bij het ongestoord gebruik van de resultaten.
392	Bijlage 9	13. Beveiliging	5		In Artikel 13.2 van de ARVODI staat dat Opdrachtgever kan verzoeken dat VOG's binnen 3 werkdagen vóór de start van de diensten worden aangeleverd. Dat is ons inziens een zeer korte periode. Kunt u hiervoor een redelijk en realiseerbare termijn voorstellen?	Zie het antwoord op vraag 95.
393	Bijlage 16	Model Verwerkersov ereenkomst			"Naar ons oordeel impliceert een adviesopdracht geen opdracht tot het verwerken van persoonsgegevens en is derhalve geen sprake van verwerkerschap. Uit de aanbestedingsstukken blijkt niet dat er sprake is van verwerking van persoonsgegevens. Kan de Aanbestedende Dienst verduidelijken of binnen de uitvoering van de overeenkomst daadwerkelijk persoonsgegevens worden verwerkt. Zo ja, welke persoonsgegevens worden verwerkt en op welke wijze, en welke partij als verwerkingsverantwoordelijke en welke partij als verwerker optreedt?"	Zie het antwoord op vraag 126. Mocht in voorkomend geval een verwerkersovereenkomst nodig zijn, dan zal daarin worden aangegeven welke persoonsgegevens het betreffen en zal in de verwerkersovereenkomst informatie over aard, doel, passende maatregelen e.d. worden vermeld. In dat geval is Opdrachtgever verwerkingsverantwoordelijke en Opdrachtnemer verwerker.

394	Aanbestedingsdocument	Invulvelden Bijlage 4 vs. §4.3.2	28		K1 is gedefinieerd als categorie "Organisatie en processen" specifiek op het onderwerp "Sourcingsstrategie", terwijl K2-K5 "minimaal één onderwerp" binnen de categorie toestaan. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat K1 uitsluitend met een referentie over sourcingsstrategie kan worden aangetoond, of kwalificeren ook andere onderwerpen binnen "Organisatie en processen"?	Uitsluitend met een referentie op het onderwerp "Sourcingsstrategie".
395	Bijlage 4 (Antwoordformulier Referentie) / Aanbestedingsdocument	§4.3.2	28		De invulvelden in Bijlage 4 (Antwoordformulier Referentie) bevatten per kerncompetentie aanvullende, specifieke eisen die afwijken van en aanzienlijk restrictiever zijn dan de geschiktheidseis in AD §4.3.2 (waar voor K2-K5 telkens "minimaal één onderwerp" uit de categorie volstaat). Concreet vraagt K1 (veld E3) naar inzet in een multidisciplinair team volgens Agile-methodiek; K2 naar een geautomatiseerde testmethodiek toegepast op een software-aanpassing van een maatwerkapplicatie inclusief koppeling; en K3, K4 én K5 (identiek) naar de succesvolle transitie/overname van het beheer van een maatwerkapplicatie. Deze omschrijvingen sluiten niet aan op de aard van SIMA (strategisch ICT-maatwerkadvies op bestuurders-/directieniveau) noch op de categorieën/onderwerpen uit het AD, en lijken afkomstig uit een andere aanbesteding. Kan de aanbestedende dienst (a) bevestigen dat AD §4.3.2 leidend is en dat deze aanvullende formuleringen in Bijlage 4 op een vergissing berusten, en (b) Bijlage 4 corrigeren en opnieuw publiceren?	Aanbestedende dienst wijst erop dat er reeds een aangepaste versie (NIEUW) is toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten waarin dit is aangepast.
396	Aanbestedingsdocument	§7.3.14.2	28		4.3.2 stelt de eis dat het adviesrapport "uitgebracht c.q. opgeleverd én door de opdrachtgever geaccepteerd" is binnen 3 jaar zo dat beide momenten binnen die termijn moeten vallen. Kan bevestigd worden dat het voldoende is als de acceptatie binnen de 3 jaar valt?	Nee, dit kan niet worden bevestigd. De eis in paragraaf 4.3.2 houdt in dat het adviesrapport zowel moet zijn uitgebracht/opgeleverd als door de opdrachtgever moet zijn geaccepteerd binnen de periode van drie (3) jaar voorafgaand aan de uiterste datum van inschrijving. Beide momenten dienen derhalve binnen deze termijn te vallen.
397	Aanbestedingsdocument	§7.1 / §7.3.14.2 / §5.3	42	agen 5a	De tekst vraagt om "per kwaliteitswens een afzonderlijk PDF-document", terwijl er twee casussen met elk twee subgunningscriteria (SGK1-SGK4) zijn en de antwoordformulieren bijlage 5a en 5b heten ("kwaliteitswens 1" en "kwaliteitswens 2"). Moeten wij 2 PDF's (per casus) of 4 PDF's (per SGK) aanleveren? Graag een eenduidige instructie inclusief bestandsnaamconventie.	1 PDF per casus.
398	Aanbestedingsdocument	§5.4.2		llende pagina's	De stukken spreken afwisselend over het "Antwoordformulier Rekenfactor" en over bijlage 6 "Antwoordformulier Prijs". Zijn dit hetzelfde document? Zo nee, welk formulier is leidend, en wat is precies de "rekenfactor" naast de maximum eCF-tarieven (e-1 t/m e-5)?	Het moet zijn bijlage 6 "Antwoordformulier prijs". In deze aanbesteding is geen sprake van een rekenfactor.
399	Aanbestedingsdocument	Artikel 6.4	35		Er is momenteel geen rol voor experts of Subject Matter Experts (SMEs). Kan overwogen worden deze rol toe te voegen aan de rollen waar een tarief voor ingevuld moet worden?	De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om aanvullende rollen, zoals Subject Matter Experts (SMEs), toe te voegen aan de reeds gedefinieerde eCF-niveaus. De gevraagde tarieven zijn gebaseerd op de eCF-systematiek (e-1 t/m e-5), waarin verschillende ervarings- en expertiseniveaus reeds zijn opgenomen. Binnen deze systematiek kunnen ook senior en zeer gespecialiseerde profielen worden gepositioneerd. Inschrijvers dienen eventuele inzet van experts te positioneren binnen de bestaande eCF-niveaus.
400	Bijlage 7 Raamovereenkomst	Artikel 23	3		Gelet op de huidige geopolitieke situatie en de daarmee gepaard gaande onvoorspelbare markt- en loonkostenontwikkelingen, is een vaste contractsduur van vier jaar (inclusief uitloop via de Nadere overeenkomsten) zonder indexatiemogelijkheid een onevenredig groot risico voor de opdrachtnemer. Aangezien het in de markt zeer gebruikelijk is om tarieven na een initiële periode van één jaar jaarlijks te indexeren, ontvangen wij graag de bevestiging dat indexering na het eerste contractjaar wel is toegestaan op basis van een objectieve index (zoals de CBS-CAO-loonindex of de OVA-index). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het verbod op indexering van de maximum uurtarieven uitsluitend geldt voor de initiële vaste periode van het eerste contractjaar?	Zie antwoord op vraag 423.
401	Bijlage 9 ARVODI-2025	§5.4.2	9 en 10		Alle in het kader van uit deze raamovereenkomst voortvloeiende opdrachten ontwikkelde auteurs- en databankrechten op de resultaten gaan over op Opdrachtgever. Kan worden bevestigd dat de Opdrachtnemer gerechtigd blijft om zijn eigen, reeds bestaande methodieken, modellen en sjablonen (achtergrond-IE) ook voor andere opdrachtgevers te (her)gebruiken?	Zie antwoord op vraag 423.
402	Aanbestedingsdocument	M.2	35		Paragraaf 5.3 stelt dat de maximale uurtarieven voor de vijf e-CF niveaus verplicht oplopend moeten zijn (bijv. e-CF 2 moet lager zijn dan e-CF 3). In de adviesmarkt komen echter ook gelijke tarieven (blended rates of gelijke bandbreedtes) voor bepaalde niveaus voor. Leidt een exact gelijk tarief voor twee opeenvolgende e-CF niveaus direct tot uitsluiting? En zo ja, is een marginaal en symbolisch verschil van bijvoorbeeld € 0,01 toegestaan om formeel aan deze eis te voldoen?	Ja, een exact gelijk tarief voor twee opeenvolgende e-CF niveaus voldoet niet aan de gestelde eis en leidt tot uitsluiting van de Inschrijving. Zoals opgenomen in paragraaf 5.3 dienen de opgegeven maximumtarieven strikt oplopend te zijn per e-CF niveau. Dit betekent dat voor elk opvolgend niveau een hoger tarief moet worden opgegeven. Een marginaal positief verschil (bijvoorbeeld € 0,01) is toegestaan, mits daarmee formeel wordt voldaan aan de eis dat de tarieven strikt oplopend zijn.
403	Bijlage 3 Programma van Eisen	§4.3	26		In eis M.2 van het PvE is opgenomen dat de Opdrachtnemer aan het einde van de Raamovereenkomst een boete verschuldigd is bij het niet realiseren van de SROI-verplichting. Indien een Opdrachtnemer in de laatste maanden van de looptijd nog een groot volume aan (korte) opdrachten krijgt gegund, stijgt de SROI-verplichting, terwijl er praktisch gezien onvoldoende tijd rest om kandidaten te matchen of compensatieorders af te ronden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de Opdrachtnemer een uitlooperperiode krijgt van 6 tot 12 maanden na afloop van de laatste Nadere overeenkomst om deze resterende SROI-verplichting alsnog in te lossen, zodat boetes door deze vorm van overmacht worden voorkomen?	Nee dat kan de Aanbestedende dienst niet bevestigen. Aan het einde van ieder contractjaar wordt de balans opgemaakt ten aanzien van de SR-verplichting en Opdrachtnemer kan hierop anticiperen. Na het laatste contractjaar is duidelijk wat Opdrachtnemer aan totale SR-verplichting had moeten realiseren en worden de verplichtingen ten aanzien van SROI afgesloten zoals beschreven in eis M.2. Op iedere peildatum wordt gekeken naar de gefactureerde waarde en niet naar de verplichte waarde. Met andere woorden indien u in de laatste periode van de raamovereenkomst nog een aantal opdrachten gegund krijgt telt alleen de waarde mee die u op de laatste peildatum heeft gefactureerd. Van Opdrachtnemer wordt proactiviteit verwacht zodat boetes vermeden kunnen worden. Hoewel de gerealiseerde omzet pas achteraf bekend is, kan Opdrachtnemer hier wel rekening mee houden bij zijn Offerte(s). Bovendien hoeft de invulling van SR-verplichtingen niet opdrachtgerelateerd te zijn, waardoor Opdrachtnemer bij de invulling van de SR-verplichting ook niet per se afhankelijk hoeft te zijn van de uitvoering van Opdrachten binnen deze Raamovereenkomst. Frequenter monitoring en afstemming met Opdrachtgever hierover in het laatste contractjaar (zie o.a. eis M.6) zou ervoor moeten zorgen dat Opdrachtnemer anticipeert en als nodig nog tijdige interventies neemt om (ruimschoots) aan zijn SR-verplichting te kunnen voldoen. Wel wil Aanbestedende dienst hierbij aangeven dat zij zichzelf het recht voorbehoudt om een eventuele boete voor Opdrachtnemer als het gevolg van het (niet volledig) invullen van de SR-verplichting geheel of gedeeltelijk kwijt te schelden als toekenning van deze boete c.q. de volledige invulling van de SR-verplichting volgens Aanbestedende dienst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid als disproportioneel kan worden beschouwd.

404	Aanbestedingsdocument	T.2	28–29		Het aanbestedingsdocument verwijst als voorbeeld van een gecertificeerd kwaliteitszorgsysteem naar "de Europese normenreeks EN 45000", terwijl die reeks ziet op de eisen aan certificatie- en keuringsinstellingen en niet op een kwaliteitsmanagementsysteem van de inschrijver zelf. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een geldig certificaat ISO 9001:2015, afgegeven door een onder de (inter)nationale accreditatiestructuur erkende instelling, volledig voldoet aan de eis van kwaliteitszorg? En kan worden bevestigd dat een inschrijver met een dergelijk certificaat daarmee is vrijgesteld van het separaat aantonen van de vijf genoemde kenmerken, omdat deze in het gecertificeerde systeem al geborgd zijn?	Zie het antwoord op vraag 285.
405	Bijlage 3 Programma van Eisen	Sturingsmechanisme 2 (Roulatie) – PI-1	10		In eis T.2 van het Programma van Eisen wordt aangegeven dat de prijsvorming kan bestaan uit een vaste totaalprijs, uurtarieven (nacalculatie) of een mix hiervan. Kan de Aanbestedende dienst een indicatie geven van de verwachte procentuele verhouding in het ordervolume tussen opdrachten op basis van vaste prijs (resultaatverplichting) enerzijds, en opdrachten op basis van nacalculatie anderzijds? Dit is voor Inschrijvers die sturen op hoogwaardig, resultaatgericht advies (fixed price) cruciaal voor de capaciteitsplanning.	De verwachting is dat meer dan 90% uitsluitend op basis van vaste prijs plaatsvindt.
406	Bijlage 3 Programma van Eisen	R.3	18		Binnen Sturingsmechanisme 2 (Roulatie) worden Opdrachtnemers mede afgerekend op de prestatie-indicator PI-1 (Percentage gegunde opdrachten, norm: minimaal 10%). Strategisch ICT-maatwerkadvies vereist vaak een hoge mate van specialisatie. Dwingt deze harde minimumnorm van 10% winkans Opdrachtnemers er niet toe om (om degradatie te voorkomen) defensief en massaal in te schrijven op minicompenties die eigenlijk net buiten hun kernexpertise of focus liggen? Is de Aanbestedende dienst bereid om 'no-bids' op legitieme strategische gronden buiten de berekening van de winkans te houden?	Nee, daar is de Aanbestedende dienst niet toe bereid. Aanbestedende dienst gaat bij vijf Opdrachtnemers op SIMA-Veld uit van een gemiddeld gunningspercentage ('fair share') van 20% per Opdrachtnemer en acht een norm van 10% als haalbaar en realistisch. Een Opdrachtnemer kan ervoor kiezen om een of meer gespecialiseerde onderaannemers aan zich te binden om ook voor meer gespecialiseerde opdrachten kansrijke Offertes te kunnen aanbieden en deze opdrachten gegund te krijgen.
407	Bijlage 3 Programma van Eisen	AP.5	13		Conform eis R.3 dienen Opdrachtnemers roulerend op te treden als 'coördinerend Opdrachtnemer' om aanvraagdata van alle concurrenten te verzamelen en te consolideren. Een vertraging hierin kan leiden tot uitsluiting van minicompenties (Sanctie KPI-2). Waarom legt de Aanbestedende dienst deze zware, overkoepelende backoffice- en regierol bij de marktpartijen neer, in plaats van de regie in eigen hand te houden (bijvoorbeeld via TenderNed of een inkoopportaal)? En hoe is de gegevensbescherming/vertrouwelijkheid tussen concurrerende Opdrachtnemers in dit proces gewaarborgd?	Rapporteren is een essentieel onderdeel van de dienstverlening die Opdrachtnemer levert aan de Opdrachtgever op basis van de Raamovereenkomst. Met het nieuw geïntroduceerde sturingsmechanisme (roulatie) is het van belang dat Opdrachtgever snel en correct de scores op KPI-1, KPI-2, PI-1 en M-1 kan vaststellen. De huidige praktijk wijst uit dat de aanvraagdata tussen Opdrachtnemers afwijkingen vertonen, waardoor Opdrachtgever geen totaalbeeld kan opmaken en dus geen scores kan berekenen. Indien iedere Opdrachtnemer het ontvangen en registreren van Aanvragen goed ingeregeld heeft, zou de coördinerende rol geen grote organisatorische en administratieve belasting moeten zijn. Tijdens de implementatie zullen Opdrachtgever en alle Opdrachtnemers gezamenlijk afspraken maken over het succesvol en met zo min mogelijk inspanning uitvoeren van dit proces. Opdrachtgever zet geen Aanvragen uit en kan niet in de systemen van alle verschillende Deelnemers kijken. De Opdrachtnemer ontvangt alle Aanvragen. Het gaat om de aanvraaggegevens op basis van minicompentie, deze zijn door Deelnemer aan alle Opdrachtnemers gelijkmatig verstrekt, waardoor er geen issues zouden moeten zijn ten aanzien van vertrouwelijkheid/gegevensbescherming.
408	Bijlage 3 Programma van Eisen	K.4	6		Eis AP.5 introduceert 'Consultancy on demand' voor maximaal 50 dagdelen, in afroepen van maximaal 10 dagdelen, waarbij exclusief betaald wordt voor het geschreven eindrapport. Hoe verhoudt deze kortcyclische 'strippenkaart'-constructie zich tot de eis dat opdrachten over een 'strategisch, klantgebonden maatwerkadvies op directieniveau' moeten gaan? In onze mening lopen de deelnemers hier het risico dat dit instrument oneigenlijk gebruikt gaat worden voor operationele IT-inhuurvragen of kortstondige 'handjes', wat nadrukkelijk buiten de scope van deze Raamovereenkomst valt?	Aanbestedende dienst deelt uw mening niet. Deelnemers hebben aparte raamovereenkomsten voor de inhuur van onder andere ICT-professionals. Het onderscheid met de inzet van consultancy (on demand) onder deze Raamovereenkomst is voldoende gewaarborgd. Mocht Opdrachtnemer bij een Aanvraag van mening zijn dat deze niet onder de scope valt dan kan dit worden gemeld aan Deelnemer, al dan niet via de vragenronde.
409	Bijlage 3 Programma van Eisen	K.10	15		In eis K.4 van het Programma van Eisen is vastgelegd dat KPI-1 (Klanttevredenheid, norm ≥ 7,0) wordt berekend als een ongewogen rekenkundig gemiddelde van alle afgeronde Nadere overeenkomsten. Dit betekent dat de beoordeling van een relatief eenvoudige, kortlopende opdracht even zwaar meetelt als de beoordeling van een zeer complex, langlopend en politiek gevoelig strategisch adviestraject. Erkent de Aanbestedende dienst dat het bij complexe, transformatieve adviestrajecten met veel verschillende stakeholders (die inherent gepaard gaan met weerstand en verandering) uitdagender is om een uniforme hoge klanttevredenheid te realiseren dan bij kleine, afgebakende opdrachten? Is de Aanbestedende dienst bereid om voor KPI-1 een wegingsmechanisme te overwegen (bijvoorbeeld naar rato van de financiële opdrachtwaarde of complexiteit), zodat de impact van een opdracht op de algehele KPI-1 score in verhouding staat tot de zwaarte en omvang van dat advies?	Nee, hier is Aanbestedende dienst niet toe bereid. Aanbestedende dienst wil borgen dat Opdrachtnemers zich voor alle soorten opdrachten (zowel groot als klein) evenveel inzetten om de gestelde norm te behalen. Aanbestedende dienst wil voorkomen dat Opdrachtnemers minder belang gaan hechten aan opdrachten met een kleinere omvang.
410	Bijlage 3 Programma van Eisen	M.1	17		Volgens eis K.10 wordt de prestatie-indicator PI-1 (Winkans, norm ≥ 10,00%) berekend op basis van absolute aantallen: het aantal gegunde Nadere overeenkomsten gedeeld door het totaal aantal geldige Aanvragen via minicompentie. Hierdoor telt een minicompentie met een waarde van € 55.000 in de berekening exact even zwaar mee als een uiterst complexe minicompentie met een waarde van bijvoorbeeld € 3.000.000. Voor strategische adviesbureaus ligt de focus veelal op de hoog-complexe opdrachten met een grote omvang. Dwingt het ontbreken van een wegingsmechanisme Inschrijvers niet om (puur voor de statistiek van de winkans) in te schrijven op grote volumes kleinere minicompenties? Is de Aanbestedende dienst bereid om een alternatief wegingsmechanisme voor PI-1 te overwegen, waarbij de winkans wordt berekend op basis van de financiële waarde (gegunde euro's gedeeld door uitgevraagde euro's), in plaats van op absolute aantallen?	Zie het antwoord op vraag 409.
411	Bijlage 3 Programma van Eisen	Artikel 23	22		Gezien het uiterst gespecialiseerde karakter van strategisch ICT-maatwerkadvies (e-CF niveau 3 t/m 5), is de directe inzet van SROI-kandidaten op de kernactiviteiten van deze opdrachten in de praktijk niet haalbaar. Een harde SROI-norm van 2% in combinatie met een boeteclausule van 200% is voor dit type dienstverlening dan ook disproportioneel. Is de aanbestedende dienst, om de marktconformiteit en haalbaarheid te borgen, bereid de SROI-verplichting voor deze raamovereenkomst te verlagen naar 1% van de opdrachtwaarde?	Voor deze Raamovereenkomst geldt het bouwblokkenmodel. Dit model biedt Opdrachtnemer voldoende ruimte om keuzes te maken in de wijze waarop de SR-verplichting wordt ingevuld. E. Zie de eisen M.1 tot en met M.7 voor een samenhangend begrip ten aanzien van de SR-verplichting.
412	Bijlage 9 ARVODI-2025	PQC.4	9 en 10	artikel 23	Artikel 23.1 van de ARVODI-2025 stelt dat alle auteursrechten en databankrechten op de resultaten van de Diensten overgaan naar de Opdrachtgever. Strategische adviesbureaus maken bij de totstandkoming van hun klantgebonden maatwerkadvies doorlopend gebruik van streng beveiligde, gepatenteerde en propriëaire onderzoeksdata, benchmarks en best-practice modellen. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 23.1 uitsluitend betrekking heeft op het specifiek voor de Deelnemer geschreven maatwerkgedeelte van het eindrapport, en dat alle intellectuele eigendommen op de onderliggende methodieken, (wereldwijde) benchmarkdata en (onderzoeks)modellen van de Opdrachtnemer te allen tijde volledig en exclusief eigendom blijven van de Opdrachtnemer?	Zie het antwoord op vraag 121.

413	Bijlage 3 Programma van Eisen	K.22 en K.27	5		In eis PQC.4 is vastgelegd dat de Opdrachtnemer halfjaarlijks een geactualiseerd overzicht van de activiteiten rond quantumveiligheid moet opleveren aan de Opdrachtgever. De scope van SIMA 2026 is echter zeer breed en omvat ook de domeinen 'Mensen' en 'Organisatie en processen'. Geldt deze specifieke, halfjaarlijkse rapportageverplichting voor alle gecontracteerde Opdrachtnemers, of uitsluitend voor de Opdrachtnemers die daadwerkelijk Nadere overeenkomsten uitvoeren waarbij cryptografie en informatiebeveiliging (categorie Weerbaarheid en Veiligheid) tot de scope van hun adviesopdracht behoren?	PQC.4 geldt op Raamovereenkomst niveau voor alle Opdrachtnemers met wie de Raamovereenkomst is gesloten. Zie ook het antwoord op vraag 116.
414	Bijlage 3 Programma van Eisen	K.22	19	r.t. K.3	Uit de eisen K.22 en K.27 van het Programma van Eisen volgt dat een Opdrachtnemer in het Veld in beginsel alléén in aanmerking komt voor degradatie naar de Bank indien de score op respectievelijk KPI-1 (< 7,0) of PI-1 (< 10,00%) ónder de norm ligt. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat indien alle vijf de Veld-spelers op een ijkmoment aan beide minimumnormen voldoen, er géén Opdrachtnemers naar de Bank degraderen? Betekent dit, in samenhang met eis K.32, dat het voor de Opdrachtnemers op de Bank in dat scenario - ongeacht hoe excellent zij presteren op hun 'toerbeurt'-opdrachten (bijv. structureel een 9 of 10 op KPI-1) - volstrekt onmogelijk is om te promoveren naar het Veld?	Zie eis K.22 en eis K.26 en eis K.32. Per ijkmoment is het mogelijk dat er geen roulatie plaats vindt van Veld naar Bank. Dat betekent automatisch dat er ook geen roulatie plaats vindt van Bank naar Veld, ongeacht de prestaties van de Opdrachtnemers op de Bank ten aanzien van KPI-1.
415	Bijlage 3 Programma van Eisen	PQC.4	19	r.t. K.1	Voor de primaire roulatie (degradatie) van SIMA-veld naar SIMA-bank op basis van een te lage KPI-1 score wordt in eis K.22 verwezen naar de cumulatieve voorwaarden van eis K.14 (> 2 beoordeelde Nadere overeenkomsten én > 2 beoordeelaars). Hoe wordt omgegaan met een Veld-speler die in een meetperiode slechts één of twee (zeer grote) Nadere overeenkomsten uitvoert, en hierop ver onder de norm presteert (bijvoorbeeld een klanttevredenheidsscore van een 4,0)? Ontspringt deze Opdrachtnemer de primaire degradatie naar de Bank simpelweg omdat niet aan de kwantitatieve ondergrens van eis K.14 is voldaan, en acht de Aanbestedende dienst dit wenselijk in het kader van prestatiesturing?	Uw zienswijze klopt. De Aanbestedende dienst acht het wenselijk om een ondergrens in te bouwen zoals beschreven in K.14 op basis waarvan primair gerouleerd wordt. Hiermee wordt voorkomen dat er gerouleerd moet worden op basis van incidenten of te weinig individuele beoordelingen. De ondergrens werkt als een stabiliserende factor.
416	Bijlage 3 Programma van Eisen	§2.1.1 (4)	5 en 6		"Geldt de verplichting tot halfjaarlijkse rapportage over PQC-activiteiten en kennisborging onverkort voor alle opdrachtnemers, ook indien de door de desbetreffende opdrachtnemer uitgevoerde adviesopdrachten in die periode geen betrekking hadden op cryptografie of informatiebeveiliging?"	Ja, zie ook het antwoord op vraag 116.
417	Aanbestedingsdocument	Gehele document	13		"Hoewel u stelt dat de verhouding tussen de omvang van het advies en de omvang van de implementatieondersteuning niet strikt wordt genomen, op welk moment kwalificeert een opdracht volgens de Aanbestedende dienst niet meer als 'Strategisch Advies' maar als een implementatieopdracht die buiten de scope valt?"	Aanbestedende dienst wil hier (in tegenstelling tot de huidige raamovereenkomst SIMA) geen strikte omvangseis meer aan stellen. In de openbare marktconsultatie voorafgaande aan deze aanbesteding heeft merendeel van de respondenten geadviseerd hier flexibeler mee om te gaan (zie ook bijlage 19 voor het verslag van deze marktraadpleging). De onafhankelijkheid van het advies moet gewaarborgd blijven, maar dat kan op meerdere manieren dan alleen met een omvangseis. Aanbestedende dienst heeft dit overgenomen in deze Aanbesteding.
418	Bijlage 13 Model Integriteitsverklaring Rijk voor externen	§2.4.3		ele document	"Is het toegestaan om in plaats van de individuele 'Integriteitsverklaring Rijk voor externen' te laten ondertekenen door elke ingezette adviseur, te volstaan met een bedrijfsbrede garantieverklaring dat al ons personeel handelt ?	Nee, de Integriteitsverklaring Rijk voor externen moet in het kader van de bewustwording op individueel niveau ondertekend worden.
419	Aanbestedingsdocument		19		"De duur van de Overeenkomst is maximaal 4 jaar". Is onze aanname correct dat de duur van de overeenkomst ook minimaal 4 jaar in principe is (tenzij de overeenkomst met opdrachtnemer eerder wordt stopgezet?)	De Raamovereenkomst heeft een maximale looptijd van 4 jaar. De Nadere overeenkomsten kunnen alleen tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst gesloten worden. De expiratedatum van een Nadere overeenkomst kan na de expiratedatum van de Raamovereenkomst liggen. <u>De duur van de Nadere overeenkomst wordt per Nadere overeenkomst vastgelegd.</u>
420	Aanbestedingsdocument	5.4.2 Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarieven	35		In paragraaf 2.1 van het Beschrijvend Document (pagina 10) geeft de Aanbestedende Dienst aan dat Deelnemers binnen deze overeenkomst tegen een marktconforme vergoeding kwalitatief hoogwaardig en onafhankelijk extern advies op klantgebonden strategische ICT/IV-vraagstukken moeten kunnen inkopen. Tegen deze achtergrond constateren wij dat binnen de onderhavige aanbesteding wordt uitgegaan van een gemiddeld tarief dat leidt tot een maximale score bij € 110 per uur. Dit gemiddelde tarief wijkt af van de tariefniveaus die binnen vergelijkbare strategische adviesmantels van de rijksoverheid worden gehanteerd, waaronder de IMO-aanbesteding (perceel 3) en andere overheidsaanbestedingen voor strategische ICT-/IV-adviesdiensten, zoals bijvoorbeeld die van UWV. Zij a.u.b. bijgesloten overzichten van tarieven van IMO-a en UWV. Vraag 1: Kan de Aanbestedende Dienst toelichten op basis van welke marktanalyse, benchmark of andere objectieve onderbouwing zij concludeert dat een gemiddeld tarief van € 110 per uur marktconform is voor de gevraagde strategische adviesdiensten?	De maximale score voor het subgunningscriterium Prijs wordt bereikt bij een gemiddeld tarief van € 110 excl. btw (of lager). De minimale score wordt bereikt bij een gemiddeld tarief van € 220 excl. btw (of hoger). Hiertussen wordt de score van een Inschrijver voor dit criterium berekend via de meegegeven formule. Het is aan Inschrijver om realistische en haalbare uurtarieven te offeren, waarvan het gemiddelde uiteraard ook hoger mag zijn dan 110 euro (de onderkant van de bandbreedte). Aanbestedende dienst heeft de onderkant van deze bandbreedte bepaald op basis van beschikbare informatie uit de praktijk. Hieruit concludeert Aanbestedende dienst dat deze onderkant van de bandbreedte voldoende reeel en marktconform is.
421	Aanbestedingsdocument	5.4.2 Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarieven	35		In paragraaf 2.1 van het Beschrijvend Document (pagina 10) geeft de Aanbestedende Dienst aan dat Deelnemers binnen deze overeenkomst tegen een marktconforme vergoeding kwalitatief hoogwaardig en onafhankelijk extern advies op klantgebonden strategische ICT/IV-vraagstukken moeten kunnen inkopen. Tegen deze achtergrond constateren wij dat binnen de onderhavige aanbesteding wordt uitgegaan van een gemiddeld tarief dat leidt tot een maximale score bij € 110 per uur. Dit gemiddelde tarief wijkt af van de tariefniveaus die binnen vergelijkbare strategische adviesmantels van de rijksoverheid worden gehanteerd, waaronder de IMO-aanbesteding (perceel 3) en andere overheidsaanbestedingen voor strategische ICT-/IV-adviesdiensten, zoals bijvoorbeeld die van UWV. Vraag 2: Tevens vragen wij de Aanbestedende Dienst inzicht te geven in hoe dit tariefniveau zich verhoudt tot de tariefbandbreedtes die binnen vergelijkbare strategische adviesmantels van de overheid worden gehanteerd?	Aanbestedende dienst gaat geen vergelijking maken met andere aanbestedingen die niet door Aanbestedende dienst worden/zijn uitgevoerd. U kunt vragen stellen of opmerkingen maken over de onderhavige aanbesteding.
422	Aanbestedingsdocument	5.4.2 Beoordeling wensen ten aanzien van prijzen/tarieven			Wij constateren dat de aanbestedingsstukken geen indicatie bevatten van de door de Aanbestedende Dienst als marktconform beschouwde tariefbandbreedtes per functie- of adviescategorie. Hierdoor ontstaat het risico dat inschrijvers worden gestimuleerd tot strategische tariefstelling ("price engineering" of "financial engineering"), waarbij tarieven tussen categorieën zodanig worden geoptimaliseerd dat de inschrijvingsscore wordt gemaximaliseerd zonder dat dit een representatief beeld geeft van de werkelijke marktwaarde van de gevraagde expertise. Dit kan zowel de vergelijkbaarheid van inschrijvingen als de effectiviteit van latere minicompetities negatief beïnvloeden. Hoe beoordeelt de Aanbestedende Dienst dit risico en is zij bereid per functie- of adviescategorie een marktconforme tariefbandbreedte te verstrekken, zodat inschrijvers hun tarieven beter kunnen afstemmen op de beoogde kwaliteit, senioriteit en onafhankelijkheid van de gevraagde dienstverlening?	Aanbestedende dienst onderkent dat de daadwerkelijke marktwaarde van de gevraagde expertise wordt bepaald per Aanvraag/Opdracht. Zij onderkent ook het spanningsveld dat Inschrijvers ervaren om enerzijds voldoende hoge maximum tarieven per expertiseniveau (e-1 t/m e-5) te offeren om recht te doen aan de (toekomstige) marktwaarde die de Inschrijver voor deze niveaus voorziet en anderszijds een optimum willen vinden om een zo hoog mogelijke score voor dit subgunningscriterium te behalen. Aanbestedende dienst kan dat spanningsveld niet weghalen en ziet het verder inperken van de tariefruimte niet als oplossing. De bandbreedtes zullen niet worden aangepast. Tarieven die in een Nadere offerte worden geoffreerd dienen te corresponderen met de geoffreerde tarieven bij Inschrijving.

423	Bijlage 7	Artikel 6.4	3		Ten aanzien van de contractvoorwaarden constateren wij voorts dat gedurende de looptijd van vier jaar geen indexatie van tarieven is toegestaan, terwijl binnen vergelijkbare strategische adviesmantels van de overheid, waaronder IMOA, wel indexatiemogelijkheden zijn opgenomen. Kan de Aanbestedende Dienst toelichten waarom is gekozen voor het uitsluiten van indexatie gedurende de volledige contractperiode? Onderschrijft de Aanbestedende Dienst dat het ontbreken van indexatiemogelijkheden ertoe kan leiden dat inschrijvers verwachte loon- en kostenstijgingen gedurende de looptijd reeds bij inschrijving zullen verwerken in hun tarieven, waardoor Deelnemers mogelijk in de eerste contractjaren hogere tarieven betalen dan noodzakelijk zou zijn bij een passende indexatieregeling? Zo ja, hoe weegt de Aanbestedende Dienst dit risico mee in haar keuze om indexatie uit te sluiten?	Aanbestedende dienst gaat geen vergelijking maken met andere aanbestedingen die niet door Aanbestedende dienst worden/zijn uitgevoerd. In de onderhavige Overeenkomst worden (maximum) tarieven niet geïndexeerd. De belangrijkste reden is dat nut en noodzaak hiervoor volgens Aanbestedende dienst ontbreekt. . De maximum tarieven moeten voldoende ruimte bieden om per individuele Aanvraag/Opdracht passende, marktconforme tarieven toe te passen. De aanname dat Deelnemers hierdoor in de eerste contractjaren teveel zouden betalen kan Aanbestedende dienst niet volgen. Opdrachtnemers kunnen bij elke Offerte scherpe tarieven en totaalprijzen offeren, de marktwerking tussen Opdrachtnemer zal voor prijsdruk moeten zorgen. Het indexeren van daadwerkelijke tarieven op de Opdracht (of een totaalprijs van een Opdracht) vindt Aanbestedende dienst gezien de aard, de relatief korte duur en relatief kleine omvang van de meeste Opdrachten niet opportuun. Tot slot geldt dat het doorvoeren van een indexering relatief veel administratieve lasten met zich meebrengt, gezien het relatief grote deelnemersveld en hun administraties, waardoor Aanbestedende dienst geen noodzakelijke aanpassingen wil vermijden.
-----	-----------	-------------	---	--	--	--