

Algemene informatie

Aanbesteding: Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed
Aanbestedende Dienst: Gemeente Zeist
Referentie: 2026-35
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 110
Onderwerp: polissen

Vraag:

In de leidraad onder 3.3 vraagt u als bewijsvoering inzake financiële en economische draagkracht om kopie polissen. Vanuit onze organisatie mogen/kunnen wij de polissen van verzekeringen niet overleggen. Wel kunnen wij op het eerste verzoek verzekeringscertificaten overleggen. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Ja, een verzekeringscertificaat wordt geaccepteerd, mits hieruit blijkt dat aan de gestelde verzekeringseisen wordt voldaan, waaronder de dekking, verzekerde bedragen en geldigheidsduur.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr. 111
Onderwerp: Vraag 28 nota van inlichtingen

Vraag:

Bij het antwoord op vraag 28 Nvl 1 wordt aangegeven dat voor selectiecriteria 1 één referentie mag worden aangeleverd, waarin een project met monumentale objecten, woningen en een archiefruimte is opgenomen, inclusief het opstellen van een DMJOP.

Is het toegestaan om dit aan te tonen door middel van twee afzonderlijke referenties, waarbij in één referentie de verschillende typen locaties worden aangetoond en in een andere referentie het opstellen van een DMJOP?

Indien dit niet mogelijk is, zou in plaats van een DMJOP ook een MJOP als gelijkwaardig worden geaccepteerd?

Antwoord:

Ja. Conform het antwoord op vraag 27 uit de eerste Nota van Inlichtingen mogen meerdere

referenties worden gebruikt om gezamenlijk aan de eisen van selectiecriteria 1 te voldoen. Een MJOP is voldoende.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Vervolg vraag 92

Vraag:

Het is niet redelijk om de gemeente te vrijwaren van dergelijke sancties en boetes wanneer deze niet de schuld van opdrachtnemer zijn of niet aan haar zijn toe te rekenen. Daarom het verzoek om aan het artikellid toe te voegen dat deze vrijwaring niet geldt wanneer de boete en sancties niet de schuld van opdrachtnemer zijn en ook niet aan haar zijn toe te rekenen. Indien u hiermee niet kunt instemmen, wat is daarvan de reden?

Antwoord:

De gemeente bevestigt dat de vrijwaringsverplichting uitsluitend betrekking heeft op situaties die voortvloeien uit handelen of nalaten van Opdrachtnemer of door hem ingeschakelde derden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Vervolg vraag 89

Vraag:

Ter verduidelijking van onze vraag: wij zouden 8.1 graag gewijzigd zien in die zin dat de zin komt te luiden: Over alle IE-rechten op de Resultaten (niet zijnde Maatwerk) verkrijgt de Gemeente een

onbeperkt, eeuwigdurend, onvoorwaardelijk en onherroepelijk. Gebruiksrecht ten behoeve van het werk (...).Zodat het gebruiksrecht enkel ziet op het werk waarop de ovk voorziet en niet op een breder gebruiksrecht aan de Gemeente. Kunt u hiermee instemmen? zo nee, wat is daarvan de reden?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente wenst het gebruiksrecht niet te beperken tot uitsluitend gebruik ten behoeve van deze overeenkomst, zodat de resultaten ook in de toekomst binnen de gemeente kunnen worden gebruikt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
114

Onderwerp:

Vervolgvrraag 84

Vraag:

Het is niet redelijk om deze omstandigheden niet onder een niet-toerekenbare tekortkoming te laten vallen dan wel de verantwoordelijkheid en het risico van iets wat niet voorspelbaar is volledig bij opdrachtnemer neer te leggen. Nogmaals het verzoek om een redelijk artikel over geopolitieke omstandigheden op te nemen waarbij partijen met elkaar in overleg treden wanneer een omstandigheid als omschreven zich voordoet, zodat partijen gezamenlijk kunnen bepalen de kosten zoveel mogelijk te beperken en bij een dusdanig geval in overleg treden over de kosten. Indien opdrachtgever hiermee niet akkoord gaat, vernemen wij graag uw inhoudelijke motivatie en of u uw standpunt redelijk vindt ten opzichte van opdrachtnemer.

Antwoord:

De gemeente is bereid te bevestigen dat partijen bij uitzonderlijke omstandigheden die buiten de invloedssfeer van partijen liggen met elkaar in overleg treden over de gevolgen voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Dit leidt niet automatisch tot compensatie of prijsaanpassing.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
115

Onderwerp:

Vervolgvrraag 82

Vraag:

U gaat niet akkoord met geschillenbeslechting via de Raad van Arbitrage in Bouwgeschillen. kunt u akkoord gaan dat naast de civiele rechter de mogelijkheid bestaat om een geschil bij de Raad van Arbitrage in Bouwgeschillen onder te brengen? Zo blijven beide routes een keuze. Zo nee, kunt u aangeven wat uw bezwaar is t.a.v. de Raad van Arbitrage in Bouwgeschillen?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente kiest bewust voor één uniforme geschillenregeling via de bevoegde burgerlijke rechter om rechtszekerheid en een eenduidige geschillenafhandeling te waarborgen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
116

Onderwerp:

Vervolgvrraag 81

Vraag:

Kunt u derhalve bevestigen dat bij meerwerk de indexatie vanaf 01.01.2028 altijd mag worden toegepast (zonder toestemming opdrachtgever)? Zo nee, dan zou dit inhouden dat opdrachtnemer geld moet toeleggen om meerwerken uit te voeren, hetgeen ertoe leidt dat bij opdrachtnemer een onaanvaardbaar risico wordt neergelegd. Indien u hiermee niet kunt instemmen, graag inhoudelijke motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Indexatie vindt plaats conform de overeengekomen indexeringsregeling. De gemeente wenst de mogelijkheid te behouden om voorgestelde indexeringen vooraf te toetsen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
117

Onderwerp:

Vervolgvraag 79

Vraag:

Dank voor uw antwoord. Uw antwoord is in dat kader echter niet in lijn met hetgeen gebruikelijk is in de branche en voorts in nagenoeg alle aanbestedingen altijd akkoord wordt bevonden. Wanneer een fabrikant failliet gaat is het simpelweg niet mogelijk een zelfde product te leveren. Ik verzoek u derhalve uw antwoord te heroverwegen en een redelijker standpunt in te nemen. Indien u hiermee niet kunt meegaan, dan graag inhoudelijke motivatie.

Antwoord:

Indien levering van een identiek product aantoonbaar onmogelijk is geworden als gevolg van faillissement van de fabrikant of beëindiging van productie, kan Opdrachtnemer een technisch en functioneel gelijkwaardig alternatief aanbieden ter goedkeuring aan de gemeente.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
118

Onderwerp:

Vervolgvraag 78

Vraag:

Het is niet redelijk om van opdrachtnemer te verlangen dat elk gebrek na aflevering of voltooiing hersteld wordt, indien dit niet in de garantieperiode valt of deze niet toe te rekenen is aan opdrachtnemer. Nogmaals het verzoek om het artikellid zo aan te passen dat het herstel voor rekening en risico van de opdrachtnemer is indien de gebreken zijn toe te rekenen aan Contractant of wanneer deze vallen binnen de garantieperiode. Denk bijv aan het ontstaan van een gebrek door normale slijtage, door onkundig gebruik, onderhoud door derden, etc. Het contract wordt, gezien de reeds eerder gegeven afwijzende antwoorden, op deze wijze erg eenzijdig en in het voordeel van opdrachtgever opgesteld hetgeen gezien de lange duur van de aan te gane samenwerking niet het uitgangspunt van een samenwerking zou moeten zijn. Ik verzoek u derhalve nogmaals dit artikel evenwichtiger te maken. Indien u hiermee niet kunt instemmen verzoek ik u dit inhoudelijk te motiveren.

Antwoord:

De gemeente bevestigt dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor gebreken die voortvloeien uit zijn werkzaamheden, leveringen of contractuele verplichtingen, dit geldt zowel voor binnen- als buiten de garantieperiode. Gebreken die aantoonbaar het gevolg zijn van normale slijtage, gebruik door derden of andere niet aan Opdrachtnemer toe te rekenen omstandigheden vallen hier niet onder.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
119

Onderwerp:

Vervolgvrage 77

Vraag:

Kan aanbestedende dienst in lijn daarvan instemmen met een termijn waarbinnen de gemeente aangeeft dat de goederen zijn geaccepteerd / goedgekeurd, van bijv 10 of 20 dagen, eea in lijn met art. 23.2 AV?

Antwoord:

De gemeente streeft ernaar dat binnen twintig (20) werkdagen na installatie, in gebruikname en oplevering van de werkzaamheden en /of goederen worden geaccepteerd en/of goedgekeurd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
120

Onderwerp:

vervolgvrage 76

Vraag:

Kan aanbestedende dienst dit nader motiveren? en kan worden toegevoegd dat opdrachtgever hiertoe niet lichtvaardig zal overgaan?

Antwoord:

De gemeente zal uitsluitend bij gegronde redenen verzoeken om vervanging van personeel en zal de aanleiding hiervoor motiveren. De gemeente zal van deze bevoegdheid niet lichtvaardig gebruikmaken.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
121

Onderwerp:

Vervolgvrage 75

Vraag:

Gezien de intentie van de overeenkomst, het aangaan van een langdurige samenwerking is de eenzijdige opzegging door opdrachtgever niet proportioneel, zeker wanneer dit zonder geldige reden mogelijk is en daarbij in dit artikel niets is opgenomen over de vergoeding van opdrachtnemer voor door haar gemaakte kosten en de door haar geleden schade. Bij een tekortkoming heeft u de mogelijkheid om gebruik te maken van ontbinding, derhalve is dit artikel niet redelijk. Derhalve verzoeken wij u dit antwoord te heroverwegen en indien u bij uw standpunt blijft dan kunt u het risico daarvan, zijnde de bijkomende kosten en schade, niet aan opdrachtnemer alloceren en dient u bereid te zijn deze kosten te dragen en daarover eveneens een passage op te nemen in de overeenkomst. Graag ontvangen wij een inhoudelijke motivering wanneer u bij uw standpunt blijft.

Antwoord:

De gemeente blijft bij haar standpunt, de opzegtermijn zoals aangegeven in artikel 4.4 van 6 maanden vindt de gemeente een redelijke termijn, de gemeente ziet dan ook geen reden om hier van af te wijken en hiervoor ook geen vergoeding voor Opdrachtnemer op te nemen. De gemeente zal bij een tussentijdse opzegging wel een motivering aangeven.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
122

Onderwerp:

Vervolgvrraag 72

Vraag:

Art 4.4 ROK: uw antwoord verwijst naar de aanpassing van artikel 4.6. Betekent uw antwoord dat ook opdrachtnemer bevoegd is tot tussentijdse opzegging, zo ja dan 4.4 hierop graag eveneens aanpassen? Of dat de bevoegdheid tot tussentijdse opzegging van opdrachtgever bestaat uit de keuze tot wel of niet verlengen van de overeenkomst in overleg met opdrachtnemer? Zo ja, dan kan 4.4. worden geschrapt.

indien anderszins, dan ontvangen we graag nadere uitleg en de overweging voor het opnemen van dit artikel, gezien het aangaan van een langdurige samenwerking. Bovendien dient dan te gelden dat de schade die opdrachtnemer door de tussentijdse opzegging leidt en de door opdrachtnemer gemaakte kosten, door opdrachtgever dienen te worden vergoed. indien u hiermee niet kunt instemmen graag nadere motivatie.

Antwoord:

Het gegeven antwoord op vraag 72 is duidelijk. Dit betreft artikel 4.5 van de overeenkomst en heeft betrekking op de verlengingsoptie. Artikel 4.4 van de overeenkomst heeft betrekking op tussentijdse opzegging. Dit zijn 2 verschillende zaken. De gemeente is niet bereid om de termijnen op elkaar af te stemmen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
123

Onderwerp:

Vervolgvrraag 69

Vraag:

Het is niet meer dan redelijk gezien de lange duur dat de indexatie jaarlijks kan worden toegepast. Anders legt u een onevenredig risico bij opdrachtnemer neer. Bovendien is reeds een indexatieformule opgenomen in de ovk hetgeen ertoe leidt dat de indexering op voorhand vast staat en dus niet tot onduidelijkheid hoeft te leiden. Indien de indexering aanleiding geeft tot verhoging van de prijzen is dit in lijn met de inflatie en derhalve een eerlijk toedeling van de kosten voor beide pp. Derhalve nogmaals het verzoek uw standpunt te heroverwegen, indien u hiermee niet kunt instemmen graag nadere motivatie.

Antwoord:

De gemeente handhaaft de opgenomen indexeringsregeling. De mogelijkheid tot jaarlijkse indexatie wordt passend en proportioneel geacht voor de aard en looptijd van de overeenkomst. De gemeente ziet geen aanleiding de indexeringsfrequentie aan te passen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
124

Onderwerp:

Vervolgvrage 68

Vraag:

Kan aanbestedende dienst dit nader motiveren? of kan zij instemmen met bijv. maandelijks of per kwartaal vooruit factureren? Opdrachtnemer kan zo een positieve cashflow behouden hetgeen de bedrijfsvoering ten goede komt.

Antwoord:

De gemeente handhaaft het uitgangspunt dat uitsluitend daadwerkelijk geleverde prestaties worden gefactureerd. Dit betekent dat achteraf gefactureerd wordt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
125

Onderwerp:

Vervolgvrage 67

Vraag:

Is aanbestedende dienst bereid om aan de acceptie van een factuur (art. 6.3 ROK) een termijn vast te stellen, zodat betaling zo spoedig mogelijk geschiedt?

Antwoord:

De gemeente streeft ernaar ontvangen facturen zo spoedig mogelijk te beoordelen. Indien een factuur niet akkoord wordt bevonden, wordt Opdrachtnemer hiervan gemotiveerd in kennis gesteld.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
126

Onderwerp:

Vervolgvrage 66

Vraag:

Het eerst bieden van een mogelijkheid tot herstel is in het belang van beide partijen om zo onnodige opschorting te voorkomen en dus een goede voortgang in de werkzaamheden te borgen. Is aanbestedende dienst bereid om art. 6.7 ROK in dat kader toch aan te passen dat eerst ingebrekestelling is vereist?

Antwoord:

De gemeente handhaaft het gegeven antwoord in vraag 66. De gemeente is wel bereid tot het uitgangspunt dat Opdrachtnemer in beginsel eerst in de gelegenheid wordt gesteld een tekortkoming te herstellen. In spoedeisende situaties behoudt de gemeente het recht om direct passende maatregelen te treffen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
127

Onderwerp:

Vervolgvrage 65

Vraag:

Kan opdrachtgever bevestigen dat goedkeuring voor onderaanneming niet op lichte gronden wordt onthouden?

Antwoord:

De gemeente bevestigt dat een verzoek tot inzet van een onderaannemer zorgvuldig wordt beoordeeld en dat goedkeuring niet op onredelijke gronden zal worden onthouden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
128

Onderwerp:

Vervolgvrage 64

Vraag:

Het is niet redelijk om de aansprakelijkheid niet te beperken in zowel soort als duur. Hierbij nogmaals het verzoek om de aansprakelijkheid te beperken conform de gestelde vervolgvraag 56.

Antwoord:

De gemeente handhaaft haar eerdere antwoord op vraag 56 van de eerste Nota van Inlichtingen. Gelet op de aard van de opdracht en de belangen die met de uitvoering gemoeid zijn, ziet de gemeente geen aanleiding de aansprakelijkheidsregeling verder te beperken.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
129

Onderwerp:

Vervolgvrage 62 / Vervolgvrage 32

Vraag:

Dank voor uw antwoord en het toevoegen van een maximum aan de boete.

Graag zouden we zien dat er eerst een mogelijkheid tot herstel vormt alvorens de boete wordt ingezet. Gezien de langdurige samenwerking, zou dat ook een logisch gevolg zijn ipv gelijk kunnen opleggen van een boete. Voorts zou het in dat kader eveneens logisch zijn een boete per dag op te leggen en deze te maximeren tot 5% al naar gelang de tekortkoming voort duurt. Kunt u hierin mee gaan? Zo nee, wat is de reden dat u vasthoudt aan uw standpunt?

En aanvullend op vervolgvraag 32: Wat rechtvaardigt naar de mening van de gemeente het opleggen van een dubbele sanctie, nl een boete en een volledige schadevergoeding? m.i. is dit niet in lijn met het idee van een langdurige samenwerking en zou u in dat kader eerder met een positieve incentive moeten werken in plaats van een sanctie. Kunt u nader motiveren wat de reden is van deze keuze?

het niet kunnen aangeven wanneer een boete kan worden opgelegd is niet acceptabel en leidt tot willekeur, hiervan kan niet worden verwacht dat een opdrachtnemer dit risico aanvaard. Wij verzoeken aanbestedende dienst in dat kader dit artikel nader vorm te geven en zodanig te maken dat er objectieve redenen zijn om indien wordt vastgehouden aan een sanctie, deze sanctie gerechtvaardigd in te zetten. Indien u met bovenstaande niet kunt meegaan ontvangen wij graag een onderbouwde motivatie.

Antwoord:

Nee, de gemeente kan zich niet vinden in uw voorstellen. Zowel maximeren van een boete en het wel niet opleggen van een boete in combinatie met een schadevergoeding gaat de gemeente niet in mee. De gemeente stelt dat de artikelen zoals nu beschreven in de Raamovereenkomst en in de Algemene Inkoopvoorwaarden dekkend zijn.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
130

Onderwerp:

Vervolgvraag 59

Vraag:

Dank voor uw antwoord. Echter gezien de verwachting en de lange duur van de aan te gane overeenkomst kan het niet zo zijn dat opdrachtgever op lichtvaardige gronden de overeenkomst kan opzeggen, derhalve verzoek ik u de term niet naar behoren functioneert zodanig te wijzigen dat er in dat kader zeker sprake doen te zijn van een toerekenbare tekortkoming die van zodanige ernstige aard is dat de overeenkomst in dat kader gerechtvaardigd kan worden ontbonden. indien u hiermee niet kan instemmen verzoek ik u dit inhoudelijk te motiveren.

Antwoord:

De gemeente handhaaft de artikelen zoals opgenomen in de Raamovereenkomst. De gemeente

heeft al aangegeven dat er eerst een ingebrekestelling plaats vindt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
131

Onderwerp:

Vervolgvrage 57

Vraag:

Dank voor uw antwoord. Wij verzoeken aanbestedende dienst nog in te gaan op het verzoek om de schade te beperken tot directe schade in art. 14.5 ROK dan wel de materiele schade? gezien het soort tekortkoming lijkt de vergoeding van materiele schade in dat kader te volstaan. Indien u hiermee niet kunt instemmen ontvangen wij graag een inhoudelijke motivering en een alternatief voorstel.

Antwoord:

De gemeente handhaaft haar eerdere standpunt zoals opgenomen in de antwoorden op vragen 31, 56 en 64 van de 1e Nota van Inlichtingen. Gelet op de aard van de opdracht acht de gemeente een beperking van aansprakelijkheid tot uitsluitend directe of materiële schade niet wenselijk. Het verzoek wordt daarom niet overgenomen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
132

Onderwerp:

Vervolgvrage 56

Vraag:

Dank voor uw antwoord.

1. ter verduidelijking: de dekking van de verzekering is niet per definitie ook de beperking in de hoogte van de aansprakelijkheid. Kunt u bevestigen dat voor deze aansprakelijkheid geldt dat de beperking in de hoogte van de aansprakelijkheid voor dit contract gelijk is aan de hoogte van de dekking van de verzekering, zijnde max 2.5 miljoen per gebeurtenis en max 5 miljoen per jaar? zo nee, kunt u een en ander nader toelichten?

2. de opdrachtgever legt ten aanzien van de indirecte schade een onevenredig hoog risico bij opdrachtnemer neer hetgeen niet proportioneel is en bovendien in strijd is met onze bedrijfspolicy. kan aanbestedende dienst instemmen dat de indirecte schade, waaronder de zuivere vermogensschade, zoals gedeelde winst omzetverlies etc, wordt beperkt tot 5% van de aanneemsom?

Indien hiermee niet kan worden ingestemd verzoek ik u dit nader te motiveren en een alternatief voor te stellen. de hoogte zoals thans gehandhaafd zal er toe leiden dat niet zal worden ingeschreven op deze aanbesteding.

3. Bovendien dient te gelden dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in duur, bijvoorbeeld zoals in lijn met de UAV voorwaarden, zijnde 5 jaar na oplevering en 10 jaar indien het werk geheel of gedeeltelijk dreigt in te storten danwel vergelijkbaar. een onbeperkte aansprakelijkheid in duur is een risico dat niet redelijk is en derhalve niet aan opdrachtnemer mag worden gealloceerd. Indien niet kan worden ingestemd verzoek ik u dit nader inhoudelijk te motiveren.

4. Voor al deze punten verzoeken wij u dit eveneens van toepassing te verklaren op de vrijwaring, zodat in dat kader eveneens van een beheersbaar risico voor opdrachtnemer kan worden uitgegaan. indien u hiermee niet kunt instemmen ontvangen wij graag een nadere inhoudelijke reactie.

Antwoord:

De gemeente handhaaft haar eerder ingenomen standpunt zoals opgenomen in het antwoord op vraag 56 van de 1e Nota van Inlichtingen. De gemeente acht de opgenomen aansprakelijkheidsregeling en verzekeringsvereisten proportioneel en passend bij de aard en omvang van de opdracht. Het verzoek tot verdere beperking van aansprakelijkheid, gevolgschade, vrijwaringen en aansprakelijkheidsduur wordt niet overgenomen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
133

Onderwerp:

Vervolgvrage 55

Vraag:

Dank voor uw antwoord. ter verduidelijking: de dekking van de verzekering is niet per definitie ook de beperking in de hoogte van de aansprakelijkheid. Kunt u bevestigen dat voor deze aansprakelijkheid geldt dat de beperking in de hoogte van de aansprakelijkheid voor dit contract gelijk is aan de hoogte van de dekking van de verzekering, zijnde max 2.5 miljoen per gebeurtenis en max 5 miljoen per jaar? zo nee, kunt u een en ander nader toelichten?

Antwoord:

De gemeente verwijst naar het antwoord op vraag 55 uit de 1e Nota van Inlichtingen. De gemeente ziet geen aanleiding om aanvullende bepalingen op te nemen, aangezien de samenhang tussen artikel 15 en artikel 17 reeds voldoende uit de overeenkomst volgt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

134

Onderwerp:

Vervolgvrage 52

Vraag:

Kan aanbestedende dienst haar antwoord nader motiveren?

Antwoord:

De gemeente handhaaft haar eerdere antwoord. De wachtkamerconstructie betreft een mogelijkheid en geen verplichting voor de gemeente. De gemeente wenst de vrijheid te behouden om per situatie te beoordelen welke oplossing het meest passend is, waaronder het al dan niet benutten van de wachtkamerconstructie. Om die reden wordt geen verplichting opgenomen om eerst met de wachtkamerpartij in overleg te treden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

135

Onderwerp:

Vervolgvrage 49

Vraag:

Dank voor uw antwoord. Wat is de reden dat u niet akkoord kunt gaan met het voorstel? Immers

na een jaar wachtkamer is het niet meer dan redelijk dat een partij haar aanbiedingsprijs kan indexering, immers de officiële gestanddoeningstermijn is verstreken en het verstrijken van tijd maakt dat een indexering niet onredelijk is. Indien partijen reeds nu een redelijke indexatie, bij CBS index Metalektro lonen of BDB onderhoud overeenkomen, dan zou een nadere goedkeuring door opdrachtgever niet meer benodigd zijn. Indien aanbestedende dienst hiermee niet kan instemmen verzoek ik haar dit nader te te lichten.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft haar antwoord op vraag 49 van de eerste Nota van Inlichtingen en ziet geen aanleiding de regeling aan te passen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
136

Onderwerp:

Vervolgvrage 48

Vraag:

Graag het verzoek aan aanbestedende dienst om de afwijzing te motiveren. Daarnaast het verzoek om art. 5.2 wachtkamerovereenkomst zo aan te passen dat indien opdrachtgever wijzigingen doorvoert, dit pas gedaan kan worden nadat opdrachtnemer kennis heeft genomen van de wijziging en partijen daarover overleg hebben gehad. Immers een overeenkomst wordt gezamenlijk tussen partijen overeengekomen en niet eenzijdig vanuit opdrachtgever. In het kader van gelijkheid is het eenzijdig opleggen van wijzigingen niet proportioneel. Indien aanbestedende dienst hiermee niet kan instemmen verzoek ik haar dit toe te lichten.

Antwoord:

De gemeente handhaaft haar eerdere antwoord. De wachtkamerovereenkomst is bedoeld om de gemeente flexibiliteit te bieden indien deze wordt geactiveerd. Eventuele wijzigingen zullen uitsluitend plaatsvinden binnen de toepasselijke contractuele en aanbestedingsrechtelijke kaders. De gemeente ziet daarom geen aanleiding om artikel 5.2 aan te passen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
137

Onderwerp:

Vervolgvrraag 46

Vraag:

Kunt u bevestigen dat daarover, net als alle andere vragen waarover in de gunningsfase verduidelijking wordt gegeven, in de gunningsfase dan ook nadere vragen gesteld kunnen worden mocht de verduidelijking vragen oproepen?

Antwoord:

Ja. Voor de documenten en informatie die gedurende de gunningsfase beschikbaar worden gesteld, wordt een Nota van Inlichtingen georganiseerd. Inschrijvers kunnen binnen deze fase vragen stellen over de verstrekte gunningsdocumenten en de daarin opgenomen verduidelijkingen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
138

Onderwerp:

Vervolgvrraag 45

Vraag:

Wij verzoeken uw antwoord nader te motiveren, immers de wachtkamerconstructie geldt niet voor niets en de 2e partij geeft u in dat kader een bepaalde garantie, waardoor u de 2e partij ook een bepaalde verwachting mag geven dat u niet lichtvaardig zal afzien van het niet aangaan van een overeenkomst indien de wachtkamerconstructie van kracht wordt.

Antwoord:

De gemeente handhaaft haar eerdere antwoord. De wachtkamerconstructie is opgenomen als mogelijkheid en niet als verplichting. De gemeente wil per situatie kunnen beoordelen welke oplossing het beste aansluit bij de omstandigheden van dat moment. Om die reden wordt geen verplichting opgenomen om eerst overleg te voeren met de partij in de wachtkamer alvorens een andere route te kiezen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
139

Onderwerp:

Vervolgvrage 44

Vraag:

Ter aanvulling op 'duidelijke gronden aangeven waarom ontbinding van toepassing zal zijn': het verzoek aan opdrachtgever om aan het artikellid toe te voegen dat er door opdrachtgever niet lichtvaardig tot ontbinding zal worden overgegaan. kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De gemeente handhaaft haar eerdere antwoord. Ontbinding van de overeenkomst zal niet lichtvaardig plaatsvinden. Indien sprake is van een wijziging in zeggenschap zal de gemeente steeds de concrete omstandigheden van het geval beoordelen alvorens een besluit te nemen. De gemeente ziet echter geen aanleiding dit expliciet in de overeenkomst op te nemen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
140

Onderwerp:

Vervolgvrage 37

Vraag:

Kan opdrachtgever bevestigen dat de extra werkzaamheden die volgen uit het niet compleet zijn van de stukken door opdrachtgever worden vergoed aan opdrachtnemer, nu opdrachtnemer daar geen invloed op heeft? zo nee, wat is daarvan de reden?

Antwoord:

Het completeren van ontbrekende informatie voor zover passend binnen de contractuele beheer- en onderhoudsverplichtingen maakt onderdeel uit van de opdracht. Indien tijdens de uitvoering blijkt dat aanvullende werkzaamheden noodzakelijk zijn die aantoonbaar buiten de overeengekomen scope vallen, zal de gemeente conform de contractuele afspraken omtrent

aanvullende opdrachten en meerwerk beoordelen en bepalen of er sprake is van meerwerk.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
141

Onderwerp:

Vervolgvrage 32

Vraag:

Dank voor uw antwoord en het toevoegen van een maximum aan de boete. Graag zouden we zien dat er eerst een mogelijkheid tot herstel vormt alvorens de boete wordt ingezet. Gezien de langdurige samenwerking, zou dat ook een logisch gevolg zijn ipv gelijk kunnen opleggen van een boete. Voorts zou het in dat kader eveneens logisch zijn een boete per dag op te leggen en deze te maximeren tot 5% al naar gelang de tekortkoming voort duurt. Kunt u hierin mee gaan? Zo nee, wat is de reden dat u vasthoudt aan uw standpunt?

Antwoord:

De gemeente verwijst naar de eerder gegeven antwoorden inzake ingebrekestelling en hersteltermijnen. De gemeente zal in beginsel eerst een schriftelijke ingebrekestelling met een passende hersteltermijn verstrekken. De reeds opgenomen maximering van de boete tot 5% van de opdrachtwaarde acht de gemeente passend. De gemeente ziet geen aanleiding de boetesystematiek verder aan te passen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
142

Onderwerp:

Vervolgvrage 4

Vraag:

Dank voor uw antwoord. Kunt u aangeven waar de NvI in de inschrijffase dient als hierover geen vragen gesteld mogen worden?
Indien u bij het standpunt blijft, mogen er in die fase wel vervolgvragen worden gesteld over deze overeenkomsten en voorwaarden?

Antwoord:

De concept-raamovereenkomst, wachtkamerovereenkomst, verwerkersovereenkomst en algemene voorwaarden zijn reeds in de selectiefase beschikbaar gesteld, zodat marktpartijen hierover in deze fase vragen kunnen stellen. De gemeente acht het daarom niet wenselijk deze documenten opnieuw ter discussie te stellen in de gunningsfase. Voor documenten en informatie die specifiek gedurende de gunningsfase beschikbaar worden gesteld, kunnen wel vragen worden ingediend tijdens de betreffende Nota van Inlichtingen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
143

Onderwerp:

Bewijs van AVB-verzekering

Vraag:

Wij verstrekken geen verzekeringspolissen. Gaat u akkoord met het AVB verzekeringscertificaat?

Antwoord:

Ja. Een geldig verzekeringscertificaat of een verklaring van de verzekeraar waaruit blijkt dat aan de gestelde verzekeringsvereisten wordt voldaan, wordt als voldoende bewijs geaccepteerd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Vervolg vraag vraag 24

Vraag:

Uw antwoord op vraag 24 refereert aan een lijst van in te zetten medewerkers in de uitvoeringsfase van deze aanbesteding. Met deze vraag doelen wij echter op de passage waarin wordt gesteld dat voor de kerncompetenties minimaal 60% van de werkzaamheden door eigen personeel moet zijn uitgevoerd. Kunt u toelichten op welke wijze voor de referenties van de kerncompetenties dient te worden aangetoond dat deze 60% daadwerkelijk door eigen personeel is uitgevoerd?

Antwoord:

Voor de kerncompetenties volstaat een verklaring van de gegadigde in de referentieomschrijving waaruit blijkt dat minimaal 60% van de betreffende werkzaamheden met eigen personeel is uitgevoerd. De gemeente behoudt zich het recht voor om deze verklaring tijdens de verificatiefase nader te laten onderbouwen of te verifiëren bij de betreffende opdrachtgever.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Vervolg vraag vraag 20

Vraag:

Vraag 20 ziet niet op de responstijd maar op de proportionaliteit van de eis dat vijf medewerkers binnen een straal van 30 km woonachtig dienen te zijn. Kunt u bevestigen dat alternatieve invullingen, waarmee aantoonbaar aan de vereiste responstijden wordt voldaan, eveneens acceptabel zijn?

Antwoord:

Akkoord. Het is niet noodzakelijk dat de betreffende medewerkers binnen een straal van 30 km woonachtig zijn, mits Gegadigde aantoont dat aan de vereiste responstijden kan worden voldaan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
146

Onderwerp:

Vervolgvrraag vraag 79

Vraag:

In uw antwoord van vraag 79 stelt u dat de contractant voorafgaand aan levering dient vast te stellen dat de fabrikant een levergarantie van 5 jaar afgeeft. In de praktijk is dit echter niet altijd mogelijk, aangezien beschikbaarheid van onderdelen afhankelijk is van externe en onvoorziene omstandigheden (zoals faillissementen of geopolitieke ontwikkelingen).

Wij achten deze eis daarom niet volledig beïnvloedbaar en mogelijk disproportioneel. Kunt u toelichten hoe hiermee wordt omgegaan in situaties waarin een fabrikant deze garantie niet (meer) kan afgeven en bevestigen of in dergelijke gevallen een kwalitatief gelijkwaardig alternatief toegestaan is?

Antwoord:

Akkoord. Indien een fabrikant aantoonbaar geen levergarantie kan afgeven als gevolg van omstandigheden buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer, kan een technisch en functioneel gelijkwaardig alternatief ter beoordeling aan Opdrachtgever worden voorgelegd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
147

Onderwerp:

Vervolgvrraag 3.2.6.d specifieke vakbekwaamheid

Vraag:

Kunt u bevestigen of, in het geval een beroep wordt gedaan op een derde voor het aantonen van specifieke vakbekwaamheid in 3.2.6 d, eveneens een UEA van deze derde dient te worden ingediend?

Antwoord:

Ja. Voor zover wordt voldaan aan de voorwaarden voor een beroep op de draagkracht of bekwaamheid van derden zoals opgenomen in de selectieleidraad en de Aanbestedingswet, mag

voor deze eis een beroep worden gedaan op een derde.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
148

Onderwerp:

Vervolgvrage 3.2.6. d BRL-K903/BRL SIKB 7800

Vraag:

In paragraaf 3.2.6 sub d wordt verwezen naar BRL-K903/BRL SIKB 7800. Kunt u bevestigen dat deze certificering daadwerkelijk wordt vereist? Gezien de aard van de opdracht vermoeden wij dat mogelijk BRL 11000 wordt bedoeld.

BRL-K903/BRL SIKB 7800 betreft een zeer specialistische certificeringsregeling voor het ontwerpen, installeren en onderhouden van tankinstallaties voor brandstoffen en chemicaliën. Deze certificering wordt slechts door een beperkt aantal gespecialiseerde partijen binnen de installatietechnische sector gevoerd.

Indien BRL-K903/BRL SIKB 7800 inderdaad wordt vereist, verzoeken wij u toe te lichten welke onderdelen van de opdracht deze certificering noodzakelijk maken en op welke wijze deze eis proportioneel wordt geacht ten opzichte van de uit te voeren werkzaamheden.

Antwoord:

Deze certificering is inderdaad niet vereist voor de uitvoering van de onderhavige opdracht. De verwijzing naar BRL-K903/BRL SIKB 7800 betreft een omissie. Hiervoor dient te worden gelezen: BRL 11000. Inschrijvers behoeven niet te beschikken over een certificering volgens BRL-K903/BRL SIKB 7800 om voor Gunning van de Opdracht in aanmerking te komen. De gemeente heeft de selectieleidraad aangepast naar versie 1.2 en deze toegevoegd in TenderNed.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
149

Onderwerp:
Paragraaf 1.2.3

Vraag:

In paragraaf 1.2.3 wordt als prestatie genoemd het waarborgen van het energetisch rendement van de installaties en het garanderen van de juiste werking. Tegelijkertijd begrijpen wij uit paragraaf 1.2.4 dat het monitoren van de meet- en regeltechniek buiten de scope valt. Kunt u toelichten hoe opdrachtnemer invulling dient te geven aan het borgen van het energetisch rendement en de juiste werking, indien monitoring via de meet- en regeltechniek niet tot de scope behoort?

Antwoord:

De in paragraaf 1.2.3 genoemde prestaties hebben uitsluitend betrekking op installaties en onderdelen die binnen de scope van de opdracht vallen. Voor onderdelen die expliciet buiten de scope zijn geplaatst geldt deze verantwoordelijkheid niet.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
150

Onderwerp:
Paragraaf 1.2.4

Vraag:

In paragraaf 1.2.4 wordt gesproken over een specialist die voorstellen doet ten aanzien van de installaties. Voor ons is onduidelijk welke partij hiermee wordt bedoeld (bijvoorbeeld een externe partij, de gemeente zelf of de opdrachtnemer). Kunt u verduidelijken welke partij als specialist wordt aangemerkt en hoe deze zich verhoudt tot de rol en verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer?

Antwoord:

Met "de specialist" wordt de door de gemeente aangewezen inhoudelijk deskundige bedoeld. Deze rol laat de contractuele verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer onverlet. De betreffende passage wordt verduidelijkt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

151

Onderwerp:

Vervolgvrage artikel 15.5 raamovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.5 van de overeenkomst worden diverse soorten schade uitgesloten. Dit is voor beide partijen van belang nu dit soorten schade zijn die niet (goed) verzekeraar zijn vanwege de omvang en het uitsluiten ervan ook marktconform is. Kunt u bevestigen dat deze bepaling voor beide partijen en derhalve wederkerig zal gelden?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

152

Onderwerp:

Vervolgvrage 56

Vraag:

Verzoek om uw antwoord te heroverwegen.
Bent u derhalve bereid dat de aansprakelijkheid van Inschrijver wordt beperkt tot materiele schade inclusief direct daaruit voortvloeiende gevolgschade waarbij de aansprakelijkheid in hoogte wordt beperkt tot € 2.500.000,- per gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen met een maximum van € 5.000.000,- per jaar? Zo nee kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De gemeente handhaaft haar eerdere antwoorden op vragen 55, 56 en 64 van de 1e Nota van Inlichtingen. De gemeente ziet geen aanleiding de aansprakelijkheidsregeling verder aan te passen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
153**Onderwerp:**

AIV art. 17

Vraag:

In artikel 17 neemt u voor de opdrachtnemer een onbeperkte schadevergoedingsbepaling op. Daar tegenover beperkt u de aansprakelijkheid voor opdrachtnemer conform de OVK. Wij stellen voor de schadevergoedingsbepaling aan de zijde van de opdrachtnemer te beperken tot de hoogte van het aansprakelijkheidsbedrag cf 16.1 van de AIV. Dit lijkt ons een redelijk en billijk voorstel. Wilt u dit bevestigen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
154**Onderwerp:**

AIV art. 17 en 1ste Nvl

Vraag:

De boete is beperkt tot 5% van de aanneemsom. Inschrijver is op meerdere plekken een boeteclausule tegengekomen, waarbij eveneens is bepaald dat een boete het recht op schadevergoeding onverlet laat. Dit is disproportioneel. Een boete is immers een gefixeerde schadevergoeding. Kunt u derhalve bevestigen dat in dat geval de boete in mindering wordt gebracht op de schadevergoeding? Zo nee, kunt u dat nader motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente handhaaft haar eerdere standpunt. De boeteregeling en de schadevergoedingsregeling dienen verschillende doelen en blijven daarom naast elkaar bestaan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

155

Onderwerp:

AIV art. 16.1

Vraag:

Er is geen definitie van "totale waarde" gegeven.

Kan ervan uitgegaan worden dat met de "Totale waarde" het jaarbedrag van de vaste aanneemsom wordt bedoeld?

Indien hier niet vanuit kan worden gegaan, wat wordt met de "Totale waarde" bedoeld?

Antwoord:

Onder "Totale waarde" wordt verstaan de totale waarde van de betreffende opdracht, inclusief eventuele verlengingen en opties voor zover deze bij contractsluiting voorzienbaar zijn.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

156

Onderwerp:

OVK art. 15

Vraag:

Het is wenselijk om de aansprakelijkheid (per gebeurtenis) in relatie tot de aanneemsom van het werk te leggen.

Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot 1 mio EUR á gebeurtenis en 2,5 mio EUR per

jaar?

Antwoord:

Niet akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
157

Onderwerp:

OVK art. 5.3

Vraag:

Indexering van het CBS-prijsindexcijfer: Cao-loon per maand, huidige cijfers, maand september, Prijsindex 2026=100.

Hiermee wordt gesteld dat de materiaalkosten volgens dezelfde methodiek wordt geïndexeerd. Dat zou irreëel zijn.

ON stelt voor dat de vaste aanneemsom o.b.v. onderstaande verhouding tussen arbeid en materiaal kan worden geïndexeerd.

Indexering prijzen en tarieven: 70% CBS-prijsindexcijfer: Cao-loon per maand, huidige cijfers, maand september, Prijsindex 2026=100 en 30% materiaal CBS Bouwkostenindex – Onderhoud gebouwen.

Gaat OG hiermee akkoord?

Zo niet, op welke wijze wordt het materiaalcomponent van de vaste aanneemsom geïndexeerd?

Antwoord:

De gemeente kan instemmen met een gesplitste indexeringsmethodiek.

De prijzen staan vast tot 31 december 2027. Na deze periode mag Opdrachtnemer een voorstel doen tot prijsaanpassing.

De maximale indexering van de uurloontarieven is op basis van het CBS-indexcijfer 'Totaal cao sectoren, contractuele loonkosten per uur; indexcijfers (2020=100), bedrijfstak C, Industrie', waarbij er een plafond geldt van een maximale indexatie van 5,0%. De indexpercentages zijn te vinden via <https://opendata.cbs.nl/#/CBS/nl/dataset/85663NED/table?dl=CEB37>

Het maximale procentuele verhoging wordt berekend door het gemiddelde van twaalf maanden uit te rekenen over de periode oktober 2026 t/m september 2027. Voor de tarieven van een nieuw jaar schuiven de jaartallen voor de berekening van het gemiddelde één jaar op.

De maximale indexering van de materiaalkosten is op basis van het CBS-indexcijfer 'Producentenprijzen (PPI), Jaarmutatatie PPI; totaal afzetprijzen, index 2021=100, codering C, Industriële producten', waarbij er een plafond geldt van een maximale indexatie van 5,0%. De indexeringspercentages zijn te vinden via: <https://opendata.cbs.nl/#/CBS/nl/dataset/85770NED/table?dl=CEB3A>

Het maximale procentuele verhoging wordt berekend door het gemiddelde van twaalf maanden uit te rekenen over de periode oktober 2026 t/m september 2027. Voor de tarieven van een nieuw jaar schuiven de jaartallen voor de berekening van het gemiddelde één jaar op.

Prijsverhogingen op zowel het grondslag uurtarieven als materialen dient de Opdrachtnemer te onderbouwen en de gemeente hiervan uiterlijk 1 november voor het volgende kalenderjaar schriftelijk te informeren. De gemeente reageert binnen een maand op het voorstel. Schriftelijke prijswijzigingen die de gemeente korter van tevoren ontvangt, gaan na acceptatie door de gemeente pas een maand na de ontvangst van de mededeling in, tenzij anders overeengekomen. De definitieve prijswijzigingen dienen door de Opdrachtnemer bij de gemeente te worden aangeleverd middels een update van het prijzenblad dat als bijlage aan de Raamovereenkomst wordt toegevoegd;

De gemeente accepteert geen bijkomende kosten zoals leverings-, order- en/of administratiekosten, tenzij deze zijn opgenomen in het prijzenblad. De gemeente heeft Bijlage 3 Concept Raamovereenkomst artikel 5.3 aangepast en versie 1.2 toegevoegd in TenderNed.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

158

Onderwerp:

OVK art. 4.2.

Vraag:

De implementatieperiode is relatief kort. Echter de inrichting van de (financiële) systemen, inspoelen assets, kennismaking met huisregels/procedures/medewerkers, nadere overlegstructuur e.d. zal mogelijk niet haalbaar zijn. Een goede nulmeting zal in dit tijdsbestek niet haalbaar zijn.

A) Mag ON de nulmeting binnen 6 maanden uitvoeren en afronden?

B) Is OG bereid de implementatieperiode te verlengen en hier 4 maanden voor uit te trekken?

Antwoord:

Antwoord op uw vraag A: Opdrachtnemer mag hiervoor 6 maanden nemen, echter een 0-meting is niet uitgevraagd, in de 1e Nvl is aangegeven dat de Opdrachtnemer op eigen verzoek een 0-meting mag uitvoeren. De kosten hiervoor worden echter niet vergoed.

Antwoord op uw vraag B: Nee, de gemeente is niet bereid de implementatieperiode te verlengen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
159

Onderwerp:

WachtkamerOVK, art. 3

Vraag:

Er bestaat de kans dat OG de WachtkamerOVK binnen 1 jaar inroept, waardoor gedurende het eerste contractjaar de wachtkamercontractant opdracht krijgt het werk over te nemen. Kan ervan uitgegaan worden dat de wijzigingen (meer/minderwerk gedurende het 1ste jaar) en lopende projecten tussen ON en OG met wachtkamercontractant verrekend worden?

Antwoord:

Indien de wachtkamerovereenkomst wordt geactiveerd, zullen reeds verstrekte opdrachten en lopende werkzaamheden in beginsel door de oorspronkelijke Opdrachtnemer worden afgerond. Nog niet verstrekte opdrachten vallen onder de wachtkamerovereenkomst.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
160

Onderwerp:

Bijlage 6 - Social Return

Vraag:

De ON dient 5% van de waarde van de loonsom te besteden aan werk(ervarings)plaatsen e.d. De omgeving en onderhoudswerkzaamheden bij Gemeente Zeist kan een hogere mate van complexiteit bevatten, waardoor personen uit de doelgroep SR niet altijd kunnen worden ingezet. De ON heeft ook minder complexe projecten in haar portefeuille. Mag er van uit gegaan worden dat de ON de 5% aan SR niet alleen op dit project hoeft te realiseren, maar ook middels andere projecten?

Antwoord:

Akkoord. De Social Return-verplichting mag ook worden ingevuld via andere projecten binnen de

organisatie van Opdrachtnemer, mits aantoonbaar wordt voldaan aan de gestelde Social Return-verplichting. Bijlage 6 wordt hierop verduidelijkt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

161

Onderwerp:

1ste Nvl, #81

Vraag:

Bij de inschrijving kunnen de (financiële en uitvoering technische) gevolgen van mondiale ontwikkelingen (oekraïne oorlog, aanhoudende coronavirus) niet worden verdisconteerd in de aanbidding.

Kunt u bevestigen dat extra kosten (bijvoorbeeld aantoonbare prijsstijgingen als gevolg van schaarste, importheffingen, hogere transportkosten, noodzakelijke staking van de werkzaamheden et cetera) als gevolg van deze mondiale ontwikkelingen door opdrachtgever, mits algemeen kenbaar of tijdig gemeld, aan aannemer worden vergoed?

Indien u dit niet kan bevestigen wilt u dan uitleggen waarom dit niet beheersbaar risico, in afwijking van hetgeen daarover bepaald is in de gids proportionaliteit, bij de aannemer wordt gelegd?

Antwoord:

De gemeente is bereid te bevestigen dat partijen bij uitzonderlijke omstandigheden die buiten de invloedssfeer van partijen liggen met elkaar in overleg treden over de gevolgen voor de uitvoering van de overeenkomst. Dit leidt niet automatisch tot compensatie of prijsaanpassing.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
162

Onderwerp:
1ste Nvl, #69

Vraag:

Indexering pas mogelijk na schriftelijke goedkeuring van Opdrachtgever kan de aanpassing worden doorgevoerd.

Kan ervan uitgegaan worden dat deze zinsnede slechts is opgenomen als toetsing en de indexatie niet op onredelijke gronden te weigeren?

Antwoord:

Ja. De schriftelijke goedkeuring ziet op de toetsing van de juiste toepassing van de overeengekomen indexeringsregeling. De gemeente zal een verzoek niet zonder redelijke grond afwijzen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
163

Onderwerp:
Art. 6.2 ROK, Nvl #68 en #106

Vraag:

De termijnen voor facturering zijn niet beschreven.

Kan ervan uitgegaan worden dat de vast aanneemsom maandelijks in 12 gelijke delen kan worden gefactureerd?

Of neemt OG dit mee in de RFP-fase?

Antwoord:

In de gunningsfase wordt hierover nadere informatie verstrekt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
164

Onderwerp:

1ste Nvl

Vraag:

OG geeft bij meerdere vragen aan e.e.a. wordt verduidelijkt in de gunningsfase.
Kan ervan uitgegaan worden dat -indien nodig- ON nadere vragen hierover kan indienen?

Antwoord:

Ja. Voor de documenten en informatie die gedurende de gunningsfase beschikbaar worden gesteld, zal gelegenheid worden geboden om vragen te stellen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
165

Onderwerp:

OVK art. 15

Vraag:

De aansprakelijkheid is niet in hoogte en duur beperkt.
In art. 15.2 is enkel de verzekeringseis beschreven. De hoogte van de -minimale- verzekeringseis staat los van het bedrag waarvoor ON aansprakelijk gesteld kan worden.
Is ON bereid de aansprakelijkheid te beperken tot € 2.500.000, -, per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000, - per jaar?

Antwoord:

Niet akkoord. De in artikel 15.2 opgenomen verzekeringsvereisten vormen geen aansprakelijkheidslimiet. De gemeente handhaaft de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de raamovereenkomst en ziet geen aanleiding hiervoor aanvullende beperkingen op te nemen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

166

Onderwerp:

1ste Nvl, #35

Vraag:

De hoogte van de -minimale- verzekeringseis staat los van het bedrag waarvoor ON aansprakelijk gesteld kan worden.

De vrijwaring is daarmee niet in hoogte en omvang beperkt.

Een dergelijke aansprakelijkheid m.b.t. aanspraken van derden is niet verzekeraar en staat ook niet in verhouding tot de gevraagde dienstverlening, noch is dit gebruikelijk in de branche.

Bent u bereid onderstaande tekstvoorstel in de concept overeenkomst op te nemen?

“Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor schade en/of letsel aan derden, voor zover deze door de uitvoering van het werk is toegebracht en te wijten is aan nalatigheid, onvoorzichtigheid of verkeerde handelingen van opdrachtnemer, zijn personeel, zijn onderaannemers of zijn leveranciers tot een maximaal € 2.500.000, -, per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000, - per jaar. Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor aanspraken van derden welke bovengenoemd bedrag te boven gaan.”

Indien u hier niet akkoord mee bent tot welke hoogte is OG bereid de vrijwaring voor aanspraken van derde te beperken?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente handhaaft haar eerdere antwoord op vraag 35 van de 1e Nota van Inlichtingen en ziet geen aanleiding de vrijwaringsregeling aan te passen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

167

Onderwerp:

1ste Nvl, #31 en AIV, artikel 16.2

Vraag:

In het kader van een risicobeheersing is het voor Opdrachtnemer van belang dat Opdrachtnemer enkel aansprakelijk is voor schade die binnen haar invloedssfeer ligt. Bent u derhalve bereid het volgende op te nemen in de Raamovereenkomst:

“De Aannemer is nimmer aansprakelijk voor enige indirecte en/of gevolgschade, zoals onder andere, maar niet beperkt tot winstderving, reputatieschade en/of productieverlies, tenzij de Aannemer opzet of grove schuld is te verwijten.”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente handhaaft haar eerdere antwoorden op vraag 31 van de 1e Nota van Inlichtingen en ziet geen aanleiding de aansprakelijkheidsregeling verder te beperken.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
168

Onderwerp:

1ste Nvl, #24.

Vraag:

Kan ervan uitgegaan worden dat bij het overleggen van deze lijst de AVG in acht wordt gehouden?

Antwoord:

Ja. Bij het verstrekken van informatie wordt rekening gehouden met de toepasselijke privacywetgeving, waaronder de AVG. Gegadigde mag de namen van de medewerkers in de aan te leveren lijst anonimiseren. In de gunningsfase dient dan wel de lijst met namen gedeeld te worden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
169

Onderwerp:

1ste Nvl, #5.

Vraag:

Kan ervan uitgegaan worden dat aanpassing van KPI's in dergelijke situatie in gezamenlijke

overeenstemming plaatsvindt?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 10 in de 1e Nota van Inlichtingen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
170

Onderwerp:

1ste Nvl, #4.

Vraag:

Inschrijvende partijen hebben vanuit de aanbestedingswet een signaleringsplicht richting aanbestedende dienst. Dit voorziet over de gehele aanbestedingsfase. Het verbieden om vragen in te dienen is hieraan strijdig.

Uiteraard doet ON haar uiterste best om tijdens de RFI-fase alle onvolkomendheden / tegenstrijdigheden / onduidelijkheden weg te nemen, maar mocht ON nog iets signaleren dan is het mede in het kader om tot een passende aanbidding te komen van belang om deze vraag te kunnen stellen.

Kunnen wij ervan uitgaan dat ON eventuele vragen nog kan stellen tijdens de aanbestedingsfase?

Antwoord:

De gemeente heeft aangegeven dat in de gunningsfase geen vragen meer gesteld kunnen worden over de documenten die in de selectiefase reeds beschikbaar gesteld zijn. Voor documenten die in de gunningsfase beschikbaar gesteld worden, kunnen wel vragen gesteld worden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
171

Onderwerp:
1ste Nvl, #3.

Vraag:

Een CAR-verzekering ziet toe op projectmatige werkzaamheden.
Kan ervan uitgegaan worden dat ON enkel op verzoek van OG de CAR-verzekering dient af te sluiten wanneer er sprake is van bijkomende / projectmatige werkzaamheden?

Antwoord:

Nee, het afsluiten van een CAR-verzekering is een eis en het bewijs dient bij de aanmelding aangeleverd te worden, conform selectieleidraad.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
172

Onderwerp:
Ref.nr. 24 Onderwerp: 60% personeel in dienst

Vraag:

In de leidraad onder par. 3.2.6, blz 22 stelt u: Gegadigde dient voor elk van de kerncompetenties a, b en c daarbij aan te tonen dat tenminste 60% van de desbetreffende werkzaamheden door eigen personeel is uitgevoerd. Onder eigen personeel wordt verstaan, in loondienst van de Gegadigde.

Echter uit het antwoord op vraag 24 in de nota lijkt het dat u een lijst verwacht van de medewerkers die ingezet worden voor het contract bij Gemeente Zeist. Kunt u verduidelijken of u een lijst van personeelsleden verwacht van de ingediende referenties of welke worden ingezet voor Gemeente Zeist.

Antwoord:

De eis dat minimaal 60% van de werkzaamheden door eigen personeel is uitgevoerd, heeft betrekking op de ingediende referentieprojecten waarmee de kerncompetenties worden aangetoond. Daarnaast is deze eis ook van toepassing bij uitvoering van de werkzaamheden na gunning van de opdracht.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.**173****Onderwerp:**

Vervolgvrraag 24 eerste NVI

Vraag:

Deze vraag heeft betrekking op de in te dienen referenties bij KCA, KCB en KCC. Wij mogen geen persoonsgegevens delen van onze werknemers die werkzaam zijn bij referenten. Wij kunnen door het invullen van de bijlage 9 hierin verklaren dat 60% van de werkzaamheden door eigen personeel is uitgevoerd. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Voor de kerncompetenties volstaat een verklaring van de gegadigde in de referentieomschrijving waaruit blijkt dat minimaal 60% van de betreffende werkzaamheden met eigen personeel is uitgevoerd. De gemeente behoudt zich het recht voor om deze verklaring tijdens de verificatiefase nader te laten onderbouwen of te verifiëren bij de betreffende opdrachtgever.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.**174****Onderwerp:**

Vervolgvrraag 24 eerste NVI

Vraag:

U wenst een lijst met medewerkers te ontvangen welke in dienst zijn, echter is dat in deze fase niet gewenst. Kunt u deze eis naar de gunningsfase verplaatsen zodat wij een door ons samengesteld team aan u kunnen introduceren? In deze fase mogen wij in het kader van AVG geen lijsten met medewerkers met u delen. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Niet akkoord, de gemeente is het niet met u eens. De AVG geeft niet aan op welk moment wel of niet data gedeeld mag worden. Gegadigde mag de namen van de medewerkers in de aan te leveren lijst anonimiseren. In de gunningsfase dient dan wel de lijst met namen gedeeld te worden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.

175

Onderwerp:

Nadere toelichting antwoorden nota 1

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen constateren wij dat een aanzienlijk aantal vragen door de aanbestedende dienst wordt beantwoord met een beperkte toelichting, dan wel met de opmerking dat nadere uitwerking pas in de gunningsfase zal plaatsvinden, dan wel eenzijdig en in het belang van de aanbestedende dienst.

Tegelijkertijd wordt aangegeven dat in een latere fase geen vragen meer gesteld mogen worden over onder andere contractstukken en inhoudelijke uitwerking van de opdracht.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom om toe te lichten:

- Hoe wordt geborgd dat inschrijvers in de selectiefase over voldoende informatie beschikken om een realistische en goed onderbouwde inschrijving te kunnen doen?
- Op welke wijze wordt het transparantiebeginsel en het gelijkheidsbeginsel gewaarborgd, indien wezenlijke onderdelen van de opdracht pas in de gunningsfase worden verduidelijkt, terwijl daarover geen vragen meer gesteld kunnen worden?
- Ten aanzien van de aangegeven aansprakelijkheden vraagt gegadigde u nogmaals dringend om de gevraagde beperkingen in overweging te nemen, zie hiervoor ook vraag 54 van de Nota.

Daarnaast verzoeken wij, indien van toepassing, alsnog nadere inhoudelijke toelichting te geven op de eerder gestelde vragen waarbij is verwezen naar de gunningsfase.

Antwoord:

De gemeente bevestigt dat voor documenten en informatie die gedurende de gunningsfase beschikbaar worden gesteld, gelegenheid zal worden geboden om vragen te stellen. De gemeente acht de verstrekte informatie in de selectiefase voldoende om een aanmelding in te dienen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed

Ref.nr.
176

Onderwerp:

antwoord op vraag 56

Vraag:

Zou u uw antwoord op vraag 56 nader kunnen verduidelijken/beargumenteren?

Antwoord:

De gemeente handhaaft haar antwoord op vraag 56 van de 1e Nota van Inlichtingen. Gelet op de aard, omvang en maatschappelijke impact van de opdracht acht de gemeente de opgenomen aansprakelijkheidsregeling proportioneel en passend. De gemeente ziet daarom geen aanleiding de aansprakelijkheidsregeling verder te beperken.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 jun 2026

Percelen:

P1 Beheer- en Onderhoud E- en W-installaties Vastgoed