

Nota van inlichtingen aanbesteding Applicatiebeheer Exact omgeving

Datum: 1 juni 2026

Onderstaand treft u de antwoorden aan van de vragen die gesteld zijn tot en met 26 juni 2026 aan. Als bijlage is de presentatie meegezonden die gehouden is tijdens de informatiebijeenkomst van 28 mei 2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsleidraad 1.2	Opdrachtgever noemt bij de doelstellingen: "Goede periodieke ondersteuning van beheerders op locatie en/of op afstand, o.a. ook bij functionele vraagstukken en bij het bouwen van queries waarbij in voorkomende gevallen het bouwen van queries ook volledig bij de leverancier kan liggen." Hierover heeft Inschrijver de volgende vragen: Het is voor een goede samenwerkingsafpraak vanuit veiligheid en databetrouwbaarheid cruciaal voor Inschrijver dat de huidige samenwerking en bouw door Opdrachtgever en haar partners enkel gebruik maakt van gevalideerde schrijfacties (en dus geen schrijfacties richting de databases die niet door de lagen van Exact Software worden gecontroleerd waardoor inconsistentie kunnen ontstaan en zeker een niet ondersteunde omgeving). a) Kan Opdrachtgever toezeggen dat op deze wijze is en wordt gewerkt door Opdrachtgever? b) Indien dit niet zo is, dan is Inschrijver van mening dat samen met Opdrachtgever gewerkt moet worden via aparte wijzigingsprojecten om deze niet gevalideerde databasebenaderingen te laten verwijderen teneinde tot een ondersteunde situatie te komen. Kan Opdrachtgever zich daarin vinden?"	a) Ja dit kan worden toegezegd, Ksa gaat ervan uit dat de beschreven aanvullende modules en versies waaronder Cifas, Quercis, GLM, TVM, Image Capture, Office Integrator, Word merge Add-on, Excel Add-on en Document Preview, gevalideerd zijn door Exact Software. Daarbij kan Inschrijver ervan uitgaan dat genoemde queries alleen gebruikt worden voor het opvragen van data en niet gebruikt worden als schrijfacties. b) niet van toepassing
2	Aanbestedingsleidraad 1.2	Opdrachtgever benoemt adequate beveiliging als doelstelling. Opdrachtgever veronderstelt hier (wellicht) dat Inschrijver het technische beheer van het platform doet, immers hoe kan anders Inschrijver verantwoordelijk zijn voor de beveiliging? Graag een goede toelichting welke verantwoordelijkheden in de samenwerking tussen Opdrachtgever en Inschrijver te verwachten zijn, waar de scheiding ligt in verantwoordelijkheid tussen partijen onder andere. Kan Opdrachtgever daarop haar visie beschrijven?"	Het platform waarop Exact draait (de infrastructuur) wordt door een andere partij (Solvinity) gehost. Zij zijn verantwoordelijk voor de beveiliging van de infrastructuur. Inschrijver doet het technisch beheer van de Exact-omgeving, en is voor dat deel verantwoordelijk. Inschrijver volgt eventuele beveiligingsmaatregelen als gevolg van hardening en geconstateerde kwetsbaarheden in de Exact omgeving op (voor zover dit binnen haar invloedssfeer ligt, anders draagt zij zorg voor de coördinatie richting de leverancier van de software). Inschrijver geeft ook hardeningsadviezen en eventuele kwetsbaarheden actief door aan de partij die de infrastructuur host.
3	Aanbestedingsleidraad 1.2	Opdrachtgever benoemt het up-to-date houden van de actuele versies van de software. Hoe vaak wenst Opdrachtgever de update van Exact en aanpalende applicaties, dus Exact Financials Enterprise, Exact Synergy Enterprise en aanpalende applicaties, jaarlijks van een update te voorzien?	Ksa wenst gemiddeld 2x per jaar (Synergy) en 1x per jaar (Financials, Scansys en andere genoemde aanvullende software). Het is echter wel afhankelijk ook van de noodzaak (bijv. noodzakelijk vanuit security perspectief); het kan in die gevallen mogelijk zijn dat er vaker een update moet plaatsvinden.
4	Aanbestedingsleidraad Begrippen en definities	Inschrijver doet de aanname dat de regierol en het organiseren (het schakelen tussen en met partijen) door Opdrachtgever wordt verzorgd daar de externe en technische partijen relaties van Opdrachtgever zijn en niet van Inschrijver. Zo niet, wat is dan de visie en verwachting van Opdrachtgever?	Zoals op blz. 14 van de aanbestedingsleidraad aangeven heeft Inschrijver en Single Point of Contact rol (SPOC): Afstemming bij incidenten, problemen en changes (incl. testen) rondom de Exact omgeving met Ksa, hosting partij en derde leveranciers waaronder Exact en leveranciers van aanpalende software.
5	Aanbestedingsleidraad Begrippen en definities	Wat verstaat Opdrachtgever onder "Technisch Beheer" anders dan het beheer van de Exact en aanpalende applicaties op applicatieniveau (installaties, updates, periodieke controles, etc.)?	Zoals op blz. 5 van de aanbestedingsleidraad aangeven is Technisch beheer gedefinieerd als: Uitvoeren van alle technische beheertaken waaronder in ieder geval programmatuur van de Exact omgeving, het uitbreiden van software en het uitvoeren van beveiligingsupdates alsmede het installeren van nieuwe en verbeterde versies van de programmatuur van de Exact omgeving. Het bijhouden en opzetten van de verschillende omgevingen (OTAP) valt ook onder het Technisch beheer. Aanvullend vallen ook de periodieke controles hieronder.
6	ARBIT 29.3	Ten behoeve van de uitoefening van haar bedrijf heeft Inschrijver verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Inschrijver zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is Inschrijver niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Inschrijver zal haar makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Wij gaan ervanuit dat wij hiermee kunnen volstaan. Is dat een passend bewijsmiddel, zoals Opdrachtgever ook bedoelt in het blok "Bewijsmiddelen" bij paragraaf 4.3.1 in het Aanbestedingsdocument?	Dit is akkoord, mits hieruit blijkt dat de dekking voldoende is voor hetgeen gevraagd wordt.
7	ARBIT 26.5	Inschrijver ziet graag toegevoegd dat het slechts de verplichtingen betreft die voortvloeien uit de Overeenkomst. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Niet akkoord. Het betreft hier de verplichtingen die voortvloeien uit de met Personeel van Wederpartij gesloten arbeidsovereenkomsten en de wettelijke verplichtingen die op Wederpartij als werkgever en opdrachtgever van zzp'ers rusten.
8	ARBIT 26.5	Inschrijver ziet graag toegevoegd dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit (het tekstvoorstel bij) artikel 26.2 en 26.3 tevens van toepassing zijn op aansprakelijkheden voortvloeiend uit eventueel overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Niet akkoord. Het betreft hier de aansprakelijkheid voor vorderingen van derden die zijn veroorzaakt door een handelen of nalaten van Wederpartij en waarvoor Opdrachtgever zich niet heeft kunnen exonereren. Het is mitsdien niet acceptabel dat Wederpartij zich jegens Opdrachtgever op een aansprakelijkheidsbeperking zou kunnen beroepen indien Opdrachtgever voor dergelijke vorderingen wordt aangesproken.
9	ARBIT 26.4	Het is Inschrijver niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a, c en d. Ook deze situaties dienen naar de mening van Inschrijver te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Is Opdrachtgever bereid dit aan te passen? Tekstvoorstel: "De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel."	Niet akkoord. Voor aanspraken genoemd onder a geldt dat het, gelet op de aard van de schade, onredelijk en ongebruikelijk is de aansprakelijkheid daarvoor te beperken. Bij aanspraken genoemd onder c en d gaat het om aanspraken van derden die zijn veroorzaakt door een handelen of nalaten van Wederpartij en waarvoor Opdrachtgever zich jegens die derden niet heeft kunnen exonereren. Het is mitsdien niet acceptabel dat Wederpartij zich jegens Opdrachtgever op een aansprakelijkheidsbeperking zou kunnen beroepen indien Opdrachtgever door die derden wordt aangesproken.
10	ARBIT 26.3	Hoewel aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van Inschrijver. Inschrijver ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van Inschrijver voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Is Opdrachtgever daartoe bereid?	Niet akkoord. De aansprakelijkheid kan niet worden beperkt tot aansprakelijkheid voor directe schade, al was het maar omdat niet duidelijk is welke schade daarmee precies wordt bedoeld. Opdrachtgever wenst toekomstige discussies daarover te voorkomen en accepteert daarom niet dat onderscheid wordt gemaakt tussen directe en indirecte schade. De uitsluiting voor gevolgschade is evenmin akkoord, aangezien een dergelijke uitsluiting - gelet op de aard van de dienstverlening - de facto tot gevolg zou hebben dat in voorkomend geval (nagenoeg) geen schadevergoeding gevorderd kan worden. De hoogte van de in artikel 26.3 opgenomen aansprakelijkheidslimiet acht Opdrachtgever alleszins redelijk.
11	ARBIT 26.2	Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van Inschrijver. Inschrijver ziet deze bepaling graag als volgt aangepast. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.500.000,-. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Is Opdrachtgever daartoe bereid?	Deels akkoord. Artikel 26.2 heeft betrekking op persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende vermogensschade. Het past niet bij de aard van dergelijke schade een onderscheid aan te brengen tussen directe en indirecte schade of de aansprakelijkheid voor gevolgschade uit te sluiten. Zie ook het antwoord op vraag 10. Opdrachtgever kan er mee instemmen de aansprakelijkheid voor de onderhavige schade te beperken tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per kalenderjaar (of een deel van een kalenderjaar waarin de overeenkomst van kracht is).
12	ARBIT 26.1	Inschrijver acht het redelijk dat Opdrachtnemer in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Is Opdrachtgever bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord. Artikel 26.1 is in overeenstemming met de toepasselijke wettelijke bepalingen en doet mitsdien geen afbreuk aan de rechtszekerheid.

13	ARBIT 17.5	Hoewel Inschrijver beseft dat geheimhouding van groot belang is, is Inschrijver van mening dat deze boete veel te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,-. Is Opdrachtgever bereid dit aan te passen?	Niet akkoord. De boete dient een effectieve prikkel tot nakoming van de geheimhoudingsverplichting te zijn. Opdrachtgever wenst deze daarom niet naar beneden bij te stellen.
14	Bijlage 6b Overeenkomst Artikel 10.3	Over dit artikel heeft Inschrijver de volgende vragen: •Inschrijver is van mening dat de hier genoemde boete exorbitant is en stelt voor de boete te verlagen tot van € 100,- per dag met een maximum van € 10.000,-. Bent u hiertoe bereid? •Inschrijver acht het redelijk dat de boete uitsluitend is verschuldigd indien sprake is van een aan hem toerekenbare tekortkoming. Bent u bereid dit toe te voegen? •Inschrijver acht het redelijk dat in een dergelijk geval Opdrachtnemer eerst in gebreke wordt gesteld waarbij een redelijke termijn voor nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst wordt gegund. Bent u bereid hiermee in te stemmen? •Inschrijver stelt voor artikel 6:92 BW van toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord. De werking van artikel 6:92 BW is tussen partijen uitgesloten. Opdrachtgever is wel bereid artikel 10.3 aan te passen in die zin, dat Wederpartij alleen verplicht is de door schending van de onderhavige verplichting veroorzaakte schade te vergoeden voor zover die schade het bedrag van de verbeurde boete overtreft.
15	Bijlage 6b Overeenkomst Artikel 9.2	Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan hij hieraan niet voldoen. In dat geval gelden de (licentie)voorwaarden van die derden. Graag deze bepaling aanpassen. Bent u daartoe bereid?	Op welke licentievoorwaarden van derden wordt gedoeld? Er is niet uitgevraagd licenties voor het gebruik van programmatuur van derden aan te bieden.
16	Bijlage 6b Overeenkomst Artikel 8.1	Inschrijver ziet graag dat wordt aangesloten bij artikel 15.1 ARBIT en dat wordt betaald binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord. Artikel 15.1 ARBIT laat het bepaalde in artikel 8.1 onverlet.
17	Bijlage 6b Overeenkomst Artikel 8.1	Inschrijver ziet graag dat wordt aangesloten bij artikel 15.1 ARBIT en dat wordt betaald binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. Bent u bereid dit aan te passen?	Deze vraag is identiek aan vraag 16.
18	Bijlage 6b Overeenkomst Artikel 7.2	Inschrijver begrijpt de eerste zin van dit artikel niet, omdat dit de overeenkomst is en hierin in de volgende zin wordt opgenomen dat de prijzen en tarieven jaarlijks geïndexeerd mogen worden. Om onduidelijkheden te voorkomen, verzoekt Inschrijver u de eerste zin ("Alle overeengekomen...in de Overeenkomst") te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De bepaling is duidelijk. Het uitgangspunt is vastgelegd in de eerste zin van deze bepaling (prijzen en tarieven zijn onveranderlijk) en de uitzondering daarop (indexering is mogelijk) is eveneens in deze bepaling vastgelegd. Opdrachtgever wenst het uitgangspunt niet prijs te geven.
19	Bijlage 6b Overeenkomst Artikel 5.1	Inschrijver ziet graag de term Fatale termijnen geschrapt. Inschrijver acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord. De diensten dienen te worden geleverd binnen de overeengekomen termijnen. Zie ook het antwoord op vraag 12.
20	Bijlage 6b Overeenkomst Artikel 2.2	Over dit artikel heeft Inschrijver de volgende vragen: •In de ARBIT-2022 zijn algemene bepalingen opgenomen omtrent het leveren van de dienstverlening. De specifieke vereisten omtrent het leveren van de dienstverlening zijn echter opgenomen in bijv. de SLA en bijlage 8. Inschrijver acht het daarom redelijk dat de ARBIT lager in de rangorde wordt opgenomen en de bijlagen die specifiek zien op de scope prevaleren op de ARBIT. Bent u bereid de ARBIT op te nemen op bijv. plaats 7? •In de aanbestedingsleidraad wordt kort verteld wat u verwacht van de inschrijvers. Echter wordt in bijv. de SLA en in bijlage 8 de daadwerkelijke afspraken opgenomen. Inschrijver verzoekt u de aanbestedingsleidraad lager op te nemen in de rangorde, bijv. op plaats 6. Bent u hiertoe bereid? •Inschrijver gaat ervan uit dat per abuis de nummering niet klopt en dat dit wordt aangepast in de definitieve versie. Klopt deze aanname?	* Niet akkoord. Vanzelfsprekend zijn in de overige bijlagen, waaronder de SLA, specifieke bepalingen met betrekking tot de dienstverlening opgenomen, maar die mogen niet strijdig zijn met het bepaalde in de ARBIT-2022 (tenzij expliciet anders overeengekomen). * Niet akkoord. De SLA en bijlage 8 mogen niet strijdig zijn met het bepaalde in de Aanbestedingsleidraad, tenzij expliciet anders overeengekomen. * De nummering wordt waar nodig aangepast.
21	Bijlage 6b Overeenkomst Artikel 1	In de overeenkomst wordt zowel verwezen naar de ARBIT-2022 als naar de Voorwaarden. Kunt u bevestigen dat u met de Voorwaarden de ARBIT-2022 bedoelt?	Ja, zie artikel 1.35 ARBIT-2022.
22	Aanbestedingsleidraad Bijlage 2: Combinaties en onderaannemers	Op pagina 42 van het beschrijvend document schrijft u dat op verzoek een holdingverklaring verstrekt dient te worden. Kan tevens volstaan worden met het op verzoek verstrekken van een 403-verklaring?	Een 403-verklaring ex artikel 2:403 BW wordt niet zonder meer gelijkgesteld aan de in de aanbestedingsleidraad bedoelde holdingverklaring. Een 403-verklaring kan uitsluitend als gelijkwaardig bewijs worden aanvaard indien deze naar inhoud, reikwijdte en geldigheid dezelfde zekerheid biedt als de verlangde holdingverklaring, waaronder begrepen de aansprakelijkheid van de holding voor de voor deze opdracht relevante verplichtingen en, voor zover van toepassing, het daadwerkelijk beschikbaar stellen van de noodzakelijke middelen.
23	Aanbestedingsleidraad Hoofdstuk 2: Scope	Bij de scope van de gevraagde diensten worden Exact Synergy Enterprise en CIFAS niet genoemd bij 3 - Functioneel Applicatiebeheer, maar lijken zij wel onderdeel te zijn van alle overige onderdelen 1 t/m 7 die bij de scope worden genoemd. Inschrijver kan zich niet voorstellen dat Opdrachtgever een beheeropdracht wenst aan te besteden waarbij bewust het functioneel applicatiebeheer op Exact Synergy Enterprise en CIFAS buiten de scope worden gehouden. Kan Opdrachtgever aangeven of dit onderdeel klopt of dat er sprake is van een onmissie?	In beginsel doet Ksa het functioneel applicatiebeheer van andere onderdelen dan Exact Financials Enterprise en de Quercis software zelf. Mocht hier door omstandigheden wel behoefte aan zijn dat zal dit middels aparte afroepen van in te zetten uren worden ingekocht bij inschrijver.
24	Aanbestedingsleidraad Hoofdstuk 2: Scope Functioneel applicatiebeheer	Bij de scope van de gevraagde diensten wordt expliciet verwezen naar de Quercis software. Daarnaast wordt op meerdere plaatsen in de aanbestedingsstukken gesproken over deze software, waaronder in paragraaf 1.3, waarin onder meer het Kansspelen Op Afstand (KOA)-portaal (ontwikkeld met software van Quercis) wordt genoemd, evenals de Quercis Process Analyzer (QPA), Quercis Process Manager (QPM) en Quercis Process Optimizer (QPO). Volgens Inschrijver is er slechts één partij die deze software kan ondersteunen en dus deze dienst kan leveren en dat is Quercis zelf. Immers, voor de oplossingen heeft Quercis geen reseller- of distributienetwerk georganiseerd; er zijn geen prijslijsten voor beschikbaar gemaakt en er zijn, voor zover Inschrijver bekend, geen mogelijkheden om gecertificeerd de oplossingen van Quercis te kunnen beheren of ondersteunen. Gelet hierop leidt het opnemen van functioneel applicatiebeheer op de Quercis-software (zoals bedoeld in paragraaf 2) naar de mening van Inschrijver tot een situatie waarin feitelijk slechts één marktpartij, namelijk Quercis, het gevraagde beheer kan verrichten. Dit is naar mening van Inschrijver in strijd met het non-discriminatiebeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het transparantiebeginsel, aangezien de scope zodanig is vormgegeven dat feitelijk slechts één marktpartij aan de gestelde eisen kan voldoen, terwijl dit niet expliciet als exclusieve situatie wordt gepresenteerd. Hierdoor wordt de mededinging ongerechtvaardigd beperkt en wordt tevens afbreuk gedaan aan de door Opdrachtgever beoogde toegankelijkheid van de opdracht voor een breder MKB-speelveld. Opdrachtgever heeft immers in het bestek opgenomen dat 'toegankelijkheid voor voldoende bedrijven uit het MKB mogelijk is'. Tegen deze achtergrond verzoekt Inschrijver Opdrachtgever om de Quercis-software, alsmede de koppelingen met het Quercis-portaal, buiten de scope van de Opdracht te plaatsen, zodat ook andere partijen dan Quercis kunnen inschrijven op de aanbesteding. Bent u hiertoe bereid?	De samenwerking met Quercis, bijvoorbeeld als onderaannemer of combinant is niet uitgesloten. Ksa vraagt de dienstverlening voor het functioneel beheer van Quercis optioneel uit in deze aanbesteding, maar wenst geen afstemmingsproblemen te krijgen bij contract relaties met meerdere partijen. In de volgende NVI zal de aanbestedingsleidraad hierop worden aangepast en zal de dienstverlening voor het functioneel beheer van Quercis en aanpassingen aan het KOA portaal als optionele prijsregel worden toegevoegd een het prijsformulier. Deze prijsregel telt niet mee bij de inschrijfprijs. Voor afstemming met Quercis blijft minimaal de SPOC-rol onderdeel van de vaste (niet optionele) scope (zie ook ons antwoord op vraag 4 van deze NVI).
25	Aanbestedingsleidraad Paragraaf 1.3 Huidige situatie Licentieovereenkomsten	Opdrachtgever stelt op pagina 10 dat de Kansspelautoriteit voor de genoemde Exact software, Scansys, aanvullende software alsmede voor de databases zelf licentieovereenkomsten heeft afgesloten. Is Opdrachtgever ermee bekend dat zij hiermee al de benodigde basissupport- en onderhoudsovereenkomst heeft afgesloten? Immers, het hebben van deze overeenkomsten betekent dat de huidige Exact-reseller de verplichting heeft om de helpdeskondersteuning te verlenen (oftewel de tweedelijns helpdesk waar Opdrachtgever bij de scope in hoofdstuk 2 naar verwijst), of indien de Exact-reseller niet over een eigen helpdesk beschikt, rechtstreeks contact dient te worden gezocht met de helpdesk van Exact. Daarnaast is het voor Inschrijver lastig om (tweedelijns) helpdeskondersteuning te bieden, wanneer zij niet zelf als de Exact-reseller voor de Kansspelautoriteit staat geregistreerd. Immers, aan scenario's waarbij Opdrachtnemer contact dient te zoeken bij Exact bijvoorbeeld voor derdelijns support of voor het laten oplossen van onvolkomenheden in de software, wordt Opdrachtnemer niet door Exact erkend als de Exact-beheerpartij en kan Exact de vraag van Opdrachtnemer niet aannemen. Het zou een veel logischer scenario zijn om de Exact support- en onderhoudscontracten in de scope te betrekken, waardoor de Opdrachtnemer ook direct de Exact-reseller wordt en waardoor bovengenoemde issues van de baan zijn. Hoe kijkt Opdrachtgever tegen deze casus aan?	Het momenteel is niet bekend welke reseller/broker van software zal worden gecontracteerd. Ksa gaat ervan uit dat inschrijver over de afhandeling van beheervragen afspraken zal maken met de betreffende reseller/broker en Exact zelf. In de huidige situatie is dit reeds ook zo ingeregeld.
26	Blz 26 Aanbestedingsleidraad: kerncompetenties	Onder kerncompetentie 4 spreekt u "overheidsinstelling", kunt u dit nader verduidelijken?	Onder overheidsinstelling verstaat Ksa de Staat, provincies, gemeenten, waterschappen, publiekrechtelijke instellingen en samenwerkingsverbanden van deze overheden of publiekrechtelijke instellingen.
27	Bijlage 5 - Prijsformulier	Hoe dient inschrijver om te gaan met functies die niet benoemd bij het opgeven van de tarieven?	Indien u functies in uw standaard bedrijfsvoering kent die niet zijn opgenomen in de prijsensheet kunt u deze aan ons doorgeven als vraag voor de volgende NVI. Ksa zal na overweging of deze functies daadwerkelijk meerwaarde bieden, deze eventueel toevoegen aan het prijsformulier.