

1^e Nota van Inlichtingen



Europese aanbesteding ICT-hardware

Referentie nummer: SARO26ICTH



Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 8 juni 2026. In deze Nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt. Vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen kunnen tot en met 15 juni 2026 worden ingediend.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan: Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (=onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de Aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen.

De termijn voor het indienen van vragen voor de 2e Nota van inlichtingen is verplaatst van 12 juni 2026 naar 15 juni 2026.
De uiterste termijn voor het indienen van vragen is 15 juni 2026.

Vraag:	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
1.	Aanbestedingsdocument, blz 10	In paragraaf 1.3 geeft u aan dat "Voor opdrachten (nadere bestellingen)" dat indien Opdrachtnemer 1 de gevraagde levertijd niet haalt, de Aanbestedende Dienst de bestelling kan onderbrengen bij Opdrachtnemer 2 of, indien deze ook niet kan leveren, bij Opdrachtnemer 3. Kunt u toelichten wat de Aanbestedende Dienst zal doen als ook Opdrachtnemer 2 én Opdrachtnemer 3 de gevraagde levertijd niet kunnen realiseren? Wordt de levertijd dan aangepast, volgt er een nieuwe aanvraag of een herverdeling?	Indien Opdrachtnemer 1, Opdrachtnemer 2 én Opdrachtnemer 3 de gevraagde levertijd niet kunnen realiseren, zal Opdrachtgever: - de gevraagde levertijd aanpassen; - een nieuwe mini-competitie of aanvraag doen; - gewijzigde productspecificaties of een alternatief product toestaan. Aan deze bepaling kunnen Opdrachtnemers geen exclusief recht of vaste volgorde ontleen anders dan expliciet in de aanbestedingsdocumenten beschreven.
2.	Aanbestedingsdocument, Blz 11	In paragraaf 1.3 geeft u aan dat vervolgbestellingen na de initiële mini-competitie worden ondergebracht bij de winnende Opdrachtnemer, waarbij een vervolgbestelling wordt gedefinieerd als "een bestelling van dezelfde hardware van hetzelfde merk door dezelfde school/locatie." • Kunt u specificeren welke voorwaarden hierbij gelden, zoals: ○ Een maximale periode waarbinnen een vervolgbestelling onder deze definitie valt ○ Eventuele minimum- of maximum aantallen of -waarden Hoe wordt omgegaan met vervolgbestellingen die qua omvang of prijs substantieel afwijken van de initiële bestelling?	Vervolgbestellingen worden in beginsel ondergebracht bij de initieel middels de mini-competitie geselecteerde Opdrachtnemer, zoals beschreven in de aanbestedingsstukken. Indien echter blijkt dat de prijsstelling voor vervolgbestellingen meer dan 10% afwijkt ten opzichte van de prijsstelling zoals voortgekomen uit de initiële mini-competitie, behoudt Opdrachtgever zich het recht voor om voor de betreffende vervolgbestelling alsnog een nieuwe mini-competitie uit te vragen onder de gecontracteerde Opdrachtnemers. Opdrachtgever acht deze bepaling noodzakelijk om gedurende de looptijd van de raamovereenkomst marktconforme prijsstelling, mededinging en doelmatige besteding van publieke middelen te kunnen blijven waarborgen.

3.	Aanbestedingsdocument, Blz 12	In paragraaf 1.3 “Motivatie gunningscriterium laagste prijs” stelt u dat er onvoldoende mogelijkheden zijn voor inschrijvers om zich op kwaliteit te onderscheiden, omdat de levering van ICT-hardware wordt gezien als een homogene commodity. Tevens geeft u aan dat aanvullende diensten geen meerwaarde opleveren en dat de kwaliteit volledig is geborgd in het PvE en de gestelde eisen. Wij willen u verzoeken nader toe te lichten hoe deze conclusie tot stand is gekomen, gelet op het feit dat veel leveranciers wél substantiële kwalitatieve verschillen kunnen realiseren op onderdelen die rechtstreeks van invloed zijn op continuïteit, gebruiksgemak, TCO en duurzaamheid, zoals bijvoorbeeld: • Advies en configuratieondersteuning bij de juiste productkeuze binnen de gevraagde merken; • Pre-installatieservices; • Logistiek en just-in-time leveringen; • Garantieafhandeling en vervangingsservice, om downtime te minimaliseren; • Duurzaamheid en lifecycle services; • Voorraadbeheer en tijdelijke opslag ten behoeve van gefaseerde uitlevering. Deze aspecten vragen om kennis en procesinrichting. Kunt u toelichten waarom dergelijke onderwerpen niet betrokken worden in de beoordeling, terwijl deze duidelijk bijdragen aan leveringszekerheid, gebruikscontinuïteit en maatschappelijke verantwoordelijkheid?	Opdrachtgever heeft bewust gekozen voor het gunningscriterium ‘laagste prijs’ en handhaaft deze keuze. Opdrachtgever onderkent dat tussen leveranciers verschillen kunnen bestaan in dienstverlening, logistieke processen, ondersteuning en aanvullende services. Opdrachtgever is echter van oordeel dat deze aspecten binnen de onderhavige aanbesteding onvoldoende onderscheidend, objectief meetbaar of proportioneel zijn om als afzonderlijk gunningscriterium te beoordelen. Daarbij is van belang dat de opdracht primair ziet op de levering van ICT-hardware van vooraf bepaalde merken en productcategorieën, waarbij de technische kwaliteit van de producten in belangrijke mate reeds door de fabrikant wordt bepaald. Daarnaast zijn in het Programma van Eisen reeds uitgebreide eisen opgenomen ten aanzien van onder meer: - Levering. - Garantie. - Communicatie. - Dienstverlening. - Configuratie. - Logistieke afstemming. - CMDB-registratie. - Vervangingsservice. - Duurzaamheid. - Garantieafhandeling. Opdrachtgever is van oordeel dat hiermee de minimaal vereiste kwaliteit, dienstverlening en continuïteit voldoende zijn geborgd. Inschrijvers dienen onvoorwaardelijk aan deze eisen te voldoen.
----	----------------------------------	--	---

		Daarmee resteert naar het oordeel van Opdrachtgever onvoldoende relevante kwalitatieve differentiatie om een proportionele, transparante en objectief toetsbare kwaliteitsbeoordeling in het kader van BPKV toe te passen. Daarnaast acht Opdrachtgever het risico aanwezig dat beoordeling van kwalitatieve aspecten zoals "advieskwaliteit", "procesinrichting", "serviceniveau" of "logistieke meerwaarde" in belangrijke mate subjectieve beoordelingsruimte met zich brengt, terwijl de feitelijke verschillen tussen Inschrijvers in de praktijk beperkt kunnen zijn. Opdrachtgever heeft daarom bewust gekozen voor een objectieve beoordelingssystematiek waarbij prijsvergelijking centraal staat. Verder acht Opdrachtgever van belang dat gedurende de looptijd van de raamovereenkomsten voortdurende mededinging plaatsvindt via mini-competities. Binnen deze mini-competities kunnen aspecten zoals beschikbaarheid, levertijd, specifieke dienstverlening, leveringszekerheid en praktische uitvoerbaarheid per concrete behoefte worden meegewogen voor zover dat voor de betreffende opdracht relevant is. Opdrachtgever is van oordeel dat de gekozen systematiek daarmee passend, proportioneel en doelmatig is voor de aard van deze opdracht.
--	--	---

4.	Aanbestedingsdocument, Blz 13	In paragraaf 1.3 van het aanbestedingsdocument geeft u het volgende aan: <i>"De uitgaven over de afgelopen 4 jaar bedroegen gemiddeld € 1.500.000,00 (exclusief BTW) per jaar. De realisatie zal afhangen van de aanwezige budgetten, vervangingen, het mogelijk niet vervangen (eventuele krimp of groei van de organisatie door minder/meer leerlingen) en eventuele uitbreidingen van ICT-centrale hardware. Er is dan ook geen limiet voor deze raamovereenkomst af te geven en indien dit van rechtswege nodig is in het kader van recente jurisprudentie is deze gemaximaliseerd op € 24.000.000 exclusief BTW."</i> Inschrijver constateert dat de genoemde maximale waarde van € 24.000.000 exclusief BTW aanzienlijk afwijkt van de historisch gerealiseerde uitgaven en dat uit de toelichting blijkt dat de daadwerkelijke afname sterk afhankelijk is van onzekere factoren, zoals budgetten en organisatieontwikkeling. Hierdoor is voor Inschrijver niet duidelijk in hoeverre deze maximale waarde een realistische afspiegeling vormt van de te verwachten omvang van de raamovereenkomst. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de genoemde maximale waarde uitsluitend een juridisch plafond betreft waaraan geen afnameverplichting is verbonden, en verzoekt u daarnaast te verduidelijken of u bereid bent deze maximale waarde te heroverwegen en vast te stellen op een meer realistisch niveau dat beter aansluit bij de historisch gerealiseerde uitgaven.	Opdrachtgever bevestigt dat de genoemde maximale waarde een juridisch maximumplafond betreft waaraan geen afnameverplichting is verbonden. Naar aanleiding van deze vraag heeft Opdrachtgever de in het aanbestedingsdocument opgenomen maximale waarde opnieuw beoordeeld. Daarbij is geconstateerd dat het opgenomen bedrag van € 24.000.000,- exclusief BTW niet in verhouding staat tot de beoogde omvang van de raamovereenkomst en berust op een omissie. Opdrachtgever wijzigt het maximale plafond van de raamovereenkomst daarom van € 24.000.000,- exclusief BTW naar € 12.000.000,- exclusief BTW over de maximale looptijd van vier jaar. Bij het bepalen van dit aangepaste maximumplafond heeft Opdrachtgever rekening gehouden met: - de historische uitgaven. - mogelijke groei of wijziging van de organisatie. - vervangings- en vernieuwingsopgaven. - uitbreidingen van centrale ICT-hardware en infrastructuur. - prijsontwikkelingen gedurende de looptijd van de raamovereenkomst. - en de noodzaak om gedurende de gehele contractperiode voldoende contractuele ruimte beschikbaar te houden. Opdrachtgever acht een plafond van € 12.000.000,- exclusief BTW, zijnde circa tweemaal de historisch gerealiseerde uitgaven over een vergelijkbare periode, passend, proportioneel en voldoende realistisch in relatie tot de aard en mogelijke ontwikkeling van de opdracht. De aanbestedingsstukken worden op dit punt aangepast gelezen.
----	----------------------------------	---	---

5.	Aanbestedingsdocument, Blz 32	In hoofdstuk 4 stelt u dat de Aanbestedende Dienst zich het recht voorbehoudt om een inschrijver uit te sluiten indien sprake is van een manipulatieve inschrijving of indien er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat de inschrijving strategisch of oneigenlijk de uitkomst van de aanbestedingsprocedure beïnvloedt. Kunt u nader specificeren: • Welke criteria of omstandigheden in uw optiek worden aangemerkt als een 'manipulatieve inschrijving'? • Wat verstaat u onder 'gegronde redenen', en kunt u aangeven op basis waarvan deze worden vastgesteld? Hoe wordt geborgd dat sprake is van een objectieve en transparante toetsing, zodat inschrijvers vooraf duidelijkheid hebben over wat wel en niet is toegestaan?	Met de betreffende bepaling beoogt Opdrachtgever uitsluitend situaties te adresseren waarin sprake is van inschrijvingen die de eerlijke mededinging, objectieve vergelijking van inschrijvingen of de doelstellingen van de aanbestedingsprocedure kunnen verstoren. Onder een manipulatieve inschrijving kan onder meer worden verstaan: - een inschrijving waarbij bewust irreële, niet-marktconforme of evidente fictieve prijsstellingen worden gehanteerd met als doel de rangorde of uitkomst van de aanbesteding oneigenlijk te beïnvloeden. - het strategisch verschuiven van prijzen tussen onderdelen van het prijzenblad waardoor geen reële vergelijking van inschrijvingen meer mogelijk is. - inschrijvingen waarbij sprake is van onderlinge afstemming tussen marktpartijen in strijd met de mededingingsregels. - of andere constructies waarbij naar objectieve maatstaven aannemelijk is dat de inschrijving niet is gericht op een reële en uitvoerbare aanbidding conform de bedoeling van de aanbesteding. Met "gegronde redenen" wordt bedoeld dat Opdrachtgever beschikt over concrete, objectief verifieerbare feiten en omstandigheden waaruit redelijkerwijs kan worden afgeleid dat sprake is van een manipulatieve of strategisch oneigenlijke inschrijving. Een dergelijke beoordeling zal niet uitsluitend gebaseerd worden op vermoedens of subjectieve aannames. Opdrachtgever zal hierbij steeds de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht, waaronder het gelijkheidsbeginsel, proportionaliteitsbeginsel en transparantiebeginsel, in acht nemen.
----	----------------------------------	--	--

			Indien daartoe aanleiding bestaat, kan Opdrachtgever een Inschrijver verzoeken om een nadere toelichting of onderbouwing van de inschrijving alvorens een beslissing wordt genomen. De beoordeling vindt plaats per individueel geval en op basis van de concrete omstandigheden van de betreffende inschrijving. Opdrachtgever acht het niet mogelijk of wenselijk om op voorhand een limitatieve opsomming te geven van alle mogelijke situaties waarin sprake kan zijn van een manipulatieve inschrijving.
6.	Aanbestedingsdocument / Formulier C Prijzenblad	Hoofdstuk 4: Is het toegestaan om voor bepaalde standaard diensten nul-bedragen aan te bieden? Als dit niet het geval is, wat is voor u per dienst de ondergrens?	Het aanbieden van een bedrag van € 0,00 voor bepaalde standaarddiensten is toegestaan, mits de betreffende dienstverlening gedurende de looptijd van de raamovereenkomst daadwerkelijk kosteloos wordt uitgevoerd en hiervoor geen directe of indirecte aanvullende kosten bij Opdrachtgever in rekening worden gebracht. Van Inschrijvers wordt verwacht dat alle opgegeven prijzen reëel, uitvoerbaar en marktconform zijn en gebaseerd zijn op een transparante en consistente prijsopbouw. Het is niet toegestaan om kosten die behoren bij een kosteloos aangeboden dienst oneigenlijk te verplaatsen naar andere onderdelen van de inschrijving op zodanige wijze dat de objectieve prijsvergelijking wordt verstoord. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om een nadere toelichting te verzoeken indien sprake lijkt van een irreële, niet-uitvoerbare of strategische prijsstelling (zie ook het antwoord op vraag 5).

7.	Bijlage 2 Programma van eisen	In eis 13 geeft u aan dat grote bestellingen op de gewenste locatie van de Opdrachtgever, in de door Opdrachtgever aangewezen ruimte, dienen te worden afgeleverd, waarbij levering inpandig en op één plek moet plaatsvinden. Kunt u bevestigen dat de door Opdrachtgever aangewezen ruimte zich altijd op de begane grond bevindt en vrij toegankelijk is voor rolcontainers/palletwagens, zodat extra interne transportkosten of inzet van aanvullende middelen (zoals liften) niet noodzakelijk zijn? Indien dit niet kan worden bevestigd, kunt u dan specificeren: • Hoeveel locaties niet op de begane grond bereikbaar zijn; • Welke voorzieningen aanwezig zijn (liften, breedte deuren) en Of in voorkomende gevallen meerkosten hiervoor vergoed worden door de Opdrachtgever?	Het hoofdkantoor deelt een gebouw met verschillende organisaties, waarbij SARO op de tweede verdieping huist, daar is wél een lift aanwezig waar ook pallets in passen. Voor scholen geldt dat er op de begane grond kan worden afgeleverd.
8.	Bijlage 2 Programma van Eisen	Eis 25: Inschrijver constateert dat deze eis onverkort van toepassing wordt verklaard op alle te leveren devices. Tegelijkertijd geldt voor Apple-devices dat de standaard fabrieksgarantie 1 jaar bedraagt en dat een verlengde garantie tot 3 jaar niet standaard beschikbaar is binnen het reguliere product- en serviceportfolio van de fabrikant. Dit leidt voor Inschrijver tot onduidelijkheid of de gestelde garantie-eis ook van toepassing is op Apple-devices, dan wel dat hiervoor een afwijking is toegestaan. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de eis inzake een minimale garantieperiode van 3 jaar niet van toepassing is op Apple-devices, en dat voor desi devices kan worden volstaan met de standaard door de fabrikant geboden garantie.	De eis inzake een minimale garantieperiode van 3 jaar is van toepassing op alle aangeboden devices, waaronder Apple devices. Opdrachtgever schrijft daarbij niet voor op welke wijze Inschrijver invulling geeft aan deze garantieverplichting. Het staat Inschrijver vrij om deze garantie bijvoorbeeld via de fabrikant, aanvullende servicecontracten, eigen dienstverlening of een combinatie daarvan te organiseren, mits gedurende minimaal 3 jaar wordt voldaan aan de in de aanbestedingsdocumenten gestelde garantie- en service-eisen. De aanbestedingsstukken blijven op dit punt ongewijzigd.

9.	Bijlage 2 Programma van eisen	Eis 45: Laptop Formaat scherm: 15 inch (15,0" – 15,6"). Alle fabrikanten hanteren op dit moment 2 formaten voor de laptops, te weten 14 en 16 inch. Graag het verzoek om het schermformaat aan te passen naar 16 inch ipv 15 inch.	Dit is een verschrijving, eis 45 van het Programma van Eisen zal als volgt worden aangepast: Algemene kenmerken - Formaat scherm: 16 inch (16,0" – 16,2"). - Gewicht: Maximaal 2,2 kg. - Kleur: Neutraal (zwart, grijs of zilver). - Behuizing geschikt voor zakelijk gebruik. Of - Formaat scherm: 14 inch (13,8" – 14,5"). - Gewicht: Maximaal 1,8 kg. - Kleur: Neutraal (zwart, grijs of zilver). - Behuizing geschikt voor zakelijk gebruik.
10.	Bijlage 2 Programma van eisen	In eis 86 geeft u aan dat het webportaal per afgenomen product inzicht moet bieden in de garantietermijn, inclusief: • Aanvangsdatum (op basis van afleverdatum); • Einddatum van de garantietermijn; • Specificatie van het type garantie (uitgebreid, vendor, etc.). Gezien het feit dat deze informatie doorgaans wordt vastgelegd en beheerd door de supportafdeling en/of fabrikant en vaak uitsluitend in een servicemanagementsysteem inzichtelijk is en niet in een bestelportal, willen wij graag verduidelijking: Kunt u bevestigen dat de eis functioneel geïnterpreteerd mag worden en gerealiseerd kan worden door: • Het opnemen van een link naar een realtime rapportage (waar deze informatie actueel beschikbaar is);	Dat kunnen wij bevestigen. Een link naar een realtime rapportage is ook toegestaan.

		Of door garantieinformatie op aanvraag te verstrekken, in plaats van structurele automatisering in een bestelportal?	
11.	Formulier C Prijzenblad	U benoemt bij de decentrale hardware bij de laptop, desktop en Chromebook het merk Lenovo. Verwacht u een aanbod voor dit model of zijn de specificaties uit het programma van eisen leidend en mogen we ook eventueel een ander merk aanbieden als deze voldoet aan de gevraagde specificaties?	De specificaties zoals opgenomen in het Programma van Eisen zijn leidend. De in de aanbestedingsdocumenten genoemde merken zijn uitsluitend opgenomen ter verduidelijking van de gewenste productcategorieën, compatibiliteit en het huidige ICT-landschap van Opdrachtgever. Inschrijvers mogen derhalve ook andere merken aanbieden, mits de aangeboden apparatuur minimaal voldoet aan de gevraagde specificaties, functionaliteiten, compatibiliteitseisen en overige voorwaarden zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten (waaronder pagina 8) en het Programma van Eisen. Daar waar in de aanbestedingsstukken merken worden genoemd, dient dit gelezen te worden met de toevoeging "of minimaal gelijkwaardig". Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om te beoordelen of aangeboden alternatieven voldoen aan de gevraagde mate van gelijkwaardigheid en compatibiliteit binnen de bestaande ICT-omgeving. Voor Apple-apparatuur geldt dit overigens niet.
12.	Formulier C Prijzenblad	U vraagt bij de decentrale hardware Apple-gecertificeerde accessoires (muizen, toetsenborden, opladers etc.). Iedere accessoire van Apple heeft zijn eigen prijsniveau. Het is onmogelijk om u hier 1 prijs voor aan te bieden. Op welke wijze kunnen inschrijvers hier 1 prijs voor offreren?	Dat is terecht opgemerkt. Inschrijver dient hier een fictief bedrag van € 100,- in te vullen en de uiteindelijke prijsstelling voor specifieke accessoires dienen gelijk te zijn aan de consumentenprijzen van Apple in Nederland, terug te vinden, https://www.apple.com/nl/ .
13.	Formulier C Prijzenblad	U vraagt bij de decentrale hardware Apple iMac's actuele generatie, standaard variant. Wat is voor u de standaard variant?	De Apple iMac (actueel standaardmodel ten tijde van bestelling) wordt ingezet in specifieke Mac-lokalen binnen het VO.

			Gekozen is voor het instapmodel met 2 thunderbolt-poorten, maar wél uitgebreid met Gigabit Ethernet in de voeding. Deze iMac beschikt over een Apple M4-chip, 16 GB werkgeheugen en 256 GB opslag. Deze variant biedt de beste prijs-kwaliteitverhouding binnen het iMac-assortiment en sluit aan bij bestaande macOS-omgevingen.
14.	Formulier C Prijzenblad	U vraagt bij de decentrale hardware Apple iPads actuele generatie, standaard variant. Wat is voor u de standaard variant?	De standaard uitvoering van de iPad op dat moment. Geen 'air', 'mini' of 'pro'.
15.	Formulier C Prijzenblad	U vraagt bij de decentrale hardware een Camerasysteem t.b.v. beveiliging, de Synology RackStation RS1221. Dit product is een NAS-server. Klopt dit product gezien de benaming van de productcategorie?	Ja, dit is correct.
16.	Formulier C Prijzenblad	In het prijzenblad wordt gevraagd om meer dan 50 verschillende producten in de categorie randapparatuur te voorzien van prijzen. Wij willen graag verduidelijking vragen over de noodzaak hiervan, aangezien: • De totale waarde van deze randapparatuur naar verwachting maximaal 5% van de totale waarde van het prijzenblad bedraagt; • Het opvragen van zoveel afzonderlijke prijzen voor inschrijvers een onevenredige inspanning vraagt (uitzoeken, offertes opvragen, onderhandelen), zonder dat dit significant bijdraagt aan de prijsvergelijking of gunningsbeslissing; • De prijsafspraken voor deze accessoires bovendien niet meer actueel zijn bij de start van de raamovereenkomst vanwege de dynamiek in de markt en de doorlooptijd van deze aanbesteding.	Opdrachtgever begrijpt de opmerking van vragensteller ten aanzien van de omvang van het prijzenblad voor randapparatuur. De opgenomen producten zijn bewust geselecteerd op basis van: - de historische afnamegegevens van Opdrachtgever. - de wens om een representatieve prijsvergelijking tussen Inschrijvers mogelijk te maken. - het borgen van objectiviteit, transparantie en gelijke behandeling binnen de beoordeling van de inschrijvingen. Hoewel randapparatuur naar verwachting een beperkter aandeel vertegenwoordigt binnen de totale opdrachtwaarde, betreft dit wel een productgroep met een hoge bestelfrequentie gedurende de looptijd van de raamovereenkomst. Opdrachtgever acht het daarom noodzakelijk om ook voor deze productgroep marktconforme prijsstellingen te verkrijgen en deze onderling vergelijkbaar te maken.

		Kunt u toelichten wat de toegevoegde waarde is van het opvragen van zoveel prijzen voor randapparatuur, gezien het beperkte aandeel in het totaal en de verwachte actualiteitsproblemen? Daarnaast willen wij u vragen om te overwegen de gunningssystematiek te beperken tot de meest relevante onderdelen, bijvoorbeeld: • Decentrale en centrale hardware, zoals opgenomen in het Programma van Eisen; • Eventueel aangevuld met enkele veelgevraagde producten zoals 2 typen monitoren en een dockingstation; • De gevraagde dienstverleningsopties conform het PvE. Op die manier blijft de aanbesteding effectief, proportioneel en overzichtelijk, en kunnen inschrijvers zich richten op de onderdelen die het meeste gewicht hebben in de raamovereenkomst.	Daarnaast geldt dat de opgenomen producten mede dienen als representatieve benchmark voor het prijsniveau en de commerciële condities van Inschrijver binnen deze productcategorie. Opdrachtgever begrijpt dat prijzen binnen de ICT-markt dynamisch kunnen zijn. Om die reden geldt dat: - de opgegeven prijzen worden gebruikt ten behoeve van de beoordeling van de inschrijvingen; - daadwerkelijke nadere bestellingen gedurende de looptijd van de raamovereenkomst plaatsvinden; - indien de fabrieksprijzen aantoonbaar zijn gestegen kan de prijs in de bestelportal naar rato worden aangepast. Opdrachtgever ziet, gelet op het voorgaande, geen aanleiding om het prijzenblad of de gunningssystematiek aan te passen.
17.	Formulier C Prijzenblad	Wat bedoelt u precies met de dienst 'PPD+ clean install'?	Pre-Provisioned Deployment, daarmee wordt bedoeld de 'auto pilot pre deployment'. Met clean install wordt bedoeld dat er 'schone' windows op het device staat, zonder bloatware. In andere woorden: het device dient zo geleverd te worden, dat de gebruiker alleen hoeft in te loggen. PPD is de Auto pilot pre deployment
18.	Formulier C Prijzenblad	Wat bedoelt u precies met 'Hardware Assembly'?	Hardware moet gebruiksklaar geleverd worden. Bijvoorbeeld in geval van AIO apparaten is de PC-module alvast in het scherm "geassembleerd"

19.	Bijlage 9 Netwerkplaat SARO Huidige infrastructuur	Is het de intentie van Opdrachtgever om de huidige Aruba-gebaseerde netwerkarchitectuur (zoals weergegeven in de netwerkplaat) voort te zetten, of worden functioneel gelijkwaardige alternatieve oplossingen van andere fabrikanten ook volledig geaccepteerd?	De aangeboden apparatuur moet aansluiten op onze huidige infrastructuur. De intentie van Aanbestedende dienst is om de huidige, op Aruba gebaseerde, architectuur voort te zetten.
20.	Bijlage 9 Netwerkplaat SARO Huidige infrastructuur	Valt de bestaande ClearPass Policy Manager omgeving binnen de scope van deze aanbesteding (aanpassen/migreren), of blijft deze ongewijzigd en dient de oplossing hier uitsluitend op te integreren?	Ja die blijft ongewijzigd.
21.	Bijlage 2 Programma van eisen	Eis 76: Wordt onder "Downloadable User Roles (DUR)" uitsluitend de Aruba-implementatie verstaan, of worden functioneel gelijkwaardige mechanismen (zoals dynamische ACL's of policy-based segmentation) van andere leveranciers ook als conform beschouwd?	Dat is correct. Andere mechanismen zijn niet toegestaan, deze worden als niet conform beschouwd, omdat daarvoor de huidige infrastructuur vervangen of opgesplitst zou moeten worden.
22.	Bijlage 2 Programma van eisen	Eis 77: Is het gebruik van één specifiek cloudbeheerplatform (bijv. Aruba Central) impliciet vereist, of mag een alternatief cloudplatform worden aangeboden mits dit voldoet aan de gestelde eisen (single pane of glass, template-based configuratie, Entra ID integratie)?	Ja, indien de aangeboden hardware aansluit op de huidige beheer infrastructuur is dat ook akkoord.
23.	Bijlage 9 Netwerkplaat SARO Huidige infrastructuur	Welke onderdelen van de huidige netwerkinfrastructuur vallen binnen de scope van vervanging (bijv. access switches, core switches, access points), en welke onderdelen blijven gehandhaafd?	Alle onderdelen blijven gehandhaafd. Wanneer onderdelen zijn afgeschreven, worden die vervangen. Dit valt onder de overeenkomst. Het gaat voornamelijk om access switches en access points.

24.	Bijlage 9 Netwerkplaat SARO Huidige infrastructuur	Kunt Opdrachtgever specificeren welke integraties als “vaststaand” worden beschouwd (bijv. ClearPass, Aruba Central, FortiGate), en in hoeverre hiervan afgeweken mag worden?	Vanwege de omvang van de organisatie (meer dan 60 fysieke locaties) en de beperkte capaciteit van het beheerteam, is een uniforme inrichting en gecentraliseerd beheer cruciaal. Vanwege de omvang van het beheerteam is het niet mogelijk meerdere ecosystemen of verschillende beheeromgevingen naast elkaar te onderhouden. Alles moet aansluiten op onze huidige infrastructuur. De genoemde onderdelen (ClearPass, Aruba Central en FortiGate) mogen als vaststaand beschouwd worden.
25.	Bijlage 2 Programma van eisen	Eis 73: Is de eis voor gelijktijdige volledige PoE+ capaciteit op alle poorten bedoeld als harde eis voor iedere switchconfiguratie, of als een dimensioneringsrichtlijn gebaseerd op een worst-case scenario?	Alle acces-switches moeten gelijktijdig IEEE 802.3at (PoE) kunnen leveren op alle poorten. Dit is inderdaad een minimale eis. Alle eisen uit het Programma van Eisen zijn minimale eisen.
26.	Bijlage 2 Programma van eisen	Eis 73: In hoeverre wordt de 6 GHz-band (WiFi 6E) daadwerkelijk toegepast binnen de organisatie (beschikbaarheid clients, beleid), en dient de oplossing hier direct operationeel op ingericht te worden?	Deze wordt toegepast op de nieuwbouwlocaties. Het gaat alleen om de levering van de hardware. De inrichting valt niet onder de scope.
27.	Bijlage 2 Programma van eisen	Wordt van Opdrachtnemer verwacht dat deze ook verantwoordelijk is voor migratie, implementatie en policy-configuratie (bijv. DUR/rollen), of betreft het uitsluitend levering en integratie van hardware?	Het betreft uitsluitend de levering van hardware.
28.	Bijlage 2 Programma van eisen	Eis 80: Hoe definieert Opdrachtgever “volledige interoperabiliteit” in relatie tot de bestaande Aruba-gebaseerde architectuur, met name ten aanzien van NAC, cloudbeheer en policy enforcement?	Onder volledige interoperabiliteit verstaat Aanbestedende dienst dat de te leveren hardware naadloos aansluit op de bestaande configuratie.
29.	Formulier B – Referentie	In het referentieformulier wordt aangegeven dat, naast het indienen van Formulier B bij inschrijving, aanvullende informatie waaruit blijkt dat aan de minimeis is voldaan op verzoek conform paragraaf 2.5.2 moet worden aangeleverd, terwijl paragraaf 2.5.2 geen nadere specificatie bevat van de aard en omvang van deze informatie.	Opdrachtgever bevestigt dat Formulier B bij inschrijving in beginsel volstaat voor het aantonen van de gestelde minimeis inzake de referentie-eis, mits het formulier volledig en voldoende concreet is ingevuld.

		Inschrijver gaat ervan uit dat Formulier B bij inschrijving volledig volstaat voor het aantonen van de gestelde minimumeis en dat geen aanvullende informatie hoeft te worden overgelegd. Verzocht wordt deze interpretatie te bevestigen, dan wel expliciet te specificeren welke aanvullende informatie in dat kader verlangd kan worden, zodat inschrijver deze – indien van toepassing – reeds bij inschrijving kan verstrekken.	De verwijzing naar paragraaf 2.5.2 dient uitsluitend zo te worden gelezen dat Opdrachtgever zich het recht voorbehoudt om – indien daartoe aanleiding bestaat – aanvullende verifiërende informatie op te vragen ter controle van de juistheid en/of volledigheid van de opgegeven referentie(s). Onder aanvullende verifiërende informatie kan bijvoorbeeld worden verstaan: - een nadere toelichting op de uitgevoerde werkzaamheden. - een opdrachtbevestiging of overeenkomst. - een referentieverklaring van de betreffende Opdrachtgever. - aanvullende projectinformatie waaruit blijkt dat aan de gestelde kerncompetentie is voldaan. Opdrachtgever zal hierbij geen nieuwe eisen of inhoudelijke aanvullingen op de minimumeisen introduceren die niet reeds uit de aanbestedingsdocumenten volgen.
30.	Aanbestedingsdocument, pagina 24, 2.8	U geeft aan dat de in te dienen documenten in de Nederlandse taal dienen te zijn opgesteld en dat indien dit niet het geval is dat deze vergezeld dienen te worden door een door een erkend vertaalbureau opgestelde verklaring. Is onze aanname correct dat dit niet geldt voor bewijsstukken na gunning? Inschrijver is onderdeel van een international concern waardoor een bewijsstuk als de verklaring van de verzekeraar in het Engels is opgesteld. Het laten vertalen van een dergelijk document zou extra kosten met zich meebrengen, en dit terwijl de verzekerde bedragen duidelijk herkenbaar zijn. Graag uw bevestiging dat Inschrijver volstaat met het overleggen van het originele document, en dat een vertaling hiervoor niet noodzakelijk is.	Opdrachtgever bevestigt dat de verplichting tot het aanleveren van een door een erkend vertaalbureau opgestelde vertaling in beginsel niet geldt voor bewijsstukken die pas na voorlopige gunning/verificatie worden opgevraagd, mits de inhoud van deze documenten voor Opdrachtgever voldoende duidelijk en controleerbaar is. Documenten zoals verzekeringsverklaringen, certificaten of vergelijkbare bewijsstukken mogen derhalve in de Engelse taal worden aangeleverd, voor zover de relevante inhoud, zoals verzekerde bedragen, looptijden en de naam van de verzekerde partij, voldoende begrijpelijk en verifieerbaar is. Opdrachtgever behoudt zich wel het recht voor om alsnog een (gedeeltelijke) vertaling te verlangen indien de inhoud van het document naar het oordeel van Opdrachtgever onvoldoende duidelijk is voor een juiste beoordeling of verificatie.

31.	Aanbestedingsdocument, pagina 31, 3.3	In paragraaf 3.3 van het Aanbestedingsdocument staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Opdrachtgever bevestigt dat het gebruik van interne middelen, faciliteiten of ondersteunende diensten van vennootschappen binnen hetzelfde concern niet automatisch betekent dat sprake is van een beroep op een onderaannemer of een beroep op draagkracht als bedoeld in paragraaf 3.3 van het Aanbestedingsdocument. Indien Inschrijver zelfstandig voldoet aan de gestelde geschiktheidseisen en volledig verantwoordelijk blijft voor de uitvoering van de raamovereenkomst, hoeft het enkel gebruikmaken van interne concernfaciliteiten, zoals logistieke ondersteuning, distributiecentra of ondersteunende diensten, niet afzonderlijk als beroep op een derde te worden aangemerkt. Indien Inschrijver echter voor het voldoen aan de geschiktheidseisen of voor essentiële onderdelen van de uitvoering daadwerkelijk afhankelijk is van de middelen of capaciteit van een andere concernvennootschap, dan dient dit wel te worden aangemerkt als een beroep op een derde overeenkomstig paragraaf 3.3 van het Aanbestedingsdocument. De verantwoordelijkheid voor een juiste kwalificatie hiervan ligt bij Inschrijver.
32.	Concept Raamovereenkomst, artikel 1.3	Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.3 van de Raamovereenkomst gedefinieerd als volgt: het niet dan wel niet volledig voldoen aan de overeengekomen specificaties, dan wel het anderszins niet normaal functioneren van de aangeboden apparatuur. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan het niet dan wel niet volledig voldoen aan de overeengekomen specificaties, dan wel het anderszins niet normaal functioneren van de aangeboden apparatuur ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever.	Opdrachtgever bevestigt dat onder een "Gebrek" als bedoeld in artikel 1 van de concept raamovereenkomst niet wordt verstaan een defect, storing of afwijking die aantoonbaar is ontstaan als gevolg van: - onoordeelkundig of oneigenlijk gebruik door Opdrachtgever. - wijzigingen of aanpassingen door Opdrachtgever of derden. - externe oorzaken die niet aan Opdrachtnemer kunnen worden toegerekend. - beschadigingen ontstaan na levering door toedoen van Opdrachtgever of derden.

		Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
33.	Concept Raamovereenkomst, artikel 1.7	In artikel 1.7 van de Raamovereenkomst wordt het begrip "Servicelevel" gedefinieerd als "het overeengekomen niveau van kwaliteit en dienstverlening". In de tweede zin wordt hieraan toegevoegd: "Alle afwijkingen tussen datgene wat Opdrachtnemer aanbiedt (ofwel geëist is) en Opdrachtnemer in de praktijk realiseert." Het is voor inschrijver onduidelijk hoe de tweede zin van deze definitie moet worden begrepen, in het bijzonder of hiermee wordt bedoeld dat elke afwijking tussen aanbod/eisen en feitelijke uitvoering automatisch onderdeel uitmaakt van het Servicelevel. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken hoe de tweede zin van de definitie van "Servicelevel" moet worden geïnterpreteerd.	Opdrachtgever verduidelijkt dat met de definitie van "Servicelevel" wordt bedoeld: het overeengekomen niveau van kwaliteit en dienstverlening dat Opdrachtnemer gedurende de uitvoering van de raamovereenkomst dient te realiseren. De tweede zin van de definitie dient aldus te worden gelezen dat afwijkingen tussen de overeengekomen prestaties/eisen en de feitelijk gerealiseerde dienstverlening kunnen worden gebruikt om te beoordelen of aan het overeengekomen servicelevel wordt voldaan. Hiermee wordt geen afzonderlijk of aanvullend sanctieregime beoogd naast hetgeen reeds in de aanbestedingsdocumenten en raamovereenkomst is bepaald.
34.	Concept Raamovereenkomst, artikel 2.2	In artikel 2.2 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven de Raamovereenkomst. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat de Raamovereenkomst aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De wijzigingen die voortkomen uit de Nota's van Inlichtingen, worden verwerkt in de raamovereenkomst.

35.	Concept Raamovereenkomst, artikel 3.1	In artikel 3.1 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat een verlenging kan plaatsvinden onder de condities en voorwaarden van de Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat aan een eventuele verlenging geen aanvullende condities en voorwaarden worden gesteld? Het is namelijk niet toegestaan dat inschrijvers akkoord moeten gaan met een verlenging met aanvullende voorwaarden die vooraf aan de inschrijving niet bekend waren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is correct.
36.	Concept Raamovereenkomst, artikel 3.5. sub b	In artikel 3.5 sub b van de Raamovereenkomst zijn bepalingen omtrent ontbinding opgenomen. Inschrijver verzoekt dit artikel wederkerig te maken, zodat Leverancier ook de mogelijkheid tot ontbinding heeft wanneer er zich een situatie bij u voordoet zoals omschreven in artikel 3.5 sub b. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is akkoord.
37.	Concept Raamovereenkomst, artikel 7.2	In artikel 7.2 van de Raamovereenkomst is bepaald dat Opdrachtnemer voor zowel onderaanneming als tijdelijke inhuur van personeel voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever dient te verkrijgen. Het is niet gebruikelijk om tijdelijk inhuur van personeel gelijk te stellen aan onderaanneming. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat het toestemmingsvereiste in artikel 7.2 uitsluitend van toepassing is op het inschakelen van derden in onderaanneming, en niet op de tijdelijke inhuur van personeel dat onder verantwoordelijkheid en leiding van Opdrachtnemer werkzaamheden verricht. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet bevestigt, verzoekt inschrijver u dit gemotiveerd toe te lichten.	Dat is correct.

38.	Concept Raamovereenkomst, artikel 9	In artikel 9 van de Raamovereenkomst heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het verzoek om de genoemde situaties generiek en zonder nadere beoordeling als overmacht aan te merken. Opdrachtgever onderkent echter dat uitzonderlijke internationale omstandigheden, zoals ernstige verstoringen in supply chains, geopolitieke ontwikkelingen, pandemieën, grondstoffen- of transporttekorten, onder omstandigheden invloed kunnen hebben op de beschikbaarheid en levertijden van ICT-hardware. Of in een concreet geval sprake is van overmacht dient te worden beoordeeld aan de hand van de specifieke omstandigheden van het geval, waaronder mede begrepen: - de mate waarin de situatie voor Opdrachtnemer redelijkerwijs voorzienbaar was. - de mate waarin Opdrachtnemer passende beheersmaatregelen of alternatieven heeft kunnen treffen. - de afhankelijkheid van specifieke leveranciers of componenten. - de mogelijkheid om de gevolgen van de situatie redelijkerwijs te voorkomen of te beperken. Opdrachtgever acht het, mede gelet op de continuïteit van het onderwijsproces, niet wenselijk om de door Inschrijver genoemde omstandigheden op voorhand en zonder nadere toetsing volledig als overmacht aan te merken. De wettelijke regeling inzake overmacht blijft uiteraard onverkort van toepassing.
-----	-------------------------------------	--	--

39.	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 6.1	In artikel 6.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geeft u een vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Dat is akkoord.
40.	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 6.3	U geeft in artikel 6.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden aan dat bij een verlate levering er een onmiddellijk opeisbare boete in rekening wordt gebracht ter waarde van 5% van de opdrachtwaarde per dag. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van een boete, echter deze boete is disproportioneel. Ter illustratie: u bestelt 100 desktops en 1 USB stick. De 100 desktops worden keurig op tijd geleverd, maar door onvoorziene omstandigheden loopt de levering van de USB stick vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete te berekenen op basis van 0,5% van de waarde van de te laat geleverde goederen per dag met een maximum van 5%. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Dat is akkoord. Opdrachtgever kan zich vinden in de opmerking van Inschrijver dat de huidige formulering van de boetebepaling in bepaalde situaties tot een disproportionele uitkomst kan leiden. Opdrachtgever zal artikel 6.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden aanpassen, in die zin dat de contractuele boete uitsluitend betrekking heeft op de waarde van de te laat geleverde goederen en niet op de totale opdrachtwaarde. De boete zal worden aangepast naar: - 0,5% van de waarde van de te laat geleverde goederen per kalenderdag vertraging. - met een maximum van 5% van de waarde van de betreffende te laat geleverde goederen. Het voorgaande laat onverlet het recht van Opdrachtgever om, indien daartoe aanleiding bestaat en voor zover wettelijk toegestaan, aanvullende schadevergoeding te vorderen voor daadwerkelijk geleden schade die de contractuele boete overstijgt.

41.	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 7.2	In artikel 7.2 van de Inkoopvoorwaarden geeft u aan dat de eigendom overgaat bij levering. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde verpakkingen over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Behoudens de garantiebepalingen: Vragensteller heeft het over de verpakkingen, maar het antwoord van hieronder richt zich op de levering van de bestelde artikelen Opdrachtgever kan zich vinden in de vraag van vragensteller dat de huidige bepalingen omtrent eigendomsovergang tot onduidelijkheid kunnen leiden, en is daarmee akkoord.
42.	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 8.1	In artikel 8.1 van de Algemene Voorwaarden geeft u aan dat de eigendom overgaat nadat deze bedrijfsklaar zijn (op)geleverd door leverancier en door SARO zijn goedgekeurd en geaccepteerd. Dit zijn verschillende momenten en brengt rechtsonzekerheid met zich mee voor inschrijver. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Behoudens de garantiebepalingen: Opdrachtgever kan zich vinden in de vraag van vragensteller over de huidige bepalingen, en is daarmee akkoord.
43.	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 8.1	In artikel 8.1 van de Algemene Voorwaarden geeft u aan dat het risico overgaat nadat deze bedrijfsklaar zijn (op)geleverd door leverancier en door SARO zijn goedgekeurd en geaccepteerd. Dit zijn verschillende momenten en brengt rechtsonzekerheid met zich mee voor inschrijver. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan op het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit). Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Behoudens de garantiebepalingen: Opdrachtgever kan zich vinden in de vraag van vragensteller over de huidige bepalingen, en is daarmee akkoord.

44.	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 11.1	In artikel 11.1 van de Algemene Voorwaarden is de geheimhouding opgenomen. Hierop zijn geen uitzonderingen opgenomen. Inschrijver verzoekt u de volgende uitzonderingen toe te voegen aan de geheimhoudingsverplichting: Informatie die openbaar bekend is, informatie waarvan vrijgave is vereist op grond van enige wettelijke bepaling, informatie die reeds aan Partijen bekend was en informatie die door de ene Partij op zelfstandige wijze en niet afhankelijk van vertrouwelijke informatie van de andere Partij is ontwikkeld. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Opdrachtgever kan zich vinden in de vraag van vragensteller over de huidige bepalingen, en is daarmee akkoord.
45.	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 16.2	U geeft in artikel 16.2 van de Inkoopvoorwaarden aan dat als een product elders in de markt aangeboden wordt voor een prijs die lager ligt dan de aanbieding van de Opdrachtnemer, u het recht behoudt de overeenkomst te ontbinden. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat bij de vergelijking gebruik wordt gemaakt van dezelfde voorwaarden: 1. Aangeboden bij een zakelijke reseller; 2. Hetzelfde merk, type en configuratie; 3. Dezelfde aantallen. Het is namelijk niet proportioneel wanneer u een product van Opdrachtnemer vergelijkt met een model dat bijvoorbeeld minder functies heeft. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Opdrachtgever kan zich vinden in de vraag van vragensteller. Het gehele artikel (16.2) komt te vervallen.

46.	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 18	In artikel 18 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Opdrachtgever onderkent dat aansprakelijkheidsbepalingen proportioneel dienen te zijn in relatie tot de aard en omvang van de opdracht, mede in het licht van voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit. Opdrachtgever merkt daarbij op dat de aanbestedingsdocumenten en de raamovereenkomst prevaleren boven de algemene inkoopvoorwaarden, conform artikel 2 lid 2 van de concept raamovereenkomst. Daarnaast is in de aanbestedingsdocumenten reeds invulling gegeven aan proportionaliteit door onder meer: - de beperkte minimale verzekeringseis zoals opgenomen in paragraaf 3.2.1 van het aanbestedingsdocument. - de maximale omvang van de raamovereenkomst zoals opgenomen in paragraaf 1.3 van het aanbestedingsdocument. Opdrachtgever wijst er daarbij op dat in paragraaf 3.2.1 van het aanbestedingsdocument reeds is bepaald dat Inschrijver beschikt of bij opdrachtverlening zal beschikken over een wettelijke aansprakelijkheidsverzekering met een verzekerde som van minimaal € 1.000.000,- per gebeurtenis per jaar met een maximum van € 1.500.000,- per jaar totaal. Ter verduidelijking: De limitering van de aansprakelijkheid loopt gelijk aan de verzekerde waarde. Gelet op: - de aard en omvang van de opdracht. - de mogelijke impact van uitval van centrale ICT-hardware. - en de afhankelijkheid van de onderwijs- en bedrijfsvoeringsprocessen van Opdrachtgever. acht Opdrachtgever dit proportioneel en zal niet worden verlaagd.
-----	--	--	---

47.	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 18.2	In artikel 18.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geeft u aan dat de productaansprakelijkheid bij de leverancier berust. Productaansprakelijkheid heeft betrekking op de fabrikant van de producten. Inschrijver is enkel een reseller, geen fabrikant. Inschrijver verzoekt u derhalve artikel 18.2 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren	Opdrachtgever onderkent dat de wettelijke productaansprakelijkheid in beginsel rust op de fabrikant of producent van het betreffende product. Opdrachtgever gaat daarom akkoord met een verduidelijking van artikel 18.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, in die zin dat Opdrachtnemer niet verder aansprakelijk wordt gehouden voor wettelijke productaansprakelijkheid dan voortvloeit uit de toepasselijke wet- en regelgeving en de positie van Opdrachtnemer binnen de leveringsketen. Dit laat onverlet dat Opdrachtnemer als contractuele wederpartij van Opdrachtgever verantwoordelijk blijft voor een correcte nakoming van de overeenkomst, waaronder begrepen de levering van de overeengekomen producten, garantieafhandeling en het fungeren als aanspreekpunt richting Opdrachtgever.
48.	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 18.3	Artikel 18.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bepaalt dat u desgewenst inzage in de polis van Leverancier kunt krijgen. Inschrijver verzoekt u in plaats van inzage in de polis, het verzekeringscertificaat te mogen overleggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is akkoord.
49.	Aanbestedingsdocument, pag. 32	In paragraaf 4 (Gunningscriterium) en de bijbehorende aanbestedingsstukken wordt aangegeven dat de ingediende toeslagen gedurende de looptijd van de raamovereenkomst vast dienen te zijn. Kunt u bevestigen dat uitsluitend de ingediende toeslagen (zoals opgenomen in het prijzenblad) gedurende de looptijd van de raamovereenkomst vast dienen te zijn?	Dat is correct.

50.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.3, pagina 10 – reguliere bestellingen randapparatuur	In paragraaf 1.3 van het Aanbestedingsdocument wordt vermeld dat de inschrijver met de laagste prijs voor randapparatuur de reguliere bestellingen voor randapparatuur ontvangt gedurende de looptijd van de raamovereenkomst. Kunt u bevestigen dat deze rangorde uitsluitend wordt bepaald op basis van de laagste prijs voor randapparatuur?	Dat is correct.
51.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.3, pagina 10 – reguliere bestellingen werkplekken en centrale hardware tot € 25.000	In paragraaf 1.3 van het Aanbestedingsdocument wordt vermeld dat de inschrijver met de laagste prijs op deze aanbesteding de reguliere bestellingen voor werkplekken en centrale hardware tot € 25.000 ontvangt. Kunt u bevestigen dat deze inschrijver kan afwijken van de inschrijver met de laagste prijs voor randapparatuur, waardoor twee verschillende opdrachtnemers reguliere bestellingen kunnen ontvangen binnen de raamovereenkomst?	Nee. Er zal slechts 1 Opdrachtnemer de randapparatuur gaan leveren. Dat is de Inschrijver met de laagste prijs op dit onderdeel, namelijk de som op rij 76 van het prijzenblad.
52.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.3, pagina 11 – vervolgbestellingen na minicompetitie / Bijlage 8 Formulier uitvraag mini-competitie	In paragraaf 1.3 van het Aanbestedingsdocument wordt vermeld dat vervolgbestellingen worden ondergebracht bij de opdrachtnemer die initieel via de minicompetitie is geselecteerd. Klopt onze aanname dat dit uitsluitend geldt onder dezelfde voorwaarden, waaronder prijs, levertijd en specificaties, als de oorspronkelijke minicompetitie? En klopt het dat Opdrachtgever bij gewijzigde voorwaarden, zoals prijswijzigingen of gewijzigde specificaties, gerechtigd is een nieuwe minicompetitie uit te schrijven?	Dat is correct.

53.	Bijlage 2 Programma van Eisen, eisen 77 t/m 80 / Bijlage 9 Netwerkplaat huidige infrastructuur	In Bijlage 2, eisen 77 t/m 80, worden eisen gesteld aan centrale hardware die sterk aansluiten op de huidige HPE Aruba-infrastructuur, zoals weergegeven in Bijlage 9. Hoewel meerdere merken uit het Gartner Leader-kwadrant zijn toegestaan, leidt de huidige inrichting van het prijzenblad ertoe dat merkgebonden prijzen, dealregistraties en bestaande kanaalposities de beoordeling kunnen beïnvloeden. Hierdoor ontstaat het risico dat het gelijke speelveld wordt verstoord. Een partij met een gunstige dealregistratie kan op het prijzenblad een hoger opslagpercentage hanteren en alsnog voordelig scoren, terwijl Opdrachtgever gedurende de raamovereenkomst bij reguliere of kleinere bestellingen juist hogere tarieven gaat betalen. Wij verzoeken u daarom het prijzenblad voor centrale hardware aan te passen. Ons voorstel is om voor dit onderdeel uitsluitend een opslagpercentage uit te vragen en dit te beoordelen op basis van een door Opdrachtgever vastgestelde fictieve waarde. Daarmee wordt de beoordeling transparanter, merkonafhankelijker en beter vergelijkbaar tussen inschrijvers. Bent u bereid het prijzenblad hierop aan te passen?	Opdrachtgever onderkent dat binnen de markt voor centrale ICT-hardware verschillen kunnen bestaan in dealregistraties, partnerstatussen, projectkortingen en commerciële afspraken tussen fabrikanten en resellers. Opdrachtgever is echter van oordeel dat de gekozen systematiek voldoende waarborgen biedt voor een transparante, objectieve en marktconforme beoordeling van de inschrijvingen en uitvoering van de raamovereenkomst. Daarbij acht Opdrachtgever onder meer van belang dat: - geen specifiek merk wordt voorgeschreven, maar meerdere merken uit het Gartner Leader-kwadrant zijn toegestaan. - voor opdrachten boven € 25.000,- exclusief btw mini-competities worden toegepast. (voor centrale hardware geldt dan dat bij volgende mini-competities het merk wat is voortgekomen uit de eerste mini-competitie als uitgangspunt moeten nemen) - beoogd is dat meerdere Opdrachtnemers worden gecontracteerd. - beoogd is dat gedurende de looptijd sprake blijft van voortdurende concurrentie. - en bij vervolgbestellingen voor centrale hardware bewust wordt aangesloten bij reeds gekozen infrastructuur om beheersbaarheid, continuïteit en compatibiliteit binnen de ICT-omgeving van Opdrachtgever te waarborgen. Opdrachtgever is van oordeel dat de door Inschrijver genoemde commerciële marktomstandigheden inherent zijn aan de markt voor centrale ICT-hardware en niet maken dat sprake is van een ongelijk of onvoldoende transparant speelveld. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding het prijzenblad of de beoordelingssystematiek aan te passen.
-----	--	---	---

54.	Bijlage 2 Programma van Eisen – technische eisen laptops	In Bijlage 2 worden technische eisen gesteld aan de te leveren laptops. De huidige formulering biedt ruimte om oudere processorgeneraties en oudere geheugentechnologie aan te bieden. Hierdoor bestaat het risico dat Opdrachtgever bij aanvang van de raamovereenkomst al verouderde toestellen geleverd krijgt, met een kortere resterende levensduur, lagere energie-efficiëntie en beperkte ondersteuning voor AI-functionaliteiten. Wij verzoeken u daarom de eisen voor laptops aan te passen naar minimaal de laatste of voorlaatste generatie Intel Core Ultra 5 2-serie of AMD Ryzen 5 2xx-serie, voorzien van een NPU van ten minste 10 TOPS en DDR5-geheugen. Daarmee wordt geborgd dat de aangeboden toestellen actueel, toekomstbestendig en beter passend zijn bij de looptijd van de raamovereenkomst. Bent u bereid het prijzenblad en/of de technische uitvraag in Bijlage 2 hierop aan te passen?	Nee, dat is niet akkoord.
55.	Aanbestedingsdocument, par. 3.2.2 Technische- en beroepsbekwaamheid	In paragraaf 3.2.2 wordt aangegeven dat, naast Formulier B, op verzoek aanvullende informatie moet worden aangeleverd “waaruit genoeg kan worden afgeleid dat aan de minimumeis is voldaan”. Kunt u nader specificeren welke aanvullende informatie u in dit kader verwacht, mede gezien het feit dat Opdrachtgever zelf het recht heeft om contact op te nemen met de opgegeven referent om informatie in te winnen?	Hiervoor verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 29.

56.	Bijlage 3, art. 6.1	In artikel 6.1 van de algemene inkoopvoorwaarden is opgenomen dat de leverancier bij overschrijding van de overeengekomen levertijd zonder nadere ingebrekestelling in verzuim is. Deze bepaling is, gelet op het proportionaliteitsbeginsel en de redelijkheid en billijkheid binnen contractvorming, strikt geformuleerd. Kunt u bevestigen dat verzuim pas intreedt nadat de leverancier schriftelijk in gebreke is gesteld en daarbij een redelijke hersteltermijn is geboden?	Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
57.	Bijlage 3, art. 6.3	In artikel 6.3 is opgenomen dat bij overschrijding van de overeengekomen levertijd een boete van 5% van de totale waarde van de opdracht per dag kan worden opgelegd. Deze bepaling is niet proportioneel. Inschrijver merkt daarbij op dat de Aanbestedende dienst kan terugvallen op de wettelijke bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek. Kunt u daarom bevestigen dat artikel 6.3 komt te vervallen? Indien dit niet het geval is, kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat: • De boete niet van toepassing is in geval van overmacht, waarbij leverancier kan aantonen dat de vertraging niet aan hem te wijten is;	Opdrachtgever kan zich vinden in de vraag van vragensteller over de huidige bepalingen, en is daarmee akkoord. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 40.

		De boete wordt gemaximeerd tot 1% per dag, berekend over het deel van de opdrachtwaarde waarop de vertraging betrekking heeft, met een maximum van 5%.	
58.	Bijlage 3, art. 8.1	In artikel 8.1 is opgenomen dat eigendom en risico van de zaken pas overgaan op SARO nadat de zaken bedrijfsklaar zijn opgeleverd en door SARO zijn goedgekeurd en geaccepteerd Deze bepaling is disproportioneel, omdat leverancier het volledige risico blijft dragen gedurende de acceptatieprocedure. Kunt u daarom bevestigen dat het risico overgaat op het moment van levering en dat eigendom overgaat op het moment van betaling?	Hiervoor verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 42 en vraag 43.
59.	Bijlage 3, art. 9.5 / Bijlage 2, eis 7	In artikel 9.5 van Bijlage 3 is opgenomen dat leverancier onderdelen gedurende minimaal 10 jaar na inbedrijfstelling beschikbaar dient te houden. In het Programma van Eisen (eis 7) is daarentegen opgenomen dat onderdelen minimaal 3 jaar leverbaar dienen te zijn, gerekend vanaf leverdatum. Hieruit volgt een tegenstrijdigheid in de gevraagde naleveringsperiode, waarbij de termijn van 3 jaar in het Programma van Eisen aansluit bij gangbare marktpraktijk. Kunt u bevestigen dat de termijn zoals opgenomen in het Programma van Eisen (3 jaar) leidend is?	Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. De termijn zoals opgenomen in het Programma van Eisen is leidend.

60.	Bijlage 3, art. 14.5	In artikel 14.5 is opgenomen dat SARO gerechtigd is de betaling (gedeeltelijk) op te schorten indien sprake is van een tekortkoming, totdat herstel heeft plaatsgevonden. Kunt u bevestigen dat slechts dat deel van de betaling wordt opgeschort dat verband houdt met het geconstateerde gebrek?	Dat is correct. Zoals ook staat omschreven in artikel 5, lid 3 van bijlage 1 concept raamovereenkomst.
61.	Bijlage 3, art. 16.2	In artikel 16.2 is opgenomen dat SARO de overeenkomst kan ontbinden indien blijkt dat derden vergelijkbare zaken onder gelijke condities goedkoper aanbieden. Kunt u bevestigen dat reeds gesloten overeenkomsten niet eenzijdig kunnen worden ontbonden uitsluitend op basis van het feit dat een derde partij een lagere prijs aanbiedt?	Artikel 16.2 uit bijlage 3 is komen te vervallen.
62.	Bijlage 3, art. 17.2	In artikel 17.2 is opgenomen dat SARO de overeenkomst zonder ingebrekestelling kan ontbinden en dat alle directe en indirecte schade ten laste van de leverancier komt. Kunt u bevestigen dat ontbinding en schadeverhaal uitsluitend mogelijk zijn indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van de leverancier en derhalve niet van toepassing zijn in geval van overmacht?	Opdrachtgever kan zich vinden in de vraag van vragensteller over de huidige bepalingen, en is daarmee akkoord.

63.	Bijlage 3, art. 18	In artikel 18 is opgenomen dat leverancier SARO zal vrijwaren voor (derden)vorderingen betreffende directe en indirecte schade. Kunt u bevestigen dat de vrijwaringsverplichting uitsluitend geldt voor zover sprake is van een toerekenbare tekortkoming van de leverancier in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst, en dat deze is beperkt tot het bedrag van de door de aansprakelijkheidsverzekeraar gedane uitkering, voor zover de schade onder de dekking valt?	Opdrachtgever kan zich vinden in de vraag van vragensteller over de huidige bepalingen, en is daarmee akkoord.
64.	Bijlage 1, art. 9	In artikel 9 wordt een beperkte opsomming gegeven van omstandigheden die niet als overmacht worden aangemerkt. Deze formulering is restrictiever dan de gebruikelijke invulling van overmacht zoals bedoeld in het Burgerlijk Wetboek (art. 6:75 BW), waarin wordt uitgegaan van omstandigheden die niet te wijten zijn aan de schuld van de Opdrachtnemer en niet voor zijn rekening komen. Kunt u bevestigen dat, naast de opgenomen opsomming, ook sprake kan zijn van overmacht indien Opdrachtnemer kan aantonen dat de betreffende omstandigheden niet aan hem zijn toe te rekenen en redelijkerwijs buiten zijn invloedssfeer liggen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 38.

65.	Bijlage 1, art. 4.1 / Formulier C	In artikel 4.1 van Bijlage 1 is opgenomen dat leveringen plaatsvinden tegen de prijzen en toeslagen zoals opgenomen in de inschrijving, dan wel conform prijzen uit mini-competities. Dit impliceert dat (onderliggende) prijzen gedurende de looptijd van de raamovereenkomst in beginsel vaststaan. In de huidige ICT-hardwaremarkt is dit uitgangspunt feitelijk niet uitvoerbaar. Door structurele tekorten en sterke prijsvolatiliteit bij onder meer werkgeheugen en SSD's stijgen tarieven momenteel regelmatig met 5–15% per maand. Fabrikanten en distributeurs hanteren hierdoor prijs- en offertegeldigheden van doorgaans 14 tot maximaal 30 dagen. Het afgeven van meerjarige vaste tarieven leidt in deze marktomstandigheden onvermijdelijk tot onrealistische prijsstellingen, of het opnemen van substantiële risico-opslagen, hetgeen strijdig is met het doel van gunning op laagste prijs. Bent u bereid het prijsmodel aan te passen door geen vaste tarieven te eisen, maar enkel een vast (of maximaal) opslagpercentage per productcategorie uit te vragen gecombineerd met een fictieve inkoopprijs als wegingsfactor? Ter borging van marktwerking en het gunningscriterium "laagste prijs" stellen wij aanvullend voor een kwalitatief toelichtingsstuk uit te vragen waarin Inschrijver beschrijft: (3 A4)	Opdrachtgever onderkent dat binnen de markt voor ICT-hardware sprake kan zijn van prijsfluctuaties, beperkte offertegeldigheden en volatiliteit van componentprijzen, onder meer voor SSD's, werkgeheugen en centrale hardware. Opdrachtgever is echter van oordeel dat de gekozen prijs- en contractsystematiek voldoende aansluit bij de aard van de opdracht en een transparante, objectieve en onderling vergelijkbare beoordeling van inschrijvingen mogelijk maakt. Daarbij acht Opdrachtgever onder meer van belang dat beoogd wordt: - meerdere opdrachtnemers worden gecontracteerd. - voor opdrachten boven € 25.000,- exclusief btw mini-competities worden toegepast. - gedurende de looptijd sprake blijft van voortdurende concurrentie. - opvolgende of vervangende producten mogelijk zijn conform de aanbestedingsdocumenten. - en prijzen uit mini-competities gebaseerd kunnen worden op de actuele marktsituatie op het moment van uitvraag. Opdrachtgever acht het door Inschrijver voorgestelde alternatief, waarbij uitsluitend opslagpercentages en fictieve inkooprijzen worden gehanteerd in combinatie met een kwalitatieve toelichting, minder geschikt voor een objectieve en transparante beoordeling binnen de gekozen gunningssystematiek "laagste prijs". Daarnaast zou een kwalitatieve beoordeling van inkoopstrategie, marktbenadering en prijsborging niet aansluiten bij de gekozen opzet van deze aanbesteding waarbij kwaliteit reeds is geborgd in de gestelde eisen en voorwaarden.
-----	--------------------------------------	--	--

		• Hoe structureel tegen de laagst mogelijke marktprijzen wordt ingekocht; • Welke raamafspraken, volumevoordelen en inkoopkanalen worden ingezet; • Hoe marktconformiteit en prijstransparantie gedurende de looptijd van de raamovereenkomst worden geborgd. Kunt u bevestigen dat u bereid bent dit alternatieve prijsmodel te hanteren, dan wel gemotiveerd toelichten hoe het afgeven van vaste tarieven in de huidige markt uitvoerbaar en proportioneel wordt geacht?	Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding het prijsmodel of de beoordelingssystematiek aan te passen.
66.	Bijlage 2, eis 15	In eis 15 is opgenomen dat leveringen binnen drie weken na aflevering worden gecontroleerd en dat acceptatie plaatsvindt indien binnen drie weken geen bezwaarmelding is gemaakt. Gelet op de aard van de levering (standaard ICT-hardware), waarbij controle op volledigheid, schade en werking direct na levering kan plaatsvinden, is deze termijn relatief lang en leidt dit tot een onnodig langdurige risico- en onzekerheidsperiode voor leverancier. Kunt u daarom bevestigen dat de acceptatietermijn wordt aangepast naar 7 dagen na levering?	Nee, dat is niet akkoord.
67.	Bijlage 2, eis 24	In eis 24 is opgenomen dat een DOA (dead on arrival) of defect binnen 30 dagen na levering gemeld kan worden, waarna vervanging dient plaats te vinden. Gelet op de gangbare marktpraktijk hanteren fabrikanten voor DOA-meldingen een termijn van 7 dagen na levering.	Nee, dat is niet akkoord.

		Kunt u daarom bevestigen dat de termijn waarbinnen een DOA of defect dient te worden gemeld wordt aangepast naar 7 werkdagen na levering?	
68.	Bijlage 2, eis 27	In eis 27 is opgenomen dat het opsturen en retourneren van hardware binnen de garantietijd volledig voor rekening en risico van Opdrachtnemer is. Kunt u bevestigen dat deze bepaling wordt aangevuld met “binnen de geldende garantievoorwaarden”, omdat kosten buiten deze garantievoorwaarden voor rekening van de Opdrachtgever komen?	Opdrachtgever bevestigt dat de in de aanbestedingsdocumenten opgenomen garantie- en service-eisen leidend zijn voor de uitvoering van de overeenkomst. De verwijzing naar “garantie” in eis 27 dient te worden gelezen in samenhang met de in het Programma van Eisen opgenomen garantiebepalingen en niet uitsluitend op basis van afzonderlijke of afwijkende garantievoorwaarden van fabrikanten. Kosten voor verzending en retournering binnen een garantiegeval conform de aanbestedingsdocumenten blijven derhalve voor rekening en risico van Opdrachtnemer. Indien echter sprake is van schade, defecten of omstandigheden die aantoonbaar buiten de overeengekomen garantie vallen, waaronder bijvoorbeeld gebruikersschade of niet onder garantie vallende defecten, komen de daarmee samenhangende kosten voor rekening van Opdrachtgever.

69.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.3, pagina 11 / Formulier C Prijzenblad / Bijlage 1 Concept raamovereenkomst, artikel 3 lid 1.	In paragraaf 1.3 van het Aanbestedingsdocument wordt vermeld dat de ingediende toeslagen gedurende de gehele periode van de raamovereenkomsten vast zijn. In combinatie met het prijzenblad en Bijlage 1 kan dit zo worden gelezen dat ook de productprijzen gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst vast moeten blijven. Dat is in de huidige ICT-hardwaremarkt niet realistisch. Fabrikanten hanteren voor hardware veelal korte geldigheidstermijnen, terwijl prijzen onderhevig zijn aan wijzigingen in beschikbaarheid, componentkosten, valuta en fabrikantcondities. Wanneer inschrijvers productprijzen voor de volledige looptijd moeten vastzetten, ontstaat het risico dat zij forse risicopremies opnemen of afzien van inschrijving. Dit beperkt de gezonde marktwerking en kan leiden tot hogere prijzen voor Opdrachtgever en discussies achteraf. Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat uitsluitend de opslagpercentages/toeslagen gedurende de looptijd van de raamovereenkomst vaststaan, en dat de onderliggende productprijzen bij bestellingen en minicompetities mogen worden gebaseerd op de op dat moment geldende fabrikant- of marktprijzen. Bent u bereid dit te bevestigen en de geldigheid van de producttarieven op het prijzenblad te beperken tot 30 dagen na inschrijving?	Opdrachtgever bevestigt dat de bepaling in paragraaf 1.3 van het Aanbestedingsdocument aldus dient te worden gelezen dat uitsluitend de ingediende toeslagen/opslagpercentages zoals opgenomen in het prijzenblad gedurende de looptijd van de raamovereenkomst vaststaan. De onderliggende productprijzen van hardware mogen bij nadere bestellingen en mini-competities gebaseerd zijn op de op dat moment geldende markt-, distributeurs- of fabrikantprijzen. Opdrachtgever onderkent dat binnen de ICT-hardware markt sprake kan zijn van prijsfluctuaties, beperkte offertegedigheden en wijzigingen in fabrikantprijzen, beschikbaarheid en componentkosten. De systematiek van mini-competities en nadere uitvragen is mede bedoeld om hierbij aan te sluiten en actuele marktwerking gedurende de looptijd van de raamovereenkomst te behouden. De prijzen zoals opgenomen in het prijzenblad blijven echter onverminderd onderdeel van de initiële beoordeling van de inschrijvingen en de rangorde van de aanbesteding. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om de geldigheid van de bij inschrijving aangeboden prijzen te beperken tot 30 dagen na inschrijving maar 60 dagen blijven, passend bij een besluitvorming, bezwaartermijn en borging dat de geselecteerde partijen daadwerkelijk haar inschrijving gestand kan doen.
70.	Formulier C	In het prijzenblad (Formulier C) wordt bij de werkzaamheden de term "hardware assembly" gehanteerd. Kunt u toelichten wat onder "hardware assembly" wordt verstaan?	Hiervoor verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 18.

71.	Formulier C	In het prijzenblad (Formulier C) wordt in regel 78 verwezen naar eis 16 met betrekking tot werkzaamheden. Kunt u bevestigen dat hier sprake is van een onjuiste verwijzing en dat eis 17 bedoeld wordt?	Aanbestedende dienst neemt aan dat Inschrijver hier bedoelt dat verwezen wordt naar eis 17 en dat eis 16 moet zijn. Dat is correct, hier moet verwezen worden naar eis 16. Het prijzenblad zal hierop aangepast worden.
-----	-------------	---	--