

## Algemene informatie

<b>Aanbesteding:</b>	Lokale aanpak isolatie
<b>Aanbestedende Dienst:</b>	Gemeente Bergen op Zoom
<b>Referentie:</b>	dCI-000538
<b>Toelichting:</b>	-

## Vraag en antwoord

<b>Ref.nr.</b>	<b>Onderwerp:</b>
187	NVI 1 vraag 137: doelgroep 1 en doelgroep 2

**Vraag:**

U schrijft in Bijlage 3 bij subsidie doelgroep 2:

" Dit zijn alle eigenaar-bewoners van grondgebonden koopwoningen waar nog één of meerdere verduurzamingsmaatregelen getroffen kunnen worden en die aantoonbaar voldoen aan de subsidieregeling (bijvoorbeeld een beter label dan D). Deze subsidiegroep profiteert van het gemak van de aanpak, waarin zij bij deelname aan een campagne zeker zijn van kwalitatieve uitvoering van verduurzamingsmaatregelen. Door deze subsidiegroep mee te nemen in het programma is de verwachting dat met de beschikbare middelen meer verduurzamingsimpact kan worden gemaakt"

Kunnen wij ervan uitgaan dat deze doelgroep wel aan de SPUK LAI dient te voldoen? Dat deze doelgroep nog minimaal 2 bouwdelen te isoleren moet hebben om in aanmerking te komen voor de subsidie?

**Antwoord:**

Er kan niet vanuit gegaan worden dat woningen met een energielabel beter dan D minimaal 2 slecht geïsoleerde bouwdelen hebben. Deze doelgroep moet aan de SPUK LAI voldoen - dus aantoonbaar 2 slecht geïsoleerde bouwdelen hebben.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

25 jun 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

<b>Ref.nr.</b>	<b>Onderwerp:</b>
188	NVI vraag 159

**Vraag:**

U geeft in het antwoord op deze vraag aan:

" De vergoeding wordt opgenomen op het prijzenblad onder P2 en P3"

Kunt u aangeven hoe? Moet er een negatieve prijs ingevuld worden??

P2 kent daarnaast een andere berekening systematiek ( vast x 4) dan P3 (prijs x 2.750) woningen. Het gevolg is dat hierdoor een lagere inschrijfprijs wordt behaald door de partij die een hoge negatieve waarde invult. Dan moet dit dan wel lager gewaardeerd worden in de kwaliteitscriteria. Kunt u aangeven hoe u dit voor ogen heeft en hoe deze waardering wordt berekend?

**Antwoord:**

Inschrijver bepaalt zelf waar de kosten terecht komen, onder P2 bij collectieve acties, of onder P3 bij de begeleidingskosten. Kosten mogen niet dubbel meegenomen worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

25 jun 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**189**

**Onderwerp:**

Rectificatie aanbestedingsstukken – toevoeging PvE Software en toepassing GIBIT 2025

**Vraag:**

Naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen zijn de volgende eisen "PvE Software – I&A LAI" en de "GIBIT 2025" voorwaarden van toepassing verklaard op het ICT-component dat door Inschrijver wordt gefaciliteerd. Op basis van onze ervaring in de markt met tientallen soortgelijke projecten binnen het Nationaal Isolatie Programma willen wij graag aangeven dat de eisen en de voorwaarden buiten proportie zijn voor een dergelijk project, waar het ICT-component maar een klein deel van de dienstverlening betreft en ook enkel ter ondersteuning daarvan (in tegenstelling tot de hoofddienst die wordt geleverd). Dit soort eisen en voorwaarden zijn naar ons begrip van toepassing voor IT-gerelateerde contracten van gemeenten, niet voor de uitvoer van het Nationaal Isolatie Programma, waar de opdrachtgever en opdrachtnemer hetzelfde doel nastreven: namelijk het verduurzamen van zoveel mogelijk woningen binnen uw gemeente.

Op basis van uw formulering in mededeling M1 begrijpen wij dat deze IT-eisen als minimumeisen gelden voor de inschrijving op uw aanbesteding. Wij willen u er graag op wijzen dat de mate waarin en de wijze waarop een ICT-component onderdeel uitmaakt van de aangeboden oplossing per inschrijver wezenlijk kan verschillen. Wij willen graag begrijpen waarom en op basis waarvan u de beslissing heeft gemaakt om deze eisen en voorwaarden van toepassing te laten zijn op deze aanbesteding (ook gezien uw verwijzing naar eerder gestelde vragen in de Nota van Inlichtingen)?

Kunt u aanvullend ook een reactie geven op de volgende vragen:

Kunt u toelichten welke specifieke risico's u met de opgenomen eisen en aanvullende voorwaarden beoogt te mitigeren?

Bent u bereid om deze risico's te beschrijven op hoofdlijnen zonder de aanvullende eisen (PvE

Software – I&A LAI) en voorwaarden (GIBIT 2025) onderdeel uit te laten maken van het contract? Op die manier houden inschrijvers ruimte om zelf een passende oplossing te bieden (inclusief het behalen van de NIP-doelstellingen) en wordt voorkomen dat nieuwe (disproportionele) eisen en voorwaarden in een laat stadium van de aanbestedingsprocedure onderdeel worden van het contract.

Wanneer bovenstaande niet mogelijk is, bent u dan bereid de toepassing van de eisen en voorwaarden te differentiëren? Bijvoorbeeld door deze uitsluitend van toepassing te verklaren op inschrijvingen waarbij sprake is van: een substantieel ICT-platform (bijvoorbeeld SaaS-oplossing), en /of de inzet van (generatieve) AI-toepassingen zoals chatbots.

Tot slot verzoeken wij u vriendelijk om een nadere en uitgebreide toelichting op bovenstaande punten, zodat voor inschrijvers helder is op basis van welke overwegingen deze aanvullende eisen en voorwaarden van toepassing zijn verklaard.

Daarnaast willen wij benadrukken dat het toevoegen van dergelijke substantiële eisen en contractvoorwaarden in een laat stadium van de aanbestedingsprocedure voor inschrijvers ingrijpende consequenties heeft. Wij vertrouwen erop dat u dit aspect zorgvuldig meeweegt en verzoeken u vriendelijk om hierop te reflecteren in uw beantwoording.

**Antwoord:**

Voor het ICT-component van de aanbesteding is het PVE Software - I&A LAI en GIBIT 2025 van toepassing, niet om het overige gedeelte. De grootte van het ICT-component t.o.v. het overige gedeelte, heeft geen invloed op het wel of niet van toepassing zijn van dit specifieke PVE op het ICT-component. Tot slot wordt via deze aanbesteding een taak van de gemeente uitgevoerd, waardoor de gemeente vindt dat dit PVE van toepassing is op het ICT-component.

De reden dat het PVE van toepassing wordt verklaard op het ICT-component van de aanbesteding is, omdat de gemeente ten alle tijden aan de wet zoals AI ACT, AVG, archiefwet en relevante beveiligingsnormeringen dient te voldoen. Dat is op elke gemeente van toepassing. Met dit PVE wordt gewaarborgd dat hieraan v.w.b. het ICT-component aan wordt voldaan.

Het risico is wanneer het niet naleven van het PVE, niet wordt voldoen aan de wetgeving en gemeentelijke standaarden. De gemeente is daarom niet bereid op het ICT-component af te zien van het "PVE software - I&A LAI" en "GIBIT 2025", daar waar het een standaard is om te voldoen aan wetgeving en gemeentelijke standaarden.

Omdat niet van te voren gezegd kan worden wat precies het ICT-component inhoudt in de totale aanbesteding, is het niet mogelijk dit nader te definiëren. Op de door u gedane suggesties wordt inderdaad gezien als het ICT-component. In het algemeen geldt daar waar ICT wordt gebruikt en wordt aangeboden aan de gemeente, zijn deze eisen van toepassing op dat gedeelte.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

25 jun 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
190

**Onderwerp:**  
Reikwijdte rectificatie M1 en ICT-eisen

**Vraag:**

Mededeling M1 voegt een Programma van Eisen Software en de GIBIT 2025 toe als integraal onderdeel van de aanbesteding.

Deze toevoeging introduceert knock-outcriteria op het gebied van ICT-leverantie die in de oorspronkelijke aankondiging en het Beschrijvend Document niet als zodanig waren opgenomen, en die niet worden weerspiegeld in de gepubliceerde CPV-codes.

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat de rectificatie geen wezenlijke wijziging betreft in de zin van art. 2.163g Aw 2012 en de Presstext-doctrine, en toe te lichten op welke grond de toevoeging van een volledig ICT-PvE en GIBIT 2025-regime binnen de oorspronkelijke aard en strekking van de opdracht valt.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst neemt kennis van de vraag.

Artikel 2.163g van de Aanbestedingswet 2012 en het arrest Presstext hebben in de eerste plaats betrekking op wijzigingen van een reeds gesloten overheidsopdracht gedurende de looptijd daarvan. In de onderhavige procedure is nog geen overeenkomst gesloten. Deze bepalingen vormen daarom niet rechtstreeks het juridisch toetsingskader voor de onderhavige rectificatie. Dat laat onverlet dat aanbestedende dienst de rectificatie heeft beoordeeld in het licht van de aanbestedingsrechtelijke beginselen van gelijke behandeling, transparantie en proportionaliteit. Daarbij is onder meer beoordeeld of de wijziging:

- a) de aard en strekking van de oorspronkelijk aangekondigde opdracht verandert;
- b) leidt tot een wezenlijke uitbreiding van de omvang van de opdracht;
- c) een andere markt of kring van potentiële inschrijvers aanspreekt; of
- d) voorwaarden introduceert die, indien deze vanaf het begin bekend waren geweest, tot wezenlijk andere aanmeldingen of inschrijvingen hadden kunnen leiden.

Aanbestedende dienst is van oordeel dat daarvan in dit geval geen sprake is.

Om alle geïnteresseerde partijen in staat te stellen de aanvullende stukken zorgvuldig te beoordelen, heeft aanbestedende dienst de stukken formeel gerectificeerd, een derde Nota van Inlichtingen-ronde ingelast en de termijn voor het indienen van inschrijvingen verlengd tot 6 juli 2026.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

25 jun 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

- 191 equivalentie ISO 27001 voor ICT-component
- Vraag:**  
Referentie: PvE Software – I&A LAI, Algemene eis 5 ("Leverancier is ISO-27001 gecertificeerd") versus Beschrijvend Document §2.7.2 sub h ("ISO 27001 certificaat óf een vergelijkbaar certificaat, óf bedrijfsdocumenten en procedures...").
- BD §2.7.2-h staat uitdrukkelijk toe dat informatiebeveiliging wordt aangetoond met een vergelijkbaar certificaat óf met bedrijfsdocumenten en procedures. De via Nvl-2 toegevoegde PvE-Software eis 5 lijkt daarentegen een hard ISO-27001-certificaat te eisen. Kan de gemeente bevestigen dat de equivalentieregeling uit BD §2.7.2-h óók geldt voor het ICT-component, zodat een aantoonbaar gelijkwaardig ISMS (vergelijkbaar certificaat of geborgde bedrijfsdocumenten/procedures conform NEN-ISO/IEC 27002 en BIO-BasisBeveiligingsNiveau) volstaat? Zo nee, kan de gemeente de strikt-noodzakelijke certificering motiveren in het licht van de Gids Proportionaliteit?
- Antwoord:**  
Leverancier is ISO-27001 gecertificeerd of kan aantoonbaar gelijkwaardige certificaten of bedrijfsdocumenten/procedures aantonen waaruit blijkt dat het ISMS op orde is.
- Fase:**  
Inschrijffase
- Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1
- Vragenronde:**  
Vragenronde 3
- Beantwoord op:**  
25 jun 2026
- Percelen:**  
P1 Lokale aanpak isolatie
- 192
- Onderwerp:**  
referentie KC4 in samenhang met directe gemeentelijke afhandeling
- Vraag:**  
Als in een referentieopdracht de gemeente zelf de gelden hield en uitbetaalde (model "directe gemeentelijke afhandeling"), terwijl de inschrijver de volledige verwerking, validatie, SiSa-verantwoording en financiële controle van  $\geq$  € 2 mln aan subsidiegeld verzorgde: aanvaardt de gemeente dit als bewijs van "beheren van publieke middelen en uitvoeren van financiële controles" in de zin van KC4, ook zonder dat de inschrijver een derdengeldenrekening hanteerde?

**Antwoord:**

Nee, inschrijver moet beschikken over aantoonbare kennis en ervaring met derdengeldenbeheer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

25 jun 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**193**

**Onderwerp:**

proportionaliteit (verzoek tot schrappen knock-out / "of gelijkwaardig")

**Vraag:**

Een hard ISO-27001-certificaat zonder gelijkwaardigheidsmogelijkheid sluit ondernemers uit die aantoonbaar een gelijkwaardig beveiligingsniveau realiseren (geborgde ISO 27002-/BIO-maatregelen, dan wel certificering van de hosting-/verwerkingsketen), terwijl het beveiligingsdoel daarmee evengoed wordt bereikt. Dit lijkt in strijd met het proportionaliteitsbeginsel en met de toegankelijkheid voor het MKB. Is de gemeente bereid eis 5 niet als harde knock-out te handhaven, maar te wijzigen naar een eis die gelijkwaardige beveiligingsborging uitdrukkelijk toelaat? Zo nee, kan de gemeente — per de Gids Proportionaliteit — gemotiveerd onderbouwen waarom uitsluitend een certificaat strikt noodzakelijk en proportioneel is voor déze opdracht?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 191.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

25 jun 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
194

**Onderwerp:**  
certificering door hosting-/subverwerker

**Vraag:**  
Indien het gegevensverwerkende platform draait bij een ISO 27001-gecertificeerde hosting-/cloudleverancier en de inschrijver zelf met geborgde procedures (conform BIO) werkt, voldoet de inschrijver dan aan eis 5, mits de certificering van de relevante hosting-/verwerkingsketen wordt aangetoond?

**Antwoord:**  
Zie het antwoord op vraag 191.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 3

**Beantwoord op:**  
25 jun 2026

**Percelen:**  
P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
195

**Onderwerp:**  
NVI 2 - 162 & Bijlage 2 Prijzenblad

**Vraag:**  
Naar aanleiding van NVI 2 - 162 heeft u rij 42 en 43 toegevoegd onder Onderdeel P3 op het prijzenblad. Hier vraagt u Inschrijver om de begeleidingskosten per VvE-complex (uitgaande van gemiddeld 10 appartementen per VvE) én per VvE-appartement op te geven. De prijzen die Inschrijver hier opgeeft, tellen mee voor de Totale gemiddelde begeleidingskosten per woning in cel B44. Dit gemiddelde is vervolgens onderdeel van de totale fictieve inschrijfprijs als Subtotaal voor P3 (cel D13), waarvoor het gemiddelde wordt vermenigvuldigd met 2.750. Zoals de vraagstellende partij in NVI 2 - 162 al aangeeft, is de prijs voor begeleidingskosten van een VvE-complex en -woning niet te vangen in de P3-prijs per woning, omdat deze wezenlijk verschillen. Onzes inziens rijmt het niet om de begeleidingskosten voor een geheel VvE-complex en voor een VvE-appartement mee te nemen in de gemiddelde begeleidingskosten per woning. Daarnaast rijmt het onzes inziens ook niet om het gemiddelde - met als onderdeel de begeleidingskosten voor een geheel complex van woningen - te vermenigvuldigen met uw doelstelling om 2.750 woningen te verduurzamen. VvE's vallen ook niet onder Subsidiegroepen 1 en 2 ("eigenaar-bewoners van grondgebonden koopwoningen") en naar onze interpretatie ook niet onder de doelstelling van 2.750 woningen. De vraagstellende partij in NVI 2 - 162 doet haar verzoek "zodat (...) inschrijfprijzen onderling vergelijkbaar blijven". Wij sluiten ons aan bij dit doel, maar willen graag aangeven dat het opnemen van begeleidingskosten voor VvE's in het prijzenblad het tegenovergestelde effect heeft. Zoals door u aangegeven in NVI 1, kunt u geen informatie geven over 1) de doelgroepsgrootte van VvE's, 2) de doelstelling voor het aantal verduurzaamde VvE's en 3) de aanpak voor VvE's. Het is voor inschrijvers dus onbekend wat de gewenste werkzaamheden, aantallen en te behalen doelstelling

gaan zijn voor VvE's. Het is daardoor simpelweg onmogelijk om hiervoor een realistische prijs op te geven. "Begeleidingskosten" is een ontzettend brede term en zal door elke inschrijver anders worden geïnterpreteerd. Hierdoor gaat u appels met peren vergelijken. Daarnaast verschillen VvE's onderling enorm in hoe ver zij zijn in hun organisatie en verduurzaming. Dit is onder andere afhankelijk van de grootte van de VvE, maar ook daarbinnen zijn verschillen. Het is dan ook niet mogelijk om een prijs op te geven voor een VvE-complex met "gemiddeld 10 appartementen per VvE".

Wij snappen dat u op voorhand inzicht wenst in de begeleidingskosten voor de VvE-doelgroep. Met bovenstaande in achtning genomen - een niet kloppend prijzenblad en de onmogelijkheid om een realistische prijs op te geven - verzoeken wij u om hiervoor na gunning met de winnende inschrijver gezamenlijk een plan te maken waarin de omvang en gewenste werkwijze van de opgave voor VvE's duidelijk worden geschetst. Alleen dan is het mogelijk om hier een realistische en onderbouwde prijs aan te koppelen.

Kunt u akkoord gaan met het schrappen van rij 42 en 43 in het prijzenblad en het na gunning met inschrijver vormgeven van de begeleiding van VvE's, zoals u zelf ook aangeeft in NVI 1 - 88? Zo nee, kunt u onderbouwen hoe u voorkomt dat u appels met peren vergelijkt en hoe u van inschrijvers verwacht dat zij een realistische prijs opgeven voor VvE-begeleiding zonder enige informatie over deze werkzaamheid?

**Antwoord:**

Nee, daarmee is aanbestedende dienst niet akkoord. Aanbestedende dienst is van mening dat inschrijver met zijn ervaring en kennis in staat moet zijn om een gemiddelde prijs te kunnen berekenen en op te geven op het prijzenblad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

25 jun 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie