

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
72	Onderdeel 4.2.3 Kerncompetentie	Pagina 19, onderdeel 4.2.3 U geeft aan dat inschrijver middels een referentie moet aantonen in staat te zijn schoonmaakonderhoud en glasbewassing uit te voeren bij een kantoorpand waar ook evenementen worden gehouden. Is het toegestaan dat inschrijver een referentie aanlevert van een onderwijsinstelling (ipv een kantoorpand) waar ook evenementen plaatsvinden?	Nee, dit is niet toegestaan. De gestelde eis blijft ongewijzigd. Inschrijver dient met de referentie aan te tonen ervaring te hebben met schoonmaakonderhoud en glasbewassing bij een kantoorpand waar ook evenementen worden gehouden. Het aanpassen of verruimen van deze eis, bijvoorbeeld door ook referenties van onderwijsinstellingen toe te staan, kan het speelveld van gegadigden wijzigen. Daarmee kan sprake zijn van een wezenlijke wijziging van de aanbestedingsstukken. In dat geval zou de aanbesteding moeten worden gerectificeerd en dient opnieuw te worden beoordeeld of de aanbestedingsrechtelijke kaders en minimumeisen nog juist zijn toegepast. De aanbestedende dienst acht de gestelde eis passend en proportioneel voor de aard en omvang van de opdracht. De eis is niet zodanig beperkend dat redelijkerwijs slechts één gegadigde hieraan zou kunnen voldoen.
73	Nvl 1 vraag 51	U geeft terecht aan dat u schoonmaakmedewerkers wilt die begrijpen wat het vak inhoud en dat zij zonder opleiding of instructie het voor de medewerkers onbekend is welke handelingen en werkzaamheden ze moeten uitvoeren. Als we uitgaan van de overnamelijst, waar 1 van de 4 medewerkers niet in het bezit is van een vakopleiding, wordt aan de eis van 75% vakopgeleid voldaan. Echter, als een medewerker die het vakdiploma heeft niet mee over gaat en een nieuwe opdrachtnemer kan wel een geschikte kandidaat vinden, die netjes bij start geïnstrueerd wordt en vervolgens opgegeven voor de vakopleiding bij gebleken geschiktheid: wat is dan de reden dat direct vanaf start aan de eis van 75% vakopgeleid dient te worden voldaan?	Indien een medewerker het nieuwe aanbod niet accepteert, heeft inschrijver altijd de mogelijkheid om een andere medewerker in te zetten die de vakopleiding wel heeft behaald.
74	Nvl 1 vraag 42/59/60/62	In het PvE geeft u aan dat het initiatief tot start belevingsonderzoek bij de opdrachtnemer ligt, in het Nvl licht u toe dat dit bv een aanhaling is bij overleggen. Onze verduidelijkingsvragen zijn: a. Uit het PvE begrijpen wij dat de meting onder het personeel van de opdrachtgever uitgevoerd dient te worden, klopt dit of wordt de tevredenheid van de contactpersonen gemeten? b. U geeft aan dat er nu geen belevingsmetingen plaatsvinden. Waar is het cijfer 7,5 op gebaseerd? Van de (nieuwe) opdrachtnemer wordt immers verwacht om dit meteen te halen, zonder nulmeting, anders volgt een malus. c. Mogen wij n.a.v. uw antwoord op vraag 62 aannemen, dat de uiteindelijke vragenlijst in onderling overleg wordt vastgesteld? d. Mogen wij aannemen dat respondenten via opdrachtgever op de hoogte zijn van schoonmaakafspraken voor de juiste verwachtingen én mening, om een reële beoordeling te borgen? Wij onderbouwen dit met een voorbeeld vanuit ervaring. Soms is een besparing nodig, waardoor de frequentie wordt verlaagd of bijvoorbeeld een naloopronde sanitair vervalt. Dit heeft direct een effect op de beleving, ondanks dat wij meedenken in oplossingen en mogelijkheden; het gevolg is vaak een lagere beoordeling door gebouwgebruikers, mogelijk zelfs onder de afspraak, waar de opdrachtnemer vervolgens voor opdraait met een malus.	a. Bij het belevingsonderzoek zijn de medewerkers van de KNAW de respondenten. b. Dit is een ambitie. De exacte invulling zal na gunning vorm krijgen in overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. c. Opdrachtnemer wordt gevraagd om input voor de vragenlijst, maar de uiteindelijke keuze voor de samenstelling ligt bij Opdrachtgever. d. Nee, dat is een verkeerde aanname. Het gaat hierbij om de beleving van de medewerkers, zonder dat zij de inhoud van de afspraken hoeven te kennen. Indien een besparing door Opdrachtgever wordt doorgevoerd die negatief kan bijdragen aan de beleving van de medewerkers, dan treden Opdrachtgever en Opdrachtnemer in gesprek over het al dan niet aanpassen van de normering.
75	Nvl 1 vraag 41	Bent u bereid om de malusregeling na gunning en in overleg te koppelen aan de mate van afwijking bij een afkeur? Oftewel: een minimaal aantal afgekeurde elementen te veel leidt tot een lagere malus dan veel afgekeurde elementen?	Niet akkoord. Opdrachtgever streeft ernaar dat Opdrachtnemer de metingen altijd behaalt. Een definiëring op basis van het aantal afgekeurde elementen leidt tot micromanagement voor de contractverantwoordelijke, en dat is niet wenselijk.

76	Nvl 1 vraag 22 & 23	Wij zijn voorstander van het beantwoorden van subgunningscriteria waarbij in totaliteit voor alle antwoorden de ruimte wordt gegeven. Dit geeft ons flexibiliteit in het beantwoorden en zorgt ervoor dat we de juiste ruimte krijgen voor datgene wat wij belangrijk vinden. Dit geeft u wellicht ook een beter beeld van inschrijvers en wie het beste bij u past. Deze flexibiliteit vervalt met uw antwoord op vraag 22 en 23 door de vragen te splitsen, zonder extra ruimte toe te kennen. Zeker voor K2 en K3 is de ruimte nu zeer beperkt. Gaat u ermee akkoord dat inschrijvers toch het max aantal van 6 A4 aanhouden voor de 3 vragen samen en deze bijvoorbeeld in totaliteit én gesplitst per vraag aanbieden in PDF?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met een uitbreiding van het aantal pagina's en wenst de uitwerking van de kwaliteitsvragen gesplitst, per vraag, te ontvangen.
----	---------------------	--	--