

Nota van inlichtingen 2

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de Europese aanbesteding **Raads- en bestuurlijk informatiesysteem** met referentienummer EU/2025.014



Vraag nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	nvi 1 vraag 2; eis 46	Uit uw antwoord blijkt een mogelijke onderliggende wens die niet direct uit de eis te herleiden is. Namelijk het hergebruiken van documenten om hiermee duplicatie van informatie te voorkomen. Wij werken volgens dit principe en kennen de volgende werkwijzes, voor bijvoorbeeld een raadsvoorstel kunt u aangeven op welke geplande vergaderingen deze aan bod komt. Ook kun u agendapunten (inclusief documenten) kopiëren om deze op latere vergadringen te plaatsen om daarmee duplicaten te voorkomen. Volstaat dit? Zo niet gaat u er dan mee akkoord dat wij deze exacte invulling opklaren en voor livegang waar maken?	Ja dat volstaat.
2	nvi 1 vraag 1 referentie	Dank voor de verheldering rondom de referentie. Onze referent voor voor kerncompetentie 1 bevind zich nog in de afrondende fase van de migratie maar gebruikt al enige tijd onze oplossing. Voor kerncompetentie 2 vraagt u om een referent van een 'soortgelijke opdracht', slaat dit tevens op de ambtelijke- en politieke organisatie die samenwerken of mogen wij dit breder interpreteren als een implementatie/migratie voor een RIS bij een gemeente?	Neen, het betreft hier, conform ons antwoord op uw vraag over kerncompetentie 1, eveneens de migratie van zowel het RIS, als het BIS als een papierloze vergaderoplossing van zowel de ambtelijke als de politieke organisatie. Het volstaat indien uw referent van mening is dat u dit succesvol heeft afgerond. Het kan zijn dat de aanbestedende dienst een verificatie gaat uitvoeren over dit punt.
3	Resourceplanning	Op basis van onze ervaring is er in de testperiode meer capaciteit nodig, dan bijvoorbeeld in de implementatiefase waarin wij als leverancier aan de slag gaan. In hoeverre is er ruimte in de resource planning om te schuiven met de beschikbare uren?	Er is weinig tot geen mogelijkheid te schuiven in de beschikbare uren van de griffie van Capelle aan den IJssel. De griffie van Krimpen aan den IJssel heeft meer mogelijkheden te schuiven. Uiteraard kan bij start van de implementatie met beide griffies onderzocht worden of er nog enige ruimte beschikbaar is. Uitgangspunt blijft voor nu wel de bij de NvI-1 gevoegde resourceplanning.
4	Vervolg vraag op NVI vraag 40	Hoeveel personen worden er per gemeente onderscheiden binnen de gebruikersgroepen Raad en College voor trainingen?	Zie ook bijlage A voor de aantallen. Capelle raad: max. 65 (33 raadsleden, maximaal 28 burgerraadsleden) Capelle college: max.8 Krimpen raad: max. 33 (21 raadsleden, maximaal 12 burgerraadsleden) Krimpen college: max. 4

5	Conceptovereenkomst , Paragraaf 2.4 Wachtkamerconstructie en Artikel 3.4 Fatale implementatietermijn	De aanbestedende dienst heeft in de Nota van Inlichtingen aangegeven dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk of aansprakelijk wordt gehouden voor omstandigheden buiten haar invloedssfeer, zoals afhankelijkheden van derden, tijdige aanlevering van bestanden door de huidige leverancier en beschikbaarheid van medewerkers van Opdrachtgever. In dat kader vernemen wij graag op welke wijze wordt getoetst of een (nieuwe) opdrachtnemer daadwerkelijk voldoet aan de fatale implementatietermijn uit artikel 3.4, in het bijzonder in situaties waarin sprake is van een wachtkamerconstructie of afhankelijkheden buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer. Meer specifiek verzoeken wij te verduidelijken: • Welke objectieve criteria worden gehanteerd om vast te stellen dat opdrachtnemer “gereed” is voor implementatie of migratie; • Op welke wijze wordt vastgesteld dat eventuele vertragingen daadwerkelijk buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer liggen; • Hoe wordt omgegaan met afhankelijkheden van de zittende leverancier, Opdrachtgever of derden; • Of en hoe de fatale termijn wordt opgeschort gedurende een wachtkamerperiode; • En op welke wijze Opdrachtgever toetst dat een nieuwe leverancier voldoende voortgang en inspanning levert indien daadwerkelijke uitvoering afhankelijk is van externe factoren. Daarnaast verzoeken wij te bevestigen dat de beoordeling van het behalen van de implementatietermijn plaatsvindt op basis van aantoonbare beïnvloedbare factoren van opdrachtnemer en niet op basis van vertragingen veroorzaakt door externe afhankelijkheden. Kunt u vervolgens ook aangeven wat de consequenties zijn voor het niet naleven van de fatale termijn?	In zijn algemeenheid wordt een pro-actieve houding van Opdrachtnemer verwacht aangaande de gehele projectaanpak en het daarin betrekken van alle partijen die hier een rol in hebben. Van Opdrachtnemer wordt dus een gedegen en sturende projectaanpak verlangd; zie hiervoor onder meer bijlage G. • Welke objectieve criteria worden gehanteerd om vast te stellen dat opdrachtnemer “gereed” is voor implementatie of migratie; Met gereed voor implementatie of migratie wordt bedoeld dat de Oplossing van Opdrachtnemer zo op orde is dat deze het mogelijk maakt voor Opdrachtgever om deze daadwerkelijk in gebruik (in productie) te nemen. Opdrachtnemer stemt met Opdrachtgever pro-actief het test- en acceptatieproces af waarbij als uitgangspunt geldt dat per implementatiedatum, conform eis 249, de volgende aantallen met betrekking tot de openstaande restpunten worden gehanteerd: - Prio 1 - Blocking - geen openstaande punten - Prio 2 - Major - maximaal 4 punten - Prio 3 - Minor - maximaal 15 punten Het betreft hier de restpunten die onder volledige controle liggen van Opdrachtnemer. Zie de definities voor deze prio's in eis 249. • Op welke wijze wordt vastgesteld dat eventuele vertragingen daadwerkelijk buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer liggen; Dat wordt tijdens het door Opdrachtnemer periodiek te organiseren projectoverleg besproken, vastgelegd en daarmee vastgesteld. • Hoe wordt omgegaan met afhankelijkheden van de zittende leverancier, Opdrachtgever of derden; Opdrachtnemer is zelf verantwoordelijk voor het pro-actief afstemmen met de huidige leverancier voor het overnemen van alle te migreren gegevens. Evenzo is Opdrachtnemer zelf verantwoordelijk voor een pro-actieve afstemming met alle andere partijen. Opdrachtnemer stemt met hen de doorlooptijden, mijlpalen en de wijze van samenwerking, als ook alle technische zaken mee af. Indien het niet tot de benodigde afstemming komt door tegenwerking of een lakse houding van één
---	---	---	--

	van deze partijen, dan meldt Opdrachtnemer dit steeds tijdens het projectoverleg en geeft aan Opdrachtgever voldoende gelegenheid deze partij alsnog tijdig invulling te geven aan haar gevraagde prestaties. Indien een partij alsnog onvoldoende medewerking verleent waardoor Opdrachtnemer haar prestaties niet tijdig kan realiseren, dan is Opdrachtnemer hier niet voor aansprakelijk. •Of en hoe de fatale termijn wordt opgeschort gedurende een wachtkamerperiode; In geval van inzet van de wachtkamerconstructie stellen we de wachtende opdrachtnemer in de gelegenheid om de uitvoering van de overeenkomst zorgvuldig over te nemen. Daarbij zal, indien noodzakelijk, eerst een redelijke implementatie- en/of transitiefase worden gehanteerd. Fatale termijnen vangen daarom niet eerder aan dan op het moment waarop de opdrachtnemer de uitvoering van de opdracht daadwerkelijk kan starten en beïnvloeden. •En op welke wijze Opdrachtgever toetst dat een nieuwe leverancier voldoende voortgang en inspanning levert indien daadwerkelijke uitvoering afhankelijk is van externe factoren. Zie hiervoor het antwoord op de 3de bullet. Er is dus een tijdige melding van Opdrachtnemer nodig dat een derde partij (ondanks de door Opdrachtnemer in te nemen pro-actieve houding) in gebreke dreigt te blijven opdat Opdrachtgever voldoende gelegenheid heeft dit probleem op te lossen. Opdrachtgever bevestigt dat indien Opdrachtnemer de implementatietermijn niet haalt als gevolg van afhankelijkheden van derden die niet of niet tijdig hun verplichtingen nakomen, en Opdrachtnemer heeft gehandeld zoals hierboven is beschreven, Opdrachtnemer hiervoor niet verantwoordelijk zal worden gehouden. Kunt u vervolgens ook aangeven wat de consequenties zijn voor het niet naleven van de fatale termijn? Indien de wachtkamerconstructie wordt ingezet, gelden dezelfde consequenties als met de oorspronkelijke opdrachtnemer, aangezien dezelfde overeenkomst van toepassing is. Echter worden fatale termijnen besproken, conform hetgeen hierboven al is beschreven.
--	---

6	GIBIT 2025 - artikel 17.5 Naar aanleiding van uw beantwoording hebben wij nog de volgende nadere vragen. Ten aanzien van artikel 17.5 sub iii (schending van intellectuele eigendomsrechten)Kunt u bevestigen dat de uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 17.5 sub iii GIBIT uitsluitend ziet op schendingen van intellectuele eigendomsrechten die binnen de kennis-, invloed- en beheerssfeer van Leverancier vallen? Leverancier begrijpt en onderschrijft dat zij gehouden is te beschikken over de juiste en toereikende licenties voor de door haar geleverde software en gebruikte componenten, en dat zij verantwoordelijk is voor schendingen van intellectuele eigendomsrechten voor zover deze binnen haar eigen kennis-, invloed- en beheerssfeer vallen. Voor zover (gestelde) schendingen van intellectuele eigendomsrechten hun oorzaak vinden in omstandigheden die buiten de kennis, invloed of feitelijke controle van Leverancier liggen, kan Leverancier daarvan geen kennis dragen en vallen dergelijke IE-rechten buiten haar risicosfeer. Wij verzoeken u te bevestigen dat artikel 17.5 sub iii GIBIT niet verder strekt dan deze door Leverancier beheersbare en kenbare intellectuele eigendomsrechten. Ten aanzien van artikel 17.5 sub iv (boetes van toezichthoudende autoriteiten) Leverancier acht de onbeperkte aansprakelijkheid voor door toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes op grond van artikel 17.5 sub iv GIBIT niet proportioneel. Hoewel het risico op het opleggen van hoge boetes – in het bijzonder boetes die de aansprakelijkheidslimieten van artikel 17.3 en 17.4 GIBIT overstijgen – beperkt is, dient Leverancier haar potentiële risico’s ook beheersbaar te houden teneinde haar continuïteit en bedrijfsvoering niet in gevaar te brengen. Dit geldt temeer nu dergelijke boetes in de praktijk niet verzekeraar zijn. Voorts geldt dat de aanleiding voor het opleggen van een boete niet uitsluitend kan zijn gelegen in de applicatie zelf. In het kader van deze opdracht verricht Leverancier haar werkzaamheden immers overeenkomstig de instructies van Opdrachtgever, hetgeen ook door de GIBIT en de daarbij behorende toelichting wordt onderkend. Een onbeperkte risicoallocatie naar Leverancier is in dat licht, behoudens gevallen van opzet of bewuste roekeloosheid, niet proportioneel. Leverancier is daarom van mening dat ook voor aansprakelijkheid uit hoofde van artikel 17.5 sub iv GIBIT een redelijke verhouding tot de contractwaarde dient te bestaan. Wij verzoeken u derhalve alsnog akkoord te gaan met een afzonderlijke aansprakelijkheidslimiet van € 3.000.000,- voor de gevallen genoemd onder artikel 17.5 sub iii en iv. Gelet op de aard van de opdracht en de hoogte van in vergelijkbare situaties opgelegde boetes, achten wij dit bedrag proportioneel en toereikend. Kunt u bevestigen dat u met deze separate beperking kunt instemmen? Indien dit niet het geval is, merken wij op dat dit mogelijk een belemmering vormt voor inschrijving door Leverancier.	Artikel 17.5 sub iii (IE-rechten): Nee, wij bevestigen niet de door u voorgestelde beperking. De uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking geldt zoals geformuleerd in de GIBIT en ziet op inbreuken als bedoeld in artikel 21. De reikwijdte wordt reeds begrensd door artikel 21.11 (geen aansprakelijkheid indien de inbreuk samenhangt met door Opdrachtgever aangeleverde materialen of door Opdrachtgever zelf aangebrachte wijzigingen). Verdere inperking tot “kennis-, invloed- en beheerssfeer” van Leverancier accepteren wij niet. Artikel 17.5 sub iv (boetes): Nee, wij stemmen niet in met een separate limiet van € 3.000.000. De GIBIT bevat reeds een proportionele en genuanceerde uitzondering: zij geldt uitsluitend voor boetes die ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd en onder de voorwaarden van 17.5 sub iv (tijdige informatie en betrokkenheid bij verweer). Voor overige schade blijven de beperkingen van 17.3 en 17.4 van toepassing.
---	---	--

7	Vraag m.b.t. de concerngarantie	U geeft aan dat de potentiële aansprakelijkheid die voortvloeit uit een 403-verklaring verder gaat dan voor deze opdracht passend wordt geacht. Leverancier meent dat deze constatering niet geheel juist is. Voor zover het verlangen van een concerngarantie al verenigbaar zou zijn met het gelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel, ligt een 403-verklaring juist meer voor de hand. Leverancier licht dit hieronder nader toe. Allereerst meent Leverancier dat het verlangen van een concerngarantie van iedere moedermaatschappij op gespannen voet staat met het gelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel. Indien een inschrijver zelfstandig voldoet aan de gestelde financiële en economische geschiktheidseisen, bestaat er geen objectieve rechtvaardiging om uitsluitend vanwege de concernstructuur aanvullende zekerheden te verlangen. Een dergelijke eis leidt ertoe dat ondernemingen die onderdeel uitmaken van een concern feitelijk een aanvullende garantie op nakoming moeten verstrekken, terwijl een vergelijkbare verplichting niet geldt voor ondernemingen zonder moedermaatschappij. Daarmee wordt onderscheid gemaakt tussen inschrijvers zonder dat dit verband houdt met hun daadwerkelijke geschiktheid of financiële draagkracht. Een concerngarantie is in aanbestedingsrechtelijke zin juist bedoeld als compensatie voor het ontbreken van voldoende draagkracht bij de inschrijver zelf. Indien daarvan geen sprake is, ontbreekt de noodzaak voor een dergelijke aanvullende zekerheid. Het verlangen dat een inschrijver die zelfstandig voldoet aan de financiële en economische geschiktheidseisen en geen beroep doet op de draagkracht van haar moedermaatschappij of een andere derde, desondanks verplicht is een garantstelling van die moedermaatschappij te overleggen, is bovendien niet proportioneel. In dit verband wijst Leverancier op Voorschrift 3.5D, onderdeel 3, van de herziene Gids Proportionaliteit, waarin is opgenomen dat een aanbestedende dienst geen dubbele zekerheidsstellingen mag verlangen. Indien een inschrijver reeds zelfstandig voldoet aan de gestelde geschiktheidseisen, vormt een aanvullende concerngarantie feitelijk een tweede zekerheid voor dezelfde verplichtingen, zonder dat daarvoor een objectieve noodzaak bestaat. Het verlangen van een dergelijke aanvullende zekerheid gaat daarom verder dan redelijkerwijs noodzakelijk is ter bescherming van de belangen van Opdrachtgever. Daarnaast beschikt de moedermaatschappij in de regel niet over de technische expertise, operationele capaciteit of personele middelen die benodigd zijn voor de uitvoering van de opdracht. Het is daarom niet	We begrijpen de door u gegeven toelichting, maar zien geen aanleiding om Bijlage 4 te laten vervallen of om een 403-verklaring te accepteren als alternatief voor de gevraagde concerngarantie. Wij verlangen een concerngarantie indien de inschrijver onderdeel uitmaakt van een concern, ongeacht of de inschrijver zelfstandig voldoet aan de gestelde geschiktheidseisen. De concerngarantie heeft tot doel om de continuïteit en daadwerkelijke nakoming van de overeenkomst te waarborgen, waaronder, indien noodzakelijk, het kunnen overnemen van de uitvoering van de opdracht door de moedermaatschappij. Dit ziet nadrukkelijk niet alleen op de financiële verplichtingen, maar ook op de feitelijke uitvoering van de overeenkomst. De concerngarantie strekt er niet toe dat de moedermaatschappij de opdracht zelfstandig uitvoert, maar dat zij, als onderdeel van het concern, instaat voor de nakoming van de verplichtingen en, indien noodzakelijk, ervoor zorgdraagt dat de uitvoering van de overeenkomst wordt gecontinueerd. Dit kan bijvoorbeeld door het treffen van organisatorische of financiële maatregelen, het aansturen van de inschrijvende entiteit of het inzetten van andere onderdelen binnen het concern. Juist omdat de inschrijver onderdeel uitmaakt van een concern, mogen wij als Opdrachtgever ervan uitgaan dat de moedermaatschappij voldoende invloed en mogelijkheden heeft om in te grijpen en de continuïteit van de uitvoering te waarborgen. Er is geen sprake van strijd met het gelijkheids- of proportionaliteitsbeginsel. Inschrijvers die onderdeel uitmaken van een concern bevinden zich in een andere vennootschapsrechtelijke positie dan zelfstandige inschrijvers. Het stellen van een concerngarantie voor deze categorie inschrijvers is daarom objectief gerechtvaardigd en niet discriminerend. Jurisprudentie bevestigt dit: https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBOVE:2018:3560 Een 403-verklaring verschilt wezenlijk van de gevraagde concerngarantie. Een 403-verklaring ziet op hoofdelijke aansprakelijkheid voor schulden en biedt daarmee primair financiële zekerheid. De door ons gevraagde concerngarantie ziet tevens op de nakoming van alle contractuele verplichtingen, inclusief de mogelijkheid tot overname van de uitvoering. Een 403-verklaring biedt hiervoor onvoldoende zekerheid.
---	--	---	--

realistisch, noch wenselijk, om van de moedermaatschappij te verlangen dat zij instaat voor de inhoudelijke en technische nakoming van verplichtingen die uitsluitend door de werkmaatschappij kunnen worden uitgevoerd. Dit maakt de verlangde concerngarantie niet alleen bezwaarlijk, maar ook beperkt uitvoerbaar in de praktijk.

Voorts stelt Opdrachtgever dat de aansprakelijkheid die voortvloeit uit een 403-verklaring verder gaat dan passend is voor deze opdracht. Leverancier meent dat dit standpunt nadere nuancering verdient. Een 403-verklaring houdt in dat de moedermaatschappij zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor schulden van de dochtermaatschappij die voortvloeien uit rechtshandelingen. Het betreft een wettelijk verankerde vorm van concernaansprakelijkheid die primair ziet op financiële verplichtingen.

Juist op dit punt verschilt een 403-verklaring wezenlijk van de in Bijlage 4 opgenomen concerngarantie. Waar de concerngarantie mede ziet op de inhoudelijke en technische nakoming van de overeenkomst, beperkt een 403-verklaring zich tot financiële aansprakelijkheid. Daarmee biedt zij Opdrachtgever een solide en gebruikelijke financiële zekerheid, zonder dat van de moedermaatschappij wordt verlangd dat zij verplichtingen garandeert waarvan de feitelijke uitvoering buiten haar invloedssfeer ligt.

Daar komt bij dat de 403-verklaring binnen het Nederlandse ondernemingsrecht een breed geaccepteerd instrument is om financiële draagkracht binnen een concern te onderbouwen. Juist in situaties waarin een inschrijver een beroep doet op de financiële draagkracht van een groepsmaatschappij wordt een dergelijke verklaring regelmatig als passende zekerheid aanvaard.

Tegen deze achtergrond verzoekt Leverancier Opdrachtgever om Bijlage 4 te schrappen. Indien Opdrachtgever desalniettemin aanvullende zekerheid noodzakelijk acht, verzoekt Leverancier ten minste te bevestigen dat kan worden volstaan met een geldige 403-verklaring van de moedermaatschappij ter vervanging van de in Bijlage 4 opgenomen concerngarantie.

De eis tot het overleggen van een concerngarantie blijft daarom gehandhaafd.

