

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de Europese aanbesteding **Raads- en bestuurlijk informatiesysteem** met referentienummer EU/2025.014



Vraag nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	referentie eis	<p>U stelt dat de referent een publiek samenwerkingsverband met gescheiden omgevingen dient te zijn. Wij hebben een aantal klanten waar dit voor geldt, echter zijn dit al langdurige relaties welke niet in de afgelopen 3 jaar zijn geïmplementeerd. Wij behandelen elke gemeente als een unieke klant met eigen behoeften, of zij nou onderdeel zijn van een samenwerkingsverband of niet. Indien de gemeenten wensen dat onderdelen van de oplossing precies gelijk zijn, dan dragen we hier uiteraard zorg voor. In de praktijk zit er dus weinig tot geen verschil tussen 'losse' gemeenten of een samenwerkingsverband met betrekking tot implementatie en migratie.</p> <p>Zoals de referentie eis momenteel is gesteld is deze zodanig specifiek dat aanbestedende dienst hier inschrijvers onbedoeld mee uit zou kunnen sluiten terwijl het voor de aanbestedende dienst juist voordelig is om meerdere aanbiedingen te ontvangen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met het aanpassen van de eis om gemeenten (of vergelijkbare organisaties) die géén onderdeel zijn van een publiek samenwerkingsverband ook als referent te kunnen laten optreden?</p>	<p>Voor de kerncompetentie kan een publiek samenwerkingsverband ook worden gezien als een ambtelijke- en politieke organisatie die samenwerken, maar waarbij in de gezamenlijke SaaS oplossing de omgevingen strikt gescheiden zijn.</p>
2	Eisen 46, 65 en 66	Is er een specifieke reden waarom de routing niet in Djuma plaats vind?	<p>IJsselgemeenten heeft de wens dat informatie voor zover als mogelijk is maar één maal in het RIS wordt geïmporteerd en deze informatie dan ook maar één maal aanwezig is. Het is de wens het dupliceren van informatie, ook raadsinstrumenten, zoveel mogelijk te voorkomen. Uw Oplossing dient dit wel te kunnen ondersteunen.</p>
3	Eisen 46, 65 en 66	<p>Inschrijver kan zich inbeelden dat routing van documenten in het zaakstelsel niet wenselijk is zonder een efficiënte koppeling tussen Djuma en het RISBIS. Gezien deze koppeling onderdeel is van de aanbesteding, ziet inschrijver juist voordelen voor de aanbestedende dienst om de routing in het zaakstelsel plaats te laten vinden zoals het inzicht dat de stellers hebben in Djuma in zaken. Hoe dit precies werkt lichten wij graag verder toe in de subgunningscriteria indien aanbestedende dienst open staat om de routing via het zaakstelsel te laten verlopen. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, waarom?</p>	<p>Nee dat kan de aanbestedende dienst niet bevestigen. Afhankelijk van de toepassing ontstaan er meerdere oplossingen om de routing efficiënt in te richten. De vraag betreft hier niet het zaakstelsel maar het RIS en BIS.</p> <p>Het is aan Inschrijver om te bepalen hoe deze invulling geeft aan de beantwoording van de subgunningscriteria.</p>

4	Eis 102	<p>U stelt dat de webomgeving van het RIS aantoonbaar dient te voldoen aan alle A- en AA-succescriteria van de WCAG 2.1, en dat hiervan elke drie jaar een onderzoeksrapport volgens de WCAG-EM-methodiek dient te worden uitgevoerd.</p> <p>Een van de AA-succescriteria betreft het aanbieden van audiodescriptie voor videomateriaal. In de praktijk blijkt deze eis op dit moment nauwelijks toepasbaar binnen gemeentelijke webomgevingen, mede vanwege de disproportioneel hoge kosten en het feit dat er momenteel nauwelijks praktijkvoorbeelden zijn van volledig WCAG-conforme implementaties op dit punt.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij deze specifieke verplichting (audiodescriptie) weegt binnen de beoordeling van deze eis? En is zij bereid om in dit kader, conform het 'pas toe of leg uit'-principe, ruimte te bieden voor een gemotiveerde afwijking met een bijbehorend verbeterplan?</p>	<p>Het is juist dat het hoorbaar maken ook nodig is om aan de WCAG te voldoen. Binnen deze aanbesteding wordt het aanbieden van audiodescriptie beperkt tot de omschrijving in eis 110, dus het vertalen van gebeurtenissen naar aanvullende tekst op de ondertitels. U dient dit op afroep te kunnen leveren; zie ook het prijzenblad. IJsselgemeenten maakt dus op dit punt (WCAG 2.1 AA) een uitzondering.</p>
5	Eis 110	<p>U geeft aan deze dienst op afroep af te willen nemen, heeft u een indicatie van de frequentie waarmee u hier beroep op wilt doen? Het aanbieden van audiodescriptie is namelijk een tijdsintensieve dienst omdat er veel handmatig werk bij komt kijken om de kwaliteit te waarborgen. Afhankelijk van de regelmaat waarmee u deze dienst wenst af te nemen bieden wij andere methodes aan om audiodescriptie te ondersteunen.</p>	<p>Op dit moment zijn er geen plannen om audiodescriptie, zoals toegelicht in het antwoord op vraag 4, af te nemen. Opdrachtgever realiseert zich dat dit een tijdsintensieve dienst is en dat hier ruim vooraf goed overleg voor nodig is tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer.</p>
6	Eis 136	<p>Welk doel hoopt u hiermee te bereiken en hoe ziet u deze functionaliteit in het kader van de privacy van gebruikers?</p>	<p>IJsselgemeenten hecht aan het verkrijgen van inzicht van het gedrag van gebruikers en bezoekers. Met deze gegevens kan het aanbieden van informatie verder worden geoptimaliseerd. IJsselgemeenten is niet geïnteresseerd in privacygevoelige data; het is naar de mening van IJsselgemeenten prima mogelijk deze gegevens beschikbaar te maken zonder aanwezige privacygevoelige gegevens.</p>
7	Eis 139	<p>Heeft de aanbestedende dienst een specifieke reden voor deze wens? Wij werken niet met aparte licenties maar met een all-in prijs voor de aanbesteding gebaseerd op de wensen en eisen.</p>	<p>Het is belangrijk te allen tijde inzicht te hebben in hetgeen wordt afgenomen (kwalitatief en kwantitatief), zeker waar het gebruikerslicenties betreft. Het volstaat indien Opdrachtnemer op aanvraag binnen maximaal 3 werkdagen deze gegevens kan opleveren.</p>
8	GIBIT 2025 - artikel 6.8	<p>Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.</p>	<p>Niet akkoord : De disclaimer is: "behoren te voorzien". Hierbij zal redelijkheid en billijkheid worden toegepast. We verwijzen hiervoor ook naar het gestelde in het PvEW.</p>
9	GIBIT 2025 - artikel 10.3	<p>Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.</p>	<p>De aanbestedende dienst kan bevestigen dat het uitsluitend updates betreft van bestaande versies. Upgrades volgen een offerte-procedure. Uiteraard dienen alle aanpassingen die nodig zijn om de applicatie gedurende de gehele looptijd correct te laten functioneren wel in begrepen te zijn. Zie hiervoor het hoofdstuk Beheer en Support in het PvEW.</p>

10	GIBIT 2025 - artikel 10.15	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van leverancier worden uitgevoerd?	Zie het antwoord op vraag 9. Deze eis beschrijft overigens niets over het kostenaspect. Derhalve is uw vraag over de kosten niet relevant.
11	GIBIT 2025 - artikel 11.8	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62(02). Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62(02) te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Niet akkoord. We volgen het advies van de VNG die vast houdt aan deze indexering. Deze index houdt ook rekening met het looncomponent.
12	GIBIT 2025 - artikel 17.5	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 17 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 17.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	Niet akkoord. Blijft gehandhaafd. Boetes opgelegd door toezichthoudende autoriteit moeten kunnen worden doorgelegd naar Opdrachtnemer.
13	GIBIT 2025 - artikel 19.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Eens, dit artikel vervalt.
14	GIBIT 2025 - artikel 21.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Eens, dit artikel wordt beperkt tot het gebruiksrecht dat beschikbaar wordt gesteld aan Opdrachtgever gedurende de looptijd.

15	GIBIT 2025 - artikel 23.4	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 23 op van toepassing is?	<p>Artikelen 23 is van toepassing; "derdenprogrammatuur" is echter beperkt tot hetgeen is opgenomen in het PvEW en de Nota's van Inlichtingen.</p> <p>Toelichting: In het geval van een SaaS-oplossing wordt de software geïnstalleerd op de server van de Leverancier. Het is de Leverancier die (door het uitvoeren ervan) verveelvoudigingshandelingen verricht en die (dus) een licentie nodig heeft. Waar bij de onpremise-situatie het de Opdrachtgever zelf is die een licentie nodig heeft op die Derdenprogrammatuur (zoals b.v. een SQL-server), is het bij Dienstverlening op Afstand een interne kwestie voor de Leverancier geworden om over de juiste licenties te beschikken. De Opdrachtgever koopt eenvoudigweg een totaalpakket als dienst. De Opdrachtgever ziet niet welke Derdenprogrammatuur wordt gebruikt, en gebruikt deze software zelf ook niet. Zij gebruikt immers alleen het pakket van de Leverancier.</p>
16	GIBIT 2025 - artikel 29.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Ja deze kosten kunnen worden doorbelast binnen de in dit artikel aangegeven kaders.
17	GIBIT 2025 - artikel 37.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Ja daar gaat Opdrachtgever mee akkoord.
18	Prijzenblad	Kunt u bevestigen of de keuze voor optie A en B (3 maanden na sluiten overeenkomst en 2 jaar na sluiten overeenkomst) geldt voor beide gemeenten?	Voor optie A, digitaal ondertekenen, betreft het beide gemeenten, ook als maar één gemeente hier gebruik van maakt. De vraag voor optie B is ons inziens niet relevant; hier wordt een prijs per encoder gevraagd.
19	Prijzenblad	Onder B- Jaarlijkse vaste kosten onderdeel 5 staat een aparte post voor Beheer en support. Wanneer dit vast onderdeel is van de aangeboden dienstverlening en is opgenomen onder post 1. Mag hier dan een 0,- bedrag worden opgevoerd?	Ja dat is toegestaan.
20	Prijzenblad	Onder B- Jaarlijkse vaste kosten onderdeel 2 schrijft u: "Beschikbaar maken van de webomgevingen RIS en BIS, inclusief 309 uur live streaming en VOD streaming RIS voor 3 gemeenten" Kunt u nagaan of dit juist is aangezien dit enkel de uitvraag voor 2 gemeenten betreft? Kunt u daarnaast nagaan of de 309 uur juist is gezien het feit dat onder C- jaarlijkse variabele kosten van de aantallen 215 en 73 wordt uitgegaan.	Deze tekst is hier abusievelijk geplaatst en dient te worden verwijderd. De tekst op B2 dient te luiden: "Beschikbaar maken van de webomgevingen RIS en BIS voor 2 gemeenten". Inderdaad specificeert u onder C 1 tot en met 4 de kosten per vergaderuur. Het prijzenblad is aangepast en bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
21	PvEW E23	Bedoelt u met deze eis ook het zoeken in spraak (audio- en videotulen) waarbij via een zoekmachine rechtstreeks naar spreekfragmenten wordt genavigeerd in een player als resultaat van een zoekactie?	Ja dat is juist; zie ook eis 124 waarin wordt gesteld dat het ondertitelbestand (de transcriptie) toegevoegd wordt aan het vergaderdossier en derhalve eveneens doorzoekbaar is via de zoekfunctie.
22	PvEW E56	Doelt u hier ook op CMS features om dossiers te duiden naast de beschreven tijdlijn waarbij documenten, besluiten en vergadermomenten visueel weergegeven worden in plaats van in een platte mappenstructuur?	Uw beschrijving wordt herkend als een mogelijke representatie voor de weergave in een tijdlijn van informatie van een politiek thema.

23	PvEW W21	Kunt u toelichten in hoeverre de lange termijn agenda naast planningsfunctionaliteit ook voorziet in: - een visuele tijdlijn weergave van onderwerp over meerdere vergadercycli - Inzicht in de behandeling van voorstellen / documenten per vergadering - Het koppelen van documenten (raads/college instrumenten) aan agendaonderwerpen - Filter- en zoek functionaliteit op onderwerp, vergadering, status en periode - een integraal overzicht waarmee gebruikers in één oogopslag kunnen zien wanneer een onderwerp bestuurlijk wordt behandeld.	De aanbestedende dienst heeft bewust niet gekozen voor de wijze van invulling van deze wens. Het spreekt voor zich dat een lange termijnagenda een planningsfunctie dient te hebben.
24	Bijlage B Concept overeenkomst Artikel 11	Opdrachtnemer heeft de verplichting om 2% van de opdrachtsom in te zetten voor social return. Binnen onze branche zien we in de praktijk dat het soms een uitdaging kan zijn om ten aanzien van de onderhavige opdracht op een goede wijze invulling te geven aan deze social return verplichting. De opdracht is kapitaalintensief en de arbeidscomponent ervan relatief laag. Daarnaast zijn de werkzaamheden binnen de opdracht specialistisch en intellectueel van aard, wat invulling ervan door mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt lastig maakt. Is aanbestedende dienst bereid de SROI uitsluitend te relateren aan de arbeidsgerelateerde kosten? Het lijkt inschrijver namelijk niet logisch om de SROI-norm te relateren aan niet-arbeidsgerelateerde factoren. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, kunt u toelichten wat hier de reden voor is?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Binnen de arbeidsmarktregio Rijnmond is gezamenlijk beleid afgesproken dat wij uitvoeren. In het beleid is opgenomen dat de social return- verplichting wordt berekend over de totale opdrachtwaarde, ook als de arbeidscomponent relatief laag is. Om deze reden hebben we het percentage van 5% verlaagd naar 2%. Zoals uit de bijlage C Waarderingsmogelijkheden social return blijkt, zijn er meerdere manieren om aan de verplichting te voldoen. Na gunning gaat de Opdrachtgever met de Opdrachtnemer in gesprek om te kijken hoe het beste invulling gegeven kan worden aan de verplichting.
25	PvEW E233	Begrijpen wij deze eis juist dat transportversleuteling via TLS/HTTPS volstaat voor webverkeer?	Met end-to-end encryptie wordt bedoeld dat alle getransporteerde data is versleuteld, conform Transport Layer Security (TLS) richtlijnen 2025-05 van het NCSC.
26	PvEW E220	De exacte werking en inzet van SSO wordt geconfigureerd aan de kant van Microsoft, welke onder beheer is van opdrachtgever. Begrijpen wij deze eis goed als wij er van uit gaan dat deze alleen betrekking heeft op configuratie aan de zijde van opdrachtnemer?	Ja dat is juist voor wat betreft de configuratie van Microsoft onder beheer van Opdrachtgever.
27	PvEW E219	Gaat u ermee akkoord dat kosten voor gebruik van diensten van andere leveranciers buiten deze aanbesteding vallen? En dat deze eis dus alleen betrekking heeft op kosten die leverancier zelf maakt voor het inregelen van de hier uitgevraagde koppeling?	Indien de oplossing van een andere leverancier geen onderdeel uitmaakt van de levering, dan zijn die kosten niet voor rekening van Opdrachtnemer.
28	PvEW E153	Wij bieden onze oplossing aan als SAAS. Een update in de vorm van een release heeft dus altijd betrekking op al onze klantomgevingen. Deze eis lijkt erop te wijzen dat opdrachtgever verwacht een release ook tegen te kunnen houden wanneer deze niet wordt gevalideerd. Gaat u ermee akkoord dat wij als leverancier zelf verantwoordelijk voor het testen, en daarmee de kwaliteit van releases?	Wij realiseren ons dat het niet uitvoerbaar is bij iedere wijziging alle Opdrachtgevers apart te benaderen en een impactanalyse en migratieplan op te stellen. Deze eis wordt beperkt tot die wijzigingen die impact kunnen hebben op de uitwisseling van data met omliggende systemen, of de wijze van het gebruik dan wel de beschikbaarheid van uw Oplossing; dit is het doel van deze eis. Het volstaat om van de wijziging die hierbuiten vallen een melding te maken als ook een bevestiging dat Opdrachtnemer deze succesvol heeft getest.
29	PvEW RISBIS 155-165	Onder migratie schrijft u grootte waarde te hechten aan de bruikbaarheid, integriteit, authenticiteit en betrouwbaarheid van evenementen van de te importeren data (agenda's, modules en documenten en de onderlinge relaties). Dit komt bijvoorbeeld terug in eis 162 'Opdrachtnemer borgt dat ook de hyperlinks die in documenten aanwezig zijn worden overgenomen en straks op gelijke wijze worden gepubliceerd. Klopt het dat u de koppeling tussen informatieobjecten aan thema's wilt behouden?	Er zijn op dit moment geen thema's ingericht bij beide gemeenten. Derhalve is uw vraag niet van toepassing.
30	PvEW RISBIS E112	Klopt onze aanname dat eis 112 enkel van toepassing is op gemeente Capelle a/d IJssel tot het moment dat er een AV koppeling is opgezet? Middels een AV koppeling worden deze gegevens automatisch opgenomen in de verwerking.	Ja dat is juist.

31	PvEW RISBIS E80-E88	Klopt onze aanname dat de archivering en overdracht naar het e-Depot direct plaatsvindt vanuit het RIS (de applicatie waarbinnen de videotulen getoond worden), zonder tussenkomst van een DMS of zaakstelsel?	Ja dat is correct; voor het RIS deel is dat de eis.
32	PvEW RISBIS 107	Klopt onze aanname dat bezoekers en gebruikers zelfstandig een attenderingsprofiel kunnen aanmaken, zich kunnen abonneren op specifieke informatievoorziening en zelf de frequentie van de notificaties kunnen instellen, zonder tussenkomst van een beheerder?	Nee uw aanname is niet correct. U schetst een invulling. Deze kan uiteraard per leverancier verschillen.
33	PvEW RISBIS E64 / E174	Gezien de landelijke ontwikkeling richting API-gebaseerde uitwisseling vragen wij ons af of aansluiting op de ZGW-API's niet als primaire eis zou moeten gelden? De ZGW-API-standaard wordt immers binnen de Nederlandse overheid gestimuleerd als toekomstbestendige standaard voor zaakgericht werken.	Nee dat is niet de eis.
34	Algemeen	<p>De Data Act kan impact hebben op de uitgevraagde dienstverlening en de contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier. In het bijzonder bevat de Data Act bepalingen die het overstappen naar een andere cloudleverancier moet vergemakkelijken en aanbieders verplichten om belemmeringen voor een doeltreffende overstap weg te nemen (zie o.a. artikel 25 Data Act). Voor het uitbrengen van een passend en risicogewogen aanbod in deze aanbesteding is het voor leverancier essentieel om te weten of hij ervan uit kan gaan dat de overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds kan worden opgezegd, althans niet zonder dat hiervoor een redelijke vergoeding wordt betaald. Dit is immers van groot belang voor de inschatting van het contractuele en financiële risico en de prijsstelling.</p> <p>In dat kader hebben wij twee vragen:</p> <p>Kunt u bevestigen dat u bereid bent eventuele gevolgen van de EU Data Act, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met leverancier af te stemmen na gunning, voor zover dat noodzakelijk is?</p> <p>Met betrekking tot het overstappen ("switching") naar een andere cloud/SaaS-leverancier (artikel 25 EU Data Act) vermoeden wij dat de overeenkomst mogelijk raakt aan artikel 27.1 GIBIT, waarin is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd, behoudens de specifieke beëindigingsmogelijkheden in de overeenkomst, niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitdrukkelijk niet van toepassing).</p> <p>Kunt u bevestigen dat, indien opdrachtgever wenst over te stappen naar een andere leverancier en de EU Data Act daarvoor de mogelijkheid biedt, vóór afloop van de initiële looptijd, of gedurende de looptijd van een verlenging, opdrachtgever gehouden is leverancier schadeloos te stellen voor de voortijdige opzegging? Dit houdt in dat opdrachtgever leverancier in de positie dient te brengen waarin deze zou hebben verkeerd indien de volledige initiële looptijd was vervuld (bijvoorbeeld door betaling van resterende termijnen of een redelijke vergoeding), op basis waarvan leverancier haar prijs heeft afgegeven, althans tot een maximumbedrag die de EU data act toelaatbaar acht?</p> <p>Wij ontvangen graag uw bevestiging en/of eventuele opmerkingen, zodat leverancier een passend aanbod kan doen dat zowel compliant is met de EU Data Act als in lijn blijft met de GIBIT-voorwaarden.</p>	<p>Antwoord op vraag 1: Ja dat kunnen wij bevestigen</p> <p>Antwoord op vraag 2: Indien zich deze situatie voor doet gaan partijen in gesprek met elkaar. Tot dat moment is de Overeenkomst leidend. Dat betekent dat de ontbindende voorwaarden van de Overeenkomst leidend zijn en ook Opdrachtgever gehouden is aan deze ontbindende voorwaarden.</p>

35	Bijlage 3 Referentie	<p>U schrijft ten aanzien van Kerncompetentie 1 dat sprake moet zijn van ervaring met het leveren en onderhouden van een SaaS-oplossing voor een raads- en bestuurlijk informatiesysteem en een papierloze vergaderoplossing bij een publiek samenwerkingsverband met gescheiden omgevingen.</p> <p>Uit marktonderzoek blijkt dat in de afgelopen drie jaar geen aanbestedingen voor een dergelijk publiek samenwerkingsverband zijn gepubliceerd waarbij de implementatie naar redelijke verwachting reeds volledig is afgerond.</p> <p>Gelet hierop verzoeken wij u de gestelde kerncompetentie te verruimen, in die zin dat eveneens wordt voldaan indien inschrijver aantoonbare ervaring heeft opgedaan bij:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een gemeente van vergelijkbare omvang en complexiteit als de onderhavige opdracht; dan wel • Twee gemeenten van vergelijkbare omvang en complexiteit als de onderhavige opdracht. 	Zie het antwoord op vraag 1.
36	Bijlage 4 model-concern garantie	Klopt onze aanname dat een 403 verklaring volstaat?	Niet akkoord. De potentiële aansprakelijkheid jegens de opdrachtnemer die uit de 403-verklaring voortvloeit, gaat veel verder dan voor deze opdracht passend is. De door inschrijver ingevulde bijlage 4 Concerngarantie dient bij inschrijving ingediend te worden.
37	Bijlage B Concept overeenkomst	<p>U schrijft: onder 4.3. "Om aan zijn plichten uit artikel 38 van de Inkoopvoorwaarden te voldoen, overlegt Leverancier jaarlijks een derden verklaring (TPM) en een ISO-certificering (27001). In afwijking van artikel 38 levert de leverancier de TPM, over het voorafgaande jaar, jaarlijks op eigen Initiatief uiterlijk op 1 april op.</p> <p>Kunt u akkoord gaan met de aanpassing dat deze verklaring en ISO certificering op eerste verzoek van opdrachtgever jaarlijks wordt overlegd?</p> <p>Klopt onze aanname dat u met TPM verklaring de ISAE type 2 bedoelt?</p>	<p>Antwoord op vraag 1: Ja dat is akkoord.</p> <p>Antwoord op vraag 2: Ja dat is eveneens akkoord.</p>
38	Offerteaanvraag RIS	<p>Onder G5. Gebruikersbeleving beschrijft u dat er een werkende demo omgeving beschikbaar gesteld dient te worden waarbij er toegang is tot een aantal veelgebruikte functionaliteiten. Daarbij noemt u functionaliteiten (Digitaal ondertekenen en besluiten terugplaatsen naar een zaakstelsel middels een koppeling) waarbij integraties met derden applicaties benodigd zijn.</p> <p>Kunt u ermee akkoord gaan dat dit door inschrijver werkend wordt gedemonstreerd maar geen onderdeel hoeft uit te maken van de gebruikerstest?</p>	Ja dat is akkoord.
39	Offerteaanvraag RIS	<p>Onze ervaring leert dat voor een goede beantwoording en duidelijke invulling van het gunningscriterium 4 Ondersteuning en Roadmap er meer pagina's benodigd zijn dan 7. Zou u het aantal pagina's voor het onderdeel plan van aanpak implementatie en support willen verruimen naar 10 pagina's exclusief voorblad en inhoudsopgave?</p>	Voor gunningscriterium 4 Ondersteuning en Roadmap is een maximum aantal pagina's van 5 opgenomen in de Offerteaanvraag. Dit blijft gehandhaafd. De door u genoemde onderdelen zijn niet genoemd bij gunningscriterium 4.
40	Offerteaanvraag RIS	Hoeveel personen worden er per gemeente onderscheiden binnen de gebruikersgroepen griffie en secretariaat college voor de training op 7 december 2026?	<p>Capelle griffie: max. 6</p> <p>Capelle secretariaat college: max.5</p> <p>Krimpen griffie: max. 4</p> <p>Krimpen secretariaat college: max. 2</p>
41	Offerteaanvraag RIS	Wie zijn er vanuit de opdrachtgever beschikbaar voor het testen van de gehele oplossing voor de deadline van 13 november 2026, en wat is hun beschikbaarheid en capaciteit per gemeente?	Zie de bijlage bij deze NvI met de resourceplanning; beschikbare inzet van de beide griffie organisaties tijdens de implementatieperiode.

42	Offerteaanvraag RIS	Dient het implementatieplan te worden opgesteld vanuit de bestaande situatie en huidige samenwerking met de organisatie, of dient de implementatie te worden beschreven alsof sprake is van een volledig nieuwe implementatie, ongeacht de huidige relatie tussen inschrijver en opdrachtgever?	Het implementatieplan dient te worden beschreven alsof er sprake is van een volledig nieuwe implementatie, ongeacht de huidige relatie tussen inschrijver en Opdrachtgever.
43	Offerteaanvraag RIS	Wie is gedurende de implementatiefase het primaire aanspreekpunt voor de opdrachtnemer? En, hoe verloopt de besluitvorming en communicatie tussen de partijen onderling?	De afdeling ICT van IJsselgemeenten.
44	Offerteaanvraag RIS	Hoe ziet de projectorganisatie aan de kant van de opdrachtgever eruit tijdens de implementatiefase voor beide gemeenten, en wat is de beschikbare capaciteit van de betrokken medewerkers per gemeente?	De projectorganisatie van Opdrachtgever bestaat uit vertegenwoordigers van griffie, bestuurssecretariaat en van IJsselgemeenten. Via deze nota van inlichtingen wordt een document beschikbaar gemaakt dat de planning met de beschikbare tijd van de griffie organisaties bevat. Opdrachtnemer dient deze planning als uitgangspunt te hanteren voor haar eigen planning.
45	Offerteaanvraag RIS	Hoe wenst de aanbestedende dienst dat de twee gemeenten worden beschreven in het implementatieplan? Dienen zij als afzonderlijke implementatietrajecten te worden uitgewerkt, of wordt één gezamenlijk implementatietraject verwacht?	Het is aan Inschrijver om hiervoor de in haar ogen beste aanpak en beschrijving van de implementatie aan te leveren.
46	Offerteaanvraag RIS	Onze ervaring leert dat voor een goede beantwoording en duidelijke invulling van alle gevraagde onderdelen binnen het gunningscriterium G3 implementatieplan, er meer pagina's benodigd zijn dan 7. Zou u het aantal pagina's voor het onderdeel implementatieplan willen verruimen naar 10 A4, exclusief voorblad, inhoudsopgave en planning?	Akkoord.
47	Offerteaanvraag RIS	Onze ervaring leert dat voor een goede beantwoording en duidelijke invulling van het Gunningscriterium G1 gebruikersvriendelijkheid er meer pagina's benodigd zijn dan 5. Zou u het aantal pagina's voor het onderdeel plan van aanpak implementatie en support willen verruimen naar 8 pagina's exclusief voorblad en inhoudsopgave	Akkoord.
48	Offerteaanvraag RIS	G1 Gebruiksvriendelijkheid. Bij de op te leveren informatie beschrijft u dat op zoek bent naar de omschrijving van de wijze waarop de oplossing bijdraagt aan een gemakkelijker en intuïtiever gebruik. Kunt u toelichten op welk niveau u deze beschrijving wenst te ontvangen. Betreft dat knoppen niveau of meer procesniveau of een combinatie?	Naar mening van de aanbestedende dienst dient in ieder geval de verbetering van de procesondersteuning aan de orde te komen. Verder is het aan Inschrijver om de in haar ogen beste beschrijving aan te leveren.
49	Offerteaanvraag RIS / Programma van Eisen 6.9 Bewaren, vernietigen en archiveren	U schrijft in de offerteaanvraag onder 2.1 opdrachtomschrijving dat 'informatie correct wordt overgedragen aan een e-depot' kunt u toelichten wat u bedoeld met correct overbrengen. Klopt onze aanname dat de volgende functionaliteiten, binnen de applicatie waarin de videotulen worden opgesteld, beschikbaar moeten zijn om de informatie (bestanden en metadata) toegankelijk en duurzaam te houden tijdens de geldende bewaartermijnen? (Record Management) 1) het invoeren/instellen van bewaartermijnen op videotulen (o.b.v. de geldende selectielijsten), (2) de vernietiging van stukken, (3) het beperken van de openbaarheid van stukken, (4) de toegang tot overzichtlijsten voor DIV-medewerkers en de archivaris, (5) het automatisch opstellen van verklaringen en (6) het generen van SIP-files voor overbrenging naar een e-Depot.	Naar mening van de aanbestedende dienst bevatten het Programma van Eisen en Wensen en haar bijlagen alle minimale vereisten voor de overbrenging naar een archief. Opdrachtnemer dient te voldoen aan deze eisen.

50	Bijlage B Art 3.4	<p>Inschrijver stelt zich op het standpunt dat de genoemde fatale datum van 1-1-2027 niet haalbaar is voor een nieuwe leverancier. Inschrijver stelt dat er afhankelijkheden van derden zijn (zoals latende huidige leverancier) die ervoor zorgen dat een oplevering per 1-1-2027 niet gegarandeerd kan worden. Dat risico kan niet door de nieuwe leverancier worden gedragen.</p> <p>Daarnaast leert onze ervaring dat de druk op de (project-)organisaties van klanten met zo'n korte implementatietijd al snel te hoog is. Tot slot maakt dit artikel het in feite alleen voor de huidige leverancier mogelijk om te voldoen, waardoor er in onze ogen geen sprake meer is van een level playingfield.</p> <p>Daarom verzoeken wij u om dit artikel te laten vervallen.</p>	<p>De aanbestedende dienst herkent uw zorgen. Het artikel vervalt niet. Wel stelt de aanbestedende dienst dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk of aansprakelijk wordt gehouden voor alle zaken die buiten haar invloedssfeer vallen, zoals het tijdig aanleveren van bestanden van de huidige leverancier en tijdige en voldoende beschikbare agendatijd van medewerkers van Opdrachtgever. Bij deze Nota van Inlichtingen is een planning met per week beschikbare uren van iedere griffie organisatie opgenomen. Opdrachtnemer moet deze wel als uitgangspunt hanteren.</p> <p>Mede op basis van bovenstaande maatregelen is de aanbestedende dienst van mening dat er sprake is van een level playing field.</p>
51	Bijlage B Art 3.3	<p>Zie ook onze vraag bij Artikel 3.4</p> <p>Staat u open voor een alternatieve datum van oplevering in het eerste kwartaal 2027?</p> <p>Inschrijver verwacht, op basis van ervaring, dat de implementatie vanwege de migratie meer tijd vraagt. Is een uiterste datum van 1 maart 2027 akkoord voor u, waarbij streven is om per 1 januari 2027 de implementatie afgerond te hebben?</p>	<p>Nee daar staat de aanbestedende dienst niet voor open. Zie ook het antwoord op vraag 50.</p>
52	Bijlage B Artikel 1.5.5	<p>Wij verzoeken u, ter voorkoming van administratieve lasten voor alle inschrijvers om akkoord te gaan met een eerste concept aanlevering van het exitplan 2 maanden na ondertekening van de overeenkomst.</p>	<p>Ja daar gaat de aanbestedende dienst mee akkoord.</p>
53	Prijzenblad	<p>Inschrijver verzoekt om een aangepast prijzenblad vanwege het feit dat regel C6 niet volledig is in te vullen c.q. doorreken.</p>	<p>Het prijzenblad is aangepast en bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.</p>
54	Wens2	<p>Onze applicatie neemt annotaties van vorige versies van documenten mee naar de nieuwe versie van een document, zodat terugbladeren niet nodig is.</p> <p>Vorige versies zijn beschikbaar, maar niet op de manier die hier beschreven wordt. Kan de opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet?</p>	<p>Nee daar gaat Opdrachtgever niet mee akkoord. Het is mooi dat uw applicatie dat doet. Het doel van deze wens betreft echter ook dat sowieso de vorige versie kan worden bekeken.</p>
55	Eis E6 - alerteringen	<p>In de huidige applicatie ondersteunen wij gebruikers met notificaties via e-mail bij veranderingen in het systeem.</p> <p>Het ontwikkelen van een meldingendashboard met zelf instelbare meldingen staat op onze roadmap voor 2027. Is de opdrachtgever akkoord als deze eis uiterlijk 31 december 2027 wordt ingewilligd?</p>	<p>Ja daar gaat de aanbestedende dienst mee akkoord.</p>
56	Bijlage I – aanlevering e-depot Art. 2.1 t/m 2.5	<p>Inschrijver kan niet inhoudelijk beoordelen of de aan te leveren informatie inhoudelijk voldoet aan de gestelde eisen. Vanzelfsprekend kan inschrijver wel technisch faciliteren in de aanlevering. Daar houdt de verantwoordelijkheid van de inschrijver op. Inschrijver verzoekt u daarom deze eisen te laten vervallen ten aanzien van de verantwoordelijkheid bij de inschrijver.</p>	<p>Deze eisen vervallen niet maar kan wel worden genuanceerd. Opdrachtgever is eindverantwoordelijk voor het op de juiste wijze en conform deze eisen aanleveren van een bestand. Van Opdrachtnemer wordt een inspanningsverplichting verwacht om Opdrachtgever te ondersteunen bij het samenstellen en gereed maken voor overbrenging van een bestand voor het streekarchief. De Oplossing van Opdrachtnemer dient wel te voorzien in de benodigde functioneleit om op superuser niveau een bestand samen te stellen en voor te bereiden voor overdracht.</p>
57	Bijlage A GIBIT 2025 - Art 11.2	<p>Inschrijver stelt voor om de resterende 70% als volgt te factureren: 1) 40% bij ondertekening van de overeenkomst, maar uiterlijk 30-09-2026 2) 30% bij technisch beschikbaar stellen van de acceptatie- en productieomgeving van de aangeboden oplossing.</p>	<p>Niet akkoord. Artikel 11.2 blijft gehandhaafd, maar kan nader worden besproken na gunning.</p>
58	Offerte aanvraag Blz. 9, onderdeel G3 Kwaliteitsplan	<p>Inschrijver verzoekt u om het maximum aantal pagina's van 7 te verhogen naar 12 pagina's, mede gezien de migratie die onderdeel is van het project. Is dat akkoord voor u?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 46.</p>
59	Bijlage A: artikel 11.2 Bijlage B: Blz. 6 Ingangsdatum overeenkomst	<p>Inschrijver gaat ervan uit dat de jaarlijkse vergoeding (naar rato kalenderjaar) voor het ter beschikking stellen van de oplossing per datum ondertekening overeenkomst in rekening kan worden gebracht. Dit vanwege het feit dat de omgeving dan voor u beschikbaar wordt gesteld. Is dat akkoord voor u? Zo niet, kunt u aangeven waarom?</p>	<p>niet akkoord. Jaarlijkse vergoeding start bij ingebruikname van het nieuwe systeem, 1 januari 2027. De periode voorafgaand heeft betrekking op de implementatie</p>

60	Bijlage B. Blz.6, Ingangsdatum overeenkomst	U stelt voor om de overeenkomst per 1 januari 2027 in te laten gaan. Inschrijver stelt voor om de overeenkomst per datum ondertekening overeenkomst in te laten gaan of maximaal per 1 oktober 2026. Er ontstaat al op dat moment een formele relatie tussen partijen, die geschraagd dient te zijn door een getekende overeenkomst.	Niet akkoord. Jaarlijkse vergoeding start op 1 januari 2027.
61	Eis95 wachttijd	Hoewel wij de wens begrijpen, willen we toch graag opmerken dat de wachttijd voor het laden van een agenda met stukken zeer afhankelijk is van omstandigheden waar de leverancier geen invloed op heeft. Om twee voor de hand liggende zaken te noemen: de omvang van de bijlages en de snelheid van de dataverbinding van de gebruiker op dat moment. Is de opdrachtgever het met ons eens dat hier sprake kan zijn van omstandigheden die niet aan verwijtbaar zijn aan de opdrachtnemer?	Ja daar is Opdrachtgever het mee eens, indien de wachttijd wordt veroorzaakt door omstandigheden die buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer vallen. Met buiten de invloedssfeer wordt niet bedoeld eventuele onderaannemers of dienstverleners die onder verantwoordelijkheid vallen van Opdrachtnemer.
62	E104 wcag 2.2	Onderdeel van de WCAG 2.2 AA eisen is het toevoegen van audio-descriptie. Hoe kijkt de opdrachtgever aan tegen dit aspect? Op welke wijze wil de opdrachtgever dat inschrijvers dit meenemen in de inschrijving? Of valt audio-descriptie buiten de scope van deze aanbesteding?	Zie het antwoord op vraag 4.
63	Eis103 audio-descriptie	De kosten van audio-descriptie zijn tamelijk fors. Daarbij is er nog geen duidelijke norm of waaruit die audio-descriptie exact moet bestaan (ergo hoeveel werk het is om zo'n descriptie op te stellen.) Wanneer dit wel onderdeel van de uitvraag is, hoe waarborgt de opdrachtgever dat er straks sprake is van vergelijkbare aanbiedingen zowel kwa kosten als kwa inhoud?	Zie het antwoord op vraag 4.
64	E137	Dit kan door uw beheerder bij onze helpdesk worden opgevraagd. Volstaat dit?	Ja dat volstaat
65	Eis148	Realiseert de opdrachtgever zich dat de huidige formulering van de eis zou betekenen dat vertrouwelijke stukken uit ons systeem via dergelijke koppelingen beschikbaar zou komen? Dat lijkt ons niet wenselijk en we vermoeden dat de opdrachtgever dat ook niet wil. Wat wij bieden is de mogelijkheid om de publieke data (die wij via een aparte server ontsluiten) middels een API-koppeling beschikbaar te stellen aan derden. Volstaat dit?	Ja dat volstaat
66	e152	Dient er ook een encoder voor de testomgeving te worden geleverd?	Nee dat is geen eis
67	E165 kosten migratie	Zoals u zelf al benoemd is de migratie een flinke opgave. Met dito kosten. De huidige leverancier hoeft niets te migreren. Alle data staan al in zijn systeem. Dat de huidige leverancier wel een bedrag moet opgeven zegt helaas weinig. Ze kunnen er elk bedrag neerzetten dat ze goeddunkt, er hoeft geen werk voor worden te verricht. Sterker nog, de kosten van de migratie zijn voor de huidige leverancier 0, maar die krijgt wel betaald voor het niet uitvoeren van een migratie. immers het bedrag dat hij invult is onderdeel van de inschrijvingsprijs. Uw Eis werkt in onze ogen een ongelijk speelveld in de hand. Daarom vragen wij om de kosten van de migratie buiten de aanbesteding te plaatsen.	Het is een gegeven dat een huidige leverancier altijd een voordeel heeft. Met de wijze van beoordeling en puntentoekenning (prijs telt in totaal slechts voor maximaal 10% mee in de totale beoordeling) is dat aspect in de ogen van de aanbestedende dienst tot een minimum beperkt. Uw vraag is dan ook niet akkoord.
68	E182 spreektijden	Heeft de opdrachtgever een specificatie van hoe spreektijden vanuit het Ris dienen te worden gebruikt? Voor zover wij weten is de API-koppeling van MVI niet in staat spreektijden op te halen uit het ris. Uit ervaring bij andere klanten weten we dat er vaak sprake is van een halve koppeling, waarbij er een excel bestand in MVI bestaat waarin spreektijden staan genoemd. Kan de opdrachtgever ermee in stemmen dat de exacte invulling hiervan afhankelijk is van de mogelijkheden van MVI en wordt bepaald binnen de designfase van de implementatie?	Ja daar stemt Opdrachtgever mee in.

69	E195 Isae3402	De ISAE3402 verklaring is bedoeld voor financiële instellingen. Voor softwareleveranciers zoals wij, is er de ISAE3000 type 2 verklaring. Die kunnen wij overleggen. Volstaat dat?	Ja dat volstaat.
70	E116	Betreft het hier een link van de livestream of van vod?	Het betreft beide.
71	E73 digitaal ondertekenen	Begrijpen wij uw eisen correct dat u van opdrachtnemer vraagt een contract met ondertekenservice Validsign aan te gaan voor 3 gebruikers per gemeente? Als dat correct is, kan de opdrachtgever dan toelichten waarom voor deze constructie gekozen wordt?	Het is juist dat Opdrachtnemer zelf een Overeenkomst met een partij aan te gaan die conform het burgerlijk wetboek de digitale handtekening kan verzorgen. ValidSign is in de ogen van Opdrachtgever slechts één mogelijke partij. Er is voor deze constructie gekozen omdat IJsselgemeenten hier niet zelf een aparte Overeenkomst voor wil afsluiten en er verder geen andere Overeenkomst bestaat met een partij die deze dienst kan verzorgen.
72	Eis 60 borgen overname thema's	Wij vragen ons ten eerste af of het redelijk is om van opdrachtnemers te eisen dat zij borgen dat thema's vanuit uw huidige systeem worden overgenomen. De thema's en de opbouw daarvan zijn geen onderdeel van landelijk vastgestelde standaarden zoals de Ori standaard. Wij hebben geen inzicht in hoe uw huidige leverancier deze informatie precies gaat aanleveren of hoe die is opgebouwd. We kunnen dan ook niet bepalen of en hoe dat in ons systeem is op te voeren. Dat zal onderdeel van research en inrichting zijn, waarbij we niet op voorhand garanties kunnen geven. Daarbij is het ook lastig om een correcte inschatting te maken van wat dit betekent voor de kosten van de migratie. Wat uiteraard niet wegneemt dat wij ons uiterste best willen doen om dat te realiseren. Waar het gaat om aansprakelijkheid, is het in onze ogen niet reëel om die bij de opdrachtnemer te leggen voor dit punt. Kunt u akkoord gaan met een inspanningsverplichting van de leverancier versus een resultaatverplichting?	Deze eis vervalt; zowel Capelle- als Krimpen aan den IJssel maken nog geen gebruik van themadossiers.
73	Eis57 eenvoudig opbouwen van Dossiers	Wij begrijpen de Eis rond het opbouwen van Thema's. Tegelijk constateren we dat deze eis de werkwijze van uw huidige leverancier beschrijft. Onze oplossing realiseert het doel: eenvoudig opbouwen van Onderwerp-dossiers, op een andere wijze. Als de opdrachtgever open staat voor een andere route naar hetzelfde doel, zou u dan deze eis kunnen herformuleren?	Neen deze eis kan niet anders worden geformuleerd. De in de eis beschreven werkwijze waar u op doelt dient te worden gezien als een "voorbeeld". Indien u andere oplossingen heeft om een griffiemedewerker te ondersteunen bij het geautomatiseerd toevoegen van informatie aan een politiek thema is dat uiteraard toegestaan.
74	E117	Kan de opdrachtgever de vraag preciseren: Bedoelt u: 1 - alleen een hyperlink/verwijzing naar de RIS-stream? 2 - video op social media embedden? of 3 - daadwerkelijke RTMP-uitzending naar YouTube/Facebook Live?	Het volstaat indien Opdrachtnemer een hyperlink kan genereren die kan worden overgenomen in een social mediakanaal.
75	Verwerkersovereenkomst. Artikel 6.2 - Aansprakelijkheid bij bestuurlijke boetes	De huidige formulering legt een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete één-op-één bij Opdrachtnemer neer, zonder cap, zonder toerekeningstoets en zonder mogelijkheid tot verweer. Artikel 82 lid 2 AVG bepaalt nu juist dat een verwerker uitsluitend aansprakelijk is voor het deel van de schade dat aan hem kan worden toegerekend. Wij stellen voor dit principe in de overeenkomst te eerbiedigen, met daarnaast een marktconforme cap gekoppeld aan de jaarlijkse contractwaarde en dekking via onze aansprakelijkheidsverzekering. Deze benadering is breed geaccepteerd in de publieke sector en wordt onder meer toegepast in het VNG-Addendum dat Opdrachtnemer met diverse gemeenten heeft afgesloten.	Ja uw voorstel is akkoord. De aansprakelijkheid en derhavel het opleggen van een boete wordt beperkt tot hetgene dat aan verwerker kan worden toegerekend.

76	Verwerkersovereenkomst. Artikel 5.1 - Meldtermijn datalek	Het concept verplicht ons om binnen 24 uur na een vermoedelijke inbreuk de oorzaak, de categorieën persoonsgegevens, de categorieën betrokkenen en het aantal betrokkenen aan te leveren. In de praktijk zijn die inhoudelijke details bij een vermoeden vaak nog niet bekend, terwijl een te vroege of onvolledige melding juist contraproductief werkt. Wij stellen voor om ons binnen 24 uur na vaststelling van een inbreuk te laten informeren over de op dat moment bekende feiten, met opvolgende mededelingen zodra aanvullende informatie beschikbaar komt. Deze formulering stelt de gemeente in staat haar 72-uurs meldingstermijn richting de toezichthouder volledig te respecteren en is conform de aanpak die in vergelijkbare publieksrechtelijke modellen (VNG, Waterschappen, SURF) gebruikelijk is geworden.	Ja uw voorstel is akkoord met dien verstande dat de melding onmiddellijk en wel binnen 24 uur wordt gedaan.
77	Verwerkersovereenkomst. Artikel 4.2 - Audits	Opdrachtnemer is ISO/IEC 27001-gecertificeerd (laatste hercertificering: 21 juli 2025) en stelt jaarlijks een Verklaring van Toepasselijkheid en externe TPM-rapportages beschikbaar. Wij stellen voor dat deze certificering primair geldt als bewijs van het passende beveiligingsniveau, en dat aanvullende audits alleen plaatsvinden bij een concreet en gemotiveerd vermoeden, na overleg en op werkdagen. De kostentoekening verbinden wij aan een materiële in plaats van een “niet-ondergeschikte” tekortkoming, omdat dit een objectiever en in de markt gangbaar criterium is.	Het gestelde over het niveau van beveiliging is akkoord. Voor wat betreft aanvullende audits wordt verwezen naar het gestelde in artikel 28 van de GIBIT.
78	PvEW RISBIS, Artikel 12.3, E273	Opdrachtgever vereist afstemming bij IEDERE wijziging. Gezien de aard van de geboden oplossing (SaaS) lijkt dit niet realistisch. Inschrijver verzoekt opdrachtgever om te specificeren wanneer afstemming in de praktijk noodzakelijk is, en welke drempelwaarden gehanteerd worden bij de bepaling of een migratieplan vereist is.	Zie het antwoord op vraag 28.
79	PvEW RISBIS	E126 bepaalt dat Opdrachtnemer op verzoek de originele VOD van een vergadering aanlevert op een door Opdrachtgever beschikbaar te stellen drager. Vanuit de informatiebeveiligingscertificering werkt Inschrijver niet met externe gegevensdragers. Volstaat het wanneer Opdrachtnemer de originele VOD via een beveiligde digitale download beschikbaar stelt?	Ja dat volstaat.
80	PvEW RISBIS	E137 bepaalt dat de beheerder op basis van gecombineerde metadata overzichten kan maken van opgeslagen gegevens en de gebruikte opslagcapaciteit. De oplossing van Inschrijver is een SaaS-platform zonder limitering in opslagcapaciteit. Volstaat het wanneer Opdrachtnemer een dergelijk overzicht op aanvraag beschikbaar stelt?	Ja dat volstaat.
81	PvEW RISBIS	E136 bepaalt dat gebruiksdata van de webomgeving inzichtelijk wordt gemaakt. In de praktijk maken veel organisaties gebruik van standaard webanalysetools. Volstaat het wanneer Opdrachtnemer de gevraagde gebruiksdata van het RIS- en BIS-deel beschikbaar maakt via een gangbare standaardtool, mits alle in E136 genoemde gegevens daarmee kunnen worden ontsloten?	Ja dat volstaat.

82	Offerteaanvraag RIS 2025.014 paragraaf 4.3 Gunningscriteria, onderdeel G5 Gebruikersbeleving	Binnen het onderdeel “digitaal ondertekenen van besluitenlijst en besluiten” begrijpen wij dat de aanbestedende dienst inzicht wil krijgen in de werking van de functionaliteit voor digitaal ondertekenen. Aangezien digitaal ondertekenen gekoppeld is aan identiteitsverificatie en juridisch bindende handtekeningen, is het binnen onze oplossing niet mogelijk om een fictief of testaccount daadwerkelijk documenten rechtsgeldig te laten ondertekenen. Kunt u bevestigen dat het voor de demonstratie volstaat indien: • De functionaliteit volledig werkend wordt getoond in een live- of productieomgeving; en/of • Een document ter ondertekening wordt aangeboden aan een medewerker van de aanbestedende dienst, waarbij het daadwerkelijke plaatsen van de handtekening tijdens de demo niet noodzakelijk is?	Ja dat volstaat.
83	Offerteaanvraag RIS 2025.014	Bestaat bij de demonstratie de mogelijkheid om een korte instructie-handout uit te delen aan de testende gebruikers, zodat zij snel hun weg vinden in de oplossing?	Ja
84	Offerteaanvraag RIS 2025.014	In Bijlage L geeft de inschrijver per wens aan of hij hieraan wil voldoen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat alle wensen waarop met "JA" wordt geantwoord, uiterlijk op het moment van in gebruik name (1 januari 2027) operationeel beschikbaar dienen te zijn?	Ja dat is juist.
85	Offerteaanvraag RIS 2025.014	Maximaal aantal pagina's kwaliteitsdocumenten Document: Offerteaanvraag §4.3, G1 / G3 / G4 Bij de kwaliteitscriteria zijn maximale paginalimieten vastgesteld (G1: 5 A4, G3: 7 A4, G4: 5 A4). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een voorblad, inhoudsopgave en eventuele bronvermelding niet meetellen bij deze paginalimieten?	Dat klopt. Zie ook het antwoord op vraag 39, 46 en 47.
86	Offerteaanvraag RIS 2025.014	Wij verzoeken u te verduidelijken op welk moment de concerngarantie (bijlage 4) dient te worden ingediend. Uit paragraaf 5.2 lijkt te volgen dat deze onderdeel uitmaakt van de inschrijving, terwijl andere bewijsstukken conform paragraaf 3.1 pas na voorgenomen gunning en voorafgaand aan het verificatiegesprek worden aangeleverd. Kunt u bevestigen of de concerngarantie: * bij inschrijving moet worden ingediend; of * pas na voorgenomen gunning hoeft te worden overgelegd?	De concerngarantie dient (indien van toepassing) bij inschrijving ingediend te worden. Zie ook het antwoord op vraag 36.
87	Digitaal Ondertekenen	Meerdere documenten verwijzen naar digitaal ondertekenen maar er worden geen details genoemd over: • IDAS-niveau • Leverancier • Certificateisen Kunt u specificeren: • Welk betrouwbaarheidsniveau vereist is; • Of gekwalificeerde handtekeningen noodzakelijk zijn; • En of bestaande oplossingen zoals ValidSign leidend zijn?	Uw oplossing dient te voldoen aan het gestelde in het burgerlijk wetboek over de digitale handtekening (artikel 3:15a). Daarnaast dient uw oplossing te voldoen aan de Europese eIDAS (EU nr. 910/2014) verordening. ValidSign is genoemd als een mogelijke oplossing. Uiteraard zijn ook andere oplossingen die hieraan voldoen toegestaan.
88	Conceptovereenkomst , Paragraaf 2.4 Wachtkamerconstructie	In paragraaf 2.4 is opgenomen dat de nummer twee gedurende maximaal één jaar in een wachtkamerconstructie kan worden geplaatst. Kunt u verduidelijken: * onder welke voorwaarden de wachtkamerconstructie daadwerkelijk wordt ingezet; * of de oorspronkelijke inschrijving gedurende deze periode ongewijzigd in stand moet blijven; * en op welke wijze prijsindexatie of gewijzigde marktomstandigheden gedurende deze periode worden behandeld?	* De wachtkamerconstructie wordt ingezet op het moment dat de overeenkomst met de oorspronkelijke opdrachtnemer tussentijds wordt beëindigd. De voorwaarden vanuit de aanbesteding en de aanbestedingsdocumenten zijn daarop van toepassing. * Ja, de oorspronkelijke inschrijving moet gedurende 1 jaar na de ingangsdatum van de oorspronkelijke overeenkomst geldig zijn. * De prijsindexering zoals opgenomen in de GIBIT 2025 mag worden toegepast

89	Conceptovereenkomst , Artikel 1.5	In artikel 1.5 wordt verwezen naar een SLA overeenkomst. Wij hebben echter geen afzonderlijk SLA-document aangetroffen in de aanbestedingsstukken. Kunt u aangeven: • of de SLA nog beschikbaar wordt gesteld; • welke service levels van toepassing zijn; • en of service credits onderdeel uitmaken van de overeenkomst?	De SLA dient te worden uitgewerkt tijdens de designfase en heeft als uitgangspunt de aanbestedingsdocumenten. Opdrachtnemer maakt op basis van deze documenten een concept SLA en stemt deze af met betrokkenen van Opdrachtgever.
90	Conceptovereenkomst, Artikel 7.6	Artikel 7.6 bepaalt dat eventuele service credits of boetes naast overige rechten op schadevergoeding van toepassing blijven. Aangezien service credits binnen de SLA reeds bedoeld zijn als compensatie voor het niet behalen van overeengekomen serviceniveaus, verzoeken wij dit artikel te heroverwegen dan wel te verwijderen, teneinde een cumulatie van sancties voor dezelfde tekortkoming te voorkomen.	Akkoord met het laten vervallen van artikel 7.6 uit de conceptovereenkomst. Echter de SLA van opdrachtnemer dient aan het gestelde in artikel 10.10 t/m 10.13 van de GIBIT 2025 en het PvEW te voldoen.
91	Conceptovereenkomst, Artikel 7.4	Wij begrijpen dat Updates onderdeel uitmaken van het reguliere onderhoud en derhalve zonder aanvullende vergoeding worden geïmplementeerd. Gedurende de looptijd van de overeenkomst kan Opdrachtnemer echter nieuwe functionaliteiten, modules of uitbreidingen ontwikkelen die kwalificeren als Upgrades en niet standaard onderdeel uitmaken van de initiële scope van de opdracht. Om hierover gedurende de contractperiode geen interpretatieverschillen te laten ontstaan, verzoeken wij artikel 7.4 als volgt te herformuleren: "Opdrachtnemer verzorgt de implementatie van Updates zodra deze beschikbaar zijn en zonder nadere vergoeding. Upgrades maken geen standaard onderdeel uit van de ICT Prestatie en kunnen, zodra beschikbaar, separaat door Opdrachtgever worden afgenomen."	Uw herformulering is akkoord.
92	Bijlage L overzicht wensen	W26 bepaalt dat de koppeling is gebaseerd op ORI versie 2.0. Deze standaard is op dit moment nog niet officieel vastgesteld en kan tot het moment van vaststelling nog inhoudelijk wijzigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de volgende lezing van W26: "Zodra versie 2.0 van de Open Raadsinformatie-standaard officieel is vastgesteld, voldoet de oplossing hieraan"? Dit voorkomt dat inschrijvers vooruitlopen op een mogelijk wijzigende standaard.	Ja uw voorstel is akkoord.
93	Aanbestedingdocumenten	In de ter beschikking gestelde documenten lijken een aantal Bijlagen te missen. Kan aanbestedende dienst aangeven waar de Bijlagen H, J, K, en Q te vinden zijn?	Op pagina 2 van het Programma van Eisen is via linkjes verwezen naar de betreffende bijlagen. Ook is op diezelfde pagina een volledig overzicht van alle bijlagen van het programma van Eisen opgenomen.
94	Aanbestedingdocumenten	Bijlage D (Bijlage D PvE incl bijlagen GR 2025.014) bevat het PvE incl bijlagen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat in Bijlage D, een Map G genaamd staat met de documenten behorende tot het PvE?	Dat klopt. Logischerwijs had de benaming van de map " Bijlage D" moeten zijn.
95	PvEW W18	We kunnen in ons systeem obstakels inrichten om het extern delen van vertrouwelijke informatie moeilijker te maken. Bent u het met ons eens dat het volledig kunnen blokkeren van het delen van dit soort informatie, bijv. een foto maken van een scherm, technisch niet mogelijk is? Zo ja, kunt u deze wens laten vervallen? Zo niet, hoe verifieert u de invulling op deze wens?	De wens betreft het blokkeren van het downloaden van documenten. Wij zijn het met u eens dat er andere manieren zijn, zoals het maken van een foto van het scherm. Nee, wij laten deze wens niet vervallen. Het verifiëren bestaat uit het via de app of website toetsen of een document kan worden gedownload.
96	PvEW W4	In ons systeem kunnen gebruikers eigen mappen aanmaken. Zoals een map 'Punt uit mijn verkiezingsprogramma'. De documenten die op de agenda's staan of in overzichten van raadsinstrumenten (Moties, Amendementen, Schriftelijke vragen), zijn vanaf die plek eenvoudig te plaatsen in de deze mappen. Mappen kunnen ook gedeeld zijn met bijvoorbeeld de hele fractie. Is onze aanname juist dat we hiermee invulling geven op uw behoefte bij deze wens?	Uw invulling van deze wens is voor de aanbestedende dienst akkoord.
97	PvEW – Migratie	Klopt de aanname dat in de context van de Lange Termijn Agenda (Krimpen aan den IJssel) de data, op een vergelijkbare manier gepresenteerd, gearchiveerd en gekoppeld dienen te worden inclusief tijdlijn op onderwerp niveau?	Het is niet noodzakelijk dat de LTA op een vergelijkbare manier wordt ge(re)presenteerd. Het is wel nodig dat de LTA die openbaar is gepubliceerd wordt gearchiveerd. De wijze waarop dit moet gebeuren is onderdeel van de te houden workshops over archiveren.

98	PvEW – Migratie	Klopt de aanname dat de data op dezelfde manier gestructureerd, gekoppeld en gerelateerd dient te worden? E.g. een raadsvoorstel dat op meerdere vergaderingen geagendeerd is.	Dit is niet een eis. Uw aanname is dan ook niet correct.
99	PvEW – Migratie	Klopt de aanname dat vertrouwelijkheden op vergadering-, agendapunt- en documentniveau intact moeten blijven en overgenomen dienen te worden?	Nee uw aanname klopt niet. De gemeentewet kent slechts twee statussen: geheim en openbaar. Opdrachtgever verplicht Opdrachtnemer dat deze status bij ieder stuk informatie wordt overgenomen bij migratie.
100	PvEW 103	Ons RISBIS is continu in ontwikkeling, waarbij we de uitgangspunten uit de WCAG meenemen. Dit betekent ook dat we op elk punt in de tijd aanpassingen maken in ons RISBIS, waardoor een toegankelijkheidstoets een momentopname is in de tijd. We achten het echter niet reëel dat opdrachtgever de eis stelt om binnen 6 maanden alle bevindingen uit het rapport te realiseren. Kunt u ermee akkoord gaan dat bevindingen uit het rapport in een gezamenlijk overleg worden besproken en geprioriteerd op de roadmap?	Niet akkoord. Voor het oppakken van de bevindingen geldt een inspanningsverplichting voor de periode van 6 maanden. De bevindingen dienen uiteindelijk binnen 12 maanden na het opleveren van het rapport opgelost te zijn. In uitzonderlijke gevallen kan in overleg met Opdrachtgever hiervan afgeweken worden.
101	PvEW 110	Wij begrijpen dat onder audiodescriptie mede wordt verstaan het hoorbaar maken van niet-gesproken gebeurtenissen, zoals gezichtsuitdrukkingen, bewegingen in de zaal, applaus en andere contextuele gebeurtenissen. Kunt u aangeven of een tekstueel transcript/beschrijvende ondertiteling van niet-gesproken gebeurtenissen volstaat?	Zie het antwoord op vraag 4.

Bijlagen:

* Resourceplanning griffie

* Aangepaste Bijlage 2 Prijzenblad d.d. 27 mei 2026

Opgesteld: 27 mei 2026