

Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
126	2	N.a.v. vraag 8	In het antwoord op vraag 8 geeft u aan dat u onder “prijsbemiddeling” verstaat: het bedingen van de scherpste prijs bij de fabrikant. Wij constateren dat dit inhoudelijk overlapt met subgunningscriterium SG 2.2 (Inzicht prijsopbouw), waarin reeds wordt gevraagd naar: •de maatregelen en werkwijzen om de gunstigst mogelijke condities te realiseren; •de wijze waarop marktconformiteit wordt geborgd; •transparantie in de inkoopprijs en onderbouwing daarvan. Naar onze mening ziet “prijsbemiddeling” daarmee op dezelfde activiteiten als reeds worden beoordeeld binnen SG 2.2. Wij verzoeken u daarom de bullet “prijsbemiddeling” in SG 2.4 te laten vervallen. Indien u de bullit “prijsbemiddeling” in SG 2.4 niet laat vervallen, verzoeken wij u toe te lichten hoe u het onderscheid ziet tussen SG 2.2 en SG 2.4 ten aanzien van prijsbemiddeling.	In SG 2.2 en SG 2.4 is in beide gevallen de uitkomst de scherpste prijs bij de fabrikant. Echter het onderscheid zit in de weg ernaar toe. In de context van SG 2.4 wordt prijsbemiddeling bedoelt middels een mini-competitie of soortgelijke constructen om te komen tot de scherpste prijs.

Vraag 121 Nvl 1

In de Nota van Inlichtingen is aangegeven dat met “minimaal positief” wordt bedoeld: meer dan 0, en dat hieraan geen nadere numerieke waarde wordt toegekend.

Inschrijver constateert dat het bijbehorende prijzenblad toestaat om het opslagpercentage met meer dan twee decimalen op te nemen. Dit betekent dat inschrijvers kunnen inschrijven met uiteenlopende waarden, zoals 0,1%, 0,01% maar ook 0,0000000001%. Hierdoor kan de onderlinge vergelijkbaarheid van inschrijvingen worden beïnvloed en kunnen interpretatieverschillen ontstaan bij de beoordeling, hetgeen raakt aan de vereisten van transparantie en gelijke behandeling.

Inschrijver verzoekt u daarom een concrete numerieke ondergrens vast te stellen voor het minimale opslagpercentage.

Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoekt Inschrijver u te verduidelijken welk maximum aantal decimalen is toegestaan bij het invullen van het opslagpercentage en het prijzenblad hierop aan te passen, zodat voor alle inschrijvers eenduidig vaststaat hoe het opslagpercentage dient te worden ingevuld en beoordeeld.

Het opslagpercentage is aangepast naar maximaal 1 decimaal achter de komma. Het Prijzenblad is aangepast en geupload in TenderNed.

128	2	Vraag 55 Nvl 1	In eis 11 is het volgende opgenomen: “SSC Ons heeft in het kader van ICT-Hardware het recht om steekproefsgewijs concurrerende offertes bij willekeurige derden aan te vragen (...) Indien SSC Ons op basis van deze controle vaststelt dat het aanbod van Opdrachtnemer meer dan 5% in voor SSC Ons ongunstige zin afwijkt ten opzichte van een derde dan verlangt SSC Ons dat Opdrachtnemer het werkelijk geconstateerde verschil in mindering brengt op zijn (aangepaste) aanbod.” In de Nota van Inlichtingen is op Vraag 55 aangegeven dat de 5%-norm per product wordt toegepast. Inschrijver constateert dat ICT-hardware in de markt veelal wordt aangeboden op basis van bundelprijzen en volumeafspraken, waarbij individuele productprijzen kunnen afwijken terwijl het ordertotaal marktconform of gunstiger is voor de afnemer. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de toepassing van eis 11 uitsluitend plaatsvindt indien het prijsverschil van meer dan 5% leidt tot een voor SSC Ons ongunstiger totaalprijs op orderniveau, en niet uitsluitend op basis van een vergelijking van individuele producten zonder rekening te houden met het ordertotaal. Indien dit niet het geval is, verzoekt Inschrijver u te verduidelijken op welke wijze bundelprijzen, volumevoordelen en totaalorderkortingen worden meegenomen bij de beoordeling van de marktconformiteit.	Aanbestedende Dienst bevestigt dat, conform de Nota van Inlichtingen (vraag 55), de toepassing van de 5%-norm zoals opgenomen in eis 11 in beginsel plaatsvindt op het niveau van individuele producten. Aanbestedende dienst erkent dat in de markt sprake kan zijn van legitieme prijsopbouw via bundels, volumevoordelen en totaalorderkortingen. Onderbouwde afwijkingen als gevolg van bundel- en volumeafspraken kunnen worden toegelicht. Aanbestedende Dienst behoudt zich het recht voor om per geval te beoordelen in hoeverre deze toelichting aanleiding geeft om af te wijken van een strikt productniveauvergelijking
129	2	GIBIT 2025, art. 17.3 & Nvl vraag 17	U geeft in uw antwoord op vraag 17 de aansprakelijkheid niet tot soort te willen beperken. Ten aanzien van soort kan onderscheid worden gemaakt tussen directe en indirecte schade. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Nee, niet akkoord. De motivatie heeft Aanbestedende dienst al in het antwoord op vraag 17 gegeven.

130	2	GIBIT 2025, artikel 19.1 & vraag 104	In uw antwoord op vraag 104 geeft u aan dat artikel 19.1 volgens u voldoende ruimte laat en verwijst u naar de toelichting, waarin onder meer uitzonderingen voor bepaalde derden worden genoemd. Tegelijkertijd bevestigt u niet expliciet dat het delen van informatie met bijvoorbeeld onderaannemers en (juridische/financiële) adviseurs is toegestaan indien dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst. Kunt u, mede gelet op het belang van een werkbare uitvoering van de opdracht, alsnog expliciet bevestigen dat opdrachtnemer vertrouwelijke informatie mag delen met door hem ingeschakelde derden (zoals onderaannemers, aandeelhouders, accountants en professionele adviseurs), voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst en deze derden aan passende geheimhoudingsverplichtingen zijn gebonden? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u gemotiveerd toe te lichten hoe opdrachtnemer in de praktijk aan zijn contractuele verplichtingen kan voldoen zonder dergelijke informatie te delen.	Aanbestedende dienst hoeft dit niet expliciet te bevestigen, daar in de toelichting van artikel 19.1 juist staat dat onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs etc. een uitzondering vormen. De geheimhouding kan opgeheven worden wanneer dit noodzakelijk is op grond van een wettelijk voorschrift, onderzoek van een toezichthouder of gerechtelijke procedures.
131	2	GIBIT 2025, artikel 18.2 & Nvl vraag 105	In uw antwoord op deze vraag verwijst u naar geschiktheidseis 3.3.1 uit het Beschrijvend Document, waarin een bedrijfsaansprakelijkheidsdekking van € 250.000,- per gebeurtenis met een minimum van twee gebeurtenissen per jaar wordt genoemd. Kunt u bevestigen dat met “minimum van twee gebeurtenissen per jaar” in feite wordt bedoeld een maximale dekking per jaar (bijvoorbeeld € 500.000,- per jaar), aangezien een “minimum” in dit verband onlogisch lijkt en niet aansluit bij gebruikelijke verzekeringssystematiek? Graag uw akkoord. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten welke concrete dekking uiteindelijk wordt verlangd.	Nee, Aanbestedende dienst bevestigt dit niet. Aanbestedende dienst eist concreet dat de aansprakelijkheidsdekking in ieder geval minimaal €500.000,- per jaar bedraagt.

132	2	N.a.v. vraag 30	In het antwoord op vraag 30 is toegevoegd dat de gerealiseerde referentiewaarde dient te worden onderbouwd met facturen en/of andere objectieve bewijsstukken. Inschrijver merkt op dat met het indienen van een referentieopdracht reeds wordt verklaard dat aan de gestelde kerncompetentie wordt voldaan, inclusief de omvang en gerealiseerde waarde binnen de referentieperiode. Het verplicht overleggen van onderliggende bewijsstukken leidt tot onevenredige administratieve lasten en is niet in lijn met gangbare praktijk. Daarbij heeft opdrachtgever reeds de mogelijkheid om de juistheid van de opgegeven referenties te verifiëren bij de opgegeven referent. Kunt u bevestigen dat het overleggen van bewijsstukken niet vereist is, en dat de referentieverklaring van inschrijver volstaat, waarbij verificatie via de referent plaatsvindt indien u dit noodzakelijk acht?	Ja, dat bevestigt Aanbestedende dienst.
133	2	Artikel 22	In artikel 22 van de overeenkomst is een bepaling opgenomen waarvan de (financiële) impact voor Inschrijver nog niet duidelijk is. De beantwoording van Nvl 2 is hier ook bepalend in. Op dit moment is Inschrijver nog in overleg met vendors om de mogelijke gevolgen van dit artikel inzichtelijk te maken. Dit inzicht is voor Inschrijver noodzakelijk, aangezien eventuele kosten die voortvloeien uit artikel 22 verwerkt dienen te worden in het opslagpercentage bij inschrijving. Inschrijver verzoekt u daarom een derde Nota van Inlichtingen in te plannen, zodat Inschrijver op basis van de input van vendors nog eventuele aanvullende verduidelijkingsvragen kan stellen met betrekking tot artikel 22. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u te verduidelijken op welke wijze Inschrijvers geacht worden de mogelijke financiële impact van artikel 22 te betrekken bij het vaststellen van het opslagpercentage.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het inplannen van een derde Nota van Inlichtingen. Artikel 22 GIBIT 2025 blijft onverkort van toepassing, maar dient te worden gelezen binnen de aard en scope van deze aanbesteding. Inschrijvers dienen bij het bepalen van het opslagpercentage rekening te houden met de verplichtingen die op grond van de aanbestedingsstukken, de overeenkomst, de Nvl's en de GIBIT redelijkerwijs voorzienbaar zijn. Aanbestedende dienst acht de aanbestedingsstukken, mede gelet op de reeds gegeven antwoorden in de Nota van Inlichtingen, voldoende duidelijk om een inschrijving op te baseren. Het enkele feit dat een Inschrijver intern of met vendors nog nadere afstemming wenst te voeren over de commerciële gevolgen, vormt geen aanleiding om de planning te wijzigen of een extra Nota van Inlichtingen in te plannen.

134	2	Artikel 22 (standaardsoftware)	Kan Opdrachtgever bevestigen dat Leverancier op grond van artikel 22 niet gehouden is functionaliteit te realiseren die niet beschikbaar is binnen standaardsoftware van derden? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u te motiveren.	Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de bevestiging zoals door Inschrijver geformuleerd. Artikel 22 GIBIT 2025 brengt mee dat Leverancier Opdrachtgever technisch in staat stelt om Data in te zien en voor eigen gebruik op te slaan, voor zover de te leveren ICT Prestatie Data genereert, verzamelt of anderszins verwerft. Deze verplichting kan op verschillende manieren worden ingevuld, bijvoorbeeld door Data te verstrekken, inzage en download mogelijk te maken, Data op verzoek te verstrekken, Documentatie beschikbaar te stellen of Koppelingen ter beschikking te stellen. Aanbestedende dienst bevestigt daarom niet in algemene zin dat Leverancier niet gehouden is tot enige voorziening wanneer de betreffende functionaliteit niet standaard beschikbaar is binnen software van derden.
135	2	Artikel 22 (kosteloos)	Kan Opdrachtgever, met betrekking tot artikel 22, specificeren welke werkzaamheden onder “kosteloos” vallen en bevestigen dat afhankelijkheden van derden, zoals licenties en tooling, hiervan zijn uitgesloten? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u te motiveren.	Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de bevestiging zoals door Inschrijver geformuleerd. Onder “kosteloos” in artikel 22 GIBIT 2025 vallen de werkzaamheden die nodig zijn om Opdrachtgever technisch in staat te stellen Data in te zien en voor eigen gebruik op te slaan. Aanbestedende dienst bevestigt niet dat afhankelijkheden van derden, zoals licenties en tooling, in algemene zin hiervan zijn uitgesloten. Indien dergelijke afhankelijkheden onderdeel zijn van de aangeboden ICT Prestatie, dienen de daarmee samenhangende kosten en beperkingen door Inschrijver vooraf te worden beoordeeld en in de inschrijving te worden verwerkt. Eventuele beperkingen dienen concreet en onderbouwd kenbaar te worden gemaakt.

136	2	Artikel 22.2/22.3	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de ketenverantwoordelijkheid in artikel 22.2 en 22.3 niet ziet op beperkingen van standaardsoftware van derden en dat Leverancier niet verplicht is tot maatwerk buiten de aangeboden oplossing? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u te motiveren.	Niet akkoord. Aanbestedende dienst bevestigt niet dat de verplichtingen uit artikel 22.2 en 22.3 in algemene zin niet zien op beperkingen van standaardsoftware van derden. Leverancier blijft verantwoordelijk voor de aangeboden ICT Prestatie, ook indien daarin standaardsoftware van derden is opgenomen. Een algemene verwijzing naar beperkingen van standaardsoftware van derden is daarvoor onvoldoende. Inschrijver dient dergelijke beperkingen concreet en onderbouwd kenbaar te maken.
137	2	Artikel 22.8	Kan Opdrachtgever bevestigen dat in het kader van artikel 22.8 een eenmalige schriftelijke kennisgeving door Leverancier volstaat en dat de verantwoordelijkheid voor dataveiligstelling bij Opdrachtgever ligt voor zover de data zich onder diens controle bevindt? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u te motiveren.	Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Een eenmalige kennisgeving volstaat niet. Artikel 22.8 GIBIT 2025 bepaalt dat Leverancier Opdrachtgever tweemaal schriftelijk en expliciet een redelijke kans moet bieden om de Data te downloaden of anderszins te verkrijgen, met ten minste 30 dagen tussen beide kennisgevingen. Ook moet de datum van vernietiging worden aangezegd. Wel geldt dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor het veiligstellen van Data zodra deze onder zijn controle zijn gebracht.
138	2	Artikel 22.9	Kan Opdrachtgever bevestigen dat “technisch onmogelijk” in de zin van artikel 22.9 mede omvat beperkingen van standaardsoftware van derden en dat leveranciersdocumentatie als afdoende onderbouwing geldt? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u te motiveren.	Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de bevestiging zoals geformuleerd. Beperkingen van standaardsoftware van derden vallen niet automatisch onder “technisch onmogelijk” in de zin van artikel 22.9 GIBIT 2025. Inschrijver dient per geval concreet aan te tonen dat de gevraagde dataontsluiting of documentatie technisch niet realiseerbaar is, ook niet via configuratie, interfaces, modules of exports. Leveranciersdocumentatie kan als onderbouwing volstaan, mits deze de gestelde technische onmogelijkheid concreet ondersteunt. Een algemene verwijzing naar standaardproductbeperkingen is onvoldoende.