

Vraagnummer	Verwijzing document	Verwijzing naar alinea	Verwijzing naar pagina	Citaat van een gerefereerde tekst	Vraag	Reactie Opdrachtgever
1	Selectieleidraad v2 d.d. 26-05-2026 (gelezen in samenhang met Nvl vraag 23-25)	Par. 4.4.6 Kerncompetentie 1, par. 4.5.2 Selectie criterium 1 en Selectie criterium 2	p. 19, 20-22	Par. 4.4.6 KC1 en par. 4.5.2 SC1: "Met behulp van een referentie toont u aan dat u beschikt over kennis, ervaring en competentie op het gebied van het opstellen van ontwerpen (SO - VO - DO) voor de openbare ruimte." Par. 4.5.2 SC2: "Met behulp van een referentie toont u aan dat u beschikt over kennis, ervaring en competentie op het gebied van het ontwerpen van een efficiënt en gebruiksvriendelijk busstation." In combinatie met Nvl antwoord vraag 24: "Nee, het ontwerp dient tot DO niveau te zijn uitgewerkt."	SC1 vereist een referentie van een afgeronde ontwerpfasen SO, VO en DO op een centrumgebied met minimaal 600 woningen. SC2 vereist daarnaast een aparte DO-referentie van een busstation. Op grond van Voorschrift 3.5A en 3.5F van de Gids Proportionaliteit (proportionele en limitatieve stapeling van geschiktheidseisen) verzoeken wij u toe te lichten welke aanvullende risico's de VO/DO-eis op SC2 afdekt die niet reeds met SC1 worden afgedekt. Bent u, gelet op de cumulatieve zwaarte, bereid voor SC2 te volstaan met een referentie waarin het busstation onderdeel was van een groter (multimodaal) ontwerp dat tot minimaal SO is uitgewerkt waarbij aangetoond is dat het ontwerp inpasbaar is?	De Opdrachtgever is van mening dat beide criteria voldoende van elkaar verschillen en is niet bereid de criteria aan te passen.
2	Selectieleidraad v2 d.d. 26-05-2026 (samenhang met Nvl vraag 21)	Par. 4.5.2 Selectie criterium 2	p. 22 (Nvl p. 11-12)	Par. 4.5.2 SC2: "Dit mag onderdeel zijn van een grotere ontwerp-opgave. Het ontwerp betreft een busstation met minimaal 300 bus bewegingen per dag en een goede overstap- en wacht functionaliteit, waarbij tevens het goed functioneren van het omliggende gebied onderdeel was van de opgave, zowel verkeerstechnisch als het goed verblijven in het gebied." Nvl antwoord vraag 21: "De inschrijver moet het busstation ontworpen hebben."	In de Nederlandse infrastructuurpraktijk worden busstations vrijwel uitsluitend in samenhang met andere modaliteiten en de omgeving ontworpen, vaak in de vorm van MIRT-verkenningen, masterplannen voor multimodale knopen of OV-knooppuntstudies. Bent u bereid expliciet te bevestigen dat dergelijke producten als geldige referentie kunnen worden ingediend voor SC2, mits de inschrijver (1) zelf het busstation heeft ontworpen, (2) het ontwerp de inrichtingsprincipes, geometrie, instaplengtes, opstelpatronen en bijbehorende verblijfsruimte concreet vastlegt op minimaal SO-niveau, en (3) het minimumaantal busbewegingen van 300 per dag wordt gehaald? Een dergelijke verduidelijking sluit aan bij Voorschrift 3.5G van de Gids Proportionaliteit (geen kopie-eis: een referentie mag inhoudelijk vergelijkbaar zijn, niet identiek).	Hier gaat de Opdrachtgever niet in mee. Er is al een Masterplan opgesteld waarin ook het busstation is opgenomen. De Opdrachtgever is juist op zoek naar een partij die het busstation verder uitwerkt naar DO-niveau.
3	Nota van Inlichtingen 2026-05-26-1 (Selectieleidraad v2)	Nvl vraag 12 en 13 (par. 6 Planning gunnings-procedure)	Nvl p. 7-8 (Selectieleidraad v2 p. 24-25)	Nvl antwoord vraag 12 en 13: "Wanneer een tweede Nota van Inlichtingen nodig is wordt deze aan de planning toegevoegd. Dit kan zorgen voor eventuele aanpassingen in de planning van de vervolgstappen."	Gezien de fundamentele aard van bovenstaande vragen en de impact op de samenstelling van inschrijvende partijen, verzoeken wij u een tweede, verkorte vragenronde te organiseren waarin uitsluitend reacties op de Nvl-wijzigingen kunnen worden ingediend, met een evenredige verschuiving van de aanmelddeadline. Dit sluit aan bij het zorgvuldigheids- en transparantiebeginsel (artikel 1.9 Aanbestedingswet 2012) en bij Voorschrift 3.5A van de Gids Proportionaliteit (proportionele procedure-inrichting). Bent u hiertoe bereid?	De reacties van de Opdrachtgever op de bovenstaande vragen houdt in dat de uitvraag gehandhaafd blijft. Daarmee ziet de Opdrachtgever geen reden voor het instellen van een tweede Inlichtingenronde en blijft de planning gehandhaafd.