

Algemene informatie

Aanbesteding: Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss
Aanbestedende Dienst: Gemeente Oss
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Programma van Eisen, Maatvoering/diameter armatuur

Vraag:

Wij zijn voornemens in te schrijven op uw Tender, echter wijkt ons aan te bieden armatuur af van de in het PvE genoemde diameter, maar is het ontwerp zodanig dat de functionele doelstellingen van AD volledig worden gerealiseerd. De gevraagde maatvoering lijkt primair gericht op lichtverdeling, ruimtelijke inpassing en beeldkwaliteit. De aangeboden oplossing voldoet aantoonbaar aan deze aspecten. Daarnaast is een compacter armatuur duurzamer (minder materiaal) en scoort een dergelijk armatuur ook gunstiger op MKI, hetgeen u ook uitvraagt. Daarnaast is deze keuze van minder impact op het milieu een belangrijke doelstelling geweest bij de ontwikkeling van dit armatuur. Kunt u hierin meegaan en is een compacter armatuur met een diameter vanaf 480mm toegestaan?

Daarmee is sprake van een functioneel gelijkwaardige invulling van de gestelde eisen, passend binnen de functionele benadering zoals door AD gehanteerd en benoemd en in uw inleiding van uw PvE op blz. 1 waar u schrijft; De gemeente kiest er in deze aanbestedingsprocedure voor om armaturen functioneel te specificeren, waarbij het voor inschrijvers is toegestaan met een passend product in te schrijven. Hierin zien wij de mogelijkheid een compacter armatuur aan te bieden en vragen eveneens of deze interpretatie juist is.

Antwoord:

Een compacter armatuur met een diameter vanaf 480mm toegestaan, binnen de kaders zoals in de vraagstelling verwoord. Uw interpretatie is dus juist. De gemeente heeft daarom besloten om de Diameter kegelarmatuur (was \varnothing 600 en 700 mm) aan te passen naar een Diameter tussen \varnothing 480 en 700 mm.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr. **Onderwerp:**

2

Bijlage 7 - Programma van Eisen

Vraag:

In het PVE geeft AD bij lichttechniek aan dat de leds type Highpower of 5050 moet en zijn en dat hiermee uitdrukkelijk aan dat Midpower leds niet zijn toegestaan. Dit is disproportioneel en gaat in tegen het gelijkheidsbeginsel en functioneel specificeren. (wat AD nota bene in de inleiding aangeeft juist te doen!). AD geeft aan middels de UGR eis waarde te hechten aan niet verblindende OVL. Midpower heeft juist de eigenschap om een prettiger lichtbeeld voor de weggebruiker te creëren doordat het lichtgevend oppervlakte groter is en hierdoor minder "prikkend".

Vraag: Wij willen u vragen om eventueel wel de eis van minimaal 16 leds te blijven hanteren, maar de eis voor Highpower of 5050 leds te laten vervallen en hiermee ook de Midpowerleds toe te staan?

Antwoord:

Om een gelijk speelveld te behouden zijn Midpower leds ook toegestaan en komt de eis 'minimaal 16 leds' te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Leidraad, 7.1.2

Vraag:

Op welke manier wordt een score toebedeeld voor subgunningscriterium 2, plan van aanpak circulariteit? Bepaalt het beoordelingsteam de score op basis van consensus, of worden er gemiddelde scores berekend? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Ieder lid van het beoordelingsteam bepaalt zijn (beargumenteerde) score. Tijdens een consensusoverleg wordt de uiteindelijke score bepaald.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Leidraad 8.4

Vraag:

Graag uw bevestiging dat u Gids Proportionaliteit, artikel 3.8B in acht houdt.

Antwoord:

AD bevestigt dat zij de gids proportionaliteit in acht houdt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Checklist paragraaf 4.8

Vraag:

Voor de volledigheid verzoeken wij u te bevestigen dat de bijlage met afgeleide eisen Plan van Aanpak Circulariteit genoemd in paragraaf 4.8 niet binnen 7 kalenderdagen aangeleverd hoeft te worden, maar binnen de genoemde termijn van 4 weken in paragraaf 7.1.2.

Antwoord:

De bijlage met afgeleide eisen Plan van Aanpak Circulariteit moet conform paragraaf 7.1.2 binnen 4 weken gerekend vanaf de dag van verzending van het verzoek worden verstrekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Checklist paragraaf 4.8

Vraag:

Voor de volledigheid verzoeken wij u te bevestigen dat het EPD genoemd in paragraaf 4.8 niet binnen 7 kalenderdagen aangeleverd hoeft te worden, maar binnen de genoemde termijn van 4 weken in paragraaf 7.1.1.

Antwoord:

De EPD moet conform paragraaf 7.1.1 binnen 4 weken gerekend vanaf de dag van verzending van het verzoek worden verstrekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Checklist paragraaf 4.8

Vraag:

Het valt ons op dat de checklist opgenomen in paragraaf 4.8 niet volledig lijkt. Zo mist er bij de in te leveren documenten bij inschrijving bijvoorbeeld het referentieformulier. Maar ook na gunning ontbreken er documenten die elders in de documenten wel genoemd worden. Wij verzoeken u daarom vriendelijk de checklist te herzien, zodat hier op een later moment geen onduidelijkheid of discussie over kan ontstaan.

Antwoord:

Ook de volgende documenten dienen bij inschrijving te worden ingediend:

- Bijlage 4 (Holding verklaring)
- Bijlage 6 (referentie)
- Bijlage 10 (systeemvermogen per profiel)

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Ondertekening

Vraag:

In paragraaf 4.8 stelt u dat alle in te dienen documenten rechtsgeldig, volledig ingevuld en ondertekend dienen te zijn. Het is niet gebruikelijk om een plan van aanpak of de lichtberekeningen (in pdf en dialux, inclusief .ldt-files) te ondertekenen. Klopt het dat deze documenten niet ondertekend hoeven te worden en de ondertekening alleen geldt voor de gepubliceerde documenten met handtekeningveld? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

De volgende documenten hoeven niet door de inschrijver zelf ondertekend te worden:

- Het Plan van Aanpak Circulariteit
- De lichtberekeningen
- Bijlage 19 (Format aantoonbaarheid eisen armaturen)

De op verzoek aan te leveren documenten hoeven ook niet door inschrijver zelf ondertekend te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bezwaartermijn

Vraag:

U noemt in paragraaf 7.2 een bezwaartermijn van 30 dagen. Dit is geen gebruikelijke bezwaartermijn. De Alcateltermijn is 20 dagen. Wij verzoeken u de wettelijk bepaalde termijn aan te houden. Indien niet akkoord, uw motivatie.

Antwoord:

De wettelijke termijn is MINIMAAL 20 dagen (zie art 2.127, derde lid Aw). In dit geval heeft de gemeente ervoor gekozen deze termijn langer te maken omdat een groot deel van van deze bezwaartermijn in de zomervakantieperiode valt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
10

Onderwerp:

UGR-B

Vraag:

In het PvE staat 'UGR-B minimaal 33.' Klopt het dat dit een verschrijving is?

Antwoord:

Dat is inderdaad een verschrijving. De UGR-B moet zijn maximaal 33.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Nakoming EMVI-beloftes

Vraag:

U stelt dat indien Opdrachtnemer één of meerdere EMVI#beloftes niet waarmaakt, de Opdrachtnemer zonder nadere ingebrekestelling een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd is ter hoogte van 1,5 maal de waarde van de niet#gerealiseerde EMVI#score.

i) Hoewel het uiteraard de bedoeling is dat een inschrijver zijn EMVI-beloftes nakomt, vinden wij het niet proportioneel om deze boete op te eisen zonder ingebrekestelling met redelijke termijn om na te komen. Wij verzoeken u daarom het gestelde te herzien.

ii) Het is ons niet duidelijk hoe u de niet-gerealiseerde EMVI-score bepaalt. Wij verzoeken u dit nader toe te lichten en te illustreren met een voorbeeld.

Antwoord:

Antwoord i: De tekst in de leidraad onder paragraaf 7.1.2 m.b.t. Boete bij niet#nakoming EMVI#beloftes, tweede alinea pagina 32:

"Indien Opdrachtnemer één of meerdere EMVI#beloftes niet waarmaakt, is Opdrachtnemer zonder nadere ingebrekestelling een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd ter hoogte van 1,5 maal de waarde van de niet#gerealiseerde EMVI#score."

wordt aangepast naar:

"Indien Opdrachtnemer, na hierop door Opdrachtgever schriftelijk te zijn gewezen en na verloop van een redelijke termijn voor nakoming, één of meerdere EMVI-beloftes niet waarmaakt, is een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd ter hoogte van 1,5 maal de waarde van de niet#gerealiseerde EMVI#score."

Antwoord ii: Het bewaken van EMVI-beloften en afwijkingen hierop, en daarmee het bepalen van de niet-gerealiseerde EMVI-score, is onderdeel van het contractmanagement door Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Beoordelingskader Plan van aanpak circulariteit

Vraag:

Bij de uitleg van de score uitmuntend stelt u: "Opdrachtgever acht Opdrachtnemer in staat de opdracht zeer goed uit te voeren en o.b.v. de beschrijving in het PvA is Opdrachtgever overtuigd over (circulaire) aspecten." Het is ons niet geheel duidelijk hoe er op basis van een plan van aanpak circulariteit wordt beoordeeld of de opdrachtnemer in staat is de opdracht zeer goed uit te voeren. Graag uw toelichting.

Antwoord:

Op pagina 28 en verder staat waar uw PvA aan dient te voldoen en hoe wij dit beoordelen. De in het PvA gegeven toelichting moet de beoordelingscommissie overtuigen dat de voorgestelde maatregelen, resultaten, verklaring en onderbouwing van de (circulaire) deelaspecten ruimschoots (SMART) beschreven zijn en meer dan verwacht meerwaarde opleveren, waardoor de beoordelingscommissie gemotiveerd tot het oordeel uitmuntend kan komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Beoordelingsteam

Vraag:

U noemt 2 verschillende beoordelingsteams in de leidraad. Klopt onze aanname dat de vakbeheerder duurzaamheid dezelfde persoon is als de adviseur duurzaamheid? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Leidraad, 7.1

Vraag:

Voor de volledigheid verzoeken wij u te bevestigen dat u gunt op basis van 'gunnen op waarde'.

Antwoord:

Wij gunnen op basis van EMVI, meer in het bijzonder op de beste prijs kwaliteitsverhouding. Daarbij worden elementen (kwaliteit omrekenen in een fictieve korting) van de methodiek gunnen op waarde gebruikt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Leidraad, 2.6

Vraag:

U stelt: "De opdrachtgever is niet verplicht de uitbreiding binnen dit contract af te nemen indien de aanbidding hier geen aanleiding toe geeft."

Het is ons niet geheel duidelijk wat u bedoelt met "indien de aanbidding hier geen aanleiding toe geeft". Wij verzoeken u dit nader toe te lichten.

Antwoord:

Het gaat hier om een herzieningsclausule. Als de beschreven situatie zich voordoet zullen we de opdrachtnemer verzoeken hiervoor een aanbidding te doen. Er kunnen zich vervolgens omstandigheden voordoen dat de gemeente toch geen gebruik wil of kan maken van die aanbidding. Met deze clausule behoudt de gemeente zich het recht voor om hier op andere wijze (bijvoorbeeld door concurrentiestelling) de aanvullende opdracht weg te zetten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Omvang van de opdracht

Vraag:

U stelt dat de maximale omvang van de opdracht € 1.100.000 is.

i) Klopt het dat dit bedrag exclusief de genoemde omvang van 50% voor uitbreiding is?

ii) Welke uitbreidingen bedoelt u hiermee, aangezien deze los staan van de herzieningsclausules in paragraaf 2.6?

Graag uw toelichting.

Antwoord:

Antwoord i): Ja, dit bedrag is exclusief de genoemde omvang van 50% voor uitbreiding.

Antwoord ii): Zowel het aantal armaturen (schatting circa 2.200) als de geraamde prijs zijn vooraf niet zeker. De gemeente bedoelt hier dus mee dan mocht het aantal armaturen en /of geraamde prijs hoger zijn dan nu op voorhand bekend, deze tot 50% kunnen worden opgehoogd, zonder dat de gemeente een nieuwe aanbesteding hiervoor moet starten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Leidraad 8.7

Vraag:

In paragraaf 8.7 noemt u de levertijd als onderdeel van de uitvoeringseisen. Wij verzoeken u ook een globale planning op te nemen van het aantal bestellingen - qua tijdstip en de omvang van de bestelling.

Antwoord:

In Q1 2027 ongeveer 850 stuks. Daarna ongeveer 300 stuks per jaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
18

Onderwerp:

PvE - vormgeving

Vraag:

In uw vormgevingseisen en beschrijving stelt u dat een overhangende rand ('overhang') niet is toegestaan.

De overhangende rand van de bovenkap wordt toegepast om een aantal redenen, onder andere voor afdruipe van vuil via regenwater en het realiseren van goede afdichting. Dit is de meest duurzame oplossing, ook resulteert dit in minder onderhoud en kostenbesparing.

Wij verzoeken u daarom een minimale over-rand van 5 mm toe te staan. Indien niet akkoord, uw motivatie.

Antwoord:

Een over-rand van maximaal 5mm is toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Lichtberekeningen

Vraag:

Is de eis voor minimaal 16 leds vanwege comfort opgenomen? Als dit het geval is dan zou ik u willen verzoeken deze te laten vervallen, aangezien de UGR buiten al is opgenomen voor comfort. Indien dit om een andere reden is opgenomen, kunt u deze uitleggen?

Antwoord:

De eis "minimaal 16 leds" komt te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Lichtberekeningen

Vraag:
Is de eis ≥ 120 lm/W ook op het type armatuur en niet op de configuratie van het armatuur in de profielen van toepassing?

Antwoord:
De eis heeft betrekking op het armatuur in de aangeboden configuratie voor het gevraagde profiel.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
29 mei 2026

Percelen:
P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Lichtberekeningen

Vraag:
Met betrekking tot profiel 1, dient de Uh 0.3 voor beide stroken gehaald te worden? Of wordt de waarde alleen van het weggedeelte beoordeeld? Mag er van de twee profielen een totaal rekenvlak aangemaakt mogen worden?

Antwoord:
De Uh (minimaal 0,3) geldt voor zowel de rijbaan als het voetpad. Om de deelgebieden kwalitatief goed te verlichten dienen deze als individuele stroken te worden berekend zoals in NPR gesteld wordt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
29 mei 2026

Percelen:
P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Maatvoering

Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt de maatvoering van het armatuur zeer specifiek voorgeschreven, zonder dat hierbij een tolerantie wordt toegestaan. In de markt is het echter gebruikelijk om bij dergelijke specificaties een bandbreedte of tolerantie te hanteren, aangezien maatvoering per fabrikant kan variëren zonder dat dit afbreuk doet aan de functionaliteit of kwaliteit van het armatuur.

Kunt u toelichten waarom binnen deze aanbesteding is gekozen voor het voorschrijven van exacte maatvoering zonder tolerantie? En bent u bereid om alsnog een tolerantie van 5% op de opgegeven maatvoering toe te staan, zodat gelijkwaardige en marktconforme oplossingen breder kunnen worden aangeboden?

Antwoord:

Ad heeft na zorgvuldig onderzoek voldoende ruime eisen aan de maatvoering gesteld, waardoor het opnemen van toleranties overbodig is. De eisen m.b.t. maatvoering worden niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
23

Onderwerp:

PvE - Vormgeving

Vraag:

In het PvE onder het onderdeel vormgeving is voor de onderkap opgenomen: "uitsluitend rechte lijnen. Ronde of gebogen lijnen en hoeken in de onderkap zijn niet toegestaan."

Wij verzoeken u om deze eis nader te concretiseren. In de praktijk bevat een onderkap immers vrijwel altijd afrondingen of overgangen, bijvoorbeeld ten behoeve van productie, constructieve sterkte, waterafvoer en veiligheid (zoals afronding van randen). Hierdoor is het niet geheel duidelijk wanneer sprake is van "ronde of gebogen lijnen" in de zin van deze eis.

Kunt u aangeven hoe deze eis dient te worden geïnterpreteerd en beoordeeld? Bijvoorbeeld:

1. Wanneer wordt een vorm beschouwd als "recht" versus "gebogen"?
2. Wordt beoordeeld op visuele uitstraling, geometrische hoofdvorm of exacte maatvoering?

Daarnaast merken wij op dat uit aanbestedingsrechtelijke jurisprudentie volgt dat eisen voldoende duidelijk, objectief en eenduidig moeten zijn geformuleerd, zodat alle inschrijvers deze op dezelfde

wijze kunnen interpreteren en toepassen. Wij verzoeken u daarom deze eis zodanig te preciseren dat interpretatieverschillen worden voorkomen.

Antwoord:

De vormgeving van de onderkap wordt beoordeeld op de visuele uitstraling. AD is van mening dat de in het PvE opgenomen weergaven van de onderkap voldoende duidelijk zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
24

Onderwerp:

MKI

Vraag:

In bijlage 13 vraagt u om een EPD volgens 15804/A1. In de leidraad vraagt u een EPD volgens EN 15804+A2 (set A1 en set A2). Kunt u verduidelijken welke norm voor de EPD gehanteerd moet worden?

Antwoord:

Door bepalingsmethode versie 1.2 voor te schrijven, geldt EN 15804:2012+A1 voor het bepalen van de gekarakteriseerde effect-scores. Voor de overige onderdelen wordt EN 15804:2012+A2 toegepast.

In lijn met de bepalingsmethode 1.2 vindt de waardering (het bepalen van de fictieve korting) plaats op basis van de A1-impactcategorieën (Set 1). Hoewel er ontwikkeling is dat de markt overgaat naar A2, is voor dit project de huidige Nationale Milieudatabase (NMD) en de bijbehorende weging nog ingericht op de A1-set.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
25

Onderwerp:
MKI

Vraag:

U verwijst naar de laatst vingerende versie van de Bepalingsmethode (versie 1.2 – jan 2025).
Moeten amendementen 6 en 7 ook in acht genomen worden?

Antwoord:

Van toepassing is de Bepalingsmethode versie 1.2 inclusief amendement 6.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage 8 en 14

Vraag:

In het aangeleverde Dialux bestand (bijlage 14) is zowel voor de rijbaan als voor het voetpad norm P5 gehanteerd (3,0-4,5 lux). In de aangeleverde uitgangspunten profielberekeningen (bijlage 8) wordt echter norm P6 gehanteerd (2,0-3,0 lux). Wij verzoeken u beide documenten met elkaar in overeenstemming te brengen.

Antwoord:

De aangegeven waarden uit bijlage 8 zijn de juiste: Egem minimaal 2,0 lux en maximaal 3,0 lux.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Bijlage 14

Vraag:

In het aangeleverde Dialux bestand (bijlage 14) is een variabele mastafstand opgegeven (minimum 10 en maximum 50 meter in stappen van 1 meter). De vaste mastafstand van 24 meter is uit gegrijsd. Kan AD bevestigen of de mastafstand van 24 meter vaststaat en niet variabel is? Mag de waarde in Dialux worden aangepast naar een vaste waarde van 24 meter in plaats van de variabele afstand zoals deze nu wordt getoond?

Antwoord:

De mastafstand moet zijn: 24 meter en is niet variabel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Vormgeving

Vraag:

Naar aanleiding van uw eerdere beantwoording inzake de maatvoering van het kegelarmatuur begrijpen wij dat de gemeente ruimte biedt voor compactere armaturen, mits sprake is van een functioneel gelijkwaardige invulling van de gestelde eisen en de beoogde lichttechnische, ruimtelijke en esthetische kwaliteit behouden blijft.

In lijn met deze beantwoording willen wij vragen of eveneens een compactere hoogtevoering kan worden toegestaan. Wij beschikken over een armatuur met een hoogte van 325 mm dat aantoonbaar voldoet aan de functionele doelstellingen van de aanbestedende dienst ten aanzien van lichtbeeld, ruimtelijke inpassing en beeldkwaliteit.

Daarnaast leidt een compacter armatuur tot een lagere materiaalinzet en een gunstigere MKI-score, hetgeen aansluit bij de duurzaamheidsdoelstellingen van de aanbestedende dienst en de functionele benadering zoals omschreven in het PVE.

Kunt u daarom bevestigen dat, analoog aan de aangepaste diameter-eis, een hoogte vanaf 325 mm eveneens is toegestaan, mits volledig wordt voldaan aan de overige functionele en technische eisen?

Antwoord:

Nee, de eis "Hoogte armatuur (bovenkap, onderkap en mastopzetstuk) tussen 400 en 520 mm"

blijft ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

In het PvE en de aanbestedingsstukken wordt een MKI-berekening uitgevraagd, maar wij zien niet expliciet terug dat de aan te bieden armaturen volledig nieuw geleverd dienen te worden.

Teneinde interpretatieverschillen tussen inschrijvers te voorkomen, verzoeken wij u te bevestigen dat uitsluitend geheel nieuw te leveren armaturen zijn toegestaan en dat het aanbieden van refurbished armaturen of hergebruikte complete armaturen in het kader van circulariteit niet is toegestaan.

Antwoord:

Het armatuur dient volledig nieuw te worden geleverd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
30

Onderwerp:

EPD

Vraag:

Hoe wordt door de aanbestedende dienst een EN 15804+A1 EPD gedefinieerd? Volstaat hiervoor een milieuprofieluitdraai (geverifieerd volgens EN15804+A1) uit bijvoorbeeld Ecochain? Graag uw

toelichting.

Antwoord:

Het EPD moet zijn opgesteld volgens de norm EN 15804+A1. Een LCA-rapportage of een niet-geverifieerde uitdraai uit softwaretools (zoals Ecochain) wordt niet geaccepteerd. Het document moet formeel zijn geverifieerd door een onafhankelijk LCA-deskundige.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage 7 - Programma van Eisen, Vormgeving

Vraag:

Naar aanleiding van uw eerdere beantwoording begrijpen wij dat de gemeente ruimte biedt voor compactere kegelarmaturen, mits de functionele uitgangspunten van de aanbesteding aantoonbaar worden geborgd.

Het door ons beoogde armatuur heeft een diameter van Ø390 mm en wijkt daarmee af van de in het PvE opgenomen maatvoering. Het armatuur is echter zodanig ontworpen dat de beoogde lichttechnische prestaties, ruimtelijke inpassing en beeldkwaliteit naar ons oordeel volledig kunnen worden gerealiseerd.

De voorgeschreven diameter lijkt met name bedoeld om lichtverdeling, ruimtelijke inpassing en beeldkwaliteit te borgen. Wij kunnen aantonen dat ons armatuur hieraan voldoet door middel van de gevraagde lichtberekeningen en overige bewijsstukken. Daarnaast sluit een compactere armatuur aan bij de duurzaamheidsdoelstellingen van deze aanbesteding, omdat minder materiaalgebruik bijdraagt aan een lagere milieubelasting en een gunstigere MKI-score.

Wij willen de Aanbestedende Dienst daarom vragen om de minimale diameter voor het kegelarmatuur aan te passen naar Ø390 mm, waardoor een beker vorm ontstaat (2e plaatje bij vormgeving), mits aantoonbaar wordt voldaan aan alle functionele, lichttechnische, technische en duurzaamheidseisen uit de aanbestedingsdocumenten.

Indien de Aanbestedende Dienst deze aanpassing niet kan toestaan, kunt u dan toelichten welke objectieve functionele redenen eraan ten grondslag liggen om een grotere minimale diameter te blijven voorschrijven?

Antwoord:

In de gemeente Oss staan reeds ongeveer 5.500 LED kegelarmaturen. De opdrachtgever wenst met de nieuwe armaturen zoveel als mogelijk aan te sluiten op het bestaande straatbeeld en op de uitstraling van de toegepaste LED kegelarmaturen. De kaders voor de maatvoering zijn hierop gebaseerd. Uit onderzoek van de AD is gebleken dat binnen de geëiste maatvoering (diameter

tussen 480 en 700 mm) meer dan voldoende aanbod in de markt beschikbaar is. De eisen met betrekking tot de diameter worden daarom niet verder aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

29 mei 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 7, PvE - hoogte armatuur kap/venster/mastvoet

Vraag:

U heeft de diameter van het armatuur teruggebracht van tussen 600 - 700mm naar een diameter tussen 480 - 700mm. Daarmee is de hoogte van een aan te bieden armatuur automatisch ook lager i.v.m. de verhouding diameter versus hoogte armatuur en is uw eis voor wat betreft de hoogte tussen 400 en 520mm niet in verhouding tot de ruimte een compactere diameter toe te staan. Kunt u dit alsnog aanpassen naar een totale hoogte tussen 320 en 520mm? Daarmee is een weer in balans vwb hoogte en diameter van een aan te bieden armatuur en past een dergelijk compacte variant (diameter versus hoogte) goed in het straatbeeld gemeente Oss.

Antwoord:

De maatvoering is bewust gekozen in verband met esthetische eisen, ruimtelijke inpassing binnen bestaand straatbeeld en de compatibiliteit met de reeds eerder aanbestede mastconfiguratie. In het lopende contract van de gemeente Oss met de mastleverancier is bewust gekozen voor een robuustere uitvoering, lees: grotere diameter van de mast.

Een verkleining van de afmeting van het armatuur leidt tot ongewenste visuele afwijkingen binnen het huidige areaal. Daarnaast is de eis niet zodanig beperkend dat deze de mededinging onnodig zou beperken, aangezien er meerdere marktpartijen zijn die armaturen binnen de gestelde afmetingen kunnen leveren. Wat betreft de MKI impact zoeken we naar een goede MKI waarde binnen de eisen die gesteld worden. De afmetingen (hoogte, diameter, en de overhang/over-rand volgens antwoord 36) worden niet verder aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

33

Onderwerp:

PVE-vormgeving & NVI v/a 1

Vraag:

In het PVE geeft AD bij vormgeving aan dat de hoogte van het armatuur minimaal 400 mm moet zijn. Als reeds benoemd bij v/a 1 van NVI1 heeft een compacter armatuur (lees minder materiaal) een gunstiger uitwerking op de MKI. Een iets compacter (in dit geval de hoogte) hoeft dus absoluut niet te betekenen dat het armatuur minder functioneert, of niet passend is in het straatbeeld (zie ook de argumenten welke zijn benoemd bij v/a 1 van de 1e NVI). Denk bijvoorbeeld aan een aanpassing in de minimale hoogte van 5 cm. Voor de weggebruiker (het menselijke oog) op een hoogte van ca. 3-4 meter niet of nauwelijks waarneembaar, terwijl de positieve MKI impact wel aanwezig is. Derhalve willen we AD toch dringend verzoeken om de minimale hoogte van het armatuur te heroverwegen en deze met 5 cm aan te passen van 400 naar 350 mm.

Vraag: Kan AD de minimale hoogte van het armatuur aanpassen naar 350 mm?

Antwoord:

De maatvoering is bewust gekozen in verband met esthetische eisen, ruimtelijke inpassing binnen bestaand straatbeeld en de compatibiliteit met de reeds eerder aanbestede mastconfiguratie. In het lopende contract van de gemeente Oss met de mastleverancier is bewust gekozen voor een robustere uitvoering, lees: grotere diameter van de mast.

Een verkleining van de afmeting van het armatuur leidt tot ongewenste visuele afwijkingen binnen het huidige areaal. Daarnaast is de eis niet zodanig beperkend dat deze de mededinging onnodig zou beperken, aangezien er meerdere marktpartijen zijn die armaturen binnen de gestelde afmetingen kunnen leveren. Wat betreft de MKI impact zoeken we naar een goede MKI waarde binnen de eisen die gesteld worden. De afmetingen (hoogte, diameter, en de overhang/over-rand volgens antwoord 36) worden niet verder aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

34

Onderwerp:

NVI 1, v/a 2 & PVE

Vraag:

In de NVI bij v/a 2 geeft AD aan dat Midpower wel in toegestaan. In het PVE is dit nog niet aangepast bij het onderdeel lichttechniek.

Vraag: Kan AD dit alsnog wijzigen in het PVE naar "minimaal 16 leds, type Highpower of Midpower"?

(en daarbij de zinssnede "Midpower is niet toegestaan" verwijderen)

Antwoord:

De eisen m.b.t. het aantal leds en type midpower, 5050 of highpower is uit het programma van eisen (v7) verwijderd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Nvl vraag 18 - vervolg

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen is aangegeven dat een over-rand (overhang) van maximaal 5 mm is toegestaan. Dit is een zeer specifieke (detail) eis in aanvulling op pagina 2 van het PvE.

Wij verzoeken u nader te specificeren hoe deze maximale overhang dient te worden gemeten met een schetsmatige voorstelling van dit detail.

Dit om interpretatieverschillen tijdens de beoordeling te voorkomen en voor alle gegadigden een level playing field te creëren.

Antwoord:

Om het eenieder makkelijk te maken met wat bedoeld wordt; De bovenkap mag in het zijaanzicht een diameter hebben die maximaal 30mm groter is dan de onderkap.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
36

Onderwerp:
NVI vraag 18

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen is aangegeven dat een over-rand (overhang) van maximaal 5 mm is toegestaan.

Wij verzoeken u de maximaal toegestane overhang te verruimen naar 12 mm. Een overhang van 12 mm is gebruikelijk binnen hoogwaardige armatuurontwerpen voor een effectieve afwatering.

Daarnaast heeft een overhang van 12 mm geen negatieve invloed op het beoogde ontwerpbeeld: dit is immers visueel vanaf de grond niet waarneembaar.

Kunt u akkoord gaan met een maximaal toegestane overhang van 12 mm? Indien niet, verzoeken wij u uw motivatie toe te lichten.

Antwoord:

Om het eenieder makkelijk te maken met wat bedoeld wordt; De bovenkap mag in het zijaanzicht een diameter hebben die maximaal 30mm groter is dan de onderkap.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
37

Onderwerp:
NVI vraag 24

Vraag:

In uw antwoord op NVI vraag 24 geeft u geen verduidelijking op de vraag. De vraag is welke norm gebruikt moet worden voor de het opstellen van de EPD. Het antwoord gaat enkel om de set die gebruikt wordt om de MKI te berekenen (set A1). In uw antwoord op vraag 30 stelt u dat de EPD moet worden opgesteld volgens de norm 15804+A1 (dus enkel set A, gebruik makend van Ecoinvent 3.6). Kunt u bevestigen dat de EPD enkel set A1 hoeft te bevatten?

Antwoord:

'De norm voor het opstellen van de EPD is de geldende EN 15804 conform de vigerende Bepalingsmethode (1.2, incl. amendement 6). Dit betekent dat de EPD, zoals gebruikelijk in de huidige overgangperiode, zowel Set A1 als Set A2 mag/zal bevatten (conform par. 7.1.1 van de leidraad).

Nee, wij kunnen niet bevestigen dat de EPD enkel Set A1 hoeft te bevatten in de zin dat Set A2 niet aanwezig mag zijn; een normconforme EPD bevat doorgaans beide sets.

Wel bevestigen wij dat voor de beoordeling en verificatie van de aangeboden MKI-waarde uitsluitend Set A1 wordt gebruikt. Het ontbreken van Set A2 in een overigens normconforme en

geverifieerde EPD leidt niet tot afwijzing, mits Set A1 correct, volledig en geverifieerd is aangeleverd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

38

Onderwerp:

EPD algemeen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 24 stelt u "Voor de overige onderdelen wordt EN 15804:2012+A2 toegepast." Aangezien dit geen onderdeel is van de gunning (bepaling van de MKI doet u enkel op set A1), staat u het toe om deze set aan te leveren met Ecoinvent 3.6 data?

Antwoord:

'Zoals toegelicht bij vraag 37 is de vermelding "voor de overige onderdelen wordt EN 15804:2012+A2 toegepast" een beschrijving van de norm zoals deze in de huidige overgangperiode wordt toegepast bij het opstellen van EPD's, en geen aparte aanleververplichting los van de EPD. Voor de gunning (waardering van de MKI-waarde) is alleen Set A1, berekend met Ecoinvent 3.6, relevant en wordt deze geverifieerd.

Indien de door de Inschrijver gebruikte rekentool/database voor Set A2 andere achtergronddata hanteert dan Ecoinvent 3.6, vormt dit voor deze aanbesteding geen bezwaar, omdat Set A2 geen onderdeel is van de beoordeling. De Inschrijver dient er wel voor te zorgen dat de Set A1-resultaten op basis van Ecoinvent 3.6 zijn berekend, zoals vereist voor de waardering.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.**Onderwerp:**

39

EMC#conformiteit

Vraag:

In het PvE wordt geen expliciete eis gesteld aan EMC#conformiteit volgens de geldende Europese normen.

Kunt u toelichten waarom deze eis niet is opgenomen?

EMC#conformiteit voorkomt storingen, waarborgt betrouwbare werking van drivers, OLC's en sensoren, en minimaliseert risico's op interferentie met andere installaties in de openbare ruimte. Dit is essentieel voor een stabiel en veilig OVL#systeem.

Is het mogelijk EMC#conformiteit alsnog als minimumeis op te nemen?

Antwoord:

EMC conformiteit is onderdeel van de CE-richtlijn en wordt daarom niet apart uitgevraagd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Certificering

Vraag:

In het PvE wordt momenteel niet expliciet verwezen naar ENEC of ENEC+ certificering. Kunt u toelichten waarom deze certificeringen niet zijn opgenomen als minimale eis? De ENEC# en ENEC+#certificeringen borgen dat armaturen en componenten voldoen aan onafhankelijke Europese veiligheids# en kwaliteitsnormen, inclusief structurele producttesten, productie#audit en doorlopende kwaliteitsbewaking. Dit biedt opdrachtgevers aantoonbare zekerheid over:

Elektrische veiligheid — conformiteit met Europese veiligheidsnormen voor OVL#armaturen.

Mechanische betrouwbaarheid — structurele testen op duurzaamheid, trillingen en belasting.

Consistente productkwaliteit — periodieke fabrieksinspecties en batch#controles.

Risicobeheersing voor de opdrachtgever — minder kans op uitval, storingen en aansprakelijkheidsrisico's. Gelijk speelveld in de markt — uitsluiting van niet#gecertificeerde producten die niet aantoonbaar aan EU#normen voldoen. Gezien het belang van veiligheid, betrouwbaarheid en levensduur binnen de openbare verlichting, achten wij ENEC en ENEC+ een proportionele en marktconforme minimumeis. Kunt u aangeven of u bereid bent deze certificeringen alsnog op te nemen in het PvE?

Antwoord:

Er wordt geen ENEC of ENEC+ uitgevraagd om te voorkomen dat een gedeelte van de markt wordt uitgesloten, gezien de hierbij relevante eisen ook op een andere manier aantoonbaar gemaakt kunnen worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Heroverwegen vraag 31

Vraag:

Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst vriendelijk om de eerdere beantwoording te heroverwegen.

Ons beoogde kegelarmatuur heeft een diameter van Ø390 mm, maar voldoet aantoonbaar aan de functionele, lichttechnische, technische, esthetische en duurzaamheidseisen. Daarnaast draagt de compactere uitvoering bij aan minder materiaalgebruik en een lagere milieubelasting.

Kunt u daarom alsnog toestaan dat een kegelarmatuur met een diameter van Ø390 mm wordt aangeboden, mits aantoonbaar aan alle eisen wordt voldaan?

Antwoord:

De maatvoering is bewust gekozen in verband met esthetische eisen, ruimtelijke inpassing binnen bestaand straatbeeld en de compatibiliteit met de reeds eerder aanbestede mastconfiguratie. In het lopende contract van de gemeente Oss met de mastleverancier is bewust gekozen voor een robuustere uitvoering, lees: grotere diameter van de mast.

Een verkleining van de afmeting van het armatuur leidt tot ongewenste visuele afwijkingen binnen het huidige areaal. Daarnaast is de eis niet zodanig beperkend dat deze de mededinging onnodig zou beperken, aangezien er meerdere marktpartijen zijn die armaturen binnen de gestelde afmetingen kunnen leveren. Wat betreft de MKI impact zoeken we naar een goede MKI waarde binnen de eisen die gesteld worden. De afmetingen (hoogte, diameter, en de overhang/over-rand volgens antwoord 36) worden niet verder aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Nvl vraag 15

Vraag:

In Nvl vraag 15 geeft u aan: "Er kunnen zich vervolgens omstandigheden voordoen dat de gemeente toch geen gebruik wil of kan maken van die aanbidding". Wij verzoeken u deze omstandigheden (limitatief) op te sommen.

Antwoord:

Dat hangt helemaal van de situatie af wanneer en onder welke omstandigheden dit zich voordoet. Het is dus onmogelijk om dit (limitatief) op te sommen. Uiteraard zal zich in voorkomende situatie de gemeente dit afdoende motiveren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Nvl vraag 30

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 30 in de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat een niet-geverifieerde uitdraai uit een softwaretool zoals Ecochain niet wordt geaccepteerd. U stelt als eis dat het document moet zijn opgesteld volgens EN 15804+A1 en formeel geverifieerd moet zijn door een onafhankelijke LCA-deskundige.

Om interpretatieverschillen en onnodige hoge kosten voor inschrijvers te voorkomen, verzoeken wij u het volgende eenduidig met 'ja' te bevestigen:

Kunt u bevestigen dat een milieuprofieluitdraai uit een LCA-softwaretool (zoals Ecochain) wél als geldig EPD-certificaat wordt geaccepteerd, mits deze uitdraai is opgesteld volgens de norm EN 15804+A1 én is geverifieerd door een erkende onafhankelijke LCA-deskundige?"

Antwoord:

'Ja. Een milieuprofieluitdraai uit een LCA-softwaretool (zoals Ecochain) wordt als geldig EPD-certificaat geaccepteerd, mits deze:

- is opgesteld conform de geldende EN 15804-norm en de vigerende Bepalingsmethode (1.2, incl. amendement 6);
- voor de waardering minimaal de Set A1-resultaten bevat, berekend met Ecoinvent 3.6;
- formeel is geverifieerd door een onafhankelijk LCA-deskundige met het kennisgebied verlichting, zoals bedoeld in paragraaf 7.1.1 van de leidraad;
- niet ouder is dan één jaar op het moment van aanlevering.

Voor de volledigheid: het EPD hoeft niet standaard bij inschrijving worden ingediend maar alleen

op verzoek van de Opdrachtgever aan de nummer één uit de rangorde conform par. 7.1.1 binnen 4 weken na verzending van het verzoek. Hier kiest AD bewust om waar mogelijk de kosten van de inschrijvers te bepreken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

16 jun 2026

Percelen:

P1 Aanbesteding paaltoparmaturen gemeente Oss