

Nota van Inlichtingen 1 horende bij aanbesteding BGT Applicatie 260054REG

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	GIBIT 2025, artikel 4.2	We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling "...., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."	Bij deze bevestigd opdrachtgever dat naast de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 de versie 2023 van GIBIT van toepassing is. Indien u nog geen vragen gesteld hebt over GIBIT2023 dan mag u nog 'nieuwe vragen' hierover indienen tijdens de 2e Nvl ronde.
2	GIBIT 2025, artikel 8.1	Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen we graag waarom.	Bij deze bevestigd opdrachtgever dat naast de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 de versie 2023 van GIBIT van toepassing is. Indien u nog geen vragen gesteld hebt over GIBIT2023 dan mag u nog 'nieuwe vragen' hierover indienen tijdens de 2e Nvl ronde.
3	GIBIT 2025, artikel 19.4	Het is voor Opdrachtnemer vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat opdrachtgever de inhoud van een contract deelt met andere gemeenten/gelieerde personen. Vrije onderhandelingen dienen voor de leverancier mogelijk te zijn, net zoals bij de vorige versies van de GIBIT. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan artikel 18.4 niet van toepassing te verklaren.	Bij deze bevestigd opdrachtgever dat naast de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 de versie 2023 van GIBIT van toepassing is. Indien u nog geen vragen gesteld hebt over GIBIT2023 dan mag u nog 'nieuwe vragen' hierover indienen tijdens de 2e Nvl ronde.
4	GIBIT 2025, artikel 21.3	Het is Opdrachtgever niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het Opdrachtgever niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudiging en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudiging en openbaarmakingen' enkel van toepassing te verklaren op de middels de ICT-prestatie geproduceerde content. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	Bij deze bevestigd opdrachtgever dat naast de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 de versie 2023 van GIBIT van toepassing is. Indien u nog geen vragen gesteld hebt over GIBIT2023 dan mag u nog 'nieuwe vragen' hierover indienen tijdens de 2e Nvl ronde.
5	GIBIT 2025, artikel 29.3	Hier staat dat het "simuleren" of "uitvoeren" van de in het exit plan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Dit zou echter duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken. We leveren een full Saas-oplossing en hebben bij andere klanten al hetzelfde exit plan doorlopen. We hebben dus al ervaring met het feitelijk uitvoeren van de werkzaamheden en voor het proces maakt het niet uit voor welke klantgegevens we dit moeten doen. Onzes inziens is het daarom verbodig een exit plan te moeten simuleren of uitvoeren tijdens de overeenkomst. We verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan deze verplichting niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen wij graag waarom.	Bij deze bevestigd opdrachtgever dat naast de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 de versie 2023 van GIBIT van toepassing is. Indien u nog geen vragen gesteld hebt over GIBIT2023 dan mag u nog 'nieuwe vragen' hierover indienen tijdens de 2e Nvl ronde.
6	Bijlage J	Kunt u toelichten welke versie van de GIBIT van toepassing is, aangezien Bijlage J geen betrekking heeft op de GIBIT 2025, maar verwijst naar diverse eerdere versies?	Bij deze bevestigd opdrachtgever dat naast de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 de versie 2023 van GIBIT van toepassing is. Indien u nog geen vragen gesteld hebt over GIBIT2023 dan mag u nog 'nieuwe vragen' hierover indienen tijdens de 2e Nvl ronde.
7	Leidraad 3.5 Vakbekwaamheid	Kan worden verduidelijkt welke formele status de Geonovum-certificering heeft, aangezien geen afzonderlijk certificaat wordt verstrekt en de certificering uitsluitend via de website van Geonovum kenbaar is?	Inschrijver dient vermeld te staan op de website van Geonovum op moment van inschrijving, en ook gedurende de looptijd van de overeenkomst.
8	Bijlage C - Prijzenblad	Het onderdeel voor eenmalige kosten is momenteel opgebouwd uit componenten die zijn gericht op on-premise applicaties. Kunt u tevens een mogelijkheid opnemen voor leveranciers die een SaaS-oplossing aanbieden en uitsluitend werken met implementatiekosten en periodieke kosten?	In cel C9 vult u in in wat het eerste jaar kost, Saas of geen Saas, en als er eventueel eenmalige aanschaf van toepassing is dan telt u de componenten hiervan op in deze cel. Het prijzenblad biedt hiervoor voldoende ruimte en wordt niet aangepast. Verder is het zo dat in cel C9 dus het eerste jaar berekend wordt en verderop in het prijzenblad er zodoende 3x een jaarbedrag gerekend wordt, levert totaal 4 jaar op wat gelijk staat aan de initiele contractduur.
9	Leidraad, 1.3	Kan worden toegelicht waarop het opgegeven aantal van 30 BGT-gebruikers is gebaseerd? Gezien de omvang en inrichting van de deelnemende 7 gemeenten lijkt dit aantal relatief hoog en zal daarmee impact op de prijsaanbieding hebben. Staat het aantal aan gebruikers voor een eventuele peak met extern ingehuurde gebruikers en is het huidige, dagelijkse aantal lager?	Er zijn op dit moment op dagelijkse basis 23 gebruikers en het opgegeven hogere aantal van 30 heeft betrekking op pieken en tijdelijke inhuur.
10	Leidraad, 1.8	Wij constateren dat voor vergelijkbare ICT-/softwareaanbestedingen veelal een SROI-percentages van circa 2% wordt toegepast. Kan aanbestedende dienst toelichten op basis waarvan in deze aanbesteding is gekozen voor 5% en overwogen dit percentage te herzien?	De Social Return-verplichting van 5% is gebaseerd op het geldende regionale SROI-beleid van de Drechtsteden en wordt proportioneel geacht. Er is ruimte voor maatwerk en alternatieve invulling conform dit beleid. Het percentage wordt niet aangepast.
11	Leidraad, 4.4	Kunt u bevestigen dat, indien de opdracht tijdens of direct na de pilotfase wordt beëindigd/ontbonden (bijvoorbeeld omdat volgens opdrachtgever niet aantoonbaar aan alle eisen en randvoorwaarden is voldaan en de wachtkamerregeling wordt geactiveerd), de inschrijver recht heeft op een redelijke vergoeding van aantoonbaar gemaakte, reeds geleverde en niet-herbruikbare kosten (zoals inrichting/implementatie-inspanningen, conversievoerwerk, koppelingen, test- en acceptatieactiviteiten en opleidingsvoorbereiding), en kunt u daarbij aangeven (1) welke kostenposten hiervoor in aanmerking komen, (2) op basis van welke berekeningsmethodiek (fixed fee/nacalculatie/maximum), en (3) hoe de overdracht/continuïteit richting de wachtkamerpartij zich verhoudt tot deze vergoeding?"	Opdrachtnemer heeft via de aanbestedingsdocumenten en de Nvl-vragenrondes alle mogelijkheid de informatie te verkrijgen om in te schatten of zij aan de eisen voldoet en de opdracht haalbaar is. In het kader van professioneel handelen gaan we er van uit dat inschrijvers weloverwogen tewerk gaan en pas een inschrijving verzorgen als zij er hoegenaamd zeker van zijn dat zij de opdracht succesvol kunnen vervullen. Zodoende is opdrachtgever niet bereid op voorhand allerlei toezeggingen te doen over eventuele schade en/of kostenvergoedingen.
12	Leidraad, 4.2 Prijscriteria	Kunt u toelichten wat onder manipulatieve inschrijvingen wordt verstaan? Kunt u hierbij tevens een nadere afbakening of beoordelingskader verstrekken?	Onder manipulatieve inschrijvingen worden inschrijvingen verstaan die kennelijk zijn bedoeld om de beoordelingssystematiek te beïnvloeden, bijvoorbeeld door het hanteren van onrealistische prijzen. En zodoende al op voorhand vaststaat dat de inschrijver zijn inschrijving niet kan waarmaken en zal tekortschieten in de nakoming. Dergelijke inschrijvingen kunnen ongeldig worden verklaard.
13	Leidraad – 4.3 Kwaliteitscriteria, K1 Plan	Het maximaal toegestane aantal A4-pagina's voor het plan van aanpak lijkt beperkt om de gevraagde onderdelen voldoende en zorgvuldig toe te kunnen lichten. Kunt u overwegen het maximaal aantal pagina's te verruimen?	Wordt uitgebreid tot maximaal 6 A4. Voorblad en GANTT chart niet meegerekend in deze 6 A4.
14	Bijlage B - PvW	De scoring van het Programma van Wensen is ons nog niet duidelijk. Kunt u concreet toelichten op welke wijze de puntentoekenning en beoordeling van het Programma van Wensen plaatsvinden en u de finale score bepaalt eventueel met een concreet voorbeeld?	De scoring van het Programma van Wensen vindt plaats conform het beoordelingskader in paragraaf 4.3 van de Aanbestedingsleidraad. Per wens is opgegeven hoeveel punten behaald kunnen worden en wordt er beoordeeld in welke mate deze is uitgewerkt en overtuigend is onderbouwd. Aan de hand van het beoordelingskader in paragraaf 4.3 (te weten 'slecht, onvoldoende, voldoende, goed, uitstekend') worden punten toegekend die ook per wens staan opgenomen.

15	Leidraad – K2	Het maximaal toegestane aantal A4-pagina's voor K2 lijkt beperkt om de gevraagde onderdelen voldoende en zorgvuldig toe te kunnen lichten. Kunt u overwegen het maximaal aantal pagina's te verruimen? In aanbesteding die ook een SaaS-oplossing vragen is het gebruikelijk een concept SLA te vragen. Is het mogelijk om onze concept-SLA als bijlage toe te voegen, aangezien deze reeds een groot deel van de gevraagde componenten bevat?	Eis blijft gehandhaaft voor wat betreft het aantal pagina's. Inschrijvers mogen hun SLA als ter inspiratie meesturen, maar beantwoording van K2 dienst uitsluitend plaats te vinden in de uitwerking van K2 en de vormvereisten opgenomen in de Aanbestedingsleidraad. Toegestuurde SLA's worden verder niet inhoudelijk beoordeeld voor de puntentelling als beantwoording van K2.
16	Leidraad – K2	Kunt u nadere helderheid verschaffen over de beoordelingssystematiek in relatie tot paragraaf 4.3 en de algemene score van 20 punten? Wij verzoeken u tevens om de gehanteerde puntentoekenning nader te specificeren.	U kunt 20 punten halen voor onderdeel K2 mits uw beantwoording als 'Uitstekend' wordt beoordeeld. In de Aanbestedingsleidraad onder 4.3 in het kader ziet u waar uw beantwoording aan moet voldoen wil deze zich als 'Uitstekend' kwalificeren.
17	Leidraad – K3	Kunt u voor onderdeel K3 verduidelijken of uitsluitend een invulling van het Programma van Wensen wordt verwacht, of tevens een inhoudelijke reactie op het Programma van Eisen en een toelichting op het Programma van Wensen? Dit is momenteel niet eenduidig voor ons, aangezien dit in de leidraad in verschillende paragrafen uiteenlopend wordt omschreven.	Het PvE hoeft niet inhoudelijk beantwoord te worden. Er wordt een aangepaste versie van het PvE toegevoegd aan Tendered voorzien van een ondertekenvlak waarmee u door ondertekening rechtsgeldig en onvoorwaardelijk verklaart dat u de PvE-eisen kunt invullen. Indien u verduidelijking wilt op de eisen, daar zijn de Nvl-vragenronden voor bedoeld. Beantwoording van de Wensen (K3 invulling) dient in beginsel in het Word-document te gebeuren en indien u meer ruimte nodig hebt, is er de mogelijkheid een separate bijlage toe te voegen voor verdere uitwerking van beantwoording van de wensen. Aangaande Wensen en pricing gaan we er van uit dat levering van het gevraagde in de Wens inbegrepen zit in u aanbod, tenzij expliciet aangegeven in beantwoording van K3.
18	Bijlage A - PvE	Kunt u bevestigen dat inschrijvers dienen te voldoen aan eis E4 uit Bijlage D?	Ja bij deze bevestigen we dat
19	Bijlage A - PvE	Kunt u bevestigen dat inschrijvers dienen te voldoen aan de eisen van het Programma van Eisen vanaf 1-1-2027 (E1/E3) en niet ook aan de wensen uit het Programma van Wensen?	Inschrijvers en hun applicatie dienen te voldoen aan de eisen uit het PvE op moment van inschrijven, alleen eis E1 dient uiterlijk 1-1-2027 ingevuld te zijn. Bij eis E3 geldt dat, indien inschrijver een wens vervult dat zij en haar applicatie dat gedurende de looptijd van de overeenkomst blijft voldoen.
20	Bijlage A - PvE	Voor het thema Inwinning kan het voordelig zijn om software lokaal op het apparaat te installeren, aangezien er niet overal dekking is wat betreft internetverbinding. Dit stelt medewerkers in staat hun werkzaamheden te blijven uitvoeren en gegevens in te winnen, zelfs zonder directe online toegang. Is het mogelijk om de eis met betrekking tot een gehoste cloudoplossing/SaaS/web-based oplossing specifiek voor het thema Inwinning aan te passen, zodat een lokale installatie alsnog toegestaan wordt?	Niet van toepassing, lokale installatie is niet toegestaan binnen de Drechtstedensamenwerking
21	Bijlage A - PvE	Kunt u nader toelichten welke meetapparatuur op dit moment gebruikt wordt van de zelf inwinnende gemeenten of dat er met slechts externe partijen wordt gewerkt en de verhouding ervan?	Graag verwijzen we naar eis 40 in het PvE, bijlage A, en de genoemde merken.
22	Bijlage A - PvE, E40	Kunt u bevestigen of de software van de zelf inwinnende gemeenten direct aansluit op de meetapparatuur zonder tussenkomst van additionele software?	Is niet aan de orde, zodoende niet van toepassing voor deze aanbesteding
23	Bijlage B - PvW, W3 algemeen	Kunt u nadere duidelijkheid verschaffen over het beoogde werkproces en de verantwoordelijkheidsverdeling tussen gebruiker, functioneel beheerder en leverancier? Als softwareleverancier kunnen en willen wij immers geen verantwoordelijkheid dragen voor de interne werkprocessen en verantwoordelijkheden van de gemeenten.	De inschrijver is niet verantwoordelijk voor de interne werkprocessen, u kunt uw antwoord toespitsen op de tooling die u levert.
24	Bijlage B - PvW, W11	Kunt u verduidelijken welke BAG-gegevens automatisch dienen te worden aangevuld, zodat wij een passende en inhoudelijk juiste toelichting op deze wens kunnen opstellen?	BAG-pand identificatie
25	Bijlage B - PvW, W14/15	Kunt u wens 14 en 15 nader controleren en verduidelijken, aangezien wij vermoeden dat hier inhoudelijk hetzelfde wordt uitgevraagd?	Wensen zijn identiek, alleen Wens 15 blijft van kracht, er wordt een nieuw Pv&W gedeeld via Tendered.
26	Leidraad, 4.5	Kunt u bevestigen dat de pilotfase tevens geldt als acceptatieprocedure, welke in onderling overleg wordt vastgesteld conform de bepalingen uit de GIBIT?	Dat kan opdrachtgever niet zondermeer bevestigen. De pilotfase geldt als acceptatieprocedure om te bevestigen dat aan het PvE bijlage A wordt voldaan. De GIBIT bepalingen over dit onderwerp buiten beschouwing gelaten hierbij, deze blijven onverkort van kracht.
27	Aanbestedingleidraad, Bijlage C en G - Prijzenblad, Looptijd en Staffels	In het prijzenblad staan de periodieke kosten beschreven voor een initiële looptijd van 3 jaar. In de aanbestedingsleidraad en conceptovereenkomst wordt echter uitgegaan van een initiële looptijd van 4 jaar met optionele verlengingen. Kunt u aangeven welke looptijd leidend is en, indien sprake is van een omissie, de betreffende documenten corrigeren? Daarnaast is voor inschrijver onduidelijk of de opgenomen staffelbedragen betrekking hebben op uitsluitend de initiële contractperiode, dan wel op de totale potentiële contractduur inclusief verlengingen. Kunt u dit nader verduidelijken? Verder lijkt 1.1 in het prijzenblad beschikking te hebben op on-premise software. Bent u het eens dat het voldoende zou moeten zijn om 1 regel voor de eenmalige kosten in het prijzenblad op te nemen? Indien bovenstaande leidt tot wijzigingen in de uitgangspunten of prijsopbouw, verzoeken wij u tevens om aangepaste versies van de betreffende documenten en/of het prijzenblad beschikbaar te stellen.	Graag verwijzen we naar het antwoord bij vraag 8 voor een deel van het antwoord. De looptijden zijn opgenomen in de Aanbestedingsleidraad onder 1.4, de initiele duur is 4 jaar en in het prijzenblad wordt daar ook van uitgegaan voor bepaling van uw inschrijfprijs en later onder 4.2 bepaling van de scores voor uw inschrijfprijs. Er komt zodoende geen nieuw prijzenblad.

28	GIBIT 2023 vs GIBIT 2025 en de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020	In de conceptovereenkomst wordt verwezen naar de “Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 inclusief GIBIT 2025”. De door u geüploade versie bevat echter de GIBIT 2023 als bijlage, terwijl in de AIVD zelf tevens wordt verwezen naar de GIBIT 2016. Inschrijver is er daarom vanuit gegaan dat de bijgevoegde versie, zijnde de GIBIT 2023, van toepassing is. Op basis daarvan zijn ook de reeds gestelde vragen geformuleerd. Wij verzoeken opdrachtgever om de juiste en definitief van toepassing verklaarde versie van uw voorwaarden en de GIBIT te uploaden, zodat voor alle partijen helder is welke voorwaarden onderdeel uitmaken van de overeenkomst. Indien alsnog de GIBIT 2025, dan wel een andere versie, van toepassing wordt verklaard, verzoeken wij u om na de sluitingsdatum alsnog gelegenheid te bieden voor het stellen van aanvullende vragen. Het betreft immers voorwaarden die wezenlijke invloed hebben op de contractuele afspraken en risicoverdeling.	Bij deze bevestigt opdrachtgever dat naast de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 de versie 2023 van GIBIT van toepassing is. Indien u nog geen vragen gesteld hebt over GIBIT2023 dan mag u nog 'nieuwe vragen' hierover indienen tijdens de 2e NvI ronde.
29	GIBIT 2023 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel
30	GIBIT 2023 26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Kosten zijn slechts doorbelastbaar indien en voor zover dit expliciet volgt uit de overeenkomst en de GIBIT. Er is geen sprake van een generieke vergoeding van alle kosten.
31	GIBIT 2023 23.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangd zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel
32	GIBIT 2023 22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als Derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Niet akkoord, bij SaaS is het een interne kwestie voor de opdrachtnemer om over de juiste licenties te beschikken. De opdrachtgever koopt eenvoudigweg een totaalpakket als dienst. De Opdrachtgever ziet niet welke Derdenprogrammatuur wordt gebruikt, en gebruikt deze software zelf ook niet. Zij gebruikt immers alleen het totaal pakket wat de opdrachtgever aangeboden heeft.
33	GIBIT 2023 20.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Opdrachtgever neemt geen maatwerk af maar een standaardoplossing, zodoende is dit artikel niet van toepassing.
34	GIBIT 2023 18.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Artikel 18.4 blijft onverkort van toepassing. Opdrachtgever zal vertrouwelijke informatie uitsluitend delen binnen de Drechtstedensamenwerking en voor zover dit noodzakelijk is en toegestaan binnen het wettelijke kader
35	GIBIT 16.5 sub iii en iv en 20.516.5 sub iii en iv en 20.5	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voortliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van €2,5 miljoen per jaar voor.	De motivering voor het van toepassing zijn van het onbeperkte karakter van de boete en/of aansprakelijkheid is al gegeven in de artikelen zelf die onderdeel uitmaken van de aanbestedingsstukken. Dit zijn gevallen waar opdrachtnemer 100% invloed op heeft en kennis van heeft. Zodoende blijven de artikelen gehandhaaft en zijn ze ook proportioneel.
36	GIBIT 2023 16.3 en 16.4	Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	De aansprakelijkheid wordt beperkt conform het gestelde in artikel 3.4. van de aanbestedingsleidraad, waarmee deze proportioneel is

37	GIBIT 2023 11.2 en 12.3	Het is niet redelijk dat Leverancier ‘negatief bewijs’ moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden. Dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat artikel 12.2 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u precies onder deze verplichting verstaat?	De aanbestedende dienst begrijpt de zorg van inschrijver ten aanzien van de bewijslastverdeling. De gekozen systematiek in de GIBIT is echter bewust en evenwichtig ingericht en wordt in deze aanbesteding proportioneel geacht, om de volgende redenen: Professionele verantwoordelijkheid leverancier: De ICT-prestatie wordt door de leverancier ontworpen, ontwikkeld en beheerd. De leverancier beschikt daarmee over de technische kennis, documentatie en beheersinformatie die noodzakelijk zijn om aan te tonen dat aan de overeengekomen eigenschappen en het overeengekomen gebruik wordt voldaan. Het is daarom redelijk dat de bewijslast in beginsel bij de leverancier ligt. Geen “negatief bewijs” zonder concretisering: Dit laat onverlet dat van Opdrachtgever mag worden verwacht dat zij concretiseert waarin de gestelde tekortkoming bestaat. Een beroep op artikel 12.3 zal steeds gebaseerd zijn op concrete bevindingen (bijvoorbeeld uit testen, acceptatie, audits of operationeel gebruik). Er is geen sprake van een ongelimiteerde of ongespecificeerde bewijslast voor leverancier. Samenhang met ingebrekestelling en herstel: Indien sprake is van een (vermeende) tekortkoming, wordt gehandeld conform de GIBIT-systematiek, waaronder het bieden van herstelmogelijkheden en redelijke termijnen, dan wel herstel conform de overeengekomen SLA. Van automatisch verzuim zonder voorafgaande signalering is geen sprake, tenzij dit uitdrukkelijk uit de overeenkomst of de GIBIT voortvloeit (bijvoorbeeld bij fatale termijnen). Proportionaliteit en marktpraktijk: De gekozen verdeling van verantwoordelijkheden en bewijslast sluit aan bij de landelijk gehanteerde GIBIT-systematiek, die breed wordt toegepast bij overheids-ICT-opdrachten. De aanbestedende dienst acht deze systematiek passend bij de aard, omvang en risico's van deze opdracht. Gelet op het voorgaande ziet de aanbestedende dienst geen aanleiding om artikel 11.2 of 12.3 van de GIBIT te beperken of aan te passen. De bepalingen blijven onverkort van toepassing.
38	GIBIT 2023 artikel 11.5	In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat de facturen niet meer opeisbaar zijn, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?	Niet akkoord, zoals opdrachtnemer zelf schetst is zij voornemens zich als goed en professioneel opdrachtnemer op te stellen. En is het genoemde geval sowieso niet aan de orde mag je verwachten. Stel dat het in heel uitzonderlijke gevallen wel aan de orde is, dan treden opdrachtgever en opdrachtnemer in overleg met elkaar.
39	Facturatieschema	Het is Inschrijver niet geheel duidelijk hoe het facturatieschema gedurende de looptijd van de overeenkomst is bedoeld, mede gezien de verschillende documenten en voorwaarden die onderdeel uitmaken van de aanbesteding. Kunt u aan de conceptovereenkomst een concreet facturatieschema toevoegen, waarin onder andere de facturatiemomenten voor implementatie, licenties, hosting, onderhoud, support, meerwerk en eventuele verlengingsjaren worden verduidelijkt? In onze ervaring zorgt het vooraf expliciet vastleggen van het facturatieschema voor meer duidelijkheid richting beide partijen en voorkomt dit interpretatieverschillen en discussies gedurende de uitvoering van de overeenkomst.	De facturering van de vergoedingen vindt, als volgt plaats; -Van eenmalige vergoedingen is 20% eerst opeisbaar na Aanvang Opdracht, 30% na Oplevering Testversie, 40% integrale Acceptatie en de resterende 10% na Live-gang en project-decharge. -Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, doch 30% van de vergoedingen is eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. De resterende 70% na Live-gang. - Voor Derdenprogrammatuur is 100% verschuldigd bij levering (mits bij inschrijving al aangegeven welke componenten dat zijn).

40	GIBIT 2023 10.13	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden en op uw verzoek, met name wanneer dit SaaS producten betreft. Dergelijke verzoeken kunnen tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van Opdrachtgever worden uitgevoerd?	De aanbestedende dienst begrijpt dat inschrijver aandacht vraagt voor de mogelijke impact van Upgrades, met name in het geval van SaaS-dienstverlening. De bepaling uit artikel 10.13 van de GIBIT blijft in deze aanbesteding echter bewust en onverkort van toepassing, om de volgende redenen: Upgrades als integraal onderdeel van SaaS-dienstverlening: Bij SaaS-oplossingen is het doorvoeren van Upgrades een wezenlijk onderdeel van het reguliere onderhoud en de dienstverlening. Dit betreft onder meer het actueel houden van functionaliteit, beveiliging, prestaties en compatibiliteit met standaarden en wet- en regelgeving. Deze Upgrades zijn verdisconteerd in de periodieke vergoeding. Onderscheid tussen Upgrade en maatwerk / meerwerk: Artikel 10.13 ziet uitsluitend op Upgrades binnen de overeengekomen scope van de ICT-prestatie. Werkzaamheden die leiden tot nieuwe, aanvullende of niet-overeengekomen functionaliteit kwalificeren als wijziging of meerwerk en vallen buiten deze verplichting. Voor dergelijke werkzaamheden geldt het reguliere wijzigings- en prijsafsprakenregime. Bescherming van continuïteit en toekomstvastheid: Het kosteloos doorvoeren van Upgrades is noodzakelijk om de continuïteit, veiligheid en toekomstbestendigheid van de BGT-applicatie gedurende de looptijd van de overeenkomst te borgen. Dit is van bijzonder belang gelet op het wettelijke en ketenafhankelijke karakter van de BGT. Proportionaliteit en marktconformiteit: De aanbestedende dienst acht deze bepaling proportioneel en marktconform. Artikel 10.13 maakt onderdeel uit van de landelijk gehanteerde GIBIT-systematiek en wordt breed toegepast bij overheids-ICT- en SaaS-contracten. Het toestaan van afzonderlijke vergoedingen voor reguliere Upgrades zou leiden tot onzekerheid in kosten en uitvoering. Indien er nieuwe functionaliteit beschikbaar komt, buiten de oorspronkelijke scope waar opdrachtnemer op inschrijft, dan verwacht opdrachtgever van opdrachtgever dat zij dit vooraf en expliciet kenbaar maakt. Gelet op het voorgaande ziet de aanbestedende dienst geen aanleiding om artikel 10.13 te wijzigen of een aanvullende vergoedingsregeling op te nemen. De bepaling blijft onverkort van toepassing.
41	Conceptovereenkomst 5 lid 3, GIBIT Bijlage J - Afwijking 17.1	In artikel 5 lid 3 van de Conceptovereenkomst is opgenomen dat de eenheidsprijzen vast zijn gedurende de looptijd van de overeenkomst. In de AIVD word afgeweken van de indexatieoptie, tenzij dit expliciet wordt overeengekomen. Tegelijkertijd kent de overeenkomst een initiële looptijd van vier jaar, met de mogelijkheid voor Opdrachtgever om de overeenkomst zesmaal met één jaar te verlengen. De totale looptijd kan daarmee oplopen tot tien jaar. Bij langdurige SaaS- en ICT-dienstverlening zijn leveranciers gedurende de contractduur afhankelijk van externe kostenontwikkelingen, zoals hosting/cloud, beveiligingsmaatregelen, compliance-eisen, personeel, doorontwikkeling en kosten van derden. Zeker binnen een domein waarin wet- en regelgeving, informatiebeveiliging en privacyvereisten continu ontwikkelen, is structurele investering in kwaliteit en innovatie noodzakelijk. Dit blijkt onder andere ook uit de uitgebreide privacy-, beveiligings- en SaaS-eisen die onderdeel uitmaken van deze aanbesteding. Is Opdrachtgever bereid om voor periodieke vergoedingen, onderhoud, support, hosting en doorontwikkeling een beperkte en objectieve indexeringsregeling toe te staan, bijvoorbeeld gekoppeld aan een CBS-index, zodat de kwaliteit, continuïteit en toekomstbestendigheid van de dienstverlening gedurende de volledige contractduur geborgd blijven? Bijvoorbeeld door de indexatieclausules in de GIBIT toch toe te passen?	Indexatie conform hetgeen in GIBIT artikel 11, en meer specifiek 11.8, opgenomen is mag toegepast worden gedurende de looptijd van de overeenkomst, voor het eerst per januari 2028.
42	GIBIT 2023 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die worden vervangen, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	In het geval van 'innovatief onderhoud' moeten de kosten hiervan inbegrepen zijn in de periodieke vergoeding. Ook als opdrachtnemer meent daarvoor een nieuw platform (upgrade) te moeten ontwikkelen. Wij begrijpen dat in het geval van nieuwe functionaliteiten, die buiten de scope van dit project zijn en ook niet zijn opgenomen in het door ons gestelde, en door u bij inschrijving geaccpeteerde, PvE en PvW, dat hier kosten voor gerekend kunnen worden. We verwachten hierbij dat opdrachtgever, indien er sprake is van nieuwe functionaliteit buiten de oorspronkelijke scope dat zij dit vooraf en expliciet kenbaar maakt. Zie verder het antwoord op vraag 40 voor meer uitleg

43	Pilotfase/Acceptatiecriteria	De aanbestedingsstukken beschrijven een pilotfase/proof of concept waarin dient te worden aangetoond dat aan alle eisen en randvoorwaarden wordt voldaan. Wij constateren echter dat de acceptatieprocedure en bijbehorende toetsingsmethodiek beperkt zijn uitgewerkt. Kan de aanbestedende dienst nader specificeren: - Welke acceptatiecriteria en toetsingsmethodiek tijdens de pilotfase worden gehanteerd; - Welke herstelmogelijkheden en hersteltermijnen gelden indien bevindingen worden geconstateerd; - Op welke wijze onderscheid wordt gemaakt tussen kritieke en niet-kritieke bevindingen; - Wanneer sprake is van succesvolle afronding van de pilotfase; - En op welke wijze geschillen of interpretatieverschillen over het voldoen aan eisen worden behandeld? Daarnaast verzoeken wij te bevestigen dat geringe of niet-kritieke bevindingen die de ingebruikname niet wezenlijk belemmeren, niet automatisch leiden tot afkeuring, ontbinding of toepassing van de wachtkamerregeling.	Er dient onverkort aan alle eisen voldaan te worden, gegadigden hebben via de Nvl-vragenronden de mogelijkheid de voor hen cruciale informatie op te halen om te bepalen of zij succesvol de opdracht kunnen vervullen. Verder is de kans aannemelijk dat opdrachtgever met de voorlopig gegunde inschrijver nog een verificatiegesprek plant om het e.e.a. extra duiding te geven.
44	K1 en GIBIT 2023 Artikel 6.2 & 6.3	Wens K1 en de verplichtingen uit de GIBIT lijken elkaar hier deels te kruisen. Daarnaast lijkt de huidige vormvereiste (maximaal vier A4-pagina's plus een ganttchart) te beperkt om een volledig en goed onderbouwd implementatieplan te kunnen presenteren dat aansluit bij de complexiteit en omvang van de opdracht. Ook is het daardoor lastig om een volledig plan op te stellen dat voldoet aan alle GIBIT-eisen. Zou u bereid zijn het maximale aantal pagina's voor dit criterium te verruimen (bijvoorbeeld naar 8 pagina's), zodat inschrijvers voldoende ruimte krijgen om een kwalitatief hoogwaardige aanbieding in te dienen? Daarbij, kunt bevestigen dat inschrijvers met indienen van (alle) stukken in deze aanbesteding voldoen aan de eisen gesteld in GIBIT 6.2 en 6.3?	Het specifieke implementatieplan (dat ruimer is dan de beantwoording van K1) stellen opdrachtgever en opdrachtnemer gezamenlijk op na gunning en daarbij blijven de genoemde GIBIT artikelen en voorwaarden van kracht als minimale eisen. Zie antwoord op vraag 13 voor aangepaste vormvereisten.
45	GIBIT 2023/ Algemene contractvoorwaarden	In de conceptovereenkomst is opgenomen dat de initiële looptijd van de overeenkomst vier jaar bedraagt en dat opdrachtgever de overeenkomst daarna eenzijdig zes maal met één jaar kan verlengen. Ook is opgenomen dat opdrachtgever schriftelijk kan opzeggen tot uiterlijk drie maanden voor afloop van de initiële dan wel verlengde looptijd, terwijl de contractant geen recht heeft op eenzijdige opzegging. Wij begrijpen de wens van opdrachtgever om continuïteit te borgen, zeker gezien het belang van de BGT-applicatie voor de deelnemende gemeenten. Tegelijkertijd brengt een SaaS-dienstverlening na de initiële looptijd ook voor contractant langjarige verplichtingen met zich mee, waaronder hosting, beheer, support, doorontwikkeling, beveiliging, compliance en afhankelijkheden van derde partijen. Wanneer alleen opdrachtgever na de initiële periode kan besluiten om wel of niet te verlengen, maar contractant geen redelijke mogelijkheid heeft om de overeenkomst na de initiële looptijd te beëindigen, ontstaat naar ons oordeel een onevenwichtige contractuele positie. Bent u bereid de overeenkomst zodanig aan te passen dat contractant na afloop van de initiële looptijd van vier jaar eveneens de mogelijkheid krijgt om de overeenkomst niet voort te zetten, met inachtneming van een ruime opzegtermijn van bijvoorbeeld twaalf maanden voorafgaand aan het einde van de lopende contractperiode? Hiermee blijft de continuïteit voor opdrachtgever geborgd en ontstaat voor beide partijen een evenwichtige mogelijkheid om na de initiële looptijd te beoordelen of voortzetting van de overeenkomst redelijk en passend is.	Opdrachtgever gaat mee met het verzoek en biedt opdrachtnemer na 4 jaar de mogelijkheid om, met een ruime opzegtermijn van 1 jaar, de overeenkomst op te zeggen van haar kant. Ter verduidelijking; als opdrachtnemer in jaar 5 de overeenkomst opzegt, dan dient zij nog minimaal 1 volledig jaar te blijven leveren onder gelijkblijvende condities en kwaliteit.
46	Conceptovereenkomst Artikel 9	In artikel 9 van de conceptovereenkomst is opgenomen dat communicatie tussen Opdrachtgever en Contractant in beginsel alleen schriftelijk plaatsvindt, via de portal of een centrale mailbox, en dat rechtstreeks contact met de behandelend regisseur alleen mogelijk is bij calamiteiten of knelpunten. Ook is opgenomen dat Partijen bij schriftelijke/digitale communicatie binnen één werkdag op elkaar reageren. Kunt u bevestigen dat artikel 9 zo gelezen mag worden dat formele communicatie, dossieropbouw en uitwisseling van persoonsgegevens/bestanden via de voorgeschreven veilige kanalen verloopt, maar dat operationele, tactische en relationele afstemming tussen vaste aanspreekpunten ook mondeling, telefonisch of via digitale overleggen kan plaatsvinden, mits relevante afspraken en besluiten waar nodig schriftelijk worden vastgelegd? Indien dit niet zo bedoeld is, bent u bereid artikel 9 hierop aan te passen, zodat de contractuele communicatieafspraken beter aansluiten bij het door Opdrachtgever gewenste proactieve partnerschap onder K2?	Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel.

47	Bijlage B – Wens W11/Eis E13	Wij constateren dat wens W11 overlap vertoont met eis E13 inzake het Geo-BAG-koppelvlak. Vanuit dit koppelvlak kunnen BAG-gegevens reeds automatisch worden geraadpleegd en aangevuld binnen de BGT-oplossing. Daarmee zijn ook de aanvullende mogelijkheden die voortkomen uit het gebruik van BAG-gegevens reeds geborgd. Het afzonderlijk voorschrijven van een directe koppeling met de API van de Landelijke Voorziening BAG lijkt daarom geen aanvullende functionele meerwaarde toe te voegen en beperkt mogelijk onnodig de vrijheid in de technische oplossingsrichting. Wij verzoeken u daarom wens W11 te laten vervallen, dan wel deze als volgt te herformuleren: “De BAG-gegevens (zoals BAG-pandidentificaties) worden automatisch aangevuld.”	Wens 11 is correct geformuleerd want deze heeft alleen betrekking op de BAG-pand identificatie. Eis 13 verwijst naar automatische koppelingen, ook met BOR, wat niet opgenomen is in Wens 11.
48	Bijlage B – Wens W3	Er wordt gevraagd om een support-portal waarin vragen van gebruikers gerouteerd worden naar functioneel beheer. Kan de aanbestedende dienst aangeven waarom dit wordt gewenst? Wat is de achterliggende gedachte en hoe zou je je hierop kunnen onderscheiden? We zien vaak dat een centraal support-portal (zoals Topdesk) voor gebruikersvragen en storingen wordt gebruikt. Is het idee om bijvoorbeeld hierop aan te sluiten? Of wordt er echt een oplossing gevraagd als onderdeel van de aangeboden oplossing voor gebruikersvragen?	De gedachte van opdrachtgever is dat zij via een supportportal alvast de interne gebruikersvragen kan inzien, filteren en eventueel beantwoorden (of doorzetten naar opdrachtnemer). Het is aan opdrachtnemer om te bepalen hoe zij de wens invult.
49	Aanbestedingsleidraad p19/20 – Kwaliteitscriteria K3	Er worden aan het wensenblad (Bijlage B) geen restricties meegeleverd voor wat betreft het aantal pagina’s waarin een wens wordt beschreven. In theorie kun je dus grote stukken tekst en afbeeldingen in Bijlage B kwijt. Voor de aanvulling is het toegestaan om maximaal 3 A4 te gebruiken. Bovenstaande kan leiden tot een lastig leesbare beantwoording in Bijlage B, terwijl er maar beperkt ruimte is in de extra pagina’s. Wij stellen voor om de beantwoording van de wensen te doen via een losse bijlage, waarin bijvoorbeeld de maximum beschrijving per wens wordt beperkt tot 1 A4. Gaat de aanbestedende dienst hierin mee?	Antwoord van inschrijver dient in het Word-bestand opgegeven te worden met alleen tekst en mag geen plaatjes bevatten. Indien inschrijver plaatjes toe wenst te voegen is daar de separate bijlage voor, er dient een duidelijke verwijzing gemaakt te worden in het oorspronkelijk document/antwoord naar de separate bijlage zodat dit voor opdrachtgever goed te volgen en herleidbaar is.
50	aanbestedingsleidraad en de conceptovereenkomst	In de aanbestedingsleidraad en de conceptovereenkomst is opgenomen dat zowel de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 als de GIBIT 2025 van toepassing zijn verklaard. Inschrijver acht het onwenselijk dat twee sets algemene voorwaarden gelijktijdig van toepassing worden verklaard, zonder dat duidelijk is omschreven op welke werkzaamheden welke voorwaarden van toepassing zijn. Dit kan leiden tot onduidelijkheid en tegenstrijdigheden in de contractuele rechtsverhouding. De opdracht heeft betrekking op de implementatie van een BGT applicatie. De kenmerkende prestatie betreft daarmee een ICT prestatie, waarvoor de GIBIT 2025 specifiek zijn ingericht. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst te bevestigen dat uitsluitend de GIBIT 2025 van toepassing zullen zijn verklaard op de overeenkomst. Indien Aanbestedende dienst daarnaast toch ook de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 van toepassing wenst te verklaren, verzoekt Inschrijver om: 1.te bevestigen dat de GIBIT 2025 primair van toepassing zijn, en 2.expliciet te specificeren op welke concrete werkzaamheden de Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 van toepassing zijn, voor zover deze werkzaamheden niet kwalificeren als ICT prestaties.	Graag verwijzen we naar vraag/antwoord 28. Verder begrijpt Opdrachtgever de zorg van inschrijver over het gelijktijdig van toepassing verklaren van meerdere sets voorwaarden. De gekozen systematiek is echter bewust en juridisch zorgvuldig ingericht, en wordt in deze aanbesteding passend en proportioneel geacht, om de volgende redenen: 1). Heldere rangorde voorkomt tegenstrijdigheid: In artikel 4 van de conceptovereenkomst is expliciet een rangorderegeling opgenomen. Daarmee is eenduidig vastgelegd welk document prevaleert in geval van tegenstrijdigheden. Hierdoor ontstaat geen juridische onduidelijkheid of cumulatie van verplichtingen, maar juist een helder en beheersbaar contractueel kader. 2). GIBIT primair voor ICT-prestaties: De GIBIT zijn specifiek ontwikkeld voor ICT-opdrachten en zijn daarom van toepassing op de kern van deze opdracht, te weten de levering en het beheer van een BGT-applicatie. De Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 fungeren aanvullend voor generieke onderwerpen die niet ICT-specifiek zijn geregeld. Dit is een gebruikelijke en landelijk toegepaste constructie. 3). Geen dubbele of conflicterende verplichtingen beoogd: Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat dezelfde werkzaamheden onder tegenstrijdige regimes vallen. Door de expliciete rangorde en de inhoudelijke aansluiting tussen AIVD en GIBIT ontstaat één samenhangend voorwaardenkader. De aanbestedende dienst acht het daarom niet noodzakelijk om voorwaarden geheel buiten toepassing te verklaren. 4). Proportionaliteit en marktpraktijk: De gehanteerde opzet sluit aan bij de gangbare praktijk binnen decentrale overheden, waarbij algemene inkoopvoorwaarden worden gecombineerd met sector-specifieke voorwaarden zoals de GIBIT. Deze aanpak is eerder door de markt geaccepteerd en wordt proportioneel geacht gelet op aard en omvang van de opdracht. Gelet op het voorgaande ziet de aanbestedende dienst geen aanleiding om uitsluitend de GIBIT van toepassing te verklaren of artikel 4 aan te passen. De huidige systematiek met expliciete rangorde blijft gehandhaafd.
51	Aanbestedingsleidraad 260054REG - BGT Applicatie. Par 4.3 K3	In paragraaf 4.3 K3 geeft u aan dat, indien meer ruimte nodig is voor de beantwoording van de wensen, een separate bijlage mag worden toegevoegd van in totaal maximaal 3 A4 (lettergrootte 11). Kunt u bevestigen dat deze maximale omvang geldt voor de gezamenlijke beantwoording van alle wensen, en niet per afzonderlijke wens?	Bij deze bevestigd door opdrachtgever, zie verder ook het antwoord bij vraag 49 voor meer duiding.
52	Bijlage A - Programma van Eisen 260054REG - BGT Applicatie E7	U stelt dat: "Alle aanwezige BGT/IMGEO en plusdata, inclusief historie, dient meegenomen te worden in de conversie." Uit onze ervaring blijkt dat de huidige BGT-applicatie van Drechtsteden de historie niet in een neutraal uitwisselformaat kan leveren. Wilt u daarom bevestigen dat het is toegestaan om de historische BGT-gegevens te betrekken via PDOK?	Opdrachtgever staat het verzoek toe, zolang maar aan de vereisten zoals omschreven in de eis wordt voldaan.

53	Bijlage A - Programma van Eisen 260054REG - BGT Applicatie E39	U stelt "De applicatie biedt functionaliteit voor de terrestrische inwinning (met behulp van tachymeters en GPS-ontvangers) en de verwerking daarvan." Deze eis is functioneel breed geformuleerd en daardoor op meerdere manieren te interpreteren. Kunt u aangeven welke van onderstaande aspecten binnen de scope van deze eis vallen en worden betrokken bij de beoordeling: - Moet de applicatie uitsluitend meetdata importeren (bijvoorbeeld via HeXML- of Trimble Job- bestanden), of ook de volledige verwerking van ruwe metingen ondersteunen? - toetsing en vereffening metingen over meerdere standplaatsen in 2D en 3D? - Dient de applicatie tevens functionaliteit te bieden voor het uitzetten van coördinaten? - inwinnen en opslaan Z-waarden (denk aan rioolputten)? - meten en verwerken dwars- en lengteprofielen? Wij verzoeken u aan te geven welke van bovenstaande aspecten binnen de scope van deze eis vallen en op welk detailniveau dit bij de beoordeling wordt betrokken.	Alleen het eerste aspect valt binnen de scope van de eis, het inwinnen en verwerken van BGT-IMgeo objecten.
54	Bijlage A - Programma van Eisen 260054REG - BGT Applicatie E40	U stelt "De applicatie kan uit de voeten met gangbare meetapparatuur (o.a. Leica, Trimble, Topcon) voor de zelf-inwinnende gemeenten. " Kunt u verduidelijken wat hieronder wordt verstaan en hoe dit wordt betrokken bij de beoordeling van de inschrijvingen? 1. volstaat het kunnen verwerken van meetgegevens via conventionele coderingsmethodieken of 2. via bestandsuitwisseling (zoals uit Leica Captivate of Trimble Business Center) of 3. wordt directe communicatie (bijv. via bluetooth of radioverbinding) met meetapparatuur verwacht?	Zie antwoord op vraag 53 voor meer duiding.
55	Aanbestedingsleidraad 260054REG - BGT Applicatie 4.2 Prijscriteria	In paragraaf 4.2 geeft u aan dat de inschrijving met de laagste inschrijfprijs de maximale score van 40 punten ontvangt. Tegelijkertijd hanteert u een staffeltabel met vaste prijsklassen die eveneens leiden tot een maximale score van 40 punten. Kunt u verduidelijken hoe deze bepalingen zich tot elkaar verhouden, en in het bijzonder welke rol de laagste inschrijfprijs speelt bij de puntentoekenning binnen de staffeltabel? Kunt u daarbij bevestigen of het mogelijk is dat meerdere inschrijvers de maximale score van 40 punten ontvangen indien zij binnen dezelfde hoogste staffel vallen, en of de onderlinge rangorde van inschrijfprijzen binnen een staffel daarbij nog onderscheidend is?	De inschrijvingen, respectievelijk meervoud, met de laagste inschrijfprijs zullen elk 40 punten ontvangen. Binnen de opgegeven staffels wordt verder geen onderscheid gemaakt, dat wil zeggen inschrijfprijzen die binnen een bepaalde staffel vallen zullen het puntenaantal ontvangen wat benoemd is; €255k en €285k als inschrijfprijs krijgen zodoende beide 40 punten op dit onderdeel.
56	Bijlage B - Programma van Wensen 260054REG - BGT Applicatie: W12	U stelt "De applicatie biedt de mogelijkheid dat extra attributen binnen het StUF BGT-BOR koppelvlak (zoals BOR-fysiek voorkomen, BOR-functie, BOR-type) worden ondersteund." Deze wens heeft betrekking op de uitwisseling van objecten en attributen waarvoor op dit moment helaas geen breed gedragen landelijke standaarden beschikbaar zijn. De concrete invulling hiervan kan daardoor leiden tot leveranciersspecifieke invullingen en punt-tot-punt-koppelingen, wat de vergelijkbaarheid van inschrijvingen en de toekomstvastheid van de oplossing kan beïnvloeden. Ook zien wij dat ontwikkelingen, zoals de Centrale Objectenregistratie, IBRO en het Federatief Datastelsel, juist inzetten op standaardisatie, bronhouderschap en het voorkomen van maatwerkkoppelingen voor objectgegevens ook als die buiten de bestaande basisregistraties vallen. Wij verzoeken u daarom om deze wens te herformuleren of expliciet te positioneren als een toekomstgerichte wens, waarbij wordt aangesloten op (of ruimte wordt gelaten voor) moderne landelijke ontwikkelingen. Op die manier kan de wens beter aansluiten bij architectuurprincipes als interoperabiliteit, standaardisatie en beheerbaarheid, terwijl de onderliggende ambitie behouden blijft. Kunt u de wens aanpassen of nader duiden?	Het betreft een wens en geen eis (ter verduidelijking), en wij zijn benieuwd naar uw zienswijze in de beantwoording van de wens.
57	Bijlage A - Programma van Eisen 260054REG - BGT Applicatie E13	U geeft aan dat "De opdrachtnemer garandeert dat automatische koppelingen worden ondersteund, verticaal (met LV-BGT) en horizontaal met BAG/BOR via StUF-BGT koppelvlak. Zowel voor inkomend als uitgaand berichtenverkeer tussen beide applicaties." Wij hebben hier de volgende vragen over: 1. Gebruiken alle 7 gemeenten dezelfde BOR en BAG-applicatie? 2. Het koppelen van SaaS-SaaS applicaties is eenvoudiger dan van SaaS naar on prem. Wij moeten bij on prem BOR en BAG applicaties rekening houden met aanvullende diensten vanwege de grotere afhankelijkheid van on prem ICT. Zijn alle BOR- en BAG-applicaties als SaaS beschikbaar? 3. Kunnen wij aannemen dat er bij het koppelen van SaaS-SaaS applicaties geen broker/gateway nodig is? Het gaat om openbare, niet privacy gevoelige data.	1.) nee, niet alle gemeenten gebruiken dezelfde BOR en BAG applicatie. 2.) het vereiste koppelvlak is van kracht onverlet de SaaS of onprem architectuur. 3.) op dit moment is het niet mogelijk voor opdrachtgever nu een duidelijk antwoord te formuleren. Er komt een nieuwe BOR applicatie voor een aantal gemeenten en de BAG wordt op termijn ook aanbesteedt.

58	Aanbestedingsleidraad 260054REG - BGT Applicatie 4.2 Prijscriteria	U stelt dat "De Inschrijvingsprijs betreft de fictieve kosten zoals weergegeven in Prijzenblad in Bijlage C. Deze fictieve kosten worden berekend door de door de Inschrijver aangeboden tarieven te vermenigvuldigen met de indicatieve aantallen in het Prijzenblad. " Het is ons niet duidelijk wat u hiermee bedoeld. Wat bedoelt u met fictieve kosten (u lijkt in bijlage C te vragen om de werkelijke kosten)? En wat bedoelt u met de indicatieve aantallen in het Prijzenblad, is dat de genoemde 3 jaar?	Onder 1.3 in de Aanbestedingsleidraad zijn de aantallen benoemd die u kunt gebruiken om uw inschrijfprijs te bepalen (eenmalig en periodiek) / te berekenen en in te vullen in de gevraagde cellen in het Prijeblad bijlage C. Indien u gegevens mist om uw inschrijfprijs te bepalen, dan kunt u daar naar vragen tijdens de Nvl vragenronden. Verder staat in artikel 4.2 uitgelegd wat de definitie van fictief is (geen rechten en plichten), opdrachtgever doet haar best zo realistisch en waarheisgetrouw-mogelijke info aan te leveren op basis waarvan u uw inschrijfprijs maakt. En in de praktijk, gedurende implementatie of het gebruik bestaat de mogelijkheid dat het net even anders uitpakt. Maar doordat alle inschrijvers bij het doen van hun inschrijving gebruikmaken van dezelfde identieke data is er sprake van een level playing field.
59	Aanbestedingsleidraad 260054REG - BGT Applicatie 2.5 Planning	U stelt dat er een Pilotfase is waaruit moet blijken dat aan alle eisen en randvoorwaarden is voldaan. 1. Kunt u expliciet aangeven hoe leverancier moet laten blijken dat aan alle eisen is voldaan? 2. Moet dat specifiek in een Drechtsteden-omgeving, een test-omgeving van leverancier of een productie-omgeving van een andere, vergelijkbare klant?	1.) dat doet opdrachtgever door specifiek te testen in de applicatie of aan de eisen is voldaan en hier een rapport van op te leveren. 2.) het moet gebeuren in een omgeving waar de Drechtsteden later ook mee gaat werken.
60	Bijlage A - Programma van Eisen 260054REG - BGT Applicatie E13	U stelt " De opdrachtnemer garandeert dat automatische koppelingen worden ondersteund, verticaal (met LV-BGT) en horizontaal met BAG/BOR via StUF-BGT koppelvlak. Zowel voor inkomend als uitgaand Berichtenverkeer tussen beide applicaties. " Kunt u bevestigen dat de leverancier verantwoordelijk is voor de werking van zijn eigen applicatie en het conform standaarden aanbieden van koppelingen, en dat de daadwerkelijke end-to-end werking mede afhankelijk is van de betrokken ketenpartners?	Ja, bij deze bevestigd de opdrachtgever dat.
61	Aanbestedingsleidraad 260054REG - BGT Applicatie - par 1.1	U stelt dat de volgende gemeenten deelnemen aan deze aanbesteding: gemeente Dordrecht, Zwijndrecht, Papendrecht, Hendrik-Ido-Ambacht, Sliedrecht, Alblasserdam en Hardinxveld-Giessendam. Wij hebben in relatie tot de te leggen koppelingen met BOR en BAG enkele vragen hierover: 1. Kunt u per gemeente aangeven welke BAG en BOR applicatie gebruikt wordt? 2. Kunt u per gemeente aangeven of de BOR en BAG applicatie on premise of SaaS applicaties zijn? 3. Kunnen wij, in geval van koppelingen met SaaS-applicaties voor BOR en BAG er van uitgaan dat deze koppelingen zonder ESB, broker of gateway verlopen? 4. Kunnen leveranciers er van uitgaan dat alle gemeenten tegelijkertijd overgaan naar de nieuwe applicatie? Dit vragen we vanwege efficiëntie/synergie in onze werkzaamheden. 5. Erkent u dat bij een gelijktijdige implementatie van meerdere samenhangende systemen bij meerdere gemeenten sprake kan zijn van een noodzakelijke volgordelijkheid en een gewenste synergie? 6. Kunt u bevestigen dat vertraging als gevolg van afhankelijkheden buiten de invloedssfeer van de leverancier niet leidt tot boetes of ingebrekestelling?	1.) zie antwoord bij 59 2.) zie antwoord bij 59 3.) zie antwoord bij 59 4.) ja 5.) nee, opdrachtgever ziet niet in dat meerdere systemen gelijktijdig geïmplementeerd hoeven te worden. 6.) ja
62	Aanbestedingsleidraad 260054REG - BGT Applicatie 1.4 Verwerkersovereenkom st	In paragraaf 1.4 stelt u dat er een Verwerkersovereenkomst nodig is. Wij zijn van mening dat een verwerkersovereenkomst geen meerwaarde heeft gezien de aard van de data (het betreft openbare, niet privacy gevoelige data en er worden geen persoonsgegevens uitgewisseld). Kunt u bevestigen dat de verwerkersovereenkomst niet benodigd is?	Betreft een standaard procedure binnen de gemeente, mocht later blijken dat een VWO niet nodig is dan volgt dat later.
63	aanbestedingsleidraad paragraaf 3.5	In paragraaf 3.5 – Kerncompetenties wordt geëist dat een referentieopdracht minimaal 18 gebruikers (60% van 30) bevat. Deze aanbesteding betreft echter een oplossing voor 7 gemeenten, terwijl referentieopdrachten in de praktijk veelal één of enkele gemeente betreffen met een beperkter aantal gebruikers. Vraag: Is opdrachtgever bereid de eis van 18 gebruikers te verlagen naar 10. Dit ook gezien er nog een tweede parameter (aantal objecten) is die vorm geeft aan de grootte van de referent. Indien nee, kan opdrachtgever motiveren waarom deze eis proportioneel wordt geacht gezien de samenstelling van 7 gemeenten?	Akkoord voor wat betreft het aantal gebruikers, het aantal objecten blijft gehandhaaft.
64	Aanbestedingsleidraad	"Kunt u een overzicht geven van welke documenten er: A. Bij indienen moeten worden meegestuurd. B. Na (voorlopige) gunning moeten worden opgestuurd C. Na gunning op verzoek opdrachtgever moeten worden opgestuurd."	Graag verwijzen we naar de Aanbestedingsleidraad 4.5 vanaf pagina 21 voor verduidelijking van wat wanneer aangeleverd dient te worden.
65	Bijlage N - PvE Privacy	Hoe verhoud het moeten bijhouden van de historie inclusief wie wat heeft gemuteerd zicht tot het moeten verwijderen van persoonsgegevens?	Opdrachtgever kan de vraag niet helemaal plaatsen, graag ontvangen we een verduidelijkingsvraag met voorbeeld van wat gegadigde bedoelt.
66	Concept overeenkomst artikel 9	"U stelt: ""In geval van schriftelijke, digitale communicatie reageren Partijen binnen een werkdag naar elkaar"". Wij kunnen niet garanderen dat we via alle mogelijke kanalen altijd binnen een dag reageren. Met dit als reden hebben we een helpdesk die tijdens kantooruren altijd bereikbaar is en binnen een dag zal reageren. Kunt u dit item aanapssen naar: 4. In geval van schriftelijke, digitale communicatie via de daartoe door Opdrachtgever aangewezen supportkanalen reageren Partijen binnen één werkdag naar elkaar. Voor overige vormen van communicatie geldt deze reactietermijn niet, maar zullen Partijen zich inspannen om binnen een redelijke termijn te reageren."	Akkoord, opdrachtgever gaat mee met uw verzoek en het artikel wordt aangepast in de definitieve overeenkomst.
67	Concept overeenkomst artikel 8	In het tweede 2 item geeft u aan: "Opdrachtgever is gerechtigd alle door Contractant uitgevoerde loonwaardemetingen dan wel gerapporteerde informatie te doen verifiëren door een door Opdrachtgever aan te wijzen ter zake deskundige derde.". Kunt u aangegeven hoe dit zich verhoud tot de levering van een SaaS software oplossing als dienst?	Onderdeel komt te vervallen, het artikel wordt aangepast in de definitieve overeenkomst.

68	Concept overeenkomst artikel 8	De nummering in artikel 8 lijkt niet goed te lopen. Deze gaat van 4 weer naar 1. Kunt u dit voor de overzichtelijkheid aanpassen.	Dank voor de scherppte, wordt aangepast in de definitieve overeenkomst
69	Concept overeenkomst artikel 8	"Artikel 8 item 4: U stelt dat er jaarlijks 4 weken na afloop van het kalenderjaar een rapportage geleverd moet worden met o.a. a. a. Aantal uitgevoerde loonwaardemetingen; b. Doorlooptijden/levertermijnen; Kunt u aangeven wat u hiermee bedoeld en hoe zich dit verhoudt tot deze opdracht?"	Zie antwoord op vraag 67 voor meer duiding.
70	SROI	In de aanbestedingsdocumenten is een Social return verplichting opgenomen. De opdrachten die een opdrachtnemer op basis van deze overeenkomst verricht betreffen de uitvoering van specialistische dienstverlening van intellectuele aard. Het is bekend dat de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt daarbij moeilijker is. Een Social Return eis van 5% wordt door de Commissie van Aanbestedingsexperts in dergelijke gevallen niet proportioneel geacht. Wij wijzen u in dit kader op de adviezen 93-95 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Wij verzoeken u dan ook om het percentage te verlagen, bijvoorbeeld naar 2%. Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord, de 5% eis is regionaal overeengekomen Drechtstedenbeleid