

BIJLAGE C: Toelichting criteria BPKV

1. Toelichting BPKV-criteria

1.1 Overzicht gunningscriteria

Bij de beoordeling welke Inschrijver de uit het oogpunt van de gemeente Amersfoort de beste prijs kwaliteit-verhouding heeft gedaan, hanteert de gemeente de volgende kwalitatieve gunningscriteria:

Kwalitatieve gunningscriteria:

Criterium	Beoordeeld o.b.v.	Max. fictieve bijtelling
1) Onderbouwing en aantoonbaarheid van aangeboden maatregelen en prestaties op de doelstellingen.	Maatregelendossier	- € 400.000
2) Expertise Sleutelfunctionaris	Interview	- € 500.000
3) MilieukostenIndicator (MKI)	Aangeboden MKI	- € 600.000

De kwalitatieve gunningscriteria en beoordeling worden toegelicht in § 2 van deze bijlage.

Kwantitatief Gunningscriterium:

Criterium	Beoordeeld o.b.v.
4) Gunningscriterium – Inschrijfprijs	De ingediende inschrijfprijs is de aangeboden aanneemsom voor het Werk.

1.2 Bepaling beste prijs-kwaliteit verhouding

Voor kwaliteitscriteria 1 en 2 leveren de beoordelingen een fictieve bijtelling bij de inschrijfprijs op:

Beoordeling →	Uitstekend	Zeer goed	Goed	Voldoende	Onvoldoende
1: Maatregelendossier	- € 400.000	- € 200.000	- € 75.000	0	+ € 100.000
2a: Interview sleutelfunctionaris	- € 500.000	- € 250.000	- € 100.000	0	+ € 150.000

Een beoordeling “onvoldoende” levert een verhoging op van de fictieve inschrijfprijs, een positieve beoordeling (“goed” of beter) resulteert in een negatieve bijtelling van de inschrijfprijs en daarmee een lagere fictieve inschrijfprijs.

Voor kwaliteitscriterium 3 wordt de fictieve bijtelling bepaald door de maatregelen die de Inschrijver neemt om de MKI te verminderen in het project. Zie §3 van deze bijlage voor meer informatie.

De Inschrijving met de laagste fictieve inschrijfprijs wordt als de Inschrijving met de beste prijs kwaliteitsverhouding aangemerkt.

Fictieve inschrijfprijs = inschrijfprijs + Σ (fictieve bijtelling o.b.v. gunningscriteria)

Voorbeeld (slechts ter illustratie)

Inschrijfprijs inschrijver X: aangeboden aanneemsom € 3,0 miljoen.

Beoordeling van Maatregelendossier: zeer goed → fictieve bijtelling – € 200.000

Beoordeling interview 1: zeer goed → fictieve bijtelling – € 250.000

Maatregelen verlaging MKI → fictieve bijtelling uit Rekenmodule – € 285.000

Fictieve inschrijfprijs X = € 3.000.000 – € 200.000 – € 250.000 – € 285.000 = € 2.265.000, =.

2. Nadere toelichting kwalitatieve gunningscriteria

2.1 Gunningscriterium 1: maatregelendossier

Het doel van het maatregelendossier is inzicht te krijgen in de maatregelen en de bijbehorende prestaties ten behoeve van de doelstellingen 1 en 2.

De inschrijver moet in het Maatregelendossier, in het bijgevoegde sjabloon (bijlage D Sjablonen kwalitatieve Gunningscriteria, behorend bij de Aanbestedingsleidraad):

- de door de inschrijver in te zetten maatregel(en) beschrijven waarmee de inschrijver de aangeboden prestatie gaat bewerkstelligen;
- de bij de maatregel(en) behorende prestatie beschrijven die bijdraagt aan de doelstellingen;
- verklaren waarom de maatregel(en) werkt en bijdraagt aan het behalen van de doelstelling(en);
- aan de hand van prestatie-informatie onderbouwen dat de aangeboden maatregel(en) en bijbehorende prestatie daadwerkelijk kunnen worden behaald (realistisch zijn).

Doelstellingen voor de uitvoering van de Opdracht door de Opdrachtnemer:

1. Het betrouwbaar en voorspelbaar uitvoeren van de opdracht

(Met “betrouwbaar en voorspelbaar” wordt bedoeld dat de herinrichting Lisztstraat e.o. op tijd en conform de afspraken worden uitgevoerd)

- *Dragen de maatregelen en prestaties bij aan het binnen de afgesproken planning/mijlpalen afronden van het Werk?*
- *Dragen de maatregelen en prestaties bij aan een tevreden projectteam van de gemeente over het proces en de resultaten van het project?*

2. Hoge tevredenheid van de omgeving over het proces en de realisatie

(Met “een hoge tevredenheid van de omgeving over het proces en uitvoering” wordt bedoeld dat de opdracht naar tevredenheid van de omgeving van het project wordt uitgevoerd. Met omgeving wordt bedoeld: bewoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties in projectgebied).

Nadere informatie, instructie over het maatregelendossier en een voorbeeld zijn opgenomen in bijlage M.

2.2 Beoordeling van het Maatregelendossier (gunningscriterium 1)

Stap 1: Beoordeling per Maatregel

Elke beoordelaar beoordeelt individueel het Maatregelendossier per aangeboden maatregel.

Dit leidt tot een beoordeling per maatregel met **+/-0/-** volgens de beoordelingsmatrix.

Deze beoordelingen per Maatregel vormen de input voor stap 2, waarin het gehele dossier wordt beoordeeld en vertaald naar een totaalscore.

Opmerking: Hieronder is vanwege de leesbaarheid enkelvoud gebruikt, maar de inschrijver kan bijv. meerdere maatregelen aanbieden (bijv. inzet van een bewezen proces en personen die ervaring hebben met dat proces). Een inschrijver kan ook meerdere prestaties aanbieden die worden behaald met de toepassing van de maatregel(en). Het dossier wordt per maatregel beoordeeld. Daar waar in de beoordeling enkelvoud staat, kan ook meervoud worden gelezen.

Beoordelingsmatrix Maatregelendossier, stap 1, beoordeling per Maatregel

+	1. De genoemde maatregel en prestatie zijn specifiek 2. Er is een logische en aantoonbare relatie tussen de maatregel, prestatie en projectdoelstelling 3. De maatregel en prestatie dragen op positieve wijze bij aan de projectdoelstelling. 4. Er wordt met prestatie-informatie onderbouwd dat de, bij de maatregel behorende, prestatie haalbaar is (realistisch). ➔ Alle bovenstaande criteria moeten aanwezig zijn voor een '+'.
0	1. De genoemde maatregel en prestatie zijn voldoende specifiek, maar niet volledig toetsbaar of meetbaar 2. Prestatie-informatie is aanwezig, maar onvoldoende duidelijk, volledig en/of overtuigend. 3. Relatie met de projectdoelstelling is aanwezig 4. De maatregel en prestatie dragen op positieve wijze bij aan één of meer projectdoelstelling(en) ➔ Beoordeling "0" wordt gebruikt wanneer de maatregel een bijdrage levert, maar onvoldoende is onderbouwd (voldoet aan criteria 1 óf 2. En voldoet aan 3 en 4).
–	1. De maatregel en/of prestatie zijn onvoldoende specifiek (onvoldoende concreet of niet toetsbaar) 2. Relatie met de projectdoelstelling(en) ontbreekt of is niet aannemelijk. 3. De aangeboden prestatie is laag of het is twijfelachtig of deze aan de eis(en) voldoet. 4. Geen concrete prestatie-informatie en/of geen verifieerbare onderbouwing. ➔ Het voldoen aan één of meer van de bovenstaande criteria leidt tot een "–".

Stap 2 Beoordeling van het hele dossier

In stap 2 beoordeelt elke beoordelaar individueel het gehele Maatregelendossier.

De totaalscore wordt bepaald op basis van de resultaten uit stap 1 (aantal +/0/– per maatregel) en de beschouwing van het hele dossier volgens de onderstaande beoordelingsmatrix.

Aan de hand van deze verdeling wordt het dossier ingedeeld in één van de categorieën Uitstekend, Zeer goed, Goed, Voldoende of Onvoldoende.

De beoordelingsmatrix bij stap 2 maakt expliciet hoe de resultaten uit stap 1 vertaald worden naar een totaaloordeel.

Beoordelingsmatrix Maatregelendossier, stap 2

Uitstekend	• Het totaal van Maatregelen dekken alle doelstellingen (zie de vragen bij de doelstellingen). • Alle Maatregelen zijn in stap 1 beoordeeld met een '+'. • ≥ 75% van de Maatregelen zijn onderbouwd met overtuigende prestatie-informatie.
Zeer goed	• Het totaal van Maatregelen dekken alle doelstellingen (zie de vragen bij de doelstellingen). • ≥ 80% van de Maatregelen zijn in stap 1 beoordeeld met een '+' • Maximaal 20% van de Maatregelen zijn in stap 1 beoordeeld met een "0". • Onderbouwing met prestatie-informatie is aanwezig, maar niet altijd volledig overtuigend. • Geen van de Maatregelen zijn in stap 1 beoordeeld met een '–'.
Goed	• Het totaal van Maatregelen dekken alle doelstellingen (zie de vragen bij de doelstellingen). • Maximaal één Maatregel is beoordeeld met een "–", maar is van ondergeschikte aard. • ≥ 60% Maatregelen zijn in stap 1 beoordeeld met een '+'.

Voldoende	• $\geq 50\%$ van de Maatregelen zijn beoordeeld met een “0” of “–” (en $< 25\%$ is beoordeeld met een ‘–’). • Inschrijver onderbouwt niet/onvoldoende met prestatie-informatie de prestaties op de doelstellingen te kunnen halen. • Er kan niet worden vastgesteld dat prestaties niet gehaald kunnen worden.
Onvoldoende	• $> 25\%$ van de Maatregelen zijn in stap 1 beoordeeld met een ‘–’. En/of • Het totaal van Maatregelen dekken aantoonbaar niet alle doelstellingen.

Stap 3 Consensus binnen het beoordelingsteam

In deze stap bespreekt het beoordelingsteam de individuele totaalscores en motivaties uit stap 2. Het doel is om gezamenlijk tot één definitief oordeel te komen over het maatregeldossier. Deze consensusbeoordeling wordt vastgelegd als de formele eindbeoordeling.

2.3 Gunningscriterium 2: Interview met de sleutelfunctionaris

Het doel van een interview is om vast te stellen of de, in het project in te zetten, sleutelfunctionaris in staat is het project te managen (in zijn/haar functie), het project overziet en de aanpak voor het project kan onderbouwen.

De gemeente wil de sleutelfunctionaris interviewen die verantwoordelijk is voor de leiding van het project.

Via de onderstaande link kunt u een toelichting (video) raadplegen over de voorbereiding op een interview:
<https://vimeo.com/857808701/579a7c57de>

Het interview duurt 45-60 minuten. Tijdens het interview worden vragen gesteld over de in te brengen expertise en rol van de sleutelfunctionaris en het in te zetten team en de aanpak van de opdracht.

Het interview worden afgenomen door een bij deze aanbesteding betrokken teamlid van de gemeente die geen lid is van het beoordelingsteam. Deze persoon ontvangt ter voorbereiding van het interview het ingediende Maatregeldossier en planning en bereidt het interview voor met het beoordelingsteam. Tijdens het interview zijn de leden van het beoordelingsteam aanwezig voor de beoordeling. Zij mengen zich niet in het interview, tenzij ze daartoe worden uitgenodigd door de interviewer. De vragen zijn vooraf voorbereid door het beoordelingsteam. Het interview zal worden opgenomen (audio), uitsluitend ter ondersteuning van de beoordeling en verslaglegging.

De geïnterviewden mogen het ingediende dossier en aantekeningen meenemen. Aan het begin van het interview (3^e of 4^e vraag) zal aan geïnterviewden worden gevraagd de aanpak van de Opdrachtnemer toe te lichten (het inrichten van de ondersteuning en de aanpak van deelprojecten) in maximaal 10 minuten. Er is een whiteboard/flipover beschikbaar, waar de geïnterviewden gebruik van mogen maken.

3.2 Beoordeling Interview sleutelfunctionaris (gunningscriterium 2)

Een interview wordt eerst door de individuele beoordelaars beoordeeld op basis de onderstaande beoordelingsmatrix.

Vervolgens wordt, met de ingebrachte beoordelingen van de individuele leden van de beoordelingscommissie, de definitieve beoordeling van de interviews in consensus vastgesteld.

Beoordelingsmatrix interview

Uitstekend	- Sleutelfunctionaris toont overtuigend aan de opdracht volledig te kunnen managen en uitvoeren (binnen zijn/haar functie). - Sleutelfunctionaris toont overtuigend aan dat hij/zij (vanuit zijn/haar functie) de Inschrijving, de opdracht en doelstellingen integraal overziet en doorgrondt, inclusief de raakvlakken met andere disciplines/stakeholders. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de Inschrijving. - Sleutelfunctionaris onderbouwt antwoorden met prestatie-informatie, die ook aanvullend is op de prestatie-informatie van het maatregelendossier (zoals eigen ervaring, ervaring van de Inschrijver, voorbeelden uit de praktijk).
Zeer goed	- Sleutelfunctionarissen toont aan de opdracht volledig te kunnen managen en uitvoeren (binnen zijn/haar functie). - Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij (vanuit zijn/haar functie) de opdracht en doelstellingen overziet en doorgrondt, inclusief de raakvlakken met andere disciplines/stakeholders. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de inschrijving. - Sleutelfunctionaris onderbouwt antwoorden in belangrijke mate met prestatie-informatie.
Goed	- Sleutelfunctionaris toont aan de opdracht te kunnen managen en uitvoeren (binnen zijn/haar functie). - Sleutelfunctionaris toont aan dat hij/zij (vanuit zijn/haar functie) de opdracht en doelstellingen overziet, inclusief de raakvlakken met andere disciplines/stakeholders. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de inschrijving - Sleutelfunctionaris onderbouwt antwoorden matig met prestatie-informatie.
Voldoende	- Sleutelfunctionaris toont aan de opdracht (vanuit zijn/haar functie) te managen en uit te voeren. - Sleutelfunctionaris toont onvoldoende aan, dat hij/zij (vanuit zijn/haar functie) de opdracht en doelstellingen overziet, inclusief de raakvlakken met andere disciplines/stakeholders. - Sleutelfunctionaris is bekend en consistent met de inschrijving. - Sleutelfunctionaris onderbouwt antwoorden matig met prestatie-informatie.
Onvoldoende	- Sleutelfunctionaris toont onvoldoende aan, dat hij/zij in staat is de opdracht te managen en uit te voeren (vanuit haar/zijn functie). en/of - sleutelfunctionaris is onvoldoende bekend met de inschrijving en/of inconsistent met de inschrijving.

3. MilieukostenIndicator (MKI), gunningscriterium 3

Inleiding MKI

De opdrachtgever hecht waarde aan een duurzame uitvoering, waarbij zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met klimaat- en circulariteitsdoelstellingen. Om dit te bereiken wordt binnen de kaders van deze aanbesteding gebruik gemaakt van de Milieu Kosten Indicator (MKI). Hoe lager de MKI-waarde, hoe lager de negatieve impact op het milieu. Gedurende de looptijd van het project zal de realisatie van de MKI-waarde van het project gecontroleerd worden door Opdrachtgever.

De inschrijver kan een maximale fictieve bijtelling ontvangen van €-600.000,- voor de bij inschrijving aangeboden MKI-waarde. Hoe deze bijtelling wordt berekend is onderstaand verder toegelicht.

De uitwerking van dit criterium, in te dienen documenten, vormeisen en beoordeling is beschreven in bijlage G "Protocol berekenen en aantonen MKI-waarde Lisztstraat".

Indienen MKI

Bij de inschrijving dienen de volgende zaken ingediend te worden om in aanmerking te komen voor fictieve bijtelling:

1. Een ingevuld Excel document Bijlage F "Rekenmodule MKI Lisztstraat eo" in Excel
2. Een ingevulde en ondertekende Bijlage E "MKI Prestatieverklaring Lisztstraat eo"
3. Indien gebruik is gemaakt van categorie 1 data voor de productspecifieke module (A1-A3): een LCA of EPD (hoeft bij inschrijving nog niet te zijn geverifieerd) conform de eisen aan categorie 1 data beschreven in paragraaf 1.6 en 1.7 van Bijlage G Protocol MKI, waarbij het LCA/EPD document bij inschrijving minimaal de volgende onderdelen dient te bevatten¹:
 - Naam product en productcode
 - (Functionele) eenheid
 - Volledig milieuprofiel; dus inclusief milieu-effectcategorieën en parameters, inclusief verdeling over de modules (set 1 en set 2 uit de Bepalingsmethode), welke tenminste de module A1-A3 dient te bevatten.
 - Indien LCA/EPD reeds is geverifieerd: ondertekende verklaring verificateur

Aanvullend op het LCA- of EPD-document geldt het volgende:

- Indien de (functionele) eenheid van de LCA/EPD afwijkt van de eenheid van de gealloceerde bestekspost: onderbouwing van de omrekening van de waardes vanuit de LCA/EPD in de eenheid van de bestekspost

¹ EPD's gepubliceerd in de MRPI en/of uit platformen Ecochain, R<THiNK, Ontwerptool Groen Beton voldoen

Beoordeling MKI

Hoe lager de aangeboden MKI-waarde van de inschrijver is, hoe hoger de fictieve bijtelling van de inschrijvingssom.

Om tot een effectieve stimulering te komen wordt het materiaal en materieel binnen de MKI-berekening separaat gestimuleerd. De fictieve bijtelling wordt als volgt berekend.

MKI-ondergrens (streefwaarde):

- Materiaal: Bij een aangeboden MKI-waarde van €21.000,- vindt een fictieve bijtelling plaats van €250.000,-.
- Materieel: Bij een aangeboden MKI-waarde van €11.000,- vindt een fictieve bijtelling plaats van €350.000,-.

Het is mogelijk dat de MKI-ondergrens c.q. 'streefwaarde' door geen van de inschrijvers behaald wordt. De MKI-ondergrens is uitdagend gesteld en dient ook echt beschouwd te worden als een streefwaarde; een waarde waarnaar toe gestreefd wordt, maar niet per se behaald kan worden ten tijde van inschrijven. Mocht de aangeboden waarde toch lager zijn dan de MKI-ondergrens blijft de maximale hoeveelheid fictieve bijtelling gehandhaafd. Daarmee kan de fictieve bijtelling nooit hoger zijn dan het maximale fictieve bijtelling.

MKI-bovengrens (referentiewaarde):

- Materiaal: Bij een aangeboden MKI-waarde van €64.102,- of meer vindt geen fictieve bijtelling plaats.
- Materieel: Bij een aangeboden MKI-waarde van €24.154,- of meer vindt geen fictieve bijtelling plaats.

Bij een aangeboden MKI-waarde liggend tussen de MKI-ondergrens en de MKI-bovengrens vindt een fictieve bijtelling plaats die lineair wordt bepaald. De fictieve bijtelling wordt afgerond op gehele euro's, welke is weergegeven in de Excel "Bijlage F Rekenmodule".

Controle

- Wanneer de ingevoerde (MKI-)waardes foutief zijn ingevoerd en/of niet corresponderen met de bijhorende EPD/LCA of onderbouwing van de materieelinzet, zal opdrachtgever de ingevoerde waardes voor de desbetreffende bestekspost terugzetten naar de waarde van de referentieberekening. Deze bepaling geldt niet voor de waardes % secundair materiaal, levensduur, kg CO₂-eq en de energieparameters (PERT en PENRT).
- Wanneer de totale MKI-waarde van het Bijlage E MKI-Prestatieverklaring verschilt van de totale MKI-waarde uit het Excel document Bijlage F Rekenmodule wordt de MKI-waarde uit de Rekenmodule gehanteerd voor de beoordeling en dus ook voor het berekenen van de fictieve bijtelling.