

Algemene informatie

Aanbesteding: RO-adviesdiensten Voorne aan Zee

Aanbestedende Dienst: gemeente Voorne aan Zee

Referentie: -

Toelichting:

Dit is de laatste Nota van Inlichtingen die wordt verstrekt. Naar aanleiding van de gegeven antwoorden zijn wijzigingen doorgevoerd in de aanbestedingsleidraad.

U heeft tot 28 augustus 2026, 10.00 uur om uw inschrijving in te dienen.

Vraag en antwoord

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Referentieproject Omgevingsprogramma

Vraag:

U vraagt ons om een referentieproject op te voeren voor een Omgevingsprogramma. De door ons voorgestelde referentie betreft een lopend project dat nog niet is afgerond. Gezien het feit dat het instrument Omgevingsprogramma relatief nieuw is en gemeenten pas de afgelopen jaren geleidelijk zijn gestart met de ontwikkeling en uitvoering van dergelijke programma's, achten wij dit een logische situatie.

In de aanbestedingsstukken wordt echter tevens gevraagd om een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever. Wij vragen ons af of deze eis passend is voor een project dat pas in april 2026 is gestart en zich nog in de uitvoeringsfase bevindt. Kunt u aangeven of in dit geval ook een verklaring ten aanzien van de voortgang en samenwerking volstaat, of dat u onverkort een tevredenheidsverklaring wenst te ontvangen?

Antwoord:

Referentie 3 wordt aangepast: "Aantoonbare kennis en ervaring in het uitvoeren van werkzaamheden ten behoeve van het opstellen van een Omgevingsprogramma." De tevredenheidsverklaring wordt in stand gehouden. Bij een nog lopende opdracht gaat de ervaring over de dienstverlening die tot op dat moment geleverd is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 RO-adviesdiensten

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Ref.nr. 5 Expertisegebieden en ref.nr. 10 Uitvoeren van ruimtelijk relevante onderzoeken

Vraag:

Wij kunnen in beginsel alle conditionerende onderzoeken in eigen huis uitvoeren. In sommige gevallen achten wij, in het belang van de opdrachtgever of in het belang van de betreffende opgave, de inzet van een expert van buiten onze organisatie meer wenselijk, bijvoorbeeld vanwege specifieke achtergrondkennis, gebiedsinformatie of een andere omstandigheid die verband houdt met de omstandigheden van de opgave. Dienen we op voorhand de mogelijk wenselijke samenwerkingspartners voor onderliggende onderzoeken in onze aanbieding op te nemen?

Antwoord:

Deze samenwerkingspartners mogen genoemd worden, maar dat is niet verplicht. Alleen samenwerkingspartners waren een beroep op wordt gedaan, die moeten genoemd worden. In de beantwoording van gunningscriterium 1 kunt u ook deze informatie verstrekken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 RO-adviesdiensten

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Ref.nr.1 – Bijlage 2 Referentieformulier kerncompetenties RO-adviesdiensten

Vraag:

U geeft aan dat de referentie niet wordt aangepast. Geldt het voldoen aan de referentie als een knock-out criterium?

Wij hebben ervaring met Tercera-Go: het invoeren van een projectbesluit, waarvan het ontwerp als een TAM-IMRO was gepubliceerd. Bedoeling was om het vast te stellen projectbesluit in Tercera-Go te publiceren, maar omdat in het eindbeeld dan vanwege de opbouw en structuur die met het toepassen van TPOD verandert onvoldoende herkenbaar was voor de bestuurlijke partners, is uiteindelijk besloten de publicatie ook als TAM-IMRO te doen. Verder bereiden we een ander provinciaal projectbesluit voor in XXLNC (Tercera), publicatie is voorzien in Q3 2026. Kan hiermee worden voldaan aan de referentie?

Antwoord:

De referentie betreft een knock-out criterium. Uit de referentiebeschrijving moet blijken dat voldaan is aan de competentie-eis. De ervaring moet in de referentie zijn aangetoond, dit betekent dat niet kan volstaan met een toekomstige werkzaamheden in Tercera-Go. Echter, als u al werkzaamheden heeft uitgevoerd binnen XXLNC/Tercera-Go (de werkzaamheden dient u te beschrijven in bijlage 2) en dit wordt bevestigd door uw opdrachtgever, dan kan de referentie geaccepteerd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 RO-adviesdiensten

Ref.nr.
86

Onderwerp:

TenderNed - Gunningscriterium 4 Prijs

Vraag:

Klopt het dat we in TenderNed onder 'Gunningscriteria/4. Prijs' niets hoeven in te dienen? Zo ja, kunt u dit tabblad in TenderNed aanpassen e/o verwijderen? Om de inschrijving straks te kunnen versturen vereist TenderNed namelijk dat er een bestand wordt ingediend.

Antwoord:

U kunt hier een leeg bestand indienen. Het is helaas niet mogelijk om dit uit TenderNed te verwijderen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 RO-adviesdiensten

Ref.nr.
87

Onderwerp:

Verduidelijking vraag/antwoord 49 Nvl

Vraag:

In vraag nr. 49 antwoordt u dat er nuancerings zijn opgenomen in artikel 11 lid 6 DNR 2011. Wij begrijpen dat u doelt op de passage dat bij onvoorziene omstandigheden buiten de risicosfeer van opdrachtnemer een aanpassing van de termijn(en) kan worden overeengekomen.

Deze nuancering laat echter onverlet dat de hoofdregel blijft dat alle in de overeenkomst opgenomen termijnen als fatale termijnen gelden. Naar ons oordeel biedt dit onvoldoende bescherming in situaties waarin vertraging ontstaat door omstandigheden die niet direct aan opdrachtnemer zijn toe te rekenen, maar die mogelijk niet kwalificeren als "onvoorziene omstandigheden" of waarover achteraf discussie kan ontstaan.

Kunt u nader toelichten waarom wordt vastgehouden aan het uitgangspunt van fatale termijnen?

Tevens vernemen wij graag welke belangen van opdrachtgever maken dat een ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn in dit geval niet aanvaardbaar wordt geacht.

Antwoord:

Het uitgangspunt van fatale termijnen is in dit kader vooral ingegeven door de aard van de opdracht en de behoefte aan voorspelbaarheid en voortgang van de dienstverlening (ook veelal gekoppeld aan bestuurlijke besluitvormingsprocessen). Voor opdrachtgever is het doorgaans van wezenlijk belang dat de overeengekomen planning kan worden bewaakt en dat vertraging tijdig als tekortkoming kan worden vastgesteld. Dat is niet alleen van belang voor de eigen projectbeheersing, maar ook omdat vertraging in dit soort trajecten vaak doorwerkt in samenhangende besluitvorming, vergunningen, interne afstemming en eventuele vervolgstappen met derden.

Daarnaast speelt mee dat bij professionele dienstverlening tussen gelijkwaardige partijen de DNR 2011 bewust uitgaat van een strakke regeling van termijnen om discussies over het moment van verzuim te beperken. Een ingebrekestelling met hersteltermijn kan in de praktijk juist extra onzekerheid creëren, omdat pas na verloop van die termijn duidelijk wordt of en in welke mate vertraging wordt geaccepteerd. Voor opdrachtgever is het daarom wenselijk dat bij het verstrijken van een fatale termijn direct kan worden opgetreden, terwijl artikel 11 lid 6 tegelijk ruimte laat voor maatwerk als sprake is van omstandigheden buiten de risicosfeer van opdrachtnemer.

Hiernaast is het zo dat opdrachtgever niet iedere vertraging zonder meer als tekortkoming zal aanmerken. De praktijk blijft uiteraard dat partijen in voorkomende gevallen met elkaar in overleg treden en zo nodig afspraken maken over planning, bijstelling van termijnen of gevolgen van vertraging. De fatale termijn fungeert daarbij vooral als juridisch ankerpunt en als prikkel tot tijdige voortgang, niet als doel op zichzelf.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 RO-adviesdiensten