

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
62	Indienvoorschriften	Naar aanleiding van vragen van de inschrijvers over het aantal woorden, bijlagen en de beantwoording van deze vragen, vragen wij u het volgende: De huidige limiet van 2.650 woorden voor G1 t/m G3 gezamenlijk omvat heel veel expliciet uitgevraagde deelelementen (3 onderdelen voor G1, 3 onderdelen voor G2 en het uitwerken van 3 risico's voor G3; daarnaast nog veel onderdelen waarop worden beoordeeld). En de beantwoording moet inhoudelijk relevant, toepasselijk en volledig worden beantwoord. Het is hiermee onmogelijk om maatregelen SMART te formuleren. Dit dwingt inschrijvers tot generieke teksten, wat de beoordeelbaarheid ernstig belemmert. Wij verzoeken u de gecombineerde woordgrens voor G1 t/m G3 te verruimen naar 5.000 woorden om de vereiste, toetsbare kwaliteit te kunnen leveren? Kunt u hiermee akkoord gaan?	De aanbestedende dienst heeft meerdere vragen ontvangen over het gestelde maximum aantal woorden. De aanbestedende dienst stelt het maximum voor het Plan van Aanpak G1 t/m G3 vast op 3.500 woorden.
63	Aanbestedingbestedingsleidraad, gunningscriterium, vormvereisten	Voor het Plan van Aanpak geldt voor G1 t/m G3 een maximum van 2.650 woorden. Tegelijkertijd vraagt u om de uitwerking van drie gunningscriteria, waarbij elk criterium bestaat uit meerdere subcriteria en per subcriterium meerdere onderwerpen moeten worden behandeld. Daarnaast is aangegeven dat geen bijlagen mogen worden toegevoegd. Gezien de omvang van de gevraagde uitwerking en de beperkte beschikbare ruimte vragen wij u het woordmaximum voor G1 t/m G3 te laten vervallen en te vervangen door de volgende vormvereisten: maximaal 5 pagina's A4, exclusief voorblad en inhoudsopgave, lettertype minimaal 10 pt En zou u deze vraag op korte termijn kunnen beantwoorden?	Zie antwoord vraag 62.
64	aanbestedingsleidraad/ indienvoorschriften	Gezien uw uitgebreide uitvraag voor het plan met beoordelingseisen die voor elk criterium en subcriterium gelden, zien we de gevraagde omvang van het plan met 2.650 woorden als summier. Om een goede onderbouwing van onze maatregelen op te kunnen stellen, zouden we het op prijs stellen als de omvang van het plan verruimd kan worden naar 4.000 woorden, waarbij het maximum niet geldt voor het voorblad en inhoudsopgave. Kunt u de eisen hieraan bijstellen?	Zie antwoord vraag 62.
65	Nvl, vraag & antwoord 18	In het antwoord op vraag 18 geeft u aan: 'Wel lopen al diverse monitoringsonderzoeken'. Kunt u aangeven welke/ welk soort onderzoeken dit zijn en hoe lang deze al 'lopen'?	De monitoringen die plaatsvinden zijn de grondwaterstand metingen en deformatiemetingen panden broekkade 1&2 en de oudere woningen aan de Vaartweg. Deze metingen zijn gestart in september 2019.
66	Nvl, vraag & antwoord 16	U geeft op vraag 16 het antwoord: "eventuele nog noodzakelijke conditionerende onderzoeken staan los van het budget". Kunt u aangeven of dit ook geldt voor de legeskosten voor vergunningen; staan deze ook los van het bouwteambudget?	Legeskosten staan los van het bouwteambudget.

67	Leidraad, bladzijde 24+27	Het is ons niet geheel duidelijk welke inhoud de open begroting moet krijgen. Kunt u verduidelijken welk detailniveau van de openbegroting wordt verwacht en welke werkzaamheden daarin afgeprijsd dienen te worden?	Zo gedetailleerd als mogelijk op basis van de huidige beschikbare informatie. De meeste kosten zullen zitten in het slopen en in het aanbrengen van de constructies, aanvoer materiaal/materieel, afvoer, inrichten werkterrein, verplaatsen woonboten, huisaansluitingen K&L verwerken in de constructie ect.
68	Leidraad, bladzijde 27	Bij 'in te dienen documenten' staat: Open begroting en tarievenlijst (vrije vorm invulling) ondertekend door een daartoe bevoegd persoon'. Hier suggereert u dat dit twee aparte documenten moeten zijn. Echter, op bladzijde 24 staat een omschrijving van het document 'open begroting' waardoor wij inschatten één document in te moeten dienen. Is deze aanname correct?	Uw aanname is correct: De aanbestedende dienst verlangt dat de open begroting en de tarievenlijst worden opgenomen in één gecombineerd document. Het betreft derhalve geen twee afzonderlijk in te dienen documenten. Dit document dient zowel de open begroting als de gehanteerde tarieven inzichtelijk te bevatten en dient te zijn ondertekend door een daartoe bevoegd persoon.
69	Leidraad, bladzijde 27	Bij de in te dienen documenten beschreven op bladzijde 27 van de leidraad staat een bullet, tussen de opsommingscijfers. Wij vermoeden dat dit een cijfer (3) moet zijn en dat er 6 in te dienen documenten zijn. Indien dat zo is, dan verzoeken wij u dit aan te passen.	Uw vermoeden is correct. De nummering is niet goed doorgeteld. De onderstaande documenten moeten worden ingediend: 1. Uittreksel KVK (maximaal 6 maanden oud, waaruit tekenbevoegdheid blijkt) 2. Uniform Europees Aanbestedingsdocument, ondertekend door een daartoe bevoegd persoon 3. Open begroting en tarievenlijst ondertekend door een daartoe bevoegd persoon 4. Kwalitatieve documenten ten aanzien van de gevraagde gunningscriteria (zie hoofdstuk 5) 5. Referentieopdrachten(en) ten behoeve van de gevraagde kerncompetenties 6. Verklaring derde (indien van toepassing)
70	Nvl1, vraag & antwoord 50	Het antwoord eindigt met ; Is hier nog een verdere aanvulling op die buiten de opmaak is gevallen? Of zijn dit de twee omschrijvingen waar we het mee moeten doen?	De aanbestedende dienst bevestigt dat het antwoord op vraag 50 in de NVI 1 volledig is weergegeven. Er is geen aanvullende tekst of informatie buiten de opmaak weggefallen. Er moest geeindigd worden met een punt.
71	Nvl 1, verwijziging in het plan van aanpak	Het antwoord op vraag 15 is enigszins in strijd met het antwoord op vraag 9. Wilt u alsnog specifiek aangeven dat verwijzen -onder deze regels van antwoord 9- is toegestaan?	Dat klopt. Het verwijzen naar andere gunningscriteria binnen de regels die zijn gesteld als antwoord bij vraag 9 is toegestaan.
72	algemeen/ bouwteamovereenkomst	Kunt u bevestigen op welke wijze ontwerpkeuzes uit de bouwteamfase, inclusief bijbehorende aansprakelijkheid en garanties, worden verwerkt in de aannemingsovereenkomst en in hoeverre deze na contractvorming nog kunnen worden herzien?	In fase 4 (contractfase) zullen alle ontwerpkeuzes, inclusief garanties, risicoverdeling etc in de aanneemovereenkomst worden verwerkt. Het streven is om gezamenlijk de aanneemovereenkomst uit te werken.
73	Bouwteamverband	Op pagina 4 Leidraad worden ontwerpfaseringen genoemd als Schetsontwerp, definitief ontwerp en UO. Worden de demarcaties tussen de faseringen eerst in bouwteamverband besproken of mag inschrijver uitgaan van de omschrijving zoals neergelegd in de DNR-STB 2014, zijnde het enige document in Nederland waaruit definities volgen?	De ontwerpfasering komt voort uit de fasering van DG 2025 en kent 4 fasen. Deze fasen zijn in het model gedefinieerd. In Fase 1 zullen samenwerking en uitwerking van en eisen aan de producten van alle fasen worden uitgewerkt.

74	Versie UAV	Op pagina 5 Leidraad wordt de UAV 2012 genoemd: over welke versie gaat het dan: UAV 2012 of UAV 2012, versie 2025?	UAV 2012 versie 2012.
75	Raming/herzieningsclausule	Inschrijver doet aanbesteder de suggestie t.a.v. de raming een herzieningsclausule te formuleren zodat bij overschrijding (bijvoorbeeld: mee-koppelkansen danwel nadere wensen van stakeholders) partijen niet aanlopen tegen het zogenoemde leerstuk van de wezenlijke wijziging.	De aanbestedende dienst ziet geen mogelijkheid om de door u voorgestelde herzieningsclausule op te nemen. Een herzieningsclausule dient op grond van artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig de aard en omvang van mogelijke wijzigingen alsmede de voorwaarden voor toepassing te beschrijven. Helaas kunnen we hier niet aan voldoen.
76	AWVODI 2018 of DNR 2025	Fase 1 van het bouwteam is conform het model van DG 2025, de van toepassing zijnde voorwaarden zijn de AWVODI 2018. Kritische kanttekening: aan de ene kant begrijpelijk, aan de andere kant heeft de sector veel meer ervaring met branchevoorwaarden als de DNR, versie 2025. Het betreft een heldere set voorwaarden met een duidelijke toelichting die zeer goed toepasbaar is voor bouwteamconstructies. Is aanbesteder (alsnog) bereid te switchen naar de DNR 2025, op basis waarvan de markt overigens ook makkelijker de te doen gebruikelijke verzekeringen kan afsluiten?	Nee, Aanbestedende dienst houdt vast aan de AWVODI 2018. Daar waar het model DG 2025 direct verwijst naar specifieke DNR artikelen, zijn deze in de geest van de DNR verwerkt in de overeenkomst. In sommige andere artikelen is expliciet afgeweken van de AWVODI en zijn artikelen in de geest van de DNR 2025 opgesteld. Daarmee is een goede balans bereikt in de belangen van alle partijen.
77	bestek	Mogen we gezien de tekst van de Leidraad op pagina 7 er vanuit gaan dat zij na het doorlopen van het bouwteam van aanbesteder een bestek krijgt en dat zij dat op basis van de UAV 2012 gaat uitvoeren? M.a.w. de opdrachtgever is dan ontwerpverantwoordelijk en de aannemer is uitvoeringsverantwoordelijk?	Na de bouwteamfase wordt inderdaad een UAV 2012-aannemingsovereenkomst aangegaan. Gelet op de leidende ontwerprol van de Aannemer in de bouwteamfase is de verdeling genuanceerder dan de veronderstelde strikte tweedeling: de concrete verdeling van ontwerpverantwoordelijkheid en risico's wordt in fase 3/4 nader uitgewerkt en vastgelegd in het Bestek, de risicoverdeling, het samenwerkingsplan realisatie en de aanbidding. Dit binnen het kader van artikel 4 van de aannemingsovereenkomst en de UAV 2012.
78	Beroepsaansprakelijkheidsverzekering	Een aannemer kan naar de aard van zijn werk en bedrijf geen beroepsaansprakelijkheidsverzekering afsluiten zoals een adviseur. Wel kan een zogenoemde PI (professional indemnity) verzekering of BOV (Bouw Ontwerp) verzekering worden afgesloten. Bent u bereid om de leidraad hierop aan te passen?	Zolang de aansprakelijkheid van inschrijver/opdrachtnemer hiermee is verzekerd, is dit geen probleem.
79	plafondbedrag Bouwteamfase	Het plafondbedrag voor de bouwteamfase bedraagt euro 350.000. Wat is echter de situatie als er substantieel meer werk moet worden verricht? Voor wie komt dat risico van de extra kosten dan? We zien graag dat m.b.t. de bouwteamfase een herzieningsclausule wordt geformuleerd.	De vergoeding voor de bouwteamfase is gebaseerd op een combinatie van de SSK en ervaring t.a.v. ontwerpinspanningen op andere projecten. Gezien de doorlooptijd van de planning achten wij dit budget afdoende te zijn voor de inspanning van de aannemer.

80	Bijlage F AWWODI 2018	De AWWODI gelezen hebbende constateert inschrijver dat deze maar zeer beperkt specifiek ingaan op aannemers in de rol als adviseur binnen een bouwteam. De voorwaarden gaan uit van aanneming van werk en meerwerk. Specifieke bepalingen als wederzijdse informatieplichten, algemene verplichtingen van partijen, inschakeling derden-adviseurs, privaatrechtelijke verplichtingen tegenover derden, zaken aangaande constructieve veiligheid, die allen in de DNR 2025 op eenvoudige en zorgvuldige wijze werden geformuleerd staan niet in de AWWODI 2018. Kortom contracteren is maatwerk en deze set van toepassing verklaren heeft administratief geen meerwaarde. Graag naar de DNR 2025 verwijzen hetgeen overigens in belang van beide partijen is.	Het is correct dat de AWWODI niet specifiek is gericht op adviesdiensten, maar juist bredere inkoopvoorwaarden betreffen. De aspecten die u noemt zijn over het algemeen ook in de AWWODI geregeld. Zie antwoord op vraag 76.
81	Bijlage F AWWODI 2018 artikel 4.1/4.2	We missen hier de gevolgen van een acceptatie: namelijk een (i) overname van de inhoud van de verrichte dienst qua verantwoordelijkheid danwel (ii) een gedeelde verantwoordelijkheid t.a.v. het door opdrachtgever geaccepteerde document. Wat is uw visie hierop?	De procedurele beschrijving in de overeenkomst geeft een nadere duiding hiervan. Elke fase wordt afgesloten met een gezamenlijke evaluatie en verklaring dat het eindresultaat nog steeds haalbaar is. Als de Deelnemers samen een fase succesvol afronden kunt u dat als acceptatie voor de producten in die fase beschouwen.
82	Bijlage F AWWODI 2018 artikel 19.5	We zien graag dat artikel 19.5 komt te vervallen: de vrijwaring kan zich immers in bouwteamverband niet voordoen omdat er geen aanneming van werk plaatsvindt maar in gecoördineerd verband een ontwerp wordt gemaakt. In de realisatiefase is de UAV toepasselijk en heeft par 6.9 UAV te gelden en niet de clausules van de AWWODI.	Aanbestedende dienst raadt u aan artikel 11 en met name lid 3 van de concept bouwteamovereenkomst te lezen. Na de bouwteamfase zal een aparte aanneemovereenkomst worden getekend die voor die fase van toepassing is.
83	Bijlage G Bouwteamovereenkomst, "Overwegende sub 11"	Wat is de financiële ruimte m.b.t. taakstellend budget, is het verstandig dat aanbesteder een herzieningsclausule opneemt?	Zie antwoord op vraag 75.
84	Bijlage G Bouwteamovereenkomst	Het rechtskarakter van de overeenkomst is die van opdracht (artikel 7:400 BW); graag ziet inschrijver opgenomen dat de aannemer als adviseur in het bouwteam dus een inspanningsverplichting heeft.	Het bouwteam is intrinsiek ingestoken als een relationele overeenkomst om samen tot een optimaal ontwerp te komen. Binnen deze samenwerking wordt van iedere deelnemer volledige toewijding verwacht om samen tot een goed resultaat te komen. In de overeenkomst staat beschreven waarom OG een bouwteamovereenkomst aan wil gaan en wat OG zoekt bij de aannemer. Doel en taken staan beschreven in de overeenkomst.
85	Bijlage G Bouwteamovereenkomst 2.1	In onze optiek dienen de Nota's incl. vragen en antwoorden altijd te prevaleren. Hoe kan het zijn dat deze in rang pas bij sub E staan?	Zoals u in de overeenkomst (en het basismodel DG2025) kunt lezen worden Nota's indien mogelijk integraal in de overeenkomst (bovenliggende stukken) verwerkt.
86	art 2.1 Appendix 5 concept overeenkomst aanneming van werk	Klopt het dat deze niet bij de stukken zit? Zo ja, zou u deze dan alsnog willen toesturen?	Wordt mee gepubliceerd. Na de bouwteamfase wordt dit gezamenlijk verder afgestemd.
87	Bijlage G Bouwteamovereenkomst artikel 2.2 onduidelijkheid	Binnen artikel 2.2 wordt bij onduidelijkheid verwezen naar artikel 5.7: binnen 5.7 worden slechts principes genoemd, maar niet de regeling die bijvoorbeeld wel in de UAV 2012 staat dat de tegenstrijdigheid dan, met inachtneming van de billijkheid, wordt uitgelegd ten nadele van degene door of namens wie het betreffende document werd opgesteld. Graag deze tekst suggestie overnemen.	Deze tekst of verwijzing wordt niet overgenomen. Het bouwteam is intrinsiek ingestoken als een relationele overeenkomst om samen tot een optimaal ontwerp te komen. De vergelijking met een meer traditionele verhouding zoals in de UAV 2012 wordt geregeld gaat ons inziens dan ook mank.
88	Bijlage G Bouwteamovereenkomst art 2.3	Mogen we bij het begrip restrisico er vanuit gaan dat de toedeling conform de UAV zal zijn, waarmee dus voldaan is aan het proportionaliteitsbeginsel?	Op basis van het bijgewerkte risicodossier in Fase 3 zullen de risico's in fase 3/4 in samenspraak worden toegedeeld aan de partij die het risico of restrisico het beste voor het project kan dragen.

89	Bijlage G Bouwteamovereenkomst, artikel 3.3	Betreft de scope aanneming van een bouwwerk, waarvoor ook de wettelijke kwaliteitsborger moet worden geconsulteerd? Zo ja: (i) wie contracteert en betaalt de borger, (ii) wat is de invloed van het honorarium van de borger op het taakstellend budget, (iii) binnen welke fasering van artikel 3.3. speelt de borger een rol, (iv) wat is diens rol bij het verkrijgen van een omgevingsvergunning en (v) wat is diens rol tijdens de realisatie?	Zie appendices 1 & 2.
90	Bouwteamovereenkomst art 6.1 sub G	Mogen we uit artikel 6.1 sub G afleiden dat opdrachtgever de afstemming en coördinatie regelt met de divers K&L eigenaren en netbeheerders?	De coördinatie in de uitvoering zal door de aannemer plaatsvinden. Dit betreft o.a. huisaansluitingen in een constructie verwerken.
91	Bouwteamovereenkomst artikel 6.1 sub L	Wie zal gelet op artikel 6.1 sub L als constructeur eindverantwoordelijk zijn voor de constructieve veiligheid?	De aannemer is verantwoordelijk voor de constructieve veiligheid. HHD toetst het ontwerp aan de beleidseisen van HHD. Er dient met een verificatieformulier te worden aangetoond dat de constructie aan de norm eisen voldoet (NEN/CUR en eventueel overige normen).
92	Algemeen	Klopt het dat nergens in de bouwteamovereenkomst is bepaald welke partij nu in welke mate verantwoordelijk is voor het ontwerp? (i) is dat opdrachtgever exclusief, (ii) is dat aannemer als adviseur exclusief, (iii) is dat ieder voor 50% of (iv) is dat naar rato van ieders inbreng? Het belang van deze vraag is groot omdat dit ook direct de verzekeraarbaarheid van de activiteiten beïnvloed.	De bouwteamovereenkomst is opgezet als een relationele overeenkomst waarbij alle partijen verantwoordelijk zijn voor het ontwerp. In de overeenkomst staat beschreven waarom de opdrachtgever deze overeenkomst aangaat. Bij elke fase volgt een gezamenlijke verklaring over de haalbaarheid. Een succesvol verlopen bouwteamfase mondt uit in een aanneemovereenkomst en aanbidding van de aannemer op basis van UAV 2012 (2012) en overeengekomen condities. Uw zorg over verzekeraarbaarheid zien we dus niet.
93	Leidraad, Gunningscriterium 1	Uit de stukken blijkt al een lange voorgeschiedenis mbt het afstemmen met omgeving. Welke rol wenst u als OG te vervullen in het omgevingsmanagement gedurende dit project?	De rol die OM van het Opdrachtgeversperspectief wil invullen/vormgeven staat globaal beschreven in appendices 1 en 2. De nadere afstemming vindt plaats in fase 1 en desnoods in de verificatie bij de aanbesteding.
94	Aanbestedingsleidraad GC2 Projectbeheersing	Het antwoord op GC2 wordt beoordeeld op 'de mate waarin de planning is voorzien van'. Verwacht Opdrachtgever een planning van de inschrijvers? Zo ja, dan gaan wij uit van een planning voor de bouwteamfase. Is dat akkoord? En zo ja, welke vormvereisten worden hieraan gekoppeld?	De aanbestedende dienst heeft een conceptplanning opgesteld, zoals opgenomen in de eerste Nota van Inlichtingen (NVI 1) 'projectplanning Vaartweg Zuid'. De aanbestedende dienst hecht er met name waarde aan inzicht te krijgen in de wijze waarop de inschrijver de planning borgt en bewaakt. Indien de inschrijver risico's en/of kansen in de planning signaleert, wordt van hem/haar verwacht dat wordt toegelicht hoe hiermee wordt omgegaan, waardoor Delfland vertrouwen krijgt dat de Inschrijver zowel de bouwteamfase als de realisatiefase beheerst doorloopt en de Streefdatum haalt. In de uitvoeringsfase zal de definitieve planning gezamenlijk worden vastgesteld. De gestelde vormvereisten blijven ongewijzigd.
95	Schetsontwerp	In het schetsontwerp zijn diverse studies uit het verleden omschreven. Krijgt de aannemer na gunning ook inzage in deze studies om goed voorbereid op pad te gaan?	Voor een groot deel zijn de studies al verwerkt in het schetsontwerp. In de eerste fase wordt het schetsontwerp en de geschiedenis besproken.

96	Schetsontwerp	Is het juist dat er tot op heden geen Waterbodemonderzoeken zijn uitgevoerd? Deze zijn niet beschreven in het hoofdstuk conditionerende onderzoeken.	Er zijn in het verleden onderzoeken gedaan, maar deze zijn niet meer actueel. In de bouwteamfase zal gezamenlijk worden gekeken of deze moeten worden geactualiseerd en /of er aanvullende onderzoeken nodig zijn.
97	Nvl 1 Vraag 27	Bij de beantwoording van vraag 27 in de 1e Nvl geeft u aan dat op Deeltraject E en F een ontwerpoplossing in grond in combinatie met stabiliteitsscherm wordt voorzien. Kunt u deze delen?	Stukken worden na gunning gedeeld met de winnende partij.
98	Planning	In Bijlage I van het contract geeft u een voorlopige planning met een fase Voorlopig Ontwerp (VO). In de projectplanning ontvangen bij de 1e Nvl is deze fase verdwenen. Het is onze beleving dat er juist in deze fase van VO ook diverse aanvullende conditionerende onderzoeken plaats dienen te vinden. Is de door OG voorgestelde projectplanning leidend? Ook geeft u in de eerdere planning ruimte voor het opstarten van de samenwerking, klopt dit nog steeds?	Aanbestedende dienst is het eens met uw beleving ten aanzien met de conditionerende onderzoeken. De onderzoeken willen we gezamenlijk bepalen in de eerste fase. Ten aanzien de vraag over de planning, zie antwoord op vraag 94.
99	Weging gunningscriteria TenderNed vs Aanbestedingsleidraad	Wij constateren een verschil in de weging van de gunningscriteria op TenderNed en de Aanbestedingsleidraad. Wij stellen voor om de weging conform Aanbestedingsleidraad te hanteren en de weging op TenderNed aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord. De wegingen worden aangepast op TenderNed en de Aanbestedingsleidraad is leidend.