

Selectieleidraad: Architectendiensten planning- en studiefase Multimodale knoop Eindhoven Nota van inlichtingen REO2026-0037			
Aanvullingen/ verduidelijkingen aanbestedende dienst: De volgende bijlagen horen bij deze nota: - REO2026-0037 Selectieleidraad Deel A_versie 2 d.d. 22-05-2026_wijzigingen zichtbaar - REO2026-0037 Selectieleidraad Deel A_versie 2 d.d. 22-05-2026 - REO2026-0037 Selectieleidraad_Bijlage 5 Ervaring gegadigde versie 2		22-5-2026	
Nr	Onderwerp	Gestelde vraag	Antwoord
1	Referentietermijn S1	In paragraaf 5.2.1.1 geldt een algemene referentietermijn van 15 jaar. In paragraaf 6.2.1 wordt voor S1 echter een termijn van 5 jaar genoemd. Is de termijn van 5 jaar een verschrijving en geldt ook voor S1 de algemene termijn van 15 jaar?	Conform 5.2.1.1. geldt er een terugkijktermijn van 15 jaar gerekend vanaf het moment van inschrijving.
2	Deel A – §6.2.1 S1: Architectonisch ontwerp stationsgebouw voor een treinstation	In §6.2.1 wordt verwezen naar een referentie die “niet langer dan vijf jaar geleden” zou zijn opgeleverd, terwijl in §5.2.1.1 voor referentieopdrachten een termijn van 15 jaar wordt gehanteerd. Wij gaan ervan uit dat ook voor de referenties binnen de subselectiecriteria een termijn van 15 jaar van toepassing. Kunt u dit bevestigen?	Conform 5.2.1.1. geldt er een terugkijktermijn van 15 jaar gerekend vanaf het moment van inschrijving.
3	Kerncompetentie A	Bij de omschrijving van Selectie criterium 1 begint u met een terugverwijzing naar Kerncompetentie A. U schrijft dan dat voor Kerncompetentie A geldt dat het gaat om een referentie van ‘een goedgekeurd architectonisch ontwerp voor een publiek gebouw voor tenminste 40.000 bezoekers’, ‘niet langer dan vijf jaar geleden [...] opgeleverd’ (p. 14) Bij Kerncompentie A wordt echter gesproken over een verjaringstermijn van vijftien jaar (p.11). Kunt u bevestigen dat het ‘goedgekeurd architectonisch ontwerp’ van de bij Kerncompetentie A gevraagde referentie niet ouder dan vijftien jaar mag zijn?	Conform 5.2.1.1. geldt er een terugkijktermijn van 15 jaar gerekend vanaf het moment van inschrijving.
4	Paragraaf 6.2.1 t/m 6.2.4 Selectiecriteria (p14-17)	Kan opdrachtgever bevestigen dat uitsluitend voor S1 een aanvullende referentietermijn van 5 jaar geldt en dat voor S2, S3 en S4 geen termijn van toepassing is?	Conform 5.2.1.1. geldt er een terugkijktermijn van 15 jaar gerekend vanaf het moment van inschrijving. Dit geldt voor S1, S2, S3 en S4.
5	Aanvullend beeldmateriaal als bewijslast	In de beoordelingstabel worden voor S2 en S3 aantallen (busperrons, fietsparkeerplaatsen) en voor S4 vierkante meters als criteria gehanteerd. Voor een overtuigende en verifieerbare onderbouwing van deze aantallen en maten kan aanvullend beeldmateriaal, zoals ontwerptekeningen of plattegronden, waardevol zijn. Is het toegestaan om dergelijke bijlagen toe te voegen als bewijslast bij het formulier ‘Ervaring gegadigde’? En zo ja, in welk formaat en met welke maximale omvang?	U dient gebruik te maken van bijlage 5: het formulier “Ervaring gegadigde”, deze dient volledig ingevuld te zijn. U kunt bijlagen toevoegen om de omschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden te onderbouwen. Deze bijlagen zijn vormvrij. Beperk de bijlagen tot de noodzakelijke informatie. <u>Let op:</u> de informatie in de bijlagen is uitsluitend bedoeld ter verduidelijking en dient overzichtelijk en goed navolbaar te blijven.
6	Grondoppervlak of vloeroppervlak S4	In de beoordelingstabel onder 6.2.4 (‘S4: Architectonisch ontwerp ondergrondse betonnen constructie voor wegverkeer’) wordt het criterium ‘grondoppervlak’ gehanteerd. Bij een meerlaagse ondergrondse constructie kan dit op twee manieren worden geïnterpreteerd: als het grondoppervlak (footprint) of als het totale vloeroppervlak over alle lagen. Welke interpretatie hanteert de opdrachtgever: het grondoppervlak (footprint) of het totale vloeroppervlak over alle lagen?	Opdrachtgever hanteert hierbij grondoppervlak als footprint.
7	Discrepancie beoordelingstabel S2	In de beoordelingstabel onder 6.2.2 (‘S2: Architectonisch ontwerp van een busstation’) wordt in de kolomkop verwezen naar ‘Treinstation’. Wij vermoeden dat hier ‘Busstation’ wordt bedoeld. Kan de opdrachtgever dit bevestigen?	Ja, dit is correct.
8	Bewezen integrale samenwerking	Wanneer de benodigde referentie-ervaring versnipperd is opgebouwd door verschillende bureaus die in de voorgestelde samenstelling nog niet eerder een vergelijkbare integrale opgave hebben gerealiseerd, brengt dit aanzienlijke opstart- en afstemmingsrisico's. Kan de opdrachtgever bevestigen dat het positief wordt gewaardeerd als het aangeboden kernontwerpteam aantoonbaar eerder als vast team heeft samengewerkt op vergelijkbare complexe opgaves?	In de selectiefase wordt hier niet op beoordeeld. In de inschrijffase krijgt dit wel aandacht in de beoordeling.
9	Fysieke aanwezigheid kernontwerpteam	Tijdens de marktstartbijeenkomst is de nadruk gelegd op een adaptief samenwerkingsmodel en nauwe verwevenheid met het projectmanagementteam MMK. Kan de opdrachtgever bevestigen dat structurele fysieke aanwezigheid van het kernontwerpteam bij overleggen in de regio Eindhoven positief wordt meegewogen in de gunningsbeoordeling?	Ja, dit wordt in de inschrijffase positief meegewogen.
10	Taalvaardigheid sleutelfunctionarissen	De aanbestedingsdocumenten stellen dat de Nederlandse taal de voertaal is van deze aanbesteding en dat alle communicatie in het Nederlands dient plaats te vinden. De opgave vereist daarnaast intensieve en directe afstemming met een breed scala aan lokale stakeholders, waaronder de gemeente Eindhoven, ProRail, provincie Noord-Brabant en het projectmanagementteam MMK. Kan de opdrachtgever bevestigen dat het beheersen van de Nederlandse taal van sleutelfunctionarissen, waaronder de ontwerplead, wordt meegewogen in de gunningsbeoordeling?	Ja, dit wordt in de inschrijffase positief meegewogen.

11	Eenheid van architectonisch team	De tender vraagt inschrijvers aan te tonen dat zij kunnen samenwerken volgens het 'best-for-project principe'. In de praktijk stelt een ontwerpteam waarbij verschillende bureaus elk een deel van de referentie-eisen invullen, specifieke eisen aan de onderlinge afstemming en het architectonisch leiderschap. Kan de opdrachtgever bevestigen dat in de kwaliteitsbeoordeling wordt meegewogen in hoeverre het voorgestelde ontwerpteam als eenheid opereert, met één heldere architectonische lead die verantwoordelijk is voor de integrale ruimtelijke uitwerking?	Ja, dit wordt in de inschrijffase positief meegewogen.
12	Deel A – §2.5 Waarde en omvang/§3.2 Duur van de overeenkomst	Ten aanzien van de herzieningsclausule wordt vermeld dat een eventuele prijsaanpassing plaatsvindt op basis van marktconforme tarieven en objectief bepaalbare uitgangspunten die aansluiten bij de oorspronkelijke prijsstructuur van de overeenkomst. Kunt u toelichten: • wat onder de oorspronkelijke prijsstructuur wordt verstaan en of deze vooraf inzichtelijk wordt gemaakt; • of eventuele herzieningen zijn gemaximeerd binnen de genoemde maximale opdrachtwaarde van 150% (excl. indexatie); • en hoe wordt omgegaan met de situatie waarin deze maximale waarde gedurende de looptijd wordt bereikt als gevolg van herziene omstandigheden.	In de inschrijffase van deze aanbesteding zal inschrijvers worden gevraagd om prijzen/uurtarieven te offren. Deze maken onderdeel uit van de gunningssystematiek. De door inschrijver bij inschrijving ingediende prijzen/uurtarieven gelden als oorspronkelijke prijsstructuur. Herzieningen van prijzen/tarieven zorgen voor een aanpassing van prijzen/tarieven die toegepast zullen worden. Op basis daarvan zal vervolgens worden gefactureerd en op die wijze de opdrachtwaarde ingevuld. Dit betekent dus niet dat de genoemde maximale opdrachtwaarde wordt verhoogd. Eventuele herzieningsclausules vallen buiten de genoemde maximale opdrachtwaarde van 150% (excl. indexatie). Om te voorkomen dat de maximale waarde gedurende de looptijd wordt bereikt wordt 150% van het bedrag genoemd in paragraaf 2.5 (excl. indexatie) gehanteerd als maximale opdrachtwaarde. Dit voorkomt dat de geraamde waarde wordt overschreden voordat de looptijd van de overeenkomst eindigt. In het geval dat deze maximale waarde gedurende de looptijd toch dreigt wordt bereikt te worden als gevolg van herziene omstandigheden, zal opdrachtgever binnen de mogelijkheden van de raamovereenkomst en het aanbestedingsrecht bezien welke passende maatregelen kunnen worden getroffen.
13	Selectieleidraad Deel A – §2.3 Planning / vastgoeddeel SON	Hoe wordt de architectuurkwaliteit van het stationsplein gewaarborgd als het vastgoedontwerp (en daarmee de inpassing) nog onzeker is?	Uitgangspunt is te komen tot een integraal ontwerp. Indien dit (nog) niet volledig mogelijk is vanwege onzekerheden, wordt gedurende het ontwerpproces gestuurd op samenhang en kwaliteit, waarbij opdrachtgever passende waarborgen inricht binnen de project- en contractkaders.
14	Selectieleidraad Deel A – §2.3 Planning / vastgoeddeel SON	Ten aanzien van het vastgoeddeel binnen SON wordt vermeld dat het VO en DO uitsluitend worden uitgevoerd indien dit aansluit bij de afspraken met de betreffende ontwikkelaar. Bestaat reeds een indicatieve tijdslijn voor besluitvorming en afspraken met de betreffende ontwikkelaar?	Het doel is om rond de zomer van 2026 hierover afspraken gemaakt te hebben.
15	Selectieleidraad Deel A – §2.3 Planning / vastgoeddeel SON	Ten aanzien van het vastgoeddeel binnen SON wordt vermeld dat uitsluitend de Value Engineering onder de basisscope valt en dat het VO en DO optioneel zijn. Kan opdrachtgever bevestigen of het optionele VO en DO onderdeel uitmaken van de geraamde opdrachtwaarde zoals benoemd in §2.5?	Ja.
16	Deel A – §2.5 Waarde en omvang/§3.2 Duur van de overeenkomst	Ten aanzien van de geraamde opdrachtwaarde van €10.000.000,- excl. btw vernemen wij graag: • of dit bedrag betrekking heeft op de initiële looptijd van 30 maanden of op de totale potentiële looptijd van 210 maanden; • of sprake is van een budgettering per (deel)fase; • en indien hiervan sprake is, of deze budgetverdeling nader inzichtelijk kan worden gemaakt.	De maximale opdrachtwaarde geldt voor de totale potentiële looptijd. Daarbij geldt dat circa de helft van de opdrachtwaarde naar verwachting in de initiële looptijd (P&S) zal plaatsvinden. Er is geen sprake van budgettering per (deel)fase. De deelopdachten komen in onderlinge afstemming tot stand.
17	Deel A – §2.3 Planning	In de derde alinea is sprake van een fase 'integraal Schets Ontwerp (SO)'. In figuur 1 (Planning hoofdlijnen planning- en studiefase) komt deze fase echter niet voor. Hoe moet dit in het geschatte tijdspad worden gezien?	Tijdens de VE fase wordt het bestaande SO uit de VKA in lijn gebracht met de uitkomsten van de VE. In het tijdspad is het daarmee onderdeel van de VE.
18	Deel A – §2.3 Planning	Ten aanzien van de noordelijke en zuidelijke zijperrons wordt vermeld dat sprake is van een "verlengde verkenning" zonder realisatiebudget tot Q3 2027. Moeten deze onderdelen in het Voorlopig Ontwerp toch al volledig worden uitgewerkt alsof ze gerealiseerd worden, of is een conceptuele uitwerking voldoende?	De beide zijperrons moeten in de value engineeringfase worden uitgewerkt. Als de voorkeursbeslissing positief uitvalt worden zij vervolgens in het Voorlopig Ontwerp uitgewerkt.
19	Deel A – §2.2 "Rolverdeling bureaus"	Voor deze onderdelen is het architectenbureau primair verantwoordelijk voor de architectonische en ruimtelijke uitwerking, terwijl het ingenieursbureau zorgdraagt voor de technische onderbouwing en integratie met de overige scope. Dient 'Technische onderbouwing' door ingenieursbureau te worden gelezen als 'technische uitwerking'?	Ja, dit is correct.
20	Deel A – §2.2 "Rolverdeling bureaus"	Binnen §2.2 wordt vermeld dat het ingenieursbureau de inhoudelijke en procesmatige lead voert over de ontwerppogave, met uitzondering van enkele scopeonderdelen waarvoor het architectenbureau de ontwerplead heeft. Kan opdrachtgever nader specificeren welke verantwoordelijkheden onder het begrip "ontwerplead" vallen voor deze onderdelen? Wij vernemen graag in het bijzonder of aspecten als kostenbeheersing, planning, risico's en maakbaarheid voor deze onderdelen eveneens onder de verantwoordelijkheid van het architectenbureau vallen.	Met ontwerplead wordt bedoeld de inhoudelijke leiding. Daaronder valt ook de beheersing van de kosten en de maakbaarheid van het betreffende onderdeel. Het ingenieursbureau blijft integraal verantwoordelijk voor het inzicht in financiën, planning, risico's etc voor de volledige scope.

21	Deel B – paragraaf 2.4 Eenmaal inschrijven	Is het toegestaan voor een partij/combinant om in te schrijven op zowel de uitvraag Ingenieursdiensten als de uitvraag Architectendiensten, waarbij per uitvraag een andere combinatie van partijen wordt gevormd?	Dit is toegestaan.
22	Inschrijving	Mag dezelfde organisatie gelijktijdig inschrijven op zowel de uitvraag Ingenieursdiensten als de uitvraag Architectendiensten Multimodale Knoop Eindhoven.	Dit is toegestaan.
23	Deel A – §6.2.2 S2: Architectonisch ontwerp van een busstation	In paragraaf 6.2.2 (S2: Architectonisch ontwerp van een busstation) wordt in de beoordelingstabel verwezen naar “Perrons”. Kunt u aangeven of de hoeveelheid gevraagde haltes in de tabel betrekking heeft op een dynamisch of statisch busstation en indien op beide, of er verschil is in de gevraagde hoeveelheid haltes? Voor een dynamisch busstation zijn immers minder haltes nodig dan voor een statisch busstation.	S2 gaat enkel om het aantal haltes en niet over of deze statisch of dynamisch gebruikt worden. Het onderscheid is voor dit project niet relevant.
24	Deel A – §6.2.2 S2: Architectonisch ontwerp van een busstation	In paragraaf 6.2.2 (S2: Architectonisch ontwerp van een busstation) wordt in de beoordelingstabel verwezen naar “Perrons”. Wij gaan ervan uit dat u hier “Haltes” bedoelt. Kunt u dat bevestigen?	Ja, dit is correct.
25	Deel A – §6.2.2 S2: Architectonisch ontwerp van een busstation	In paragraaf 6.2.2 (S2: Architectonisch ontwerp van een busstation) wordt in de beoordelingstabel verwezen naar “Treinstation”. Wij nemen aan dat hier “Busstation” wordt bedoeld. Kunt u dit bevestigen en – indien van toepassing – corrigeren?	Zie antwoord op vraag 7.
26	Deel A – §5.2.1.1.	In paragraaf 5.2.1.1 op pagina 12 wordt vermeld dat gegadigden zich bij nog niet volledig “uitgevoerde” referentieopdrachten mogen beroepen op het gedeelte dat reeds is “uitgevoerd”. Kunt u verduidelijken wat in dit verband precies wordt verstaan onder “uitgevoerd”? Meer specifiek vernemen wij graag: • of een afgeronde ontwerp-/planfase (bijvoorbeeld SO, VO of DO) volstaat; • vanaf welk moment een referentie als “opgeleverd” respectievelijk “goedgekeurd” wordt beschouwd. • of fysieke realisatie en volledige oplevering van de bouw vereist is;	Een afgeronde projectfase (bijvoorbeeld SO, VO of DO) volstaat, wanneer deze schriftelijk is goedgekeurd door de Opdrachtgever. Fysieke realisatie is daarbij geen voorwaarde.
27	Deel A – §6.2 Subselectiecriteria	Wij vernemen graag of voor de subselectiecriteria andere referentieprojecten mogen worden opgevoerd dan de projecten die worden ingezet voor de kerncompetenties/geschiktheidseisen, aangezien deze inhoudelijk niet volledig overeenkomen.	Ja, dat is toegestaan.
28	Deel A – §5.2.1 Geschiktheidseisen m.b.t technische en beroepsbekwaamheid	Kunt u nader specificeren op welke wijze de referenties voor zowel de geschiktheidseisen als de selectiecriteria dienen te worden ingediend? Wij vernemen graag: • of uitsluitend gebruik gemaakt dient te worden van het formulier “Ervaring gegadigde”; • of aanvullende toelichtingen en/of visualisaties zijn toegestaan; • welke maximale omvang en/of nadere eisen gelden ten aanzien van opmaak, bestandsformaat en indiening.	Zie antwoord op vraag 5.
29	Deel A – §5.2.1.1	Kan opdrachtgever nader specificeren wat binnen de referentie-eisen wordt verstaan onder het “afroonden”, “uitvoeren”, “opleveren” en “goedkeuren” van een referentieopdracht binnen de termijn van 15 jaar? Meer specifiek vernemen wij graag: • of een afgeronde ontwerp-/planfase (bijvoorbeeld SO, VO of DO) volstaat; • vanaf welk moment een referentie als “opgeleverd” respectievelijk “goedgekeurd” wordt beschouwd; • of fysieke realisatie en volledige oplevering van het gebouw/werk vereist is;	Een afgeronde projectfase (bijvoorbeeld SO, VO of DO) volstaat, wanneer deze schriftelijk is goedgekeurd door de Opdrachtgever. Fysieke realisatie is daarbij geen voorwaarde.
30	Deel A – §2.2 “Rolverdeling bureaus” + §2.1 “Omschrijving”	Kan opdrachtgever nader toelichten welke inhoudelijke rol en invloed het architectenbureau heeft gedurende de Value Engineering-fase, met name ten aanzien van integrale ontwerpkeuzes, ruimtelijke kwaliteit en gebruikersbeleving?	De creativiteit van de Architectonisch ontwerper is essentieel binnen de VE. De rol kan omschreven worden als oplossingsgericht meedenken, gericht op het maximaliseren van de waarde en het beperken van de kosten.
31	Bijlage 1a PvA P&S fase - Paragraaf 3.2 Eindresultaat van de planning- en studiefase	"Het beoogde resultaat van de Planning- en studiefase is dat de aanleg van de projectonderdelen binnen de scope is voorbereid en een projectbeslissing is genomen. Daarbij zijn voor nu de volgende producten gedefinieerd. • Functioneel Programma van Eisen, inclusief Klanteisspecificatie(KES)-dossier per stakeholder voor de gehele ontwerpogave?" Is er bij aanvang van de opdracht een KES-dossier met complete eisenset beschikbaar of dient dit tijdens de P&S fase nog worden opgesteld/aangevuld?	De Opdrachtgever stelt een KES-dossier met een FPvE beschikbaar. Deze zal gedurende de ontwerpfasen aangevuld en verfijnd worden. Deze wordt in de inschrijffase gedeeld.
32	Deel A – paragraaf 2.2 Rolverdeling bureaus	Klopt het dat de fietsenstalling, ondergronds busstation en inpassing van de logistiek niet onder de scopeonderdelen vallen waarvoor de architect de ontwerpkeuzes, ruimtelijke kwaliteit en het ontwerp niet wenselijk zijn?	Het klopt dat de fietsenstalling, ondergronds busstation en inpassing van de logistiek voor wat betreft de ontwerpkeuzes bij het ingenieursbureau ligt. Hier overheerst in de risicosfeer de ondergrondse constructie. Daarom ligt de lead bij het ingenieursbureau, maar zal sprake zijn van intensieve samenwerking met de Architect.
33	Deel A - paragraaf 2.1 Omschrijving	"Tot de opdracht behoort de samenwerking met de Gemeente Eindhoven, ProRail, provincie Noord-Brabant en een nog te selecteren architectenbureau." Is NS geen onderdeel van dit team?	NS is ook onderdeel van de samenwerkende partijen. In deze zin zijn alleen de Opdrachtgever en strategische partners benoemd, waarbij ProRail namens I&W acteert. Tevens is Fellenoord 2040 een relevante samenwerkingspartner.
34	Deel A - paragraaf 2.1 Omschrijving	Deel A - paragraaf 2.1 Omschrijving "Het tweede hoofdonderdeel bestaat uit de Tunnels en BusBuffers (TBB) met vijf toeleidende bustunnels, een noodzakelijke aanpassing van de bestaande Vestdijktunnel, een busbuffer, een haltevoorziening voor treinvervangend busvervoer, een haltevoorziening voor internationaal busvervoer en de ruimtelijke inpassing daarvan."	Dit is een quote uit de selectieleidraad. Aanbestedende dienst leest hier geen vraag.
35	Vraag m.b.t. aanbestedingsstukken, tekstueel	Deel A, tekstuele verduidelijking In Deel A, paragraaf 2.1 staat: "Tot de opdracht behoort de samenwerking met de Gemeente Eindhoven, ProRail, provincie Noord-Brabant en een nog te selecteren architectenbureau. Voor die selectie loopt een parallelle aanbesteding." Omdat onderhavige aanbesteding zelf betrekking heeft op architectendiensten, gaan wij ervan uit dat hier wordt bedoeld: "een nog te selecteren ingenieursbureau". Kunt u dit bevestigen?	Dit is correct.

36	Deel A, tekstuele verduidelijking	Onder paragraaf 6.2.2 S2: Architectonisch ontwerp van een busstation staat in de bijbehorende tabel de term "treinstation". Wij gaan ervan uit dat hier "busstation" bedoeld wordt. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord op vraag 7.
37	Algemeen / aanbestedingsprocedure	Diverse marktpartijen zijn mogelijk al betrokken geweest bij eerdere MIRT-verkenningen, studies of voorbereidende werkzaamheden rondom de MMK/SKE. Hierdoor is sprake van een informatie- of kennisvoorsprong ten opzichte van overige gegadigden. Welke maatregelen worden genomen om een gelijk speelveld voor alle inschrijvers te waarborgen?	Tot recent is nog gewerkt aan 4 inhoudelijke studies. Deze worden bij de gunningsleidraad gevoegd. De overige eindproducten uit de afgelopen 2 jaar zijn gedeeld en openbaar. Voor het indienen van een verzoek tot deelneming en inschrijving beschikken partijen dan allen over dezelfde benodigde informatie. Zie vraag 31.
38	2.1 Omschrijving	Binnen en rondom het projectgebied zijn in de afgelopen jaren diverse onderzoeken en studies uitgevoerd. Kunt u aangeven op welke wijze wordt geborgd dat alle inschrijvers beschikken over gelijke informatie en dat sprake is van een gelijk speelveld bij de inschrijving?	Zie antwoord op vraag 37.
39	Paragraaf 6.2.2 S2 Architectonisch ontwerp van een busstation (p15-16)	In paragraaf S2 wordt expliciet gesproken over het ontwerp van een busstation, terwijl in de beoordelingstabel "Treinstation" wordt gebruikt. Kan worden bevestigd dat in de tabel "Busstation" bedoeld wordt in plaats van "Treinstation"?	Zie antwoord op vraag 7.
40	Paragraaf 6.2.1 S1 Stationsgebouw (p14-15)	Binnen S1 wordt gesproken over het "opleveren van een goedgekeurd architectonisch ontwerp van een stationsgebouw voor een treinstation". Kan worden bevestigd dat een goedgekeurd Technisch Ontwerp volstaat?	Er wordt hier geen voorwaarde gesteld aan de ontwerpfase. Een TO (Technisch Ontwerp) volstaat daarmee. Net als een SO, VO of DO.
41	Paragraaf 4.4 Procedure / rekenvergoeding (p9)	De rekenvergoeding van €25.000 excl. btw wordt uitsluitend verstrekt aan niet-gegunde inschrijvers die een volledige inschrijving hebben gedaan én op alle kwaliteitscriteria minimaal een 6 scoren. Gezien de omvang en complexiteit van de gevraagde inschrijving lijkt de vergoeding beperkt en afhankelijk van een aanvullende beoordelingsdrempel. Waarom is gekozen voor deze systematiek en kan opdrachtgever overwegen de rekenvergoeding beschikbaar te stellen aan alle inschrijvers met een geldige inschrijving gezien de omvang van de werkzaamheden in de gunningsfase.	De beoordelingsdrempel is bedoeld om te waarborgen dat kwalitatief goede inschrijvingen worden ingediend. Een beoordelingsdrempel van minimaal een 6 (voor alle kwaliteitscriteria) wordt daarbij als niet-disproportioneel beschouwd. Dat is namelijk de minimale score om geen uitsluiting (knock-out) te verkrijgen.
42	Paragraaf 3.2 Duur van de overeenkomst (p7)	Welke ontwerpfasen vallen onder de genoemde "planning- en studiefase"? Begrijpen wij goed dat dit t/m VO is?	Dit is tenminste tot en met VO en mede afhankelijk van de marktbenadering. Als er voor een bouwteam gekozen wordt, behoort het contractdocument voor de aannemer ook tot de P&S fase. Dit kan ook per onderdeel verschillen.
43	Paragraaf 2.5 Waarde en omvang (p5-6)	De herzieningsclausule biedt ruime mogelijkheden tot uitbreiding van scope, looptijd en werkzaamheden. Welke onderdelen worden op dit moment reeds als voorzienbare uitbreidingen beschouwd?	In de scope zijn nog geen uitbreidingen voorzien. In de doorlooptijd en daarmee in de ontwerpfasen, hangt het af van de nog te maken keuzes over de marktbenadering van de aanlegfase.
44	Paragraaf 2.5 Waarde en omvang (p5-6)	De totale geraamde waarde van de opdracht bedraagt €10.000.000 excl. btw voor een potentiële looptijd van maximaal 210 maanden. Hoe is deze geraamde waarde opgebouwd en welk aandeel heeft betrekking op de verschillende fasen?	Zie antwoord op vraag 16.
45	Paragraaf 2.3 Planning / Scope (p5)	De leidraad noemt een "deelopdracht projectmanagement", waarvan planning en doorlooptijd worden afgestemd op overige deelopdrachten. Welke projectmanagementtaken vallen binnen deze architectenopdracht en hoe deze zich verhouden tot de rol van het ingenieursbureau?	Zie antwoord op vraag 20.
46	Paragraaf 2.3 Planning (p5)	Voor het vastgoeddeel binnen SON valt alleen Value Engineering binnen de basisscope en zijn vervolgfases optioneel afhankelijk van afspraken met ontwikkelaars. Welke ontwikkelaars zijn reeds betrokken en op welk moment wordt besluitvorming over vervolgfases verwacht?	Op dit moment is er nog geen commerciële vastgoedontwikkelaar voor Cluster 6. Wel is Gebiedsontwikkeling Fellenoord B.V. betrokken en is ASR mede-eigenaar van het stationsgebouw 'Noordzicht', naast NS. Voor de planning zie antwoord op vraag 14 en bijlage 1a PvA P&S-fase pagina 24.
47	Paragraaf 2.3 Planning / Scope (p5)	In de basisscope worden Value Engineering, SO, VO en omgevingsrecht opgenomen. Wat wordt binnen deze aanbesteding gezien als "Value Engineering" en welke werkzaamheden komen daar bij kijken?	Zie bijlage 1a PvA P&S Fase, pagina's 23 en 24.
48	Paragraaf 2.3 Planning (p4-5)	De planning en fasering worden expliciet indicatief genoemd en opdrachtgever behoudt zich het recht voor hiervan af te wijken zonder aansprakelijkheid. Hoe wordt omgegaan met vergoeding van reeds gemaakte kosten en inzet indien planning, fasering of omvang van deelopdrachten significant wijzigen of vertragen?	Aantoonbaar geleverde prestaties conform opdracht komen in aanmerking voor vergoeding. Indien sprake is van wijzigingen of vertragingen, zal opdrachtgever in onderling overleg per situatie beoordelen in hoeverre reeds gemaakte inzet redelijk is, zie ook artikel 19 en volgende uit de Rechtsverhouding Gemeente Eindhoven architect, ingenieur en adviseur, aangepaste (Eindhovense) versie gebaseerd op de DNR 2011.
49	Paragraaf 2.2 Rolverdeling bureaus (p4)	In de leidraad staat dat het architectenbureau verantwoordelijk is voor de architectonische en ruimtelijke uitwerking, terwijl het ingenieursbureau verantwoordelijk is voor de technische onderbouwing en integratie met de overige scope. Kan opdrachtgever nader specificeren welke disciplines en werkzaamheden onder de verantwoordelijkheid van het architectenbureau vallen en welke expliciet onder het ingenieursbureau vallen?	Zie antwoord op vraag 20.

50	Paragraaf 2.1 Omschrijving (p3)	Voor het onderdeel SKE is nog geen voorkeursalternatief vastgesteld en wordt gesproken over het verkennen van kansrijke oplossingen binnen kaders. Welke besluitvrijheid krijgt de architect hier en welke randvoorwaarden liggen reeds vast?	Er ligt reeds een ontwerp voor de zijperrons dat geschikt is voor besluitvorming over het voorkeursalternatief. Er is echter nog geen besluit genomen over het voorgestelde ontwerp. Omdat (1) er zicht moet blijven op gelijktijdige realisatie met MMK, en (2) er nieuwe inzichten kunnen ontstaan vanuit de rest van de scope is het onderdeel van de scope van deze opdracht om de zijperrons verder te onderzoeken en ontwerpen. De ontwerprijheid voor de ligging en afmetingen van de perrons is zeer beperkt, omdat die sterk wordt bepaald door transferen en het baan- en spoorontwerp. De ontwerprijheid voor de architect ligt vooral rondom de perronoverkapping en aansluiting op de interactie met de monumentale sporenkap en monumentale zuidelijke en nieuwe noordelijke stationsgebouw. Zie ook vraag 18.
51	Deel A p. 15/16 – S2 busstation	Bij S2 wordt de maximale score pas toegekend vanaf 25 “perrons” of meer. Wij nemen aan dat u met “perrons” individuele haltes bedoeld. Busstations van deze omvang komen in Nederland volgens onze kennis niet voor, en zijn zij ook in Europa bijzonder zeldzaam. Naar onze mening wordt de complexiteit van een busstation niet primair bepaald door het aantal perrons / halteplaatsen, maar door reizigersaantallen, aantallen busbewegingen, statisch of dynamisch halteconcept, ruimtelijke organisatie, veiligheid, logistiek, exploitatie, fasering en integratie met station en openbare ruimte. De relevante architectonische complexiteit is naar onze ervaring bij circa 16 haltes/perrons al vergelijkbaar met die van grotere busstations. Wij verzoeken u, S2 omwille van proportionaliteit te herzien en reeds vanaf 16 haltes/perrons de maximale score toe te kennen.	Zie eerst antwoorden op vragen 23 en 24. Gelet op het beoogde aantal haltes voor MMK Eindhoven, 33, en het aantal haltes dat elders wordt ontworpen/is gerealiseerd in Nederland en Europa doet Aanbestedende Dienst een aanpassing op dit gebied. Waar “25 of meer” staat is aangepast in “20 of meer”. Waar “20-24” stond is aangepast in “15-19”. Waar “15-19” stond is aangepast in “10-14”. Waar “10-14” stond is aangepast in “7-9”
52	Deel A p. 15/16 – Definitie overkapping S2	Kunt u bevestigen dat met “geheel overdekt” wordt bedoeld dat naast wachtruimte voor reizigers bij de bushaltes ook de halteposities waar bussen zelf halteren volledig zijn overdekt?	Ja, dit is correct.
53	Deel A p. 16 – S3 inpandige fietsenstalling	Bij S3 wordt de maximale score toegekend vanaf 5.000 fietsparkeerplaatsen, als referentie voor de fietsenstalling binnen het project MMK Eindhoven Centraal. Naar onze mening zijn de bepalende ontwerp vraagstukken — ontsluiting, routing, overzichtelijkheid, sociale veiligheid, techniek, comfort, beheer, afwerking en uitstraling — bij een ondergrondse stalling voor een multimodale knoop van circa 3.000 plaatsen al volledig aanwezig. Bij grotere stallingen worden vooral basismodules herhaald, zonder wezenlijk andere architectonische complexiteit. Wij verzoeken u, S3 omwille van proportionaliteit te herzien en reeds vanaf 3.000 fietsparkeerplaatsen bij een multimodale knoop de maximale score toe te kennen.	Aanbestedende doet geen aanpassing op S3. Een groter volume kan wel degelijk gepaard gaan met een vergroting van de (architectonische) complexiteit. De aanbestedende dienst kent een hogere beoordeling toe aan gegadigden met ervaring die goed aansluit bij de plannen voor MMK Eindhoven. Voor het behalen van de maximale score geldt dat de vereiste ervaring minder ver strekt dan de omvang en complexiteit van de plannen zelf.
54	Deel A p. 16/17 – S4 ondergrondse betonnen constructie voor wegverkeer	Bij S4 lijkt de omvang van de referentie mede te worden bepaald door infrastructurele toeritten en bustunnels. In deze aanbesteding ligt de architectonische kernopgave echter vooral bij het ondergrondse busstation: de publieke ruimte waar reizigers, chauffeurs en medewerkers verblijven, met opgaven rond veiligheid, comfort, oriëntatie, daglicht en uitstraling. Volgens onze inschatting bedraagt deze reizigersruimte circa 14.000 m² in het Voorkeursalternatief van project MMK Eindhoven Centraal. Wij verzoeken u, S4 omwille van relevantie en proportionaliteit te herzien en de maximale score reeds toe te kennen vanaf 14.000 m² ondergrondse publieke verkeersruimte / busstation.	Aanbestedende dienst heeft de beoordelingsniveau's voor dit selectiecriteria aangepast. Op die manier is er meer nuance aangebracht voor referenties aan de bovenkant van de beoordelingsniveau's. Door het aanbrengen van die nuance is er meer differentiatie in scores mogelijk. Dit helpt bij het voorkomen van eventuele gelijke scores (en diens gevolgen). De aanbestedende dienst kent een hogere beoordeling toe aan gegadigden met ervaring die goed aansluit bij de plannen voor MMK Eindhoven. Voor het behalen van de maximale score geldt dat de vereiste ervaring minder ver strekt dan de omvang en complexiteit van de plannen zelf.
55	Selectiecriteria 3	•In criterium S3 wordt voor de maximale score een (gedeeltelijk) ondergrondse fietsenstalling van > 5.000 fietsplaatsen gehanteerd, waarvan ten minste 2.000 ondergronds. Hiermee wordt zowel de schaal als het ondergrondse karakter expliciet in de beoordeling betrokken. Gezien de substantiële ontwerp- en realisatiecomplexiteit van volledig ondergrondse fietsenstallingen, ook bij een omvang van > 4.000 fietsplaatsen, verzoeken wij u te heroverwegen of deze categorie eveneens in aanmerking kan komen voor de maximale score van 100%.	Zie antwoord op vraag 53.
56	Beoordelingssystematiek Gunningsfase	Om een goede aanmelding te kunnen doen is het belangrijk om iets vooruit te kunnen kijken in de procedure. U meldt nog niets over de gunningsfase. Kunt u aangeven welke beoordelingssystematiek u hanteert in de gunningsfase? Met andere woorden: hoe selecteert u het winnende voorstel/team?	Zie antwoord op vraag 57.
57	4.4 Procedure	•Hoe is de verhouding tussen prijs en kwaliteit vastgesteld in de gunningsfase?	Omdat er wordt gewerkt met een gunnen op waarde gunningsmethodiek is een precieze verhouding tussen prijs en kwaliteit op voorhand niet te benoemen. Dit is namelijk afhankelijk van de inschrijfprijzen van inschrijvers. Inschrijvers zal worden gevraagd een prijsformulier in te vullen op basis van fictieve uren die zo goed als mogelijk op basis van de kennis van aanbestedende dienst de opdracht vertegenwoordigen.
58	4.4 Procedure	Kunt u per subgunningscriterium op pagina 9 van de leidraad specificeren welke concrete uitwerkingen, documenten of deliverables u verwacht in de gunningsfase?	Dit kunnen we in de selectiefase nog niet delen, dit wordt op dit moment intern afgestemd.
59	4.4 Procedure	Kunt u inzicht geven in de minimale sleutelrollen die u noodzakelijk acht voor de uitvoering van de opdracht inclusief de verwachte verantwoordelijkheden per rol, zodat inschrijvers hun projectteam hierop kunnen afstemmen?	Aanbestedende dienst zal in de gunningsleidraad voor inschrijvers de specifieke duiding hiervan opnemen. Om gegadigden hier nu toch al zo veel mogelijk inzicht in te geven benoemd aanbestedende dienst hier het volgende. Aanbestedende dienst verwacht dat ten minste de hoofd ontwerpleider (lead architect) en projectleider in het kernteam behoren.
60	Bijlage 4	Kunt u bevestigen dat voor de selectiecriteria geen tevredenheidsverklaring hoeft te worden aangeleverd?	Voor het indienen van het verzoek tot deelneming hoeft dit niet. In geval aanbestedende dienst gegadigde hier daarna om vraagt dient gegadigde deze wel te kunnen overleggen.
61	Beeldmateriaal	Is het toegestaan om voor de referenties naast bijlage 5 ook separaat beeldmateriaal aan te leveren?	Zie antwoord op vraag 5.

62	5.2 Geschiktheidseisen	Bij geschiktheidseisen wordt gevraagd om een publiek gebouw voor tenminste 40.000 bezoekers, is dit per jaar, per dag? Hoe dit te bewijzen voor een gebouw anders zijnde bijvoorbeeld een station?	Dit betreft een publiek gebouw voor ten minste 40.000 bezoekers per dag op basis van (te bewijzen door) de ontwerpcapaciteit.
63	5.2 Geschiktheidseisen	Bij de geschiktheidseisen wordt gevraagd om het opleveren van een gebouw in een zeer stedelijk gebied aan de hand van normen van het CBS. Hoe dit te bewijzen voor projecten in het buitenland?	Voor het onderdeel 'zeer stedelijk gebied' wordt aangesloten bij een gemiddelde omgevingsadressendichtheid (OAD) van 2.500 of meer adressen per km ² . Voor projecten in het buitenland kan een hiermee vergelijkbaar niveau van stedelijkheid/stedelijke context worden aangetoond op basis van beschikbare, objectieve gegevens, bijvoorbeeld via (inter)nationale statistische databronnen of andere verifieerbare informatie.
64	5.2 Geschiktheidseisen	Bij de geschiktheidseisen wordt aangegeven dat gegadigden zich allen kunnen beroepen op gedeeltes die zijn uitgevoerd. Dit betekent dat de bouw van deze onderdelen moet zijn afgerond of wordt hier bedoelt de vergunningsaanvraag is goedgekeurd?	Zie antwoord op vraag 29.
65	Selectie criterium 1	Bij selectie criterium S1 wordt gevraagd om referenties van stations. Hier worden de termen basis, plus, mega en kathedraal genoemd met de reizigersaantallen. Wij gaan ervan uit dat voor buitenlandse referentieprojecten de reizigersaantallen gelden.	Ja, de reizigersaantallen gelden voor zowel binnenlandse als buitenlandse referenties. NB: de klasse benoemd in de selectie leidraad dient puur voor verduidelijking (vanuit de Nederlandse context) voor de beoordelingsniveau's.
66	Deel A, p. 11 – Geschiktheidseis D: definitie best-for-project-principe	In Deel A wordt gevraagd naar ervaring met samenwerking volgens het "best-for-project-principe". Voor zover ons bekend is dit geen eenduidig gestandaardiseerd of juridisch vastomlijnd begrip. Daardoor is niet zonder meer objectief vast te stellen wanneer aan dit principe is voldaan. Kunt u de eis SMART maken? Naar onze mening is het doorlopen en afronden van een meerjarige MIRT-verkenning voor een multimodale knoop bij uitstek een passend voorbeeld van een project waarin volgens het best-for-project-principe wordt samengewerkt. In een dergelijke verkenning werken architecten, adviseurs, stakeholders en opdrachtgevers gezamenlijk aan integrale besluitvorming, waarbij het gezamenlijke projectbelang centraal staat boven individuele of organisatiebelangen. Daarbij gaat het onder meer om kwaliteit, voortgang, kostenbeheersing, risicobeheersing en draagvlak voor het project als geheel. Kunt u bevestigen dat het doorlopen en afronden van een meerjarige MIRT-verkenning voor een multimodale knoop als passende referentie kan gelden voor geschiktheidseis D?	Wat aanbestedende dienst verstaat onder "best-for-project-principe" staat bij deze geschiktheidseis gedefinieerd, het gaat onder andere om het aantonen dat er aan één project met meerdere opdrachtgevers is gewerkt. Aanbestedende dienst kan zonder de referentie nader te controleren niet op voorhand verklaren dat een referentie aan de geschiktheidseis voldoet. Het is echter wel aannemelijk dat wat hier door gegadigde in de vraag wordt gesteld voldoende passend is.
67	Selectie leidraad deel A	Bij selectie criterium 3 lijken de definities van een fietsflat en een inpandige fietsenstalling beperkt tot specifieke verschijningsvormen van fietsenstallingen. Hierdoor lijkt ervaring met grootschalige fietsenstallingen waarin gebruik wordt gemaakt van een combinatie van natuurlijke ventilatie, personele bezetting en gecontroleerde automatische toegangssystemen buiten beschouwing te blijven. Dergelijke projecten kennen vergelijkbare complexiteits-, veiligheids-, exploitatie- en duurzaamheidsvraagstukken als onderhavige opgave, maar deze ervaring lijkt nu niet te worden beloond. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ook dergelijke functioneel gelijkwaardige referentieprojecten als passend en relevant worden beschouwd voor dit selectie criterium?	Ja. Het selectie criterium is bedoeld om een mate van complexiteit van de stalling te duiden. De tekst in de selectie leidraad is aangepast.
68	Selectie leidraad deel A	In paragraaf 6.2.3 S3 wordt de score voor het architectonisch ontwerp van een inpandige fietsenstalling bepaald aan de hand van het aantal fietsparkeerplaatsen. In de praktijk moeten grootschalige fietsenstallingen echter verschillende typen fietsen kunnen accommoderen, waaronder standaardfietsen, fietsen met kratjes, fatbikes en bakfietsen. De verhouding tussen deze typen kan bovendien tijdens het ontwerpproces en na realisatie wijzigen, waardoor het absolute aantal fietsparkeerplaatsen niet altijd volledig representatief is voor de ruimtelijke, logistieke en functionele complexiteit van de opgave. Kunt u bevestigen dat bij de beoordeling van S3 uitgegaan mag worden van het aantal standaardfietsplekken dat in de stalling past met onderbouwning.	Dat is akkoord. Gegadigde dient dan wel te onderbouwen dat het gestelde aantal reguliere fietsen in de desbetreffende stalling zou passen.
69	Selectie leidraad Bijlage 5 - ervaring gegadigde	In bijlage 5 - ervaring gegadigde staat de volgende tekst bij het invulveld inzet derden: "inzet derde(n) op referentieopdracht (indien van toepassing). Toelichting: Indien werkzaamheden van de referentieopdracht uitgevoerd zijn door anderen dan gegadigde, dient u duidelijk en ondubbelzinnig te beschrijven a) welke werkzaamheden van b) welke omvang zijn uitgevoerd door c) bij naam te noemen derden. En verklaart u dat de derde beschikbaar is voor de uitvoering van de opdracht." Wat wordt met deze laatste zin bedoeld gezien deze vraag/eis niet in de rest van de aanbestedingsstukken voor komt?	Indien u een beroep doet op derden om aan de geschiktheidseis te voldoen, dan dient u deze hier te vermelden. Let op, u dient dit ook op het UEA te vermelden, zij dienen ook apart een UEA in én zij dienen ook daadwerkelijk te worden ingezet op de opdracht. Zie ook paragraaf 2.3.3. van deel B van de selectie leidraad.
70	Selectie leidraad deel A	Kunnen we er vanuit gaan dat een ondergrondse fietsenstalling ook aangemerkt wordt als een inpandige fietsenstalling?	Elke (volledig) ondergrondse stalling wordt ook als inpandig beschouwd als wordt voldaan aan het inpandige karakter: muren, een plafond/dak, en om het bewaakte karakter, zie ook vraag 67.
71	Selectie leidraad deel A	Worden delen van een fietsenstalling die gelegen zijn onder een talud of grondlichaam aangemerkt als ondergronds?	Nee, de stalling of verdieping moet volledig onder maaiveld liggen om aangemerkt te worden als ondergronds. De selectie leidraad is op dit punt verduidelijkt.
72	Selectie leidraad deel A	Worden delen van een fietsenstalling die voor minimaal 2/3 van hun verdiepingshoogte onder het maaiveld gelegen zijn aangemerkt als ondergronds?	Nee, het moet volledig onder maaiveld liggen om aangemerkt te worden als ondergronds. De selectie leidraad is op dit punt verduidelijkt.
73	Selectie leidraad deel A	In paragraaf 2.2 van de selectie leidraad wordt de rolverdeling tussen de ingenieurs- en architectenbureaus omschreven. Hier wordt duidelijk gemaakt dat voor in ieder geval het VO de ontwerp leiding van het stationsgebouw, de stationshal, de openbare ruimte van het stationsplein en het vastgoed in cluster 6 bij het architectenbureau ligt. In deze omschrijving ontbreken het busstation en de fietsenstalling. Is onze interpretatie dat, gezien de selectie criteria voor deze aanbesteding, de architectenbureaus ook in de lead zullen zijn voor de fietsenstalling en het busstation?	Nee, dit is niet correct. De architectonische input is degelijk wel van belang (vandaar de selectie criteria), maar het zwaartepunt van de inhoudelijke leiding ligt bij het ingenieursbureau (denk aan constructie, kabels en leidingen etc). Zie ook antwoord op vraag 20.
74	Selectie leidraad Bijlage 5 - ervaring gegadigde	Mag je aanvullend een portfolio met verbeeldingen van de referentieprojecten meezenden als bijlage? Zo ja wat zijn dan de vereisten?	Zie antwoord op vraag 5.
75	Selectie leidraad Bijlage 5 - ervaring gegadigde	Zijn er vereisten qua lettergrootte en lettertype?	Er zijn geen vereisten aan de lettergrootte of lettertype. Zie antwoord op vraag 5.
76	Selectie leidraad Bijlage 5 - ervaring gegadigde	Is er een restrictie op het aantal woorden?	Er zijn restricties op het aantal woorden. Zie antwoord op vraag 5.
77	Selectie leidraad Bijlage 5 - ervaring gegadigde	Mogen er ook afbeeldingen/referentiebeelden worden toegevoegd aan het formulier?	Zie antwoord op vraag 5.

78	Selectieleidraad Deel A	In de beoordelingstabel van paragraaf 6.2.2 S2 wordt gesproken over het aantal “perrons” van een busstation. Wij begrijpen deze terminologie in het licht van de doelstelling van S2, namelijk het aantonen van ervaring met de omvang, capaciteit en operationele complexiteit van een grootschalig busstation. Bij busstations komt het regelmatig voor dat meerdere individuele halteringsplaatsen onderdeel uitmaken van één perronconstructie/perronelland of één busstation. In dergelijke situaties geeft het aantal fysieke perronconstructies naar onze mening niet noodzakelijk een representatief beeld van de daadwerkelijke capaciteit, logistieke complexiteit en operationele uitdagingen van het busstation. Juist het aantal halteringsplaatsen en de daarmee samenhangende vervoersstromen, reizigersafwikkeling en exploitatie zijn daarbij bepalend. Tegen deze achtergrond verzoeken wij u nader toe te lichten hoe binnen S2 wordt omgegaan met busstations/OV-knooppunten waarbij er meerdere halteringsplaatsen zijn t.o.v. perrons, mede gezien het feit dat het aantal halteringsplaatsen in dergelijke situaties een beter beeld geeft van de omvang, capaciteit en operationele complexiteit van het busstation.	Zie antwoord op vraag 24.
79	Selectieleidraad deel A	Wordt een fietsenstalling op een halfverdiept of verdiept aangelegd niveau, waarbij de vloer geheel of gedeeltelijk onder maaiveld ligt en de voorziening ruimtelijk en functioneel als verdiept/ondergronds onderdeel van het gebouw of stationsgebied is ontworpen, aangemerkt als “gedeeltelijk ondergronds” in de zin van S3? Indien dit afhankelijk is van de mate van verdieping: welke objectieve grens of maatstaf hanteert de aanbestedende dienst hiervoor?	Een (gedeelte van een) stalling wordt alleen als ondergronds beschouwd als de gehele verdieping ondergronds ligt en dus het plafond van de stalling of dat deel van de stalling, onder het maaiveld is gelegen. Zie ook de antwoorden op vragen 71 en 72. De selectieleidraad is op dit punt verduidelijkt.
80	Selectieleidraad deel A	In paragraaf 6.2.3 S3 wordt gevraagd om een referentie voor het architectonisch ontwerp van een inpandige fietsenstalling, waarbij de score wordt bepaald aan de hand van het aantal fietsparkeerplaatsen en de mate waarin de stalling inpandig en/of ondergronds is. Kunt u bevestigen dat ook een referentieproject waarin de fietsparkeercapaciteit is gerealiseerd in meerdere, functioneel samenhangende inpandige en/of ondergrondse stallingsvoorzieningen op strategische locaties binnen één integraal OV-knooppunt of stationsgebied, mag worden opgevoerd voor S3, mits het project als één samenhangende ontwerpopgave is ontworpen en goedgekeurd? Zo ja: mag voor de bepaling van de score het totaal aantal fietsparkeerplaatsen van deze samenhangende stallingsvoorzieningen gezamenlijk worden meegeteld?	Aanbestedende dienst kan zonder de referentie nader te controleren niet op voorhand verklaren dat een referentie aan de geschiktheidseis voldoet. Het is echter wel aannemelijk dat wat hier door gegadigde in de vraag wordt gesteld voldoende passend is. Wanneer sprake is van één samenhangende ontwerpopgave.
81	Selectiecriteria 2	Bij Selectiecriteria 2 vraagt u om een architectonisch ontwerp van een busstation met een groot aantal haltes, geheel overdekt. In de bijbehorende tabel, waarin u duidelijk maakt hoe u de ingediende referentie zal scoren, staat echter ‘treinstation’ (p. 15). Kunt u bevestigen dat de bij Selectiecriteria 2 gevraagde referentie een busstation betreft?	Zie antwoord op vraag 7.