Nota van Inlichtingen

Betreft	Nota van inlichtingen 1	**Datum**	19 mei 2026
Van	Rijkswaterstaat	**Referentie**	31218131
Project	Assessments Defensie		

Deze Nota van Inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het Beschrijvend Document Assessments Defensie zaaknummer 31218131. Tegelijkertijd met deze Nota van Inlichtingen zijn de onderstaande gerectificeerde documenten gepubliceerd.

a. Beschrijvend document;
b. Bijlage 1 Programma van Eisen;
c. Bijlage 6 Conceptovereenkomst.

De wijzigingen in de documenten zijn weergegeven in blauw lettertype.

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
1.	Raming	De raming van de opdrachtwaarde is aangepast in verband met de verlengde contractduur en nieuwe ingangsdatum van de overeenkomst per 1 januari 2028. Wij constateren echter dat de opgenomen bandbreedte hier niet overeenkomstig in lijkt te zijn aangepast. Aangezien het contract een jaar later ingaat en de kosten voor inschrijver in dat jaar zullen stijgen, verzoeken wij u de bandbreedte eveneens proportioneel te verhogen zodat deze in lijn blijft met de aangepaste opdrachtwaarde en latere startdatum.
	Aanbesteder is van mening dat er binnen de bandbreedte een marktconforme Inschrijving kan worden gedaan en gaat niet akkoord met het aanpassen van de bandbreedte. Aanbesteder is het eens met de stelling voor wat betreft de latere ingangsdatum. Om die reden is een extra indexeringsmogelijkheid toegevoegd. Zie eis A-101 van de gerectificeerde versie van het Programma van Eisen voor de aangepaste indexatie-eis.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
2.	Facturatie	In de tekst staat opgenomen dat aanvragen binnen 30 dagen worden gefactureerd middels één verzamelfactuur met als bijlage de door DCPL ondertekende prestatieverklaring. In onze reguliere werkwijze factureren wij per individueel assessment, mede ten behoeve van een overzichtelijke administratieve verwerking en koppeling aan dossiers. Is het toegestaan om per assessment afzonderlijk te factureren in plaats van via één verzamelfactuur?
	Nee, Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
3.	Prestatiemonitoring	In de prestatiemonitoring worden annuleringscategorieën genoemd van 4, 3, 2, 1 en 0 werkdagen voorafgaand aan het assessment. Dit lijkt niet volledig aan te sluiten op de annuleringsvoorwaarden zoals beschreven in A-54, waarin

		onderscheid wordt gemaakt tussen: – tot vijf werkdagen voorafgaand aan de afnamedatum: kosteloos; – vijf tot één werkdag voorafgaand aan het assessment: 50% van het desbetreffende tarief; – op de dag van het assessment/no show: 100% van het desbetreffende tarief. Kunt u bevestigen dat voor de prestatiemonitoring kan worden uitgegaan van de annuleringscategorieën en definities zoals opgenomen in A-54?
	Aanbesteder kan niet vaststellen op welke passage van de prestatiemonitoring deze vraag betrekking heeft. Wellicht wordt eis A-104 inzake de prestatieverklaring bedoeld. Indien vraagsteller iets anders bedoelt met deze vraag, wordt vraagsteller uitgenodigd om de vraag in de tweede vragenronde opnieuw te stellen. Om eventuele onduidelijkheid over de annuleringsregeling weg te nemen: eis A-54 bevat de juiste annuleringsregeling. Deze annuleringsregeling blijft van kracht.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
4.	Facturatie	In de tekst staat dat de datum van de aanvraag bepalend is voor de prijs die in rekening mag worden gebracht. In onze werkwijze factureren wij echter op basis van de daadwerkelijke assessmentdatum, mede omdat tussen aanvraag en uitvoering enige tijd kan zitten en tarieven in de tussentijd kunnen wijzigen. Is het toegestaan om voor de facturatie uit te gaan van de datum waarop het assessment daadwerkelijk plaatsvindt in plaats van de datum van aanvraag?
	Nee, Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
5.	Inzage assessment rapport	In de tekst staat dat het assessmentrapport, mits de sollicitant toestemming geeft, wordt gedeeld met "de Aanvrager en het betreffende defensieonderdeel". Doorgaans geeft een deelnemer expliciet toestemming voor het delen van het rapport met één specifieke opdrachtgever of contactpersoon. Kunt u toelichten hoe intern wordt geborgd dat rapportages uitsluitend terechtkomen bij de partij(en) waarvoor toestemming is verleend? Daarnaast vernemen wij graag wat wij hierover richting deelnemers mogen communiceren ten aanzien van inzage, verspreiding en eigenaarschap van het rapport binnen Defensie.
	Deze vraag bestaat uit twee onderdelen. 1. Deelnemer is verantwoordelijk voor het verspreiden van het rapport naar het desbetreffende Defensieonderdeel. Tijdens de implementatie maken Opdrachtgever en Opdrachtnemer afspraken over de borging hiervan. 2. In de rapportage wordt opgenomen dat de rapportage alleen voor de uitvraag betreffende doeleinden gebruikt mag worden. En dat hier vertrouwelijk mee omgegaan moet worden.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag

6.	Indexatie	Kan Opdrachtnemer ervan uitgaan dat bij een negatieve indexatie geen prijswijziging van toepassing is en de tarieven ongewijzigd blijven?
	Nee, conform eis A-101 van het Programma van Eisen worden zowel positieve als negatieve prijsindexaties doorgevoerd.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
7.	Kosten	Wij stellen voor dat de kosten voor opdrachtnemer zijn als het assessment verwijtbaar (A15) opnieuw uitgevoerd dient te worden, maar dat de kosten voor Opdrachtgever zijn als het niet verwijtbaar is (A16). Kunt u hier akkoord mee gaan?
	Nee, Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
8.	ARVODI 11.6 - Boete	De boete uit art. 10.1 raamovereenkomst is onmiddellijk opeisbaar. Kunt u akkoord gaan met de aanpassing: boete is opeisbaar nadat overleg tussen de partijen heeft plaatsgevonden en de schending van de geheimhoudingsverplichting door partijen is vastgesteld.
	Nee, Aanbesteder gaat niet akkoord met dit voorstel tot wijziging. De boete moet direct kunnen worden opgelegd om de naleving van de geheimhoudingsplicht te waarborgen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
9.	Raamovereenkomst aansprakelijkheid	Wij wensen onze aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche. Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor: Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever aansprakelijk tot een bedrag dat overeenkomt met de overeen te komen opdrachtwaarde van de nadere opdracht. Er geldt geen beperking of uitsluiting van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer indien in een onherroepelijk vonnis de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wegens opzet of bewuste roekeloosheid wordt vastgesteld. Kunt u met het tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?
	Artikel 10.2 van de Raamovereenkomst komt te vervallen. De aansprakelijkheid conform artikel 19.2 van de ARVODI-2025 Defensie is van toepassing. Deze aanpassing is doorgevoerd in de gerectificeerde versie van de conceptovereenkomst.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
10.	Raamovereenkomst	Artikel 5 lid 1 jo. artikel 5 lid 2 van de raamovereenkomst spreken elkaar tegen. Welk artikel wenst aanbestedende dienst te hanteren?
	Dat is correct. Dit is een omissie in de conceptovereenkomst. De initiële tekst van artikel 5.1 komt te vervallen. De tekst van het initiële artikel 5.2 is van toepassing. Doordat het genoemde artikel 5.1 is komen te vervallen, is de tekst van artikel 5.2 in de gerectificeerde conceptovereenkomst opgenomen in artikel 5.1. De conceptovereenkomst is aangepast en samen met deze Nota van Inlichtingen opnieuw gepubliceerd.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
11.	Eis A-101	U geeft aan dat de tarieven vaststaan voor het eerste jaar van de Raamovereenkomst. Daarna kan opdrachtnemer jaarlijks en wel per 1 oktober indexeren. Klopt het dat dit een onjuiste maand betreft? Het lijkt ons passend dat opdrachtnemer na één kalenderjaar, dus op 1 januari 2029, kan indexeren.
	De indexeringseis is aangepast. Zie ook het antwoord op vraag 1.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
12.	Bijlage 3.1 Prijzenblad	Op het prijzenblad heeft u voor beide typen assessments (selectie en ontwikkel) dezelfde bandbreedte opgenomen: 1100-1900 euro exclusief btw. Tegen de tijd dat het contract ingaat, is de marktconformiteit van de bandbreedte nog verder afgenomen. Dat betekent dat inschrijvers nu, bij hun inschrijving, al met indexatie van hun tarieven rekening moeten houden, wat die tarieven uiteraard hoger maakt. En die hogere tarieven zorgen voor minder punten in de beoordeling. Het lijkt ons dan ook zuiverder om voor de bandbreedte voor de tarieven rekening te houden met de ingangsdatum over anderhalf jaar en die dus te verhogen, zodat de puntentoekenning voor prijs zuiver is. Stemt u daarmee in en past u dus de bandbreedte voor prijs aan?
	Aanbesteder past de bandbreedte niet aan. Zie het antwoord op vraag 1 voor de aangepaste indexatie-eis.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
13.	Beschrijvend document, paragraaf 1.6 en 3.2	U geeft aan dat de ingangsdatum van het contract over anderhalf jaar is, op 1 januari 2028. Die datum en dan vooral de zeer lange termijn verbaast ons zeer en is voor inschrijvers niet erg aantrekkelijk, bijvoorbeeld voor het beschikbaar hebben en houden van capaciteit. De termijn tussen voorlopige en definitieve gunning was in de vorige aanbesteding 10 maanden, ook toen rekening houdend met de tijd die (naar verwachting) nodig is voor de ABDO-screening. Kunt u deze zelfde termijn ook voor deze aanbesteding aanhouden? Dus definitieve gunning in principe 10 maanden na voorlopige gunning tweede helft september 2026?
	Naar aanleiding van deze vraag is de planning aangescherpt. Zie hieronder de herziene planning. Deze herziene planning is ook aangepast in de gerectificeerde versie van het Beschrijvend document.	

Activiteit	Datum en evt. tijdstip
Publiceren aankondiging van de opdracht via TenderNed.	27 april 2026
Informatiebijeenkomst	8 mei 2026 10:00-12:00
Uiterste datum voor het indienen van vragen t.b.v. 1e Nota van Inlichtingen.	11 mei 2026 10:00
Uiterste datum beantwoording van de vragen (1e Nota van Inlichtingen).	19 mei 2026
Uiterste datum voor het indienen van vragen t.b.v. 2e Nota van Inlichtingen.	26 mei 2026 10:00

	Uiterste datum beantwoording van de vragen (2e Nota van Inlichtingen).	29 mei 2026
	Uiterste datum voor het indienen van inschrijvingen.	**Woensdag 10 juni 2026 10:00**
	Verzenden mededeling voorgenomen gunningsbeslissing.	~~2e helft september 2026~~ 25 augustus 2026
	Einde bezwaarperiode	~~20 kalenderdagen na verzending gunningsbeslissing~~ 15 september 2026
	Start ABDO-procedure	~~Na bezwaarperiode~~ 16 september 2026
	Verzenden mededeling definitieve gunning (na succesvolle ABDO-procedure).	~~Medio juli 2027~~ 16 juni 2026
	Implementatieperiode.	~~4e kwartaal 2027~~ 16 juni 2027 tot 1 juli 2027
	Beoogde ingangsdatum Raamovereenkomst.	~~1 januari 2028~~ 1 juli 2027

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
14.	Beschrijvend document, paragraaf 5.3	In Kerncompetentie 1 en 2 vraagt u opdrachtnemers om aan te tonen dat zij ervaring hebben met en dus in staat zijn om per type assessment een bepaald volume uit te kunnen voeren. De inzet van zzp'ers (assessmentpsychologen én acteurs voor rollenspel) als flexibele schil is voor (grote) assessmentdienstverleners altijd gebruikelijk geweest, zeker bij omvangrijke opdrachten en om pieken te kunnen opvangen. Uit uitgebreid juridisch en fiscaal onderzoek naar de implicaties van de wet DBA en VBAR blijkt dat de inzet van zzp'ers bij assessments (bij grootschalige projecten met specificaties zoals in onderhavige aanbesteding) buitengewoon problematisch is. Dat betekent dat de nu gevraagde kerncompetenties niet zullen aantonen of aanbieders daadwerkelijk in staat zullen zijn de gewenste dienstverlening te leveren conform de geldende wet- en regelgeving. Die gaan immers over eerdere opdrachten. Daardoor kunt u door de huidige formulering van de kerncompetenties niet zeker zijn of de inschrijver ook onder de huidige wettelijke omstandigheden continuïteit in de dienstverlening kan bieden. Om dit risico te ondervangen, adviseren we u om aan de kerncompetenties toe te voegen dat opdrachtnemers de gevraagde aantallen assessments hebben uitgevoerd met medewerkers in loondienst. Kunt u daarmee instemmen en de formulering van de vijf kerncompetenties daarop aanpassen?
	Nee, Aanbesteder past de geschiktheidseisen niet aan. Kerncompetenties gaan te allen tijde over het verleden. Conform art. 2.94 van de Aanbestedingswet kan een	

	Inschrijver zich hiervoor ook beroepen op derden, bijvoorbeeld in een samenwerkingsverband, combinatie of met onderaannemers. Het is strijdig met de Aanbestedingswetgeving om te eisen dat een kerncompetentie uitsluitend door Inschrijver zelf (of in eigen (loondienst)zijnde medewerkers) is uitgevoerd. In eis A-1 is beschreven dat Opdrachtnemer bij het uitvoeren van de onderhavige dienstverlening de vigerende wet- en regelgeving in acht neemt.

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
15.	Beschrijvend document, paragraaf 1.8 en 5.3	U geeft aan dat Defensie een sterke groei van haar personeelsbestand voorziet en dat betrouwbaarheid bij Inschrijver essentieel voor u is. Wanneer wij kijken naar de gevraagde aantallen assessments in de Kerncompetenties, zijn deze naar ons idee niet representatief voor de aantallen die u verwacht af te gaan nemen. Hiermee loopt u het risico dat u Inschrijvers aantrekt die in de praktijk het gevraagde volume niet aankunnen. Wij adviseren u om het minimaal aantal uitgevoerde assessments per kerncompetentie op te hogen.
	Aanbesteder past de aantallen van de Kerncompetenties niet aan. Aanbesteder begrijpt uw vraag. Echter een geschiktheidseis dient ook proportioneel te zijn. Aanbesteder is van mening dat deze geschiktheidseisen passend zijn voor de voorliggende opdracht.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
16.	Programma van eisen, A-59	Kunt u bevestigen dat u in elk assessment een live rollenspel wilt zien met een acteur en niet bijvoorbeeld een SJT?
	Dat klopt, Aanbesteder verwacht een live rollenspel in elk assessment.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
17.	Raamovereenkomst, artikel 8.4	Indien de gegevens zoals in dit artikel beschreven de resultaten van het assessment en het rapport over de sollicitant betreffen, dan is dit artikel in strijd met de beroepscode van het NIP. Assessmentgegevens en –resultaten zijn eigendom van de kandidaat en kunnen niet zonder diens toestemming aan opdrachtgever onbelemmerd ter inzage worden aangeboden. Bovendien maken het onderliggende testinstrumentarium en de werkaantekeningen van de psycholoog geen onderdeel van het dossier (beroepscode NIP, artikel 1.14). Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen dat het de assessmentresultaten uitsluit en dat overige informatie van/over een sollicitant uitsluitend ter inzage beschikbaar worden gesteld, na schriftelijke toestemming van de sollicitant?
	Nee, Aanbesteder gaat niet akkoord met het uitsluiten van Assessmentresultaten. Aanbesteder gaat wel akkoord met de schriftelijke toestemming van de kandidaat ter inzage van de gegevens. Dit is in de gerectificeerde versie van de conceptovereenkomst aangepast in artikel 8.4.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
18.	Raamovereenkomst artikel 8.3	U geeft aan dat opdrachtnemer na het beëindigen van de overeenkomst onverwijld alle gegevens dient te wissen. Dit geldt in onze optiek niet voor de gegenereerde

		assessmentdossiers, die tot een jaar na uitvoering van het assessment bewaard dienen te worden volgens de beroepscode van het NIP. Dit betekent dat opdrachtnemer die dossiers langer dient te bewaren dan onverwijld na de overeenkomst. Kunt u dit artikel daarop aanpassen?
	Aanbesteder past het artikel in de Raamovereenkomst niet aan. Aanbesteder licht de toepassing van dit artikel nader toe. Opdrachtnemer draagt in dat geval de dossiers over aan PAS, niet zijnde de interne opdrachtgever binnen Defensie. Defensie ie en blijft namelijk eigenaar van het klachtenproces. Uiteraard bewaart de psycholoog zijn eigen dossier tot maximaal één jaar.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
19.	Beschrijvend document, paragraaf 6.2.3	Voor de in te dienen tarieven geeft u per soort assessment een bandbreedte aan. Met een arbeidsintensieve opdracht van deze omvang én de terecht stevige kwaliteitseisen die u aan de dienstverlening stelt, zijn hoge vaste kosten (voor o.a. projectleiding, projectondersteuning, test-accommodatie, automatisering, databeveiliging, ISO, AVG) en variabele kosten (o.a. NIP psychologen, acteurs, psychometrische testen) gemoeid. U heeft baat bij een scherp tarief én bij een leverancier die kwaliteit en continuïteit kan waarborgen. Voor een continuïteit en een gezonde bedrijfsvoering zijn verantwoorde en reële tarieven voorwaardelijk. De minimale bandbreedten die u opneemt zijn door de toegenomen kosten voor arbeid (als gevolg van inflatie, wet DBA, krapte arbeidsmarkt) niet realistisch en marktconform; minimale bandbreedten in vergelijkbare aanbestedingsprocedures liggen honderden euro's hoger. Om te voorkomen dat u een aanbieder aantrekt die deze opdracht op prijs wint en de gevraagde (kwaliteit en continuïteit van de) dienstverlening niet kan leveren, bent u bereid de minimale bandbreedtes op te hogen?
	Nee, hiertoe is Aanbesteder niet bereid. Uit ervaring weten Aanbesteder dat de gehanteerde tarieven voor de markt ruim voldoende zijn. Daarbij ook mee te wegen de hoge aantallen af te nemen assessments bij een gegunde opdracht en de looptijd van de Overeenkomst. Zie ook het antwoord op vraag 1.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
20.	Bijlage 4.1	Bij SGC3 vraagt u twee rapporten op te leveren: een voor een ontwikkelassessment en een voor een selectieassessment. Onze rapporten zijn, inclusief bijlagen, langer dan 6,5 A4 (8 A4 minus 1,5 A4 toelichting). Waarom kent u deze maximering toe aangezien u een representatief beeld wilt krijgen van wat aanbieder oplevert? Bent u bereid het maximaal aantal pagina's per rapport te laten vervallen?
	Nee, daar is Aanbesteder niet toe bereid. Het doel van de maximering is om tot een kernachtig en representatief rapport te komen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag

21.	Programma van Eisen A-77	Deze eis is strijdig met de beroepscode van het NIP. De beroepscode stelt dat gegevens uitsluitend na akkoord van de sollicitant met de opdrachtgever gedeeld mogen worden. Dit betreft het eindrapport, niet het onderliggende testinstrumentarium of de werkaantekeningen van de psycholoog. Deze vormen geen onderdeel van het dossier (beroepscode NIP, artikel 1.14). Het delen van dergelijke informatie brengt het risico met zich mee van misinterpretatie/oneigenlijk gebruik. Gaat u akkoord met het laten vervallen van deze eis? Zo niet, gaat u akkoord met het aanpassen van deze eis naar uitsluitend het delen van het eindrapport mits de sollicitant daar toestemming voor heeft gegeven?
	Nee, Aanbesteder gaat in beide gevallen niet akkoord. Opdrachtnemer draagt in het geval van bijvoorbeeld een bedenking de dossiers over aan PAS, niet zijnde de interne opdrachtgever binnen Defensie. Voor de behandeling van een bedenking zijn alle gegevens noodzakelijk. Uiteraard dient er toestemming te zijn van de kandidaat voor het delen van deze gegevens.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
22.	Programma van Eisen, A-69	Kunt u toelichten om welke data het gaat en voor welk type onderzoek u deze data wilt gebruiken? In het kader van onderzoek kunnen data vaak geanonimiseerd worden. Gaat u akkoord met anonimiseren van persoonsgegevens en dan met name de naam van de sollicitant?
	Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel. Het gaat om zowel kwalitatief als kwantitatief onderzoek. Echter over het algemeen zijn geanonimiseerde gegevens voldoende en in enkele gevallen zijn de namen vereist. Om deze reden kan Aanbesteder dit niet aanpassen. Defensie verstrekt informed consent.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
23.	Programma van Eisen, A-54	De annuleringsregeling die u voorstelt is niet marktconform. Kunt u instemmen met de volgende marktconforme annuleringsregeling: • Kosteloos annuleren tot 5 werkdagen voorafgaand aan het assessment. • Bij annulering tussen 4-3 werkdagen voorafgaand aan het assessment 50%. • Bij annulering tussen 2-1 werkdagen voorafgaand aan het assessment 75%. • Bij annulering op de dag van het assessment of een no-show 100%.
	Nee, Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord. Zie het antwoord op vraag 3.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
24.	Programma van Eisen, A-44	Gaat u akkoord met een volgende aanvulling op deze eis: Uitzondering hierop vormen spoedaanvragen welke Defensie telefonisch plaatst bij Opdrachtnemer en uiterlijk één dag na telefonische plaatsing schriftelijk bevestigt?
	Nee, hier gaat Aanbesteder niet mee akkoord.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
25.	Programma van Eisen, A-38	Een all-in vergoeding van eur incl btw voor een verplicht inwerktraject van twee dagen waaraan 12 psychologen van opdrachtnemer gelijktijdig deelnemen, is naar ons idee geen reeele vergoeding. Bij maximaal 12 deelnemers aan de training betreft dit een zeer grote investering voor Opdrachtnemer en een impactvolle omzetverlies door het niet kunnen inzetten van deze groep gedurende de trainingsdagen. Gaat u akkoord met een tegemoetkoming van een niet kostendekkend tarief van € 500 per psycholoog per dag.
	Nee, hier gaat Aanbesteder niet mee akkoord. Aanbesteder beseft dat de tegemoetkoming niet kostendekkend is, maar is van mening dat de vergoeding in samenhang met de opgedane kennis, tijdsinvestering en de looptijd en de omvang van de Raamovereenkomst proportioneel is.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
26.	Programma van Eisen, A-33	U vraagt dat twee psychologen betrokken zijn bij elk assessment en aanwezig zijn bij de contactmomenten. Bedoelt u dat beiden live aanwezig moeten zijn? Kunt u toelichten waarom dit essentieel voor u is? En hoe hard is deze eis voor u? Twee psychologen per assessment is een kostbare investering en heeft een significante impact op de aangeboden tarieven.
	Deze vraag bestaat uit meerdere vragen. 1. Ja, beide psychologen moeten live aanwezig zijn. 2. Het inzetten van twee psychologen draagt bij aan de kwaliteit van het assessment. 3. Dit is een harde eis.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
27.	Programma van Eisen, A-26	U geeft aan dat opdrachtnemer op eerste verzoek van Defensie of Sollicitant het complete assessmentdossier wist. Dit is in strijd met de beroepscode van het NIP. De code stelt dat de sollicitant eigenaar is van diens dossier. Dit betekent dat alleen de sollicitant opdracht kan geven tot het wissen van diens dossier. Gaat u akkoord met de volgende aanpassing: Opdrachtnemer wist het op eerste verzoek van Sollicitant diens complete Assessmentdossier, inclusief alle Persoonsgegevens binnen een termijn van vijf werkdagen.
	Nee, hier gaat Aanbesteder niet mee akkoord. In uitzonderlijke gevallen dient het assessmentsrapport op verzoek van Opdrachtgever (lees PAS) verwijderd te worden. Dit heeft dan met de veiligheid (het veiligheidsaspect) van de desbetreffende Sollicitant te maken. Dit gaat ten alle tijde in overleg met de Sollicitant. In uitzonderlijke gevallen is de Sollicitant niet in staat om zelf een verzoek te doen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
28.	Programma van Eisen, eis A-23	U geeft aan dat de geldigheidstermijn van het assessmentadvies één jaar bedraagt, en de bewaartermijn twee jaar. Daarnaast stelt u dat bij (tussentijdse) beëindiging de opdrachtnemer de dossiers met een looptijd van korter dan twee jaar overdraagt aan Defensie. Dit is strijdig met de

		beroepscode van het NIP. De beroepscode stelt dat een dossier maximaal 1 jaar bewaard mag worden, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn om hiervan af te wijken. Omdat mensen kunnen veranderen, is de maximale bewaartermijn op een jaar gesteld. Binnen dat jaar, mag een PSYCHOLOOG NIP/registerpsycholoog uitsluitend informatie overdragen met toestemming van de kandidaat. Dit betreft het eindrapport, niet het onderliggende testinstrumentarium of de werkaantekeningen van de psycholoog. Deze vormen geen onderdeel van het dossier (beroepscode NIP, artikel 1.14). Het delen van dergelijke informatie brengt het risico met zich mee van misinterpretatie/oneigenlijk gebruik. Gaat u akkoord met het laten vervallen van deze eis? Zo niet, gaat u akkoord met het aanpassen van deze eis naar een termijn van maximaal 1 jaar en uitsluitend het delen van het eindrapport?
	Nee, Aanbesteder gaat niet akkoord. De ervaring leert dat de langere bewaartermijn essentieel is voor het primaire proces en de kwaliteitsbewaking van Defensie. Dit is afgestemd op het hoogste niveau. Zie het antwoord op vraag 21 voor het delen van de gegevens.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
29.	Programma van Eisen, eis A-22	U geeft aan dat u eigenaar en auteursrechthebbende bent van alle gegevens die betrekking hebben op de sollicitant van de ten behoefte van het Psychologisch Assessment ingevoerde data en de op basis hiervan gegenereerde assessmentrapporten. Dit is strijdig met de beroepscode van het NIP. De beroepscode stelt dat gegevens uitsluitend na akkoord van de sollicitant met de opdrachtgever gedeeld mogen worden. Dit betreft het eindrapport, niet het onderliggende testinstrumentarium of de werkaantekeningen van de psycholoog. Deze vormen geen onderdeel van het dossier (beroepscode NIP, artikel 1.14). Het delen van dergelijke informatie brengt het risico met zich mee van misinterpretatie/oneigenlijk gebruik. Gaat u akkoord met het laten vervallen van deze eis? Zo niet, gaat u akkoord met het aanpassen van deze eis naar uitsluitend het delen van het eindrapport mits de sollicitant daar toestemming voor heeft gegeven?
	Nee, Aanbesteder gaat met beide voorstellen niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 21.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
30.	Programma van Eisen, eis A-16	U geeft aan dat, indien een psychologisch assessment opnieuw wordt uitgevoerd en de reden hiervoor niet verwijtbaar bij de Opdrachtnemer ligt, de kosten van deze nieuwe opdracht verdeeld worden. Gaat u akkoord met een wijziging, namelijk de volgende: Indien het psychologisch assessment, niet verwijtbaar door de opdrachtnemer, opnieuw door opdrachtnemer wordt uitgevoerd, zijn de kosten hiervan voor Defensie.
	Zie het antwoord op vraag 7.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag

31.	Beschrijvend document, paragraaf 3.2	Kunt u een inschatting geven van de hoeveelheid tijd, de doorlooptijd en de eventuele kosten die de ABDO-screening met zich meebrengen?
	De doorlooptijd is gemiddeld 9 maanden. De kosten van een ABDO-screening zijn afhankelijk van uw eigen bedrijfsvoering en tot in hoeverre deze reeds overeen stemt met de beveiligingsmaatregelen die hierop afhankelijk van het TBB-niveau op van toepassing zijn. In de onderhavige opdracht gaat het om TBB-niveau 4, zoals beschreven in paragraaf 1.11 van het Beschrijvend document.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
32.	Beschrijvend document, paragraaf 3.2	U geeft aan dat de definitieve gunning plaatsvindt nadat de ABDO-procedure met goed gevolg is doorlopen en afgerond. Dit vraagt veel tijd en investering van inschrijver. Voor wie zijn de gemaakte kosten op het moment dat de ABDO-screening niet succesvol wordt doorlopen?
	De door u gemaakte kosten zijn voor u als Opdrachtnemer. Zie ook het antwoord op vraag 31.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
33.	Beschrijvend document, paragraaf 1.4	U geeft aan dat u van opdrachtnemer verwacht dat die doelstellingen realiseert, zoals inzicht geven in competenties. Wat bedoelt u precies met competenties? Kunt u daarnaast voorbeelden geven van te toetsen competentieprofielen?
	Aanbesteder verwijst voor de competenties naar het competentiewoordenboek Defensie, bijlage 13. Het competentieprofiel verschilt per procedure en is altijd een combinatie van verschillende competenties uit het competentiewoordenboek.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
34.	Beschrijvend document, paragraaf 1.4	U beschrijft drie typen selectie-assessments. Voor wie en/of tot en met welk functieniveau wordt type A ingezet?
	Voor burgers en militairen die willen deelnemen aan het management development trainingsprogramma of een professional development trainingsprogramma. Voor type A is geen specifiek functieniveau ingesteld, omdat dit niet van toepassing is.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
35.	Beschrijvend document, paragraaf 1.4	U geeft aan dat inschrijvers een grote mate van eigen inbreng hebben. Ook geeft u aan dat de beslissingsbevoegdheid bij PAS ligt. Kunt u toelichten hoe u deze bevoegdheid ziet? Wat betekent dit voor de uitvoering van de assessments voor de (keuzevrijheid) van inschrijver?
	Opdrachtnemer bedenkt en stelt voor hoe de procedure eruit zal zien, PAS geeft hiervoor zijn fiat en kijkt mee hoe u het gaat aanpakken. Echter gaat het hier om de opzet van de procedure. De uitvoering van de procedure ligt bij de Opdrachtnemer.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag

36.	NVI, algemeen	Blijft de eerdere nota van Inlichtingen en de door u aldaar gegeven antwoorden, behorende bij de vorige aanbesteding, Psychologische Assessment Defensie Zaaknummer: 31207999 van kracht? Zo niet, kunt aangeven waarom niet? Zo ja: Wilt u dan de daar gegeven en nog van toepassing zijnde antwoorden opnieuw publiceren in de aanbesteding?
	Nee, de bedoelde Nota van Inlichtingen van de aanbesteding met zaaknummer 31207999 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Deze aanbestedingsprocedure is een losstaande procedure, zodat in deze aanbesteding een gelijk speelveld kan worden gecreëerd.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
37.	Leidraad, algemeen	Mogen wij ervan uitgaan dat de assessments op locatie van opdrachtnemer plaatsvinden? Zo niet kunt u aangeven op welke locaties hoeveel assessments per jaar worden verwacht?
	De Assessments worden afgenomen op de locatie van Opdrachtnemer, zie eis A-20 uit het Programma van Eisen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
38.	Leidraad, algemeen	Mogen wij ervan uitgaan dat de screening voor de ingezette psychologen NIP louter een VOG betreft? Zo nee kunt u aangeven waar nog meer aan moet worden voldaan?
	Ja, daar kan Inschrijver van uitgaan. Echter kan het voorkomen dat het in voorkomende gevallen noodzakelijk is om het screeningsniveau aan te passen.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
39.	PVE A-38 Training op marine etablissement Defensie te Amsterdam	U schrijft: "De kosten voor het verzorgen van de training komen voor rekening van Defensie. Als tegemoetkoming voor de onkosten van dit inwerktraject zal er een all-in vergoeding toegekend worden van totaal €2000,- incl. btw. Alle overige bijkomende kosten, zoals personele- reis- en verblijfkosten, zijn voor rekening van Opdrachtnemer". Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat nu wel en niet vergoed wordt. Wij rekenen u voor: € 2000,- / 2 dagen = € 1000,- per dag € 1000,- / 12 deelnemers = € 83,33 per deelnemer per dag, inclusief BTW. Deze vergoeding staat ons inziens niet in verhouding tot de daadwerkelijk door ons gemaakte kosten voor dergelijke dagen. Ter illustratie: Ons reguliere uurtarief = € 310,- per uur. Rekenen wij dat door: (2 dagen * 8 uur) * (12 deenemers) * € 310,- = € 59.520,- Nu begrijpen wij dat een marktconform tarief voor de training niet voor de hand ligt, evenwel vragen wij Defensie om de hoogte van het geboden bedrag significant aan te passen zodat de geldelijke investering van inschrijver beperkt blijft. Bent u bereid hierin mee te denken? Zo niet, kunt u aangeven waar de genoemde € 2000,- uit is opgebouwd en wat defensie verwacht daarmee te kunnen dekken?
	Nee, Aanbesteder gaat hier niet mee akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 25.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag

40.	Bijlage 3.1 Prijsinvulformulier	Nu de planning is aangepast en de start van de ROVK lijkt te zijn op 01-01-2028 lijkt het ons evident om de inschrijfprijzen te indexeren. Inschrijver stelt voor dat u hiervoor uw eigen opgestelde indexeringshandleiding, zoals omschreven in PVE eis A-101 hanteert. Staat u hiervoor open en kunt u vervolgens het prijzenblad aanpassen? Zo niet waarom niet?
	Zie het antwoord op vraag 1.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
41.	Leidraad 3.2, Planning aanbestedingsprocedure	Gezien de omvang van de opdracht is het voor inschrijver van belang dat de planning zo accuraat mogelijk is, om intern de voorbereidingen optimaal te kunnen treffen voor en tijdens de implementatieperiode voorafgaand aan de start van de ROVK. Wij begrijpen de externe invloed hierbij - met name de ABDO procedure – maar vragen u toch om te bezien of de planning engiszins kan worden aangescherpt?
	Zie het antwoord op vraag 13 voor de aangepaste planning.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
42.	Casus	Kunt u voor de casus een uitgebreider functieprofiel beschikbaar stellen?
	Deze casus en bijbehorend functieprofiel is fictief en informatie over functies is volledig gebaseerd op informatie dat vrij beschikbaar is op internet. Opdrachtgever gaat ervanuit dat Inschrijver deze informatie zelf opzoekt op het internet.	

Betreft	Nota van inlichtingen 2	**Datum**	29 mei 2026
Van	Rijkswaterstaat	**Referentie**	31218131
Project	Assessments Defensie		

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
43.	Planning 1e NvI	In de 1e NvI staat een aangepaste planning. Hierbij geeft u aan dat de mededeling definitieve gunning (na succesvolle ABDO-procedure) op 16 juni 2026 zal plaatsvinden. Kunt u bevestigen dat het jaartal niet klopt en dat dit 16 juni 2027 moet zijn?

Dat is correct, daar hoort de datum 16 juni 2027 te staan. Onderstaand nogmaals de planning met daarin de juiste data.

Activiteit	**Datum en evt. tijdstip**
Publiceren aankondiging van de opdracht via TenderNed.	27 april 2026
Informatiebijeenkomst	8 mei 2026 10:00-12:00
Uiterste datum voor het indienen van vragen t.b.v. 1e Nota van Inlichtingen.	11 mei 2026 10:00
Uiterste datum beantwoording van de vragen (1e Nota van Inlichtingen).	19 mei 2026
Uiterste datum voor het indienen van vragen t.b.v. 2e Nota van Inlichtingen.	26 mei 2026 10:00
Uiterste datum beantwoording van de vragen (2e Nota van Inlichtingen).	29 mei 2026
Uiterste datum voor het indienen van inschrijvingen.	**Woensdag 10 juni 2026 10:00**
Verzenden mededeling voorgenomen gunningsbeslissing.	~~2e helft september 2026~~ 25 augustus 2026
Einde bezwaarperiode	~~20 kalenderdagen na verzending gunningsbeslissing~~ 15 september 2026
Start ABDO-procedure	~~Na bezwaarperiode~~ 16 september 2026
Verzenden mededeling definitieve gunning (na succesvolle ABDO-procedure).	~~Medio juli 2027~~ 16 juni 2027
Implementatieperiode.	~~4e kwartaal 2027~~ 16 juni 2027 tot 1 juli 2027
Beoogde ingangsdatum Raamovereenkomst.	~~1 januari 2028~~ 1 juli 2027

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
44.	Inschrijvingsbiljet zaaknummer	Bijlage 3.2 Inschrijvingsbiljet vermeldt zaaknummer 31207999 (P1), terwijl deze aanbesteding zaaknummer 31218131 betreft. Tegelijkertijd vermeldt het model dat de modeltekst onder geen beding mag worden gewijzigd. Kunt u bevestigen of inschrijvers dit model ongewijzigd moeten indienen, of dat het zaaknummer in het inschrijvingsbiljet mag/moet worden gecorrigeerd naar 31218131?
	Het Inschrijvingsbiljet bevatte het onjuiste zaaknummer. De gerectificeerde versie van het Inschrijvingsbiljet, met daarin het juiste zaaknummer, is tegelijkertijd met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
45.	Ingangsdatum raamovereenkomst en indexatie	In de aanbestedingsstukken en gerectificeerde documenten lijken meerdere data voor de beoogde ingangsdatum van de raamovereenkomst te worden genoemd, waaronder 1 januari 2028, 1 juli 2027 en in de concept-raamovereenkomst 1 oktober 2027. Kunt u bevestigen welke ingangsdatum leidend is voor de raamovereenkomst en welk eerste indexatiemoment geldt voor de bij inschrijving aangeboden tarieven?
	De ingangsdatum van 1 juli 2027 is leidend. De indexatiedatum is gelijk aan de ingangsdatum van de Raamovereenkomst. Zie het antwoord op vraag 43 voor de herziene planning.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
46.	SGC3 paginalimiet	Bij SGC3 wordt gevraagd om een voorbeeldrapportage voor een ontwikkelassessment en een voorbeeldrapportage voor een selectieassessment. Kunt u bevestigen of de paginalimiet van maximaal 8 pagina's inclusief analyse geldt per rapportage, of voor beide rapportages gezamenlijk?
	De paginalimiet van 8 A4 is inclusief analyse en geldt per rapportage. Dit houdt in dat de rapportage van het ontwikkelassessment maximaal 8 pagina's mag omvatten en de rapportage van het selectie-assessments ook 8 pagina's mag omvatten.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
47.	Paginalimieten en bewijsstukken	Kunt u bevestigen of de genoemde paginalimieten voor de SGC-uitwerkingen inclusief voorblad, inhoudsopgave, tabellen, figuren en eventuele bijlagen gelden? En kunt u bevestigen of COTAN-beoordelingen of vergelijkbare deskundigenverklaringen als separaat bewijsdocument mogen worden toegevoegd zonder mee te tellen in de paginalimiet van de SGC-uitwerkingen?
	Deze vraag bestaat uit twee vragen. 1. De paginalimieten gelden voor de gehele uitwerking van het subgunningscriterium. Beoordeling vindt slechts plaats op het maximaal gevraagde aantal A4'tjes. Indien meer pagina's dan het maximaal aantal pagina's worden ingediend, zal alleen de eerste pagina tot en met het maximaal toegestane aantal pagina's voor het desbetreffende criterium worden beoordeeld. Het maximaal aantal A4's is inclusief eventuele ondersteunende afbeeldingen. Internetpagina's en eventuele bijlagen waarnaar in de beantwoording eventueel wordt verwezen worden niet beoordeeld.	

	2. De bewijsdocumenten inzake de COTAN-beoordelingen of vergelijkbaar zijn separate bewijsdocumenten. Deze tellen niet mee in het bereiken van de paginalimieten voor de subgunningscriteria.

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
48.	Social Return opdrachtwaarde	Eis A-85 vermeldt dat ten minste 5% van de opdrachtwaarde van de raamovereenkomst moet worden ingezet voor de Social Return-verplichting. Kunt u bevestigen of deze 5% wordt berekend over de reële raming, de maximale raming, of over de daadwerkelijk gerealiseerde omzet/afgenomen opdrachten gedurende de looptijd van de raamovereenkomst?
	Deze 5% wordt berekend over de daadwerkelijke gerealiseerde omzet van de Raamovereenkomst.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
49.	Over ABDO planning en investeringsrisico vóór definitieve gunning	Referentievraag: vraag 13, verwijzing Beschrijvend document, paragraaf 1.6 en 3.2, plus vragen 31 en 32 over de ABDO screening. In de Nota staat dat de planning is aangescherpt, dat de doorlooptijd van de ABDO screening gemiddeld 9 maanden is en dat de kosten van een niet succesvol doorlopen screening voor opdrachtnemer zijn. Verdiepende vraag: Kunt u nader concretiseren welke voorbereidings en implementatieactiviteiten Defensie van de beoogd opdrachtnemer verwacht in de periode tussen voorgenomen gunning en afronding van de ABDO procedure, en bevestigen welke van die activiteiten voor eigen risico van inschrijver plaatsvinden indien de ABDO screening uiteindelijk niet succesvol wordt doorlopen?
	De activiteiten t.b.v. voorbereiding houden in: enkele gesprekken of overleggen met zowel de contractmanagers als DCPL om de werkzaamheden met ingang van de Raamovereenkomst op een goede wijze te kunnen uitvoeren. Deze kosten voor deze gesprekken zijn voor rekening en risico van Opdrachtnemer. Het volgen van de training (zie eis A-38) valt in de implementatieperiode. Kosten die worden gemaakt i.v.m. het doorlopen van de ABDO zijn afhankelijk van de huidige status van de beveiligingsmaatregelen in de bedrijfsvoering van de opdrachtnemer. In de ABDO-bijlage is per TBB-niveau opgenomen aan welke beveiligingseisen de dienstverlening moet voldoen en kan Inschrijver aan de hand hiervan een inschatting maken van de nog te treffen maatregelen en de eventueel hieruit voortvloeiende kosten.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
50.	Indexatie versus bandbreedte in het prijzenblad	Referentievraag: vraag 1, verwijzing Raming, en vraag 12, verwijzing Bijlage 3.1 Prijzenblad. De aanbestedende dienst past de bandbreedte niet aan, maar voegt wel een extra indexeringsmogelijkheid toe via eis A-101 Verdiepende vraag: Kunt u expliciet verduidelijken hoe de toegevoegde indexeringsmogelijkheid uit eis A-101 zich verhoudt tot de ongewijzigde bandbreedte in het prijzenblad bij inschrijving, in het bijzonder: 1. of inschrijvers bij hun initiële prijsstelling uitsluitend binnen de huidige bandbreedte moeten inschrijven, ook als zij

		rekening houden met de latere startdatum per 1 januari 2028 2. en of de extra indexeringsmogelijkheid uitsluitend ziet op de uitvoeringsfase na gunning en dus geen ruimte biedt om de bandbreedte bij inschrijving materieel te corrigeren
	Deze vraag bestaat uit twee vragen. 1. Inschrijvers dienen in te schrijven binnen de vastgestelde bandbreedte. De beoogde ingangsdatum van de Raamovereenkomst is 1 juli 2027. Zie het antwoord op vraag 43 voor de herziene planning. 2. Ja, de indexeringsmogelijkheid ziet uitsluitend op de uitvoeringsfase na gunning. De bandbreedte van de aanbesteding blijft ongewijzigd. Opdrachtnemer kan de inschrijfprijs bij startdatum indexeren conform eis A-101.	

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag
51.	Over verspreiding en governance van rapporten	Referentievraag: vraag 5, verwijzing Inzage assessment rapport. Daarin staat dat de deelnemer verantwoordelijk is voor het verspreiden van het rapport naar het desbetreffende Defensieonderdeel en dat tijdens de implementatie afspraken worden gemaakt over de borging hiervan. Verdiepende vraag: Kunt u nader specificeren wie binnen Defensie formeel als "deelnemer" respectievelijk verantwoordelijke ontvanger wordt aangemerkt voor de verdere verspreiding van het rapport, en op welke wijze tijdens de implementatie wordt geborgd dat alleen geautoriseerde functionarissen toegang krijgen, inclusief vastlegging, logging en controle op doorzending binnen Defensie?
	Deze vraag bestaat uit twee vragen. 1. Deelnemer is het Ministerie van Defensie, maar kan in deze context nader worden gespecificeerd als DCPL. 2. Alleen geautoriseerde personen hebben toegang tot het beveiligde extranet van Defensie. Zo wordt geborgd dat geen andere medewerkers inzage hebben in de rapportage. De werkafspraken worden in de implementatiefase volgens de wet- en regelgeving vastgesteld. Zie ook eis A-7.	