

Europees openbare aanbesteding Onderhoud van Interieurbeplanting 2026 - 2032 - hogeschool Windesheim

Vraag	Document	Pagina	Paragraaf/artikel	Vraag	Motivatie vraag	Antwoord
65	Algemene Inkoopvoorwaarden Windesheim		Artikel 30.4	Aansprakelijkheid - Dit artikel sluit de aansprakelijkheid van de Opdrachtgever volledig uit. Dit wordt als commercieel onredelijk beschouwd. Voorstel: artikel 30.4 laten vervallen		Dat is niet akkoord.
66	Algemene Inkoopvoorwaarden Windesheim		Artikel 33 t/m 33.3	Boete - De boetebepaling is direct opeisbaar zonder ingebrekestelling en laat daarnaast ruimte voor cumulatie met schadevergoeding. Dit leidt tot een disproportionele en dubbele sanctie. Gewenste aanpassing: "Een boete is pas opeisbaar nadat Opdrachtnemer schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke hersteltermijn ongebruikt is verstreken. Een geïnde boete treedt in de plaats van eventuele schadevergoeding."		Artikel 33 is alleen van toepassing als door partijen een boetebepaling is overeengekomen. Dat is bij deze opdracht niet het geval.
67	Concept-overeenkomst		Artikel 3.2	Meerwerk / extra kosten De bepaling sluit vergoeding van extra kosten uit zonder voorafgaande schriftelijke toestemming. In de praktijk kan dit leiden tot vertraging of onbetaald noodzakelijk werk bij onvoorziene omstandigheden. Gewenste aanvulling: "...tenzij de extra kosten het redelijke gevolg zijn van onvoorziene omstandigheden, overmacht of gewijzigde instructies vanuit Opdrachtgever, in welk geval partijen in redelijkheid overleg voeren over de vergoeding."		Dat is niet akkoord. Voorafgaande toestemming is nodig zoals ook aangegeven bij de uitgangspunten bij prijs (paragraaf 5.1 van de offerteaanvraag).
68	Concept-overeenkomst		Artikel 3.3	Opschorting betaling De huidige formulering geeft Opdrachtgever een zeer ruime en subjectieve bevoegdheid ("onvoldoende nakoming") om betaling op te schorten. Gewenste aanpassing: "Indien Opdrachtnemer na schriftelijke ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn zijn verplichtingen niet behoorlijk nakomt, heeft Opdrachtgever het recht de betaling naar evenredigheid van de tekortkoming op te schorten."		Er wordt geen akkoord gegeven op de gewenste aanpassing. Opdrachtgever behoudt deze mogelijkheid, maar zal daarvan terughoudend gebruik maken.
69	Concept-overeenkomst		Artikel 3.5	Indexering Een te laat ingediend indexeringsverzoek leidt tot volledig verval van recht, hetgeen als onredelijk bezwarend wordt beschouwd. Gewenste aanpassing: "Een te laat ingediend indexeringsverzoek leidt niet tot verval van recht, maar tot ingangsdatum van de indexering per de eerste dag van de kalendermaand volgend op ontvangst van het verzoek door Opdrachtgever."		Er wordt geen akkoord gegeven op de voorgestelde aanpassing.

70	1e Nota van Inlichtingen - Interieurbeplanting	2	Vraag 12	In uw antwoord op vraag 12 is aangekondigd dat de controle op abnormaal lage inschrijvingen komt te vervallen vanwege het gebruik van het prijzenblad. Voor de uurtarieven in het prijzenblad (zoals het uurtarief voor advisering) zijn, in tegenstelling tot de planteenheden, geen minimale of maximale bandbreedtes gedefinieerd. Kunt u toelichten op welke wijze het ingediende uurtarief voor advisering door de beoordelingscommissie wordt getoetst op realisme en redelijkheid? Tevens de vraag: op welke wijze weegt dit uurtarief exact mee in de berekening van de totale inschrijfsom en de uiteindelijke score voor het gunningscriterium Prijs (G1)?	Het ontbreken van een bandbreedte of een duidelijk wegingsmechanisme voor deze post maakt het voor inschrijvers onduidelijk hoe de ingediende tarieven onderling worden vergeleken en beoordeeld op realisme, redelijkheid en marktconformiteit. Zonder duidelijke spelregels kan een extreem laag of extreem hoog tarief de prijsvergelijking op een onvoorspelbare wijze beïnvloeden.	Zoals aangegeven bij eis 7.1 zijn dit werkzaamheden die enkel op afroep onderdeel zijn van de opdracht. De verwachting is dat hiervan beperkt gebruik gemaakt gaat worden tijdens de contractperiode. Om deze reden is besloten om de prijsopgave hiervan niet mee te wegen in de beoordeling van G1. Deze prijzen dienen marktconform te zijn (eis 9.3). Omdat deze prijzen niet meewegen in de beoordeling zorgt het inschrijven met (abnormaal) lage prijzen op deze onderdelen niet tot uitsluiting omdat er hiermee geen voordeel binnen de aanbesteding wordt behaald.
	1e Nota van Inlichtingen Interieurbeplanting	2	Vraag 12	In uw antwoord op vraag 12 is aangekondigd dat de controle op abnormaal lage inschrijvingen komt te vervallen vanwege het gebruik van het prijzenblad. Voor de uurtarieven in het prijzenblad (zoals het uurtarief voor advisering) zijn, in tegenstelling tot de planteenheden, geen minimale of maximale bandbreedtes gedefinieerd. Kunt u bevestigen dat het voor inschrijvers is toegestaan om voor bijvoorbeeld het uurtarief advisering (waarvoor geen prijsbandbreedte geldt) een tarief van € 0,00 (nul euro) in te vullen, zonder dat dit leidt tot uitsluiting of ongeldigverklaring van de		Dat wordt bevestigd.
	1e Nota van Inlichtingen Interieurbeplanting	4	Vraag 38	In uw antwoord op vraag 38 over veilig werken op hoogte geeft u aan dat er op hoogte gewerkt moet worden, onder andere voor de plantenwand in gebouw T en de hangende beplanting in gebouw H. Tevens meldt u dat er in de afgelopen jaren voor deze opdracht geen hoogwerker of hijskraan is gebruikt. Kunt u aangeven op welke hoogte de hangende beplanting in gebouw H is gemonteerd? Tevens het verzoek om foto's te verstrekken van de situatie rondom de hangende beplanting in gebouw H. Kunt u tot slot bevestigen dat er, buiten gebouw T (plantenwand) en gebouw H (hangende beplanting), geen andere beplantingen of plantenbakken in de gebouwen aanwezig zijn waarvoor het onderhoud op hoogte moet worden uitgevoerd?	Om de inzet van de juiste en veilige klim- en hulpmiddelen (zoals specifieke ladders of rolsteigers) en de bijbehorende ureninzet nauwkeurig te calculeren, is gedetailleerde informatie over de ophanghoogte in gebouw H en de bereikbaarheid ter plaatse noodzakelijk. Daarnaast moeten inschrijvers uitsluiten dat er in andere gebouwen nog beplanting gemonteerd is op locaties die extra klimmaterialen vereisen.	Voor gebouw H is de hoogte ongeveer 7 meter (zie afbeeldingen 'Beplanting H - foto 1' en 'Beplanting H - foto 2'). Daarbij is er in B0.24 een zijdeplant op plafondhoogte (zie afbeelding 'Beplanting B0.24'), ongeveer 3 meter. Er wordt bevestigd dat er geen verdere beplanting op hoogte zijn na reeds aangegeven.
73	1e Nota van Inlichtingen Interieurbeplanting	5	Vraag 47	Met de beantwoording van vraag 47 uit de eerste Nota van Inlichtingen is onze eerdere vraag niet volledig beantwoord. Hoewel u bevestigt dat er in de inventaris onderscheid wordt gemaakt tussen levende planteenheden en kunst-/zijdeplanteenheden, hanteert het prijsinvalformulier voor beide categorieën exact dezelfde minimum- en maximumtarieven (bandbreedte). Mag de inschrijver ervan uitgaan dat in de huidige overeenkomst (met de huidige leverancier) de gehanteerde onderhoudstarieven voor een levende planteenheid en een kunst-/zijdeplanteenheid inderdaad gelijk aan elkaar zijn gesteld? Indien dit niet het geval is, kunt u dan toelichten waarop de keuze is gebaseerd om voor beide typen beplanting exact dezelfde prijsbandbreedten te hanteren?	Omdat de onderhoudsafspraken (eens per 6 weken voor levend beheer versus minimaal tweemaal per jaar voor kunst) en de kwalitatieve risico's (plantgarantie versus stofvrij maken) fundamenteel verschillen, is een gelijke bandbreedte voor de prijsstelling in de markt niet gebruikelijk. Om onze calculatie correct te laten aansluiten op uw specifieke systematiek, is inzicht in de opbouw van de tarieven nodig.	Daar mag van worden uitgegaan.

74	nota	-	antwoord vraag 27	In antwoord op vraag 27 geeft u aan dat de prijsrange is gebaseerd op de huidige overeenkomst met een marge. Kunt u bevestigen dat de vastgestelde prijsrange voldoende ruimte biedt voor een kwalitatief goede en contractconforme uitvoering van de opdracht door marktpartijen die conform de uitvraag inschrijven?		Vraag 27 heeft geen betrekking op de prijsrange. Vraag 46 lijkt naar waar verwezen zou moeten worden. Hier staat ons uitgangspunt verwoord. Wij zijn ervan uitgegaan dat als de prijsrange niet als passend wordt beoordeeld vanuit potentiële inschrijvers, hierover vragen worden gesteld of hiervoor voorstellen voor worden gedaan in de aanbesteding.
75	nota	-	antwoorden vragen 33 en 51	Kunt u bevestigen dat inschrijvers vrij zijn een hogere onderhoudsfrequentie dan het minimum van eens per 6 weken aan te bieden indien zij dit noodzakelijk achten voor het behoud van de representatieve waarde, zonder dat dit leidt tot een afwijking van de uitvraag of negatieve beoordeling van de inschrijving?		Dat wordt bevestigd.
76	nota	-	antwoord vraag 35	In antwoord op vraag 35 geeft u een nadere toelichting op het begrip 'representatieve waarde'. Kunt u bevestigen dat vervanging pas aan de orde is indien de representatieve waarde redelijkerwijs niet meer kan worden hersteld door reguliere onderhouds- en herstelmaatregelen?		Dat wordt bevestigd.
77	nota	-	antwoorden vragen 42 en 63	Kunt u bevestigen dat bij omvangrijke verhuizingen of projectmatige verplaatsingen naast het geoffreerde uurtarief ook aantoonbaar noodzakelijke externe kosten, zoals transportmiddelen of hulpmiddelen die buiten regulier onderhoud vallen, afzonderlijk verrekend mogen worden?		Dat wordt niet bevestigd.
78	nota	-	antwoord vraag 46	In antwoord op vraag 46 geeft u aan dat de prijsrange is gebaseerd op de huidige overeenkomst, vermeerderd met een marge. Kunt u bevestigen dat deze prijsrange is getoetst aan de actuele marktomstandigheden, waaronder gestegen loon-, onderhouds- en vervangingskosten, en voldoende ruimte biedt voor een kwalitatief goede en contractconforme uitvoering van de opdracht?		Zie antwoord bij vraag 74.
79	nota	-	antwoorden vragen 10,16,17,19 en 20	Kunt u bevestigen dat een inschrijving die aantoonbaar voldoet aan alle benoemde beoordelingsaspecten zoals SMART-uitwerking, verifieerbaarheid, controleerbaarheid en KPI-gestuurde uitvoering in beginsel in aanmerking kan komen voor een A-score, behoudens afwijkingen die in de beoordeling expliciet worden gemotiveerd?		Wanneer met de benoemde beoordelingsaspecten de invulling van de doelstelling duidelijk inzichtelijk wordt gemaakt en alle deelvragen concreet beantwoord worden conform het beoordelingskader van 'A' komt de beantwoording in aanmerking voor een score A.
80	nota	-	antwoorden vragen 2 en 31	Kunt u bevestigen dat mutaties die leiden tot een substantiële afname van het areaal gedurende de contractperiode zullen worden behandeld conform de in de overeenkomst opgenomen bepalingen inzake wijzigingen van de opdracht en dat in dat geval overleg plaatsvindt over de gevolgen voor de uitvoering en contractwaarde?		Dat wordt niet bevestigd. Alle mutaties die binnen de range vallen zodat er geen sprake is van een wezenlijke wijziging, vallen binnen deze overeenkomst.
81	nota	-	antwoord vraag 62	Kunt u bevestigen dat een schriftelijke melding van opdrachtnemer met daarbij een onderbouwd advies als voldoende bewijs wordt beschouwd dat gebouwgebonden omstandigheden buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer liggen?		Dat wordt niet bevestigd. Het uitgangspunt is dat de huidige inventaris correct geplaatst is doordat dit is gedaan in samenspraak met de leverancier. Wanneer na verandering van de huidige plaatsing er een advies vanuit opdrachtnemer niet wordt opgevolgd door opdrachtgever, dan is er sprake van een omstandigheid buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer.

82			Plantgezondheid: beoordeling behandelbaarheid	Kan Opdrachtgever toelichten op basis van welke objectieve criteria wordt vastgesteld dat een planteenheid 'niet meer behandelbaar' is vanwege ziekte- of plaagdruk? Wordt deze beoordeling uitgevoerd door Opdrachtgever of op basis van het vakinhoudelijke oordeel van Opdrachtnemer?		De beoordeling wordt uitgevoerd door opdrachtnemer. Verder wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 53.
			Representatieve waarde: herstelperiode	Kan Opdrachtgever aangeven op basis van welke criteria wordt beoordeeld of een langere herstelperiode wordt toegestaan en wie hierover het besluit neemt?		Het uitgangspunt is dat de omgang in samenspraak plaats vindt. Als maximum herstelperiode wordt drie keer de aangeboden onderhoudstermijn gehanteerd. Opdrachtgever neemt uiteindelijk het besluit.
			Onderhoudsfrequentie	Kan Opdrachtgever bevestigen dat inschrijvers vrij zijn een hogere onderhoudsfrequentie aan te bieden dan het in het Programma van Eisen genoemde minimum, indien zij, overeenkomstig de VHG-richtlijnen voor interieurbeplanting, van mening zijn dat dit noodzakelijk is om de gewenste representatieve kwaliteit duurzaam te waarborgen, en dat een dergelijke kwaliteitskeuze niet leidt tot een nadelige beoordeling van de inschrijvingen?		Dat wordt bevestigd.
			Referentie	Kan Opdrachtgever toelichten waarom is gekozen voor één referentie van minimaal 900 planteenheden, terwijl de opdracht bestaat uit meerdere gebouwen en locaties en de organisatorische complexiteit ook aantoonbaar kan worden verkregen door meerdere gelijktijdig uitgevoerde onderhoudscontracten?		Hiervoor is gekozen zodat een inschrijver zijn ervaring en daarmee geschiktheid toont voor het uitvoeren van de grootte van de opdracht. Dit wordt getoond door een opdracht uit te voeren/ te hebben uitgevoerd voor één opdrachtnemer met een minimale opdrachtgrootte van 900 planteenheden. Dit is 56% van de huidige opdrachtgrootte (1.604 planteenheden). Dit is onder de 60% vanuit Voorschrift 3-5 G vanuit de Gids Proportionaliteit.
			Plantgezondheid: beoordeling behandelbaarheid	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de beoordeling van onderhoudskwaliteit en representatieve waarde plaatsvindt binnen de kaders van de huidige wet- en regelgeving en de in de branche gebruikelijke toepassing van biologische bestrijdingsmethoden?		Opdrachtgever werkt conform wet- en regelgeving. Verder wordt verwezen naar eis 5.1. Het aanbieden van uitsluitend biologische bestrijdingsmiddelen draagt bij aan de invulling van de doelstelling voor het subgunningscriterium G2.2 Maatschappelijk verantwoord inkopen en opdrachtoeven.
87	Bijlage - Inventaris - aangepaste versie en Bijlage - Prijsinvalformulier Interieurbeplanting 2026 - 2032 - aangepaste versie			Mededeling Aanbestedende dienst		Er is een geupdate versie van de inventaris toegevoegd, zie 'Bijlage - Inventaris - aangepaste versie'. De aantallen hieruit zijn verwerkt in een nieuwe versie van het prijsinvalformulier. Voor het indienen van een inschrijving dient het document 'Bijlage - Prijsinvalformulier Interieurbeplanting 2026 - 2032 - aangepaste versie' voor de prijsopgave te worden gebruikt.