

Nota van inlichtingen 1 'Ontwerpen en realiseren van speelplekken'

Datum publicatie: 15 mei 2026

*Bijlage 1: DWG bestand casus K1

*Bijlage 2: Afbeelding glijbanen

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 6: Programma van Eisen	Ondergronden dienen binnen de garantieperiode kosteloos gerepareerd te worden. Dit geldt alleen als er fouten zijn gemaakt in het aanbrengen van de valondergrond; schade door onrechtmatig gebruik en/of vandalisme zijn hiervan uitgesloten. Kunt u dit bevestigen?	Dit wordt bevestigd en eis 7.4 wordt als volgt aangepast: Ondergronden dienen binnen de garantieperiode kosteloos gerepareerd te worden, indien en voor zover de noodzaak tot reparatie het gevolg is van een tekortkoming van de Opdrachtnemer.
2	Bijlage 6: Programma van Eisen	Punt 7.3: Binnen de garantieperiode dienen onderdelen kosteloos verzonden te worden. Indien noodzakelijk dient opdrachtnemer deze onderdelen kosteloos op locatie te monteren. Dit geldt niet bij onrechtmatig gebruik van het toestel anders dan waar het voor bedoeld is en/of vandalisme. Kunt u dit bevestigen?	Dit wordt bevestigd en eis 7.3 wordt als volgt aangepast: Binnen de garantieperiode dienen onderdelen kosteloos verzonden te worden. Indien noodzakelijk dient Opdrachtnemer deze onderdelen kosteloos op locatie te monteren. Deze verplichting geldt niet indien het gebrek het gevolg is van onrechtmatig gebruik van het toestel anders dan waarvoor het bedoeld is en/of van vandalisme.
3	Punt 4: K1: casus ontwerp speelplaatsen	kan het ontwerp De Boulevard Noord Sport en Spel (bijlage 2) ook in een dwg-formaat worden aangeleverd?	Ja, de beschikbare ondergrond van de casuslocatie wordt tevens als DWG-bestand beschikbaar gesteld via TenderNed (bijlage 1).
4	Punt 4: K1: casus ontwerp speelplaatsen	is er extra informatie van de 2 rvs glijbanen beschikbaar? (foto's, vorm, graden, breedte, hoogte randen, bochten met aantallen, bevestiging aan valondergrond).	Het betreft twee bestaande RVS buisglijbanen: één met een lengte van 446 cm en één met een lengte van 276 cm. Van deze glijbanen is geen aanvullende detailinformatie beschikbaar. Ter verduidelijking wordt nog een afbeelding van de glijbanen toegevoegd (bijlage 2).
5	Punt 4: K1: casus ontwerp speelplaatsen	het totale maximale beschikbare budget van € 185.000,- ex BTW is inclusief design, levering en plaatsing toestellen valondergronden erg laag. Zeker als er ook nog 2 rvs glijbanen met hoogte 4,5m hergebruikt moeten worden. Kan het beschikbare budget worden opgehoogd naar bijvoorbeeld € 300.000,- ex BTW? Of € 185.000,- zonder valondergronden en kosten hergebruik 2 glijbanen?	Nee, het beschikbare budget van € 185.000 excl. btw blijft ongewijzigd. Het is aan inschrijver om binnen dit budget een haalbaar en realistisch ontwerpvoorstel uit te werken.
6	Punt 4: K1: casus ontwerp speelplaatsen	er is een maximaal budget van € 185.000,- ex BTW opgenomen voor ontwerp, levering en plaatsing van speel- en sporttoestellen en valgronden. Is dit max bedrag inclusief de half-verharding	Nee, het genoemde budget van € 185.000 excl. btw heeft uitsluitend betrekking op ontwerp, participatie, levering en plaatsing van speel- en sporttoestellen inclusief valdempende ondergronden. Halfverhardingen, groenaanleg en overige civieltechnische inrichtingselementen vallen buiten het beschikbare casusbudget, tenzij expliciet onderdeel van het ontwerpvoorstel.
7	Punt 2: Aanbestedingsprocedure	hoe wordt de kwaliteit van de aangeboden toestellen gecheckt en beoordeeld in concurrentie met andere inschrijvers? Welke criteria liggen hier aan ten grondslag?	De kwaliteit van de aangeboden speeltoestellen wordt niet beoordeeld op basis van merk, type of afzonderlijke productspecificaties, maar integraal beoordeeld als onderdeel van de kwalitatieve beoordeling van de inschrijving, zoals beschreven in hoofdstuk 4 van het beschrijvend document.
8	Punt 2: Aanbestedingsprocedure	de opdracht wordt gegund aan de inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijving, vastgesteld op basis van de beste Prijs-Kwaliteitverhouding. Graag zien wij dat er bij elke locatie een minimum en maximum te leveren toestellen wordt aangegeven om prijstechnisch ook een goed vergelijk te kunnen maken; een inschrijver maar met 1 of 2 toestellen per locatie is dan altijd goedkoper dan een inschrijver die ervoor heeft gekozen om meerdere toestellen aan te bieden tot aan het plafondbedrag van € 185.000,- ex BTW.	De gunning vindt plaats op basis van de in hoofdstuk 4 uitgewerkte beoordelingssystematiek, waarbij 100% op kwaliteit wordt beoordeeld (K1 t/m K3) en inschrijvers binnen de casus moeten aantonen dat het ontwerp binnen het maximale budget van € 185.000,- excl. btw realiseerbaar is. Per nadere opdracht worden de locatie, randvoorwaarden en maximaal budget met de raamcontractant gedeeld en op basis daarvan werkt de raamcontractant een voorstel uit.
9	Hout	Hout is een natuurproduct. Accepteert u dat scheuren en kieren in staanders en balken kunnen ontstaan tot maximaal 4mm zonder dat er sprake is van een garantieaspect?	Ja, beperkte natuurlijke scheurvorming en werking van hout wordt beschouwd als een producteigenschap van natuurlijke materialen en vormt geen gebrek, mits de constructieve veiligheid en functionaliteit van het toestel niet worden aangetast en blijft voldoen aan de geldende normen.
10	Garantie	We nemen aan dat normale slijtage en vandalisme niet onder garantie vallen, is dat correct?	Ja, normale slijtage, onjuist gebruik en schade als gevolg van vandalisme vallen niet onder de garantie, tenzij sprake is van een aantoonbaar gebrek in materiaal, constructie of uitvoering.
11	FCS	We nemen aan dat naast FSC ook PEFC geaccepteerd wordt (conform MVI criteria / TPAS), is dat correct?	Dat is correct, FSC en PEFC worden in dit kader als gelijkwaardig beschouwd.
12	Casus	Gesproken wordt over duurzame keuzes van toestellen en ondergronden. Bedoelt u 'duurzaam' hier als technische degelijkheid de vereiste 10 jaar garantie, of bedoelt u juist milieu-georiënteerde duurzaamheid in biologische oorsprong, CO2, circulair?	Met 'duurzame keuzes' wordt beide bedoeld. Enerzijds betreft dit technische duurzaamheid, zoals degelijkheid, levensduur en de vereiste garantietermijnen (onderhoudsarm en geschikt voor langdurig gebruik). Anderzijds betreft dit milieu-georiënteerde duurzaamheid, waaronder materiaalkeuze, milieu-impact (bijv. CO ₂), circulariteit en hergebruik.

13	Casus	Kunt u nader toelichten wat de gemeente onder een "inclusieve sport- en speelplaats" verstaat voor deze casus? Gaat het primair om fysieke toegankelijkheid, samenspel tussen kinderen met en zonder beperking, aanbod voor meerdere leeftijden, prikkelarme verblijfsplekken, sociaal inclusief gebruik, of een combinatie hiervan?	Het gaat om een combinatie hiervan. Onder een inclusieve sport- en speelplaats verstaat de gemeente een inrichting die zoveel mogelijk voorziet in: - fysieke toegankelijkheid voor verschillende gebruikers; - samenspel en ontmoeting tussen kinderen met en zonder beperking; - een gevarieerd aanbod voor meerdere leeftijden; - aandacht voor rustige en prikkelarme verblijfsplekken waar passend; en - een sociaal inclusieve inrichting, passend bij het openbare en recreatieve karakter van de locatie.
14	Casus	In bijlage 2 worden speelzand en playground als ondergronden genoemd, kunnen wij ervan uitgaan dat onder alle speeltoestellen een zand ondergrond aangebracht moet worden en dat er onder de sporttoestellen een playground, EPDM grond, aangebracht moet worden of hoe wenst u dit?	Nee, de genoemde ondergronden in bijlage 2 dienen als uitgangspunt en sfeerindicatie. Inschrijvers mogen onderbouwde alternatieven toepassen, mits voldaan wordt aan de eisen op het gebied van veiligheid, toegankelijkheid, duurzaamheid, beheerbaarheid en inclusiviteit.
15	Casus	In het PvE staat dat opdrachtgever bij valdempende ondergronden een voorkeur heeft voor kunstgrasoplossingen, maar dat gelijkwaardige alternatieven zijn toegestaan mits wordt voldaan aan de eisen. Kunt u bevestigen dat alternatieven zoals speelzand, houtsnippers, EPDM, gebonden natuurlijke ondergronden of combinaties daarvan gelijkwaardig beoordeeld kunnen worden wanneer deze aantoonbaar voldoen aan veiligheid, beheerbaarheid, duurzaamheid, levensduur en beperking van hittestress?	Dat wordt bevestigd.
16	Casus	Kunt u aangeven welke bestaande elementen op de locatie behouden moeten blijven en welke onderdelen verwijderd dienen te worden? Vallen verwijderings-, afvoer- en herstelwerkzaamheden binnen het casusbudget?	Op de gewenste speellocatie ligt momenteel nog asfalt. Dit asfalt wordt voorafgaand aan de werkzaamheden door de opdrachtgever verwijderd en de locatie wordt schoon en geëgaliseerd met zand opgeleverd. In principe wordt de locatie leeg opgeleverd; er hoeven geen bestaande speeltoestellen te worden verwijderd of afgevoerd. De twee glijbanen zijn reeds los opgeslagen en maken geen onderdeel uit van de locatie. Verwijderings-, afvoer- en herstelwerkzaamheden aan bestaande verharding vallen onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever en maken geen onderdeel uit van het casusbudget. Inschrijvers dienen in hun ontwerp uit te gaan van een realistische uitvoeringssituatie en uitsluitend rekening te houden met normale voorbereidende werkzaamheden voor speeltechnische onderdelen binnen het ontwerp.
17	Casus	De RVS glijbanen zijn reeds in gebruik bij de gemeente. We nemen aan dat we mogen we aannemen dat deze glijbanen daarmee voldoen aan het WAS, is dat correct?	Ja, de glijbanen zijn momenteel in gebruik binnen het gemeentelijk areaal. Inschrijvers dienen echter zelf te beoordelen op welke wijze de glijbanen veilig en conform de actuele normen kunnen worden geïntegreerd in het nieuwe ontwerp.
18	Casus	In K1 staat dat twee bestaande RVS glijbanen met een hoogte van circa 4,5 meter moeten worden hergebruikt in het ontwerp. Kunt u de technische gegevens van deze glijbanen beschikbaar stellen, zoals maatvoering (diameter, aansluitingsmaten op vloer/speeltoren), eventueel type, fabrikant, bouwjaar, certificaten, foto's, inspectierapporten, montage-instructie incl. funderingsgegevens en benodigde vrije valruimte? Dat zou de verwerking vergemakkelijken.	Voor zover beschikbaar worden foto's en beperkte technische gegevens gedeeld. Niet alle historische certificaten, inspectierapporten of montagegegevens zijn beschikbaar. Het ontwerp dient daarom voldoende flexibel uitgewerkt te worden.
19	Casus	In bijlage 2 is een zone "waterspelen" opgenomen. Kunt u aangeven of van inschrijver wordt verwacht dat binnen het budget een functionele waterspeelvoorziening wordt ontworpen, geleverd en geplaatst, inclusief eventuele wateraansluiting (dan graag de wens van de gemeente omtrent de wijze van watertoevoer), afvoer, technische installatie en beheer-/onderhoudsvoorzieningen? Of betreft dit uitsluitend een indicatieve wens/sfeerfunctie?	Nee, de zone "waterspelen" betreft primair een ruimtelijke en thematische reservering binnen het ontwerpconcept. Een volledig functionerende waterspeelinstallatie inclusief technische installaties en aansluitingen wordt binnen het beschikbare casusbudget niet verplicht gesteld al is er wel de mogelijkheid om een wateraansluiting te creëren.
20	Casus	In bijlage 2 is halfverharding voor wandelpaden weergegeven. Kunt u bevestigen of het aanbrengen van deze halfverharding wel/geen onderdeel is van de aanbidding binnen het casusbudget?	Nee, halfverhardingen en overige civieltechnische voorzieningen vallen buiten het beschikbare budget.

21	Casus	In bijlage 2 is in de legenda een "duingras concept met dennen en berken" opgenomen. Is de aanname correct dat de aanleg van dit groenconcept geen onderdeel is van de opdracht en binnen het casusbudget van € 185.000 excl. btw; wordt dit door de gemeente separaat wordt gerealiseerd?	Nee, het groenconcept geldt als sfeer- en beeldkwaliteitindicatie. Definitieve groenaanleg valt buiten de scope van deze casus en wordt separaat door of namens de gemeente uitgewerkt.
22	casus	Begrijpen we goed dat het beschikbare budget voor de casus alleen voor de de speel en sporttoestellen, en de valondergronden is, en niet voor voorbereidingen/verwijderingen en beplanting, banken, afvalbakken, hekwerken, toegangen, bebording, fietsenrekken, zitelementen, keerconstructies, taluds en grondlichamen?	Ja, het beschikbare budget heeft betrekking op ontwerp, participatie, levering en plaatsing van speel- en sporttoestellen inclusief valdempende ondergronden. Groen, terreinmeubilair, hekwerken, paden en civiele voorzieningen vallen buiten het casusbudget.
23	Casus	Is er een DWG beschikbaar van de casus locatie en zou deze meegestuurd kunnen worden?	Ja, voor zover beschikbaar wordt een digitale ondergrond in DWG-formaat beschikbaar gesteld via TenderNed.
24	kwaliteit proces borging	In het Programma van Eisen wordt onder meer gevraagd om een integraal totaalpakket (eis 1.3), actieve afstemming gedurende ontwerp, realisatie en oplevering (eis 1.6) en aantoonbare borging van naleving van geldende wet- en regelgeving en normen (eis 2.6). Wordt in dit kader van inschrijvers verwacht of vereist dat inschrijvers beschikken over certificering conform BRL9921 'Speeltoestellen; plaatsing, aanleg ondergrond, controle en onderhoud' in de speelomgevingen (scope aanbesteding)?	Nee, BRL9921-certificering is geen formele geschiktheidseis binnen deze aanbesteding. Wel dient opdrachtnemer aantoonbaar te beschikken over voldoende vakbekwaamheid en te werken conform de geldende wet- en regelgeving en veiligheidsnormen.
25	Aantal pagina's A4 K2 en K3	Mogen we bij K2 en K3 ieder één aanvullende pagina A4 aanreiken met enkel afbeeldingen/tabellen (géén aanvullend bij-getypte teksten bij de afbeeldingen/tabellen), om de voorliggende pagina's te ondersteunen?	Dat is akkoord. Het aantal A4 voor K2 wordt verhoogd naar 3A4 en het aantal A4 voor K3 wordt verhoogd naar 4A4 dit is inclusief tekst en afbeeldingen/tabellen.
26	Bijlage 4 - Concept raamovereenkomst	In de concept-raamovereenkomst wordt gesproken over een verlengingsmogelijkheid van tweemaal 2 jaar. In het beschrijvend document wordt echter vermeld dat sprake is van een verlengingsoptie van tweemaal 1 jaar. Kunt u verduidelijken welke contractsduur en verlengingsopties van toepassing zijn? Op basis van de huidige documenten ontstaat namelijk onduidelijkheid of de maximale looptijd van de overeenkomst 4 jaar of 6 jaar bedraagt.	In de raamovereenkomst is dit per abuis niet juist vermeld. De totale duur van de overeenkomst is 4 jaar. Na de vaste looptijd kan de overeenkomst nog tweemaal (2x) met één (1) jaar verlengd worden.
27	Selectieleidraad 4.1. Beoordelingsteam	De criteria K1 t/m K3 wordt beoordeeld door een project/ beoordelingsteam. Kunt u aangeven wat de functies van de leden van het beoordelingsteam zijn?	Het beoordelingsteam bestaat uit vertegenwoordigers vanuit de disciplines voor inspectie van speelruimtebeheer en onderhoud, projectleiding openbare ruimte en beleidsmedewerkers openbare ruimte/sport/spelen..
28	Programma van Eisen	Alvorens voor het plaatsen van sport- en speeltoestellen/ valondergronden voeren wij een Klic melding uit. Hier wordt niet over gesproken in uw programma van Eisen. Mogen de kosten van deze Klic melding geoffreerd worden aan de opdrachtgever?	Het uitvoeren van een KLIC-melding wordt beschouwd als een noodzakelijke en gebruikelijke voorbereiding voor de uitvoering van de werkzaamheden. De kosten hiervoor worden geacht te zijn verdisconteerd in de open begroting van de nadere opdracht en komen daarom niet separaat voor vergoeding in aanmerking.
29	Programma van Eisen: Eis 4.6.	U refereert hier naar bouwhekken en rijplaten. Mogen deze kosten geoffreerd worden aan de opdrachtgever?	Nee, deze kosten worden beschouwd als onderdeel van de normale uitvoeringswerkzaamheden en dienen opgenomen te worden binnen de open begroting van de opdracht.
30	Bijlage 2: Casus	Er is een Playgrond voor sport en spel (5) ingetekend. Hier zijn geen sporttoestellen ingetekend. Verwacht u hier een eigen interpretatie van sporten met alleen ondergronden en/of mogen dit ook voorzien worden van diverse sporttoestellen?	Ja, inschrijvers mogen binnen deze zone zelf invulling geven aan sportief spel en beweegaanleidingen, inclusief het toepassen van sport- of beweegtoestellen passend binnen het ontwerpconcept.
31	Bijlage 2: Casus	In de casus wordt er gevraagd naar Duingras met dennen en berken. Is dit een vast gegeven of mag hier ook andere groenvoorzieningen meegenomen worden in het ontwerp?	De genoemde beplanting betreft een sfeerindicatie die matchen met de beplanting in de omgeving. Gelijkaardige alternatieven passend binnen het duinlandschapconcept zijn toegestaan.
32	Bijlage 2: Casus	Kunt u bevestigen of alle opgenomen ondergronden, vormen, groenvoorziening, kleuren, type sport/ spel, toestellen en de verdeling daarvan, conform de legenda, als vaste uitgangspunten dienen te worden beschouwd? Indien afwijkingen zijn toegestaan, verzoeken wij aan te geven binnen welke kaders en onder welke voorwaarden hiervan mag worden afgeweken.	De weergegeven zonering en legenda dienen als richtinggevend concept en inspiratie voor de gewenste inrichting. Binnen de hoofdstructuur van het ontwerp is ruimte voor eigen interpretatie en optimalisatie door inschrijver.

33	Selectieidraad K1: Casus	U vraagt in de casus speeltoestellen het bereiken voor andere doelgroepen, waaronder de jongeren van 12-16 jaar. Moet deze doelgroep ook meegenomen worden in de casus m.b.t. keuze speel- en/of sporttoestellen?	Ja.
34	Selectieidraad K1: Casus	Voor de uitwerking van de casus vernemen wij graag welk uitgangspunt gehanteerd dient te worden bij aanvang van het ontwerp. Dient te worden uitgegaan van de huidige situatie, inclusief eventuele verwijderingskosten en benodigde grondbewerkingen binnen het beschikbare budget, of worden deze werkzaamheden buiten beschouwing gelaten??	Zie antwoord vraag 16.
35	Selectieidraad K1: Casus	U hanteert een maximaal budget van € 185.000,- op basis van open calculatie. Ter voorkoming van mogelijke kostenmanipulatie en/of disproportioneel hoge kortingsconstructies verzoeken wij aanvullend op te nemen dat de gehanteerde toestelprijzen herleidbaar dienen te zijn naar publiek toegankelijke websites, waarbij een maximale korting van 25% wordt toegestaan.	De gemeente neemt dit voorstel niet over. Binnen deze aanbesteding wordt beoordeeld op 100% kwaliteit. In de casus (K1) dient het ontwerp aantoonbaar binnen het maximale budget van € 185.000,- excl. btw realiseerbaar te zijn, waarbij een open en transparante begroting wordt gevraagd. Het opnemen van herleidbaarheid naar publiek toegankelijke websites en het vastleggen van een maximale kortingspercentages past niet binnen de gekozen beoordelingsmethodiek. De gemeente vertrouwt erop dat de open begroting, de inhoudelijke kwaliteitsbeoordeling en de toets op realistische en haalbare uitwerkingen voldoende waarborgen bieden tegen oneigenlijke prijsconstructies.
36	Selectieidraad K1: Casus	Voor deze criteria mogen wij maximaal 3 x A4 indienen. Wij nemen aan dat deze maximale aantal in te leveren documenten exclusief Ontwerp en open calculatie is. Is deze aanname juist?	Het maximaal toegestane pagina's voor K1 wordt als volgt aangepast: De uitwerking op onderstaande punten bedraagt maximaal 4A4's •De gehanteerde ontwerpmethodiek, inclusief de wijze waarop veiligheid, toegankelijkheid en inclusiviteit zijn geborgd. • De wijze waarop keuzes worden gemaakt voor speel- en sporttoestellen en valondergronden, op basis van: oRisicobeoordeling en veiligheid; oSpelwaarde en beleving; oDuurzaamheid en levensduur. •De manier waarop wordt geborgd dat het ontwerp binnen het beschikbare budget en de gestelde planning blijft. •Hoe het (voorlopig) eindontwerp wordt getoetst aan de geldende normen, wet- en regelgeving en de eisen zoals opgenomen in het Programma van Eisen (PvE). Voor het in te dienen ontwerp en de toelichting op de materialisering en toegepaste oplossingen gelden geen vorm- of paginaveren.
37	Selectieidraad K1: Casus	U vraagt hergebruik van de 2 bestaande RVS glijbanen. Heeft u meer technische details om te delen (lxbxh, foto's, Aanschafdatum etc)	Zie antwoord vraag 4.
38	Selectieidraad K1: Casus	U stelt geen eisen aan het type materiaal. Met het oog op een gelijkwaardige beoordeling verzoeken wij u aan te geven welk materiaalsoort de voorkeur heeft. Indien dit niet wordt gespecificeerd, bestaat het risico dat de beoordeling (deels) wordt beïnvloed door persoonlijke voorkeuren	Nee, de gemeente schrijft geen specifieke materiaalsoort voor. De beoordeling vindt plaats op basis van kwaliteit, duurzaamheid, speelwaarde, beheerbaarheid, inclusiviteit en ruimtelijke inpassing van het totaalontwerp.
39	Selectieidraad 2.2. Planning	De Nvl wordt op 20 mei (1) en 04 juni (2) gedeeld waarna het sluitingstermijn voor het indienen van de offertes op 18-06 staat. Om een In deze periode is er sprake van de pinksterweekend. Gezien deze korte doorlooptijd, in combinatie met het huidige aantal lopende gemeentelijke aanbestedingen met casussen in mei en juni, is het uitdagend om een ontwerp van voldoende kwaliteit uit te werken. Gaat u akkoord met een verruiming van de indieningsdatum met ten minste vier weken?	Nee, de huidige planning blijft gehandhaafd. De gemeente acht de beschikbare termijn voldoende voor het opstellen van een kwalitatieve inschrijving.

40	Bijlage 6: Programma van Eisen	Punt 3.6: bij de uitvoering van de ondergronden moeten wij rekening houden met een passende aansluiting op de verharding en/of ondergrond van de speelplaats. Het maximaal toegestane hoogteverschil op aansluitingen en randen bedraagt 5mm. Hoe moet dit voorzien worden als bijvoorbeeld een ondergrond van houtsnippers en/of zand overgaat in rubberen tegels of epdm vloer?	De eis van maximaal 5 mm hoogteverschil heeft betrekking op vaste aansluitingen van ondergronden en randen. Dynamische ondergronden zoals zand en houtsnippers vormen hierop een uitzondering, mits veilig gebruik gewaarborgd blijft.
41	Bijlage 2: water	U geeft waterspelen aan in het ontwerp. Is er een waterleiding in de buurt waarop aangesloten kan worden? Zo ja, kunt u dan aangeven waar dit is?	Indien de inschrijver in het ontwerp waterspelelementen opneemt, bestaat de mogelijkheid dat de gemeente een wateraansluiting realiseert. Op dit moment is er nog geen actieve wateraansluiting aanwezig op de locatie.
42	Bijlage 2 Casus: sportief spel	Wat verstaat u onder sportief spel?	Onder sportief spel verstaat de gemeente laagdrempelige bewegvormen die spelen en sporten combineren, zoals balanceer- en klimroutes, freerun-elementen, pannaspel, klauter- en beweegparcoursen en informele sportaanleidingen.
43	Bijlage 2 Casus: playground skills garden	Er staat bij een gebied Playground - Skills garden. Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?	Met een skills garden wordt bedoeld een uitdagende bewegzone waarin balans, coördinatie, kracht en motorische vaardigheden centraal staan, bijvoorbeeld door middel van klim-, balanceer-, spring- en freerun-elementen.
44	SROI	U vraagt 2% SROI invulling. In onze branche betreffen de opdrachten vooral het leveren van materialen/producten. De werkzaamheden die hierbij uitgevoerd worden zijn zeer specifiek en het personeel moet veelal aan speciale eisen/certificaten voldoen. Aangezien in het verleden bijna alle andere gemeenten SROI verplichtingen hebben opgelegd wordt het voor inschrijvers steeds moeilijker, zelfs onmogelijk om deze invulling te blijven realiseren. Ook de mogelijkheden dit te verleggen naar b.v. onderaannemers droogt op. We willen u daarom verzoeken de SROI eis te laten vervallen of deze te stellen op de loonsom. Gata u hiermee akkoord?	Nee, de SROI-verplichting blijft gehandhaafd. Wel staat het opdrachtnemers vrij om de invulling flexibel vorm te geven passend bij de aard van de opdracht.
45	PVE - ondergronden.	U geeft ana dat Kunstgras uw voorkeur heeft als ondergrond. Kunnen we ervan uitgaan dat dit geldt voor benodigde valondergronden vanaf 150cm en dat voor lagere valhoogtes gewoon gras ook toegestaan is?	Ja, waar veiligheidsnormen dit toelaten heeft natuurlijk gras de voorkeur boven kunstmatige ondergronden, passend binnen het uitgangspunt "gras waar gras kan".
46	Bijlage 2 casus: vrijkomende grond	Vanuit de circulaire gedachte komt het steeds vaker voor dat gemeenten een eigen gronddepot hebben voor (her)gebruik van vrijgekomen grond. Kunnen wij ervan uit gaan dat er een gronddepot van de gemeente is waar gebruik van gemaakt kan worden?	Ja, dat is mogelijk in overleg.
47	Beoordelingsteam	Het is in het algemeen belang dat inschrijvers hun aanbod kunnen schrijven in de taal van het beoordelingsteam. Denk hierbij aan een team van beheerders die vooral vakjargon waarderen of inkopers die juist het vakjargon niet herkennen. Om deze reden ontvangen wij graag van u de functies van alle betrokken personen het beoordelingsteam.	Het beoordelingsteam bestaat uit vertegenwoordigers vanuit de disciplines voor inspectie van speelruimtebeheer en onderhoud, projectleiding openbare ruimte, beleidsmedewerkers openbare ruimte/sport/spelen en inkoop.
48	PVE 7.3 Ondergronden garantie:	We nemen aan dat kosteloze reparatie uitgevoerd moet worden als de opdrachtnemer in gebreke is. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord vraag 1.
49	PVE 4.6 Afzetting:	U vraagt om de gehele locatie af te zetten in bouwhekken van realisatie tot oplevering. Het is vaak onnodig om de hele speelplek af te zetten. Enkel de risico onderdelen is vaak voldoende. We verzoeken u dat hier ook toe te staan. We gebruiken namelijk dit budget liever voor speelaanleidingen. PVE 4.6 Afzetting: U vraagt om de gehele locatie af te zetten in bouwhekken van realisatie tot oplevering. Het is vaak onnodig om de hele speelplek af te zetten. Enkel de risico onderdelen is vaak voldoende. We verzoeken u dat hier ook toe te staan. We gebruiken namelijk dit budget liever voor speelaanleidingen.	Ja, een proportionele afzetting, passend bij de veiligheidssituatie tijdens de uitvoering, is toegestaan. Het is niet noodzakelijk om de volledige speelplek af te zetten met bouwhekken, mits de veiligheid van gebruikers en de omgeving gedurende de werkzaamheden voldoende is gewaarborgd. De inschrijver is zelf verantwoordelijk voor het maken van deze afweging en voor het treffen van passende veiligheidsmaatregelen.

	PVE 2.2 Hufferproof/demontage	We begrijpen dat u toestellen wenst die gemaakt zijn om vandalisme te ontmoedigen en die tegen een stootje kunnen. Geen enkel materiaal is 100% hufferproof. Tevens zijn met speciale handgereedschappen toestellen zeker te demonteren. Eisen dat toestellen hufferproof zijn én niet te demonteren zijn met "normaal" gereedschap is disproportioneel. Er worden in de toestellen bout/moer verbinden, torx schroeven etc. gebruikt. Hiervoor is in de reguliere bouwmarkt gereedschap te vinden als men hierop uit zou zijn. We nemen aan dat uw doelstelling is dat met de hand toestellen niet te demonteren moeten zijn en dat waar mogelijk bout/moerverbindingen afgedekt moeten zijn. Hiermee wordt de grootste kans op demontage voorkomen. We verzoeken u deze eis hierop aan te passen.	Ja, met "hufferproof" wordt bedoeld dat toestellen robuust, duurzaam en vandalismebestendig uitgevoerd dienen te worden. Absolute demontage-onmogelijkheid wordt niet geëist.
51	PVE 1.4 locatie-specifiek	We nemen aan dat u hier het ontwerp van de speelplek bedoeld. Kunt u dit bevestigen?	Dat wordt bevestigd.
52	PVE 1.3.2 ontwerpvoorstellen:	Verwacht u voor de casus ook twee ontwerpvoorstellen?	Nee voor de casus wordt één ontwerpvoorstel uitgevraagd.
53	PVE 1.1 en 1.2 Materialen en toestellen:	Begrijpen wij het goed dat de inschrijver alle toestellen uit eigen catalogus moet kunnen leveren én deze de toestellen in de materiaallijnen hout, metaal en kunststof kan leveren.	Nee, dat begrijpt u niet helemaal juist. Met PVE-eisen 1.1 en 1.2 wordt niet bedoeld dat de inschrijver uitsluitend speeltoestellen uit een eigen catalogus moet kunnen leveren. De eisen betekenen het volgende: 1.1 De inschrijver dient speeltoestellen te kunnen leveren voor alle genoemde leeftijdscategorieën (0-4, 5-9, 10-14 en 15+). 1.2 De inschrijver dient speeltoestellen en valondergronden te kunnen aanbieden in alle gangbare materiaalsoorten, waaronder in ieder geval hout, metaal en kunststof, of combinaties daarvan. Dit mag worden ingevuld met toestellen uit de eigen catalogus en/of gelijkwaardige toestellen van derden, mits wordt voldaan aan de eisen van het Programma van Eisen en de geldende wet- en regelgeving. Er is geen verplichting dat elk toestel in elke materiële uitvoering beschikbaar is.
54	Bijlage 2: Zonering:	U geeft specifieke zoneringen aan in dit document. Dienen deze aangehouden te worden of is dit een voorstel waarvan afgeweken mag worden?	Ja, mits de hoofdgedachte van het ontwerpconcept behouden blijft en het ontwerp logisch, samenhangend en functioneel wordt uitgewerkt.
55	Bijlage 2 Casus: DWG	Kunt u een DWG bestand ter beschikking stellen van de locatie?	Zie antwoord vraag 3.
56	Bijlage 2: Uitgangspunt:	Kunnen we uitgaan van een schoon en kaal grasveld zonder ondergrondse obstakels als uitgangspunt?	Zie antwoord vraag 16.
57	Bijlage 2: groenstroken en paden.	er zijn in deze bijlage groenstroken en paden ingetekend. Is dit een vast gegeven of mag in het ontwerp hiervan afgeweken worden?	Ja, mits de hoofdgedachte van het ontwerpconcept behouden blijft en het ontwerp logisch, samenhangend en functioneel wordt uitgewerkt.
58	Leidraad 4.1 Spelregels: vormvereisten	U geeft aan dat voorblad, inhoudsopgave etc toegestaan is. Door etc. op te nemen is dit vrij interpreteerbaar. Kunt u exact aangeven wat wel/niet is toegestaan?	Een voorblad en inhoudsopgave is toegestaan en wordt niet meegerekend bij het maximaal aantal pagina's. Voor K1 geldt dat het ontwerp en de open begroting ook niet meetellen.
59	Leidraad 4.1 K1 Casus: vormvereisten	u geeft aan dat het ontwerp representatief moet zijn voor toekomstige opdrachten. Het is gebruikelijk in een ontwerp met andere lettertypen dan arial te werken. We verzoeken u dat hier ook toe te staan voor het ontwerp. gaat u hiermee akkoord?	Akoord, zie ook antwoord op vraag 36.
60	Leidraad 4.1: K1 Casus: glijbanen	U geeft aan dat twee bestaande RVS glijbanen hergebruikt moeten worden. Kunt u details van deze glijbanen ter beschikking stellen?	Voor zover beschikbaar worden foto's en beperkte technische gegevens gedeeld. Overige gegevens zoals certificaten, inspectierapporten en funderingsdetails zijn mogelijk niet volledig beschikbaar.
61	Leidraad 4.1: vormvereisten	U geeft aan dat Arial 10 gebruikt moet worden. We nemen aan dat lettertypemaat 10 het minimum is en groter wel toegestaan is, bijvoorbeeld voor koppen. Klopt dit?	Dat klopt.
62	Leidraad 4.1 K3: bewoners- en gebruikersparticipatie:	u geeft aan dat de normen NEN EN1177 inzichtelijk moeten worden gemaakt. in de vertaling van bewonerswensen. Wat is de reden dat alleen de norm voor valondergronden inzichtelijk gemaakt moet worden en niet ook de norm van de speeltoestellen (NEN EN 1176)?	De verwijzing naar NEN-EN 1177 betreft specifiek de relatie tussen valdempende ondergronden en participatie/uitlegbaarheid richting bewoners. Uiteraard dienen zowel speeltoestellen als ondergronden integraal te voldoen aan de geldende normen, waaronder NEN-EN 1176 en NEN-EN 1177. Zie eis 2.6.

63	Leidraad 3.1 scope:	U geeft aan dat de scope het ontwerpen en adviseren van duurzame en inclusieve speelplekken is. Valen de volgende werkzaamheden wel of niet onder de scope? Groenwerkzaamheden, infrastructurele werken zoals paden, terreinmeubilair zoals afvalbakken, banken etc. Indien deze zaken buiten de scope vallen dan nemen wij aan dat deze onderwerpen wel in het ontwerp opgenomen moeten worden om zodoende een volwaardig ontwerp aan te kunnen leveren. Kunt u dit bevestigen?	Nee, groenaanleg, straatmeubilair en civiele inrichting vallen buiten de primaire scope en het beschikbare casusbudget. Wel mogen deze elementen indicatief worden meegenomen in de ontwerpvisie.
64	Leidraad 2.7.2 Referentie:	U geeft in de tekst meerdere malen "per referentieopdracht" aan. Zoals wij het begrijpen dient er één referentieopdracht bij één opdrachtnemer aangeleverd te worden. Klopt het dat de tekst "per referentieopdracht" niet van toepassing is?	Dat klopt. Inschrijver dient 1 referentieopdracht aan.
65	Leidraad 2.1: Voertaal:	U geeft aan dat de voertaal Nederlands is. Enkele officiële documenten zoals verzekeringsbewijzen zijn door onze internationale achtergrond in het Engels opgesteld. Kunt u bevestigen dat dit akkoord is?	Ja, officiële documenten zoals verzekeringsbewijzen mogen in het Engels worden aangeleverd.
66	3.1 Opdrachtoomschrijving	Hoe ziet de OG. inclusiviteit? Dit vooral ook in relatie tot de ondergrond van valzand als het gaat om gebruik en toegankelijkheid.	Zie antwoord vraag 13.
67	K1 Casus ontwerp speelplaatsen	U geeft aan dat u in de basis 2 ontwerpvoorstellen wilt ontvangen, geldt dit ook voor de casus?	Nee dit geldt niet voor de casus.
68	Casus, bestaande glijbanen	U geeft aan: twee (2) bestaande RVS glijbanen met een hoogte van circa 4,5 meter dienen te worden hergebruikt in het ontwerp. Moet hier een vergunning voor worden aangevraagd? Omdat een glijbaan van 4,5 meter een toestel vraagt van ca. 6m. en vallen de kosten hiervan binnen de casus?	Nee, eventueel benodigde vergunningen worden door de gemeente geregeld. De kosten die hieraan verbonden zijn, vallen niet binnen het casusbudget van de inschrijver.
69	Beschrijvend document, K1, Casus:	U geeft aan dat het ontwerp vormvrij aangeleverd mag worden, kunt u hier een maximum aan toekennen, bijvoorbeeld 2 A0 ?	Niet akkoord, zie antwoord vraag 36.
70	Bijlage 2	Kunt u aangeven wat de werkgrens / scopegrens is van de casus?	De werkgrens betreft het plangebied zoals weergegeven in bijlage 2 van de casus. Binnen deze contour dient het ontwerp integraal uitgewerkt te worden.
71	K1 Casus ontwerp speelplaatsen	In K1 geeft u aan: Een maximaal budget van € 185.000,- exclusief btw voor ontwerp, levering en plaatsing van speel- en sporttoestellen en valondergronden. Kunt u aangeven of grondwerk ook onderdeel is van deze prijs? Zo ja kunt u het bedrag ophogen naar €300.000,-	Bepert grondwerk ten behoeve van plaatsing van speel- en sporttoestellen en ondergronden dient opgenomen te worden binnen de open begroting van de casus. Het budget blijft ongewijzigd.
72	Beschrijvend document, K1, Casus:	U geeft het volgende aan in K1: Realisatie van een inclusieve sport- en speelplaats, passend bij de sfeerbeelden zoals opgenomen in bijlage 2. kunt u de sfeerbeelden toevoegen?	De opgenomen referentiebeelden en omschrijvingen in bijlage 2 dienen als sfeerindicatie. Er worden geen aanvullende sfeerbeelden verstrekt.
73	Beschrijvend document, K1, Casus:	Kunt u een DWG delen van de bestaande situatie	Zie antwoord vraag 3.
74	Beschrijvend document, K3, Participatie:	U geeft aan dat we het ontwerp aantoonbaar moeten baseren op input van omwonenden, gezien er op dit moment geen input van bewoners beschikbaar kunt u deze beschikbaar stellen? Of mogen wij hier zelf invulling aangeven zonder deze input.	Inschrijver mag hier zelf invulling aan geven.
75	Beschrijvend document, K1, Casus:	Kunt u de certificaten en overige documenten delen van de bestaande glijbanen?	Zie antwoord vraag 4.
76	Beschrijvend document, K1, prijs component casus:	Kunt u aangeven wat er in de prijs inbegrepen moet zijn qua voorbereiding? moet bijvoorbeeld de bestaande situatie verwijderd en afgevoerd worden?	Zie antwoord vraag 16.
77	Beschrijvend document, pag. 15, K1 Casus ontwerp speelplaatsen	Kunt u bevestigen dat met de formulering "ontwerptekeningen (schaal en vormvrij)" tevens wordt bedoeld dat de inschrijver vrij is in het aantal aan te leveren pagina's/tekeningen, mits alle gevraagde onderdelen en informatie duidelijk en volledig worden weergegeven?	Zie antwoord vraag 36.
78	Beschrijvend document, pag. 17/18, K3 Bewoners, - en gebruikersparticipatie	In de uitvraag is aangegeven dat extra informatie via hyperlinks naar online informatie niet is toegestaan. Kunt u verduidelijken welke consequentie verbonden is aan het opnemen van een hyperlink of QR-code binnen de inschrijving? Leidt het gebruik hiervan tot uitsluiting van de inschrijving, of wordt de betreffende informatie buiten beschouwing gelaten bij de beoordeling?	De betreffende informatie wordt buiten beschouwing gelaten bij de beoordeling.

79	Beschrijvend document, pag. 17/18, K3 Bewoners- en gebruikersparticipatie	<p>"In de uitvraag is aangegeven dat extra informatie via hyperlinks naar online informatie niet is toegestaan. Kunt u verduidelijken of dit verbod eveneens geldt voor het opnemen van een QR-code die uitsluitend dient ter illustratie van de werkwijze binnen subgunningscriterium K3 Bewoners- en gebruikersparticipatie?</p> <p>Wij beschikken over een participatieplatform waarmee het participatieproces inzichtelijk wordt gemaakt en willen graag weten of een verwijzing hiernaar, puur ter verduidelijking van de aanpak en zonder aanvullende/commerciële informatie, is toegestaan binnen de inschrijving."</p>	<p>Het verbod op het opnemen van extra informatie via hyperlinks geldt ook voor andere vormen van verwijzing naar online informatie, waaronder QR-codes. Een QR-code wordt in dit kader gelijkgesteld aan een hyperlink, omdat hiermee aanvullende informatie buiten de inschrijving toegankelijk wordt gemaakt.</p> <p>Het opnemen van een QR-code of verwijzing naar een online participatieplatform is daarom niet toegestaan. De beoordeling vindt uitsluitend plaats op basis van de informatie die binnen de inschrijving zelf (binnen het toegestane aantal pagina's) is opgenomen.</p>
80	Bijlage 6 - Programma van eisen	Kunt u verduidelijken of de in de uitvraag opgenomen toepassing van hout een nadrukkelijke wens van de gemeente betreft? Wij hebben namelijk begrepen dat er mogelijk geen specifieke voorkeur voor hout bestaat en willen graag bevestigen of dit correct is geïnterpreteerd.	Nee, de toepassing van hout betreft geen nadrukkelijke of verplichte voorkeur van de gemeente. In het Programma van Eisen is opgenomen dat speeltoestellen en ondergronden in alle gangbare materiaalsoorten (waaronder hout, metaal en kunststof) aangeboden moeten kunnen worden.
81	Bijlage 3 - Programma van eisen ontwerp en realisatie speelplekken	In het PvE 3.6 wordt genoemd dat de aansluiting van speelplaats ondergrond op randen een maximaal hoogteverschil mag hebben van 5mm. In de casus in bijlage 2 staat dat er speelzand gebruikt dient te worden als valondergrond voor de casus. De 5mm kan in dat geval niet gewaarborgd worden doordat zand dynamisch is. Is een ondergrond als zand een uitzondering op de regel voor dit hoogte verschil?	De eis van maximaal 5 mm hoogteverschil heeft betrekking op vaste aansluitingen van ondergronden en randen. Dynamische ondergronden zoals zand en houtsnippers vormen hierop een uitzondering, mits veilig gebruik gewaarborgd blijft.
82	Bijlage 3 - Programma van eisen ontwerp en realisatie speelplekken	In het PvE 1.3 gaat het over dat het totaalpakket bestaat uit 2 ontwerpvoorstellen per plek. Moeten we dit ook voor de casus hanteren?	Nee voor de casus wordt één ontwerpvoorstel uitgevraagd.
83	Bijlage 3 - Programma van eisen ontwerp en realisatie speelplekken	In het PvE 4.7 staat dat op verzoek/aanwijs van de opdrachtgever dingen worden verwijderd op de huidige locatie. In het geval van de casus, wat is het verzoek wat betreft verwijdering van bestaande ondergrond of objecten en dient dit dan naar een erkende verwerken te gaan, of zijn er onderdelen die ook naar het gemeente depot gebracht worden?	Zie antwoord vraag 16.
84	Beschrijvend document, pag. 15, K1 Casus ontwerp speelplaatsen	In bijlage 2 is een pdf van het vlekkenplan te zien voor de uiteindelijke inrichting. Wat is het uitgangspunt voor de huidige situatie wat betreft ondergronden? Is daar ook een tekening (dwg) van beschikbaar?	Zie antwoord vraag 3.
85	Beschrijvend document, pag. 15, K1 Casus ontwerp speelplaatsen	In bijlage 2 is een pdf van het vlekkenplan te zien voor de uiteindelijke inrichting. Is hier ook een dwg van beschikbaar?	Zie antwoord vraag 3.
86	Beschrijvend document, pag. 15, K1 Casus ontwerp speelplaatsen	Kunt u de beschikbare informatie met betrekking tot de te hergebruiken bestaande glijbanen delen, waaronder inspectierapporten, technische tekeningen, maatvoering en eventuele onderhouds- of keuringshistorie? Deze informatie is nodig om de technische staat en herbruikbaarheid correct te kunnen beoordelen binnen onze aanbieding.	Zie antwoord vraag 4.
87	Beschrijvend document, pag. 15, K1 Casus ontwerp speelplaatsen	Valt straat meubilair ook buiten de scope?	Ja, groenaanleg, straatmeubilair en civiele inrichting vallen buiten de primaire scope en het beschikbare casusbudget. Wel mogen deze elementen indicatief worden meegenomen in de ontwerpvisie.
88	Beschrijvend document, pag. 15, K1 Casus ontwerp speelplaatsen	In de casus staat dat we levering, plaatsing van speel- en sporttoestellen en valondergronden moeten realiseren, vallen de paden en het groen buiten de scope (en budget) van de casus?	Ja, groenaanleg, straatmeubilair en civiele inrichting vallen buiten de primaire scope en het beschikbare casusbudget. Wel mogen deze elementen indicatief worden meegenomen in de ontwerpvisie.
89	Beschrijvend document, pag. 16, K2 Duurzaamheid	Om u te voorzien van een goed en volledig antwoord, vragen we u om het aantal pagina's voor de uitwerking uit te breiden met 3 A4. Dus in totaal 5 A4. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord, zie antwoord vraag 25.
90	Beschrijvend document, pag. 15, K1 Casus ontwerp speelplaatsen	U vraagt o.a. om een toelichting op de materialisering en toegepaste oplossingen. Is onze aanname correct dat dit niet onder de daaronder beschreven uitwerking valt? En, indien onze aanname correct is, zijn er restricties m.b.t. het aantal pagina's voor de toelichting op de materialisering en toegepaste oplossingen?	Zie antwoord vraag 36.

91	Beschrijvend document, pag. 15, K1 Casus ontwerp speelplaatsen	In de uitwerking dienen verschillende aspecten beschreven te worden zoals gehanteerde ontwerpmethodiek, gemaakte keuzes, borging binnen budget en planning en hoe het ontwerp wordt getoetst aan normen, wet- en regelgeving en eisen uit het PvE. Hiervoor mag 3 A4 gebruikt worden. Gezien de hoeveelheid subvragen en de omvang van het ontwerp en omdat we u willen voorzien van een goed en volledig antwoord, vragen we dit uit te breiden met 3 A4. Dus in totaal 6 A4. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 36.
92	Beschrijvend document, 3.1 Opdrachtoomschrijving	In de opdrachtomschrijving en casus wordt gesproken over het realiseren van een "sport- en speelplaats" en het toepassen van "sportvoorzieningen". Kunt u verduidelijken of sporttoestellen expliciet onderdeel uitmaken van de scope van de opdracht, en zo ja, welke voorzieningen hieronder worden verstaan? Kunt u daarnaast aangeven of onder sportvoorzieningen tevens een voetbalkooi (of vergelijkbare sportconstructies zoals pannakooien of multisportkooien) valt binnen de scope van deze opdracht?	Ja, sportvoorzieningen zoals pannakooien, multisportvoorzieningen en informele sportconstructies vallen binnen de scope, mits passend binnen het beschikbare budget en ontwerpconcept.
93	Beschrijvend document, 4. Beoordelings- en gunningsprocedure	Bij vergelijkbare aanbestedingen wordt regelmatig gekozen voor (gedeeltelijke) anonimiseren van inschrijvingen bij de beoordeling van de gunningscriteria, om de objectiviteit van de beoordeling te vergroten en een gelijk speelveld tussen inschrijvers te borgen. Kunt u aangeven of u bij deze aanbesteding overweegt om (delen van) de inschrijvingen geanonimiseerd te laten beoordelen? Indien dit niet het geval is, kunt u toelichten op welke wijze u een objectieve beoordeling van de inschrijvingen waarborgt?	De gemeente kiest bij deze aanbesteding niet voor (gedeeltelijke) anonimisering van inschrijvingen. De objectiviteit van de beoordeling wordt geborgd doordat: - de beoordeling plaatsvindt aan de hand van helder omschreven gunningscriteria en beoordelingsaspecten (hoofdstuk 4 van het beschrijvend document); - de beoordeling wordt uitgevoerd door een materiedeskundig beoordelingspanel; - ieder beoordelaar eerst individueel beoordeelt, waarna de scores in een plenaire beoordelingsvergadering in consensus worden vastgesteld; - de beoordelingssystematiek (waarderingen en puntentoekenning) vooraf transparant is vastgelegd. Op deze wijze wordt een objectieve en gelijke beoordeling van alle inschrijvingen gewaarborgd.
94	Beschrijvend document, 2.7.2 Geschiktheidseisen, Technische bekwaamheid	Wij gaan ervan uit dat, indien sprake is van een raamovereenkomst, de uitgevoerde opdrachten gedurende de looptijd van die raamovereenkomst binnen de algemene referentieperiode van drie (3) jaar teruggerekend vanaf de uiterste inschrijvingsdatum mogen zijn uitgevoerd, en dat geen aanvullende eis geldt dat deze binnen een kortere periode (bijvoorbeeld één jaar) moeten zijn gerealiseerd. Kunt u deze interpretatie bevestigen? Indien dit niet correct is, graag een toelichting op de eventuele aanvullende tijdsbeperking.	Ja, deze interpretatie is correct.
95	Beschrijvend document, 2.7.2 Geschiktheidseisen, Technische bekwaamheid	In de uitvraag is opgenomen dat de referentieopdracht alle gevraagde onderdelen moet bevatten (advisering, ontwerp, levering en plaatsing van speeltoestellen, aanbrengen van ondergronden en participatie van bewoners), en dat soortgelijke losse opdrachten binnen een raamovereenkomst mogen worden opgeteld en als één referentieopdracht mogen worden opgegeven. Kunt u bevestigen dat het is toegestaan om deze gevraagde onderdelen te onderbouwen via meerdere losse opdrachten binnen één raamovereenkomst, mits deze opdrachten gezamenlijk alle genoemde onderdelen omvatten binnen de referentieperiode? Kunt u tevens bevestigen dat niet vereist is dat elk afzonderlijk onderdeel (advisering, ontwerp, levering, plaatsing, ondergronden, participatie) in iedere losse opdracht voorkomt, maar dat de beoordeling plaatsvindt op basis van het geheel van de referentieopdrachten samen?	Ja, dat is correct. Het is toegestaan om de gevraagde onderdelen van de referentieopdracht te onderbouwen door middel van meerdere soortgelijke losse opdrachten binnen één raamovereenkomst, mits deze opdrachten: - gezamenlijk alle gevraagde onderdelen omvatten ; - zijn uitgevoerd binnen de geldende referentieperiode van drie (3) jaar; - én zijn uitgevoerd bij één en dezelfde referent (opdrachtgever). Het is niet vereist dat elk afzonderlijk onderdeel in iedere losse opdracht voorkomt. De beoordeling vindt plaats op basis van het totaalbeeld van de opgevoerde opdrachten samen, uitgevoerd binnen één raamovereenkomst bij één opdrachtgever.

<p>Beschrijvend document, 2.7.2 Geschiktheidseisen, 96 Technische bekwaamheid</p>	<p>In de uitvraag bij kerncompetentie 1 wordt een minimale opdrachtwaarde van € 300.000 genoemd in combinatie met de eis dat alle gevraagde onderdelen binnen de referentie moeten zijn uitgevoerd. Kunt u bevestigen of hiermee wordt bedoeld dat de minimale opdrachtwaarde van € 300.000 betrekking heeft op één geïntegreerde referentieopdracht (bijvoorbeeld een raamovereenkomst), waarbij de totale opdrachtwaarde binnen de referentieperiode wordt behaald door één of meerdere deelopdrachten bij dezelfde opdrachtgever? Indien dit niet het geval is, kunt u toelichten hoe de minimale opdrachtwaarde zich verhoudt tot de mogelijkheid om meerdere (deel)opdrachten samen te voegen tot één referentieopdracht?</p>	<p>Ja, dit is correct. Met de minimale opdrachtwaarde van € 300.000,- wordt bedoeld dat deze waarde betrekking heeft op één geïntegreerde referentieopdracht. De minimale opdrachtwaarde mag binnen de geldende referentieperiode worden behaald door één of meerdere deelopdrachten die gezamenlijk zijn uitgevoerd voor dezelfde opdrachtgever en die samen alle gevraagde onderdelen omvatten. Het is daarbij niet vereist dat ieder afzonderlijk deelproject zelfstandig een waarde van € 300.000,- heeft.</p>
---	--	--