

Algemene informatie

Aanbesteding: Wmo Hulpmiddelen DROSZ
Aanbestedende Dienst: Gemeente Dalfsen
Referentie: 23.GZ.203
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 117
Onderwerp: Nvl vraag 94

Vraag:

Wij ontvangen graag een nadere toelichting waarom u niet akkoord gaat om de technische levensduur aan te passen voor sanitair en kindershulpmiddelen naar de gebruikelijke 5 jaar, zodat deze ook daadwerkelijk overeenkomt met de praktijk.

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid om dit aan te passen.

De definitie van de Mobiliteitsgrantie wordt als volgt aangepast (PvE, pagina 5):
De Mobiliteitsgarantie betreft de resultaatsverplichting van Opdrachtnemer om te waarborgen dat de Inwoner gedurende een aaneengesloten periode van minimaal 7 jaar (in geval van sanitair en kindershulpmiddelen 5 jaar) beschikt over een passend, functioneel en technisch deugdelijk hulpmiddel, inclusief alle daarvoor noodzakelijke (fabrieks-)opties, accessoires en (standaard en individuele) aanpassingen.
De rest van de definitie blijft ongewijzigd.

Voor de volledigheid: met sanitair bedoelen we de hulpmiddelen uit categorie 12.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr. 118
Onderwerp: Nvl vraag 98

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de levering van een gordelfixatiesystemen, al dan niet voorzien van zitverhogers buiten de scope valt, gezien u aangeeft dat deze niet binnen de categorie valt?

Antwoord:

Ja, dat kunnen wij bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
119

Onderwerp:

NVI vraag 59

Vraag:

U geeft aan dat de eerste tilband in de categorieprijs zit verdisconteerd en niet apart kan worden gefactureerd. Is onze aannahme correct dat er dan één maat tilband geleverd wordt die het meest voorkomt, bijv. L en alle andere maten en type banden geoffreerd mogen worden?

Antwoord:

Bij een individueel verstrekte tillift: conform de omschrijving in het PvE bij categorie 11a en 11b.

Bij een deeltillift: De eerste maat tilband is één passende tilband voor één van de gebruikers, dit in afstemming met Opdrachtgever. De extra tilbanden daarna zijn op offertebasis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
120

Onderwerp:

NVI vraag 79

Vraag:

In antwoord op vraag 14 geeft u aan dat u artikel 6.10 aanpast naar: Binnen 4 maanden na het verstrijken van het kalenderjaar of zoveel later als Opdrachtgever schriftelijk heeft toegestaan

overlegt Opdrachtnemer haar jaarrekening voorzien van een goedkeurende accountsverklaring. Uw antwoord op vraag 79 lijkt hiermee tegenstrijdig. Kunt u bevestigen dat u de tekst aanpast zoals hier boven beschreven?

Antwoord:

Ja, dat kunnen wij bevestigen.

Voor zover uit het antwoord op vraag 79 onduidelijkheid is ontstaan, verduidelijkt Opdrachtgever dat het antwoord op vraag 14 op dit punt leidend is. Artikel 6.10 van de Raamovereenkomst wordt aangepast conform het antwoord op vraag 14.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
121

Onderwerp:

NvI vraag 42

Vraag:

De norm voor het uitvoeren van een DPIA is eenmaal in de drie jaar. Wij verzoeken u deze norm ook te hanteren en daarmee de administratieve lasten en kosten voor inschrijvers niet onnodig te verhogen.

Antwoord:

De DPIA dient minimaal eenmaal per drie jaar door Opdrachtnemer te worden geëvalueerd. Daarbij geldt dat het een minimum is want gegevensbescherming en risicobeoordeling is een doorlopend proces en het daardoor kan voorkomen dat een DPIA vaker uitgevoerd dient te worden. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het actueel houden van de DPIA. Indien sprake is van een wijziging in het digitale portaal, de aard of omvang van de gegevensverwerking, de beveiligingsmaatregelen of de risico's voor betrokkenen die van invloed kan zijn op de privacyrisico's, actualiseert Opdrachtnemer de DPIA of voert Opdrachtnemer deze opnieuw uit.

Eis 1W wordt aangepast naar: Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het actueel houden van de DPIA. De DPIA wordt minimaal eenmaal per drie jaar door Opdrachtnemer geëvalueerd. Indien sprake is van een wijziging in het digitale portaal, de aard of omvang van de gegevensverwerking, de beveiligingsmaatregelen of de risico's voor betrokkenen die van invloed kan zijn op de privacyrisico's, actualiseert Opdrachtnemer de DPIA of voert Opdrachtnemer deze opnieuw uit. Eventuele noodzakelijke maatregelen moeten zijn getroffen voordat de DPIA positief kan worden afgesloten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.

122

Onderwerp:

NVI vraag 31

Vraag:

Wij begrijpen dat er diverse soorten elektrische aandrijvingen mogelijk zijn binnen categorie 10B. Echter de vraag was of u een combinatie van een handbike en een andere elektrische aandrijving toestaat. Wij vragen u deze vraag alsnog te beantwoorden.

Antwoord:

Ja, deze combinatie is toegestaan. In de praktijk komt deze combinatie zeer weinig voor.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.

123

Onderwerp:

NVI vraag 30

Vraag:

U verwijst naar de beantwoording van vraag 3a. Bij 3a lezen we geen antwoord op onze vraag of hulpmiddelen uit de voorgaande contractperiode buiten de mobiliteitsgarantie (van de nieuwe overeenkomst) vallen. Graag alsnog uw antwoord op onze vraag.

Antwoord:

Ja, dat bevestigt Opdrachtgever.
Hulpmiddelen die in de voorgaande contractperiode zijn geleverd, vallen buiten de Mobiliteitsgarantie van de nieuwe Raamovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
124**Onderwerp:**

Nvl vraag 27

Vraag:

De door u gestelde termijn van 6 weken proefplaatsing lijkt buiten proportioneel, zeker in combinatie met de eis dat een 'stalling' met hoes als adequaat wordt geacht. Er kan veel schade aan een hulpmiddel worden berokkend binnen deze termijn. Bent u bereid de zichttermijn alsnog te verlagen naar twee weken?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever is niet bereid de termijn voor proefplaatsing te verlagen naar twee weken.

Zoals in de eerste Nvl reeds is toegelicht, is proefplaatsing bedoeld voor situaties waarin nog geen definitieve toekenning van een hulpmiddel heeft plaatsgevonden en eerst moet worden vastgesteld of het hulpmiddel toereikend is voor de Inwoner. De termijn van zes weken betreft een maximale termijn. De proefplaatsing dient niet langer te duren dan noodzakelijk is om de geschiktheid van het hulpmiddel in de concrete situatie van de Inwoner zorgvuldig te kunnen beoordelen.

Ook is in de eerste Nvl verduidelijkt dat een hoes alleen aan de orde is in uitzonderlijke gevallen waarin nog geen stalling aanwezig is.

Opdrachtgever acht een maximale termijn van zes weken proportioneel en noodzakelijk om ook in minder eenvoudige situaties zorgvuldig te kunnen beoordelen of het hulpmiddel passend en toereikend is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
125

Onderwerp:
M.b.t. Nvi 1 vraag 9

Vraag:

Wij verzoeken u te verduidelijken op welke grondslag voor deze systematiek is gekozen, nu de onderliggende aantallen per onderdeel reeds in het prijzenblad zijn verwerkt en daarmee feitelijk al een wegend effect hebben op het totaal per onderdeel.

Door vervolgens op totaalniveau nogmaals een vaste weging van 15%/85% toe te passen, ontstaat naar onze mening het risico dat de prijsbeoordeling niet langer een zuivere en representatieve afspiegeling vormt van de werkelijke prijsverhouding tussen de onderscheiden onderdelen. Dit kan leiden tot een vertekend beoordelingsresultaat, te meer nu de uitkomst daardoor minder goed aansluit bij de uiteindelijk te factureren tarieven en de gemiddelde prijs per hulpmiddel.

Een systematiek waarbij de totalen per onderdeel worden opgeteld, lijkt in dat licht beter aan te sluiten bij de opgegeven volumes, de economische realiteit van de opdracht en een transparante en objectief verifieerbare prijsvergelijking tussen inschrijvers.

1) Wij verzoeken u daarom het prijzenblad op dit punt aan te passen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom de huidige systematiek naar uw oordeel niet leidt tot dubbeltelling in de weging en op welke wijze is geborgd dat de gehanteerde beoordelingsmethodiek proportioneel, transparant en representatief is voor de daadwerkelijke financiële omvang van de opdracht.

2) Bij uitblijven van een aanpassing of een toereikende motivering menen wij dat sprake kan zijn van een beoordelingssystematiek die onvoldoende transparant en representatief is, hetgeen de vergelijkbaarheid van inschrijvingen en daarmee de rechtmatigheid van de prijsbeoordeling kan raken. Zou u bij uw afwegingen deze opmerking ook mee willen wegen in uw beoordeling?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

De aantallen in het prijsformulier zijn opgenomen om binnen de betreffende onderdelen een representatieve berekening te maken van de fictieve inschrijfprijs. Deze aantallen zorgen ervoor dat hulpmiddelen met een grotere verwachte omvang binnen het betreffende onderdeel zwaarder meewegen dan hulpmiddelen met een kleinere verwachte omvang.

De aanvullende weging van 15% huur en 85% koop ziet op de verhouding tussen de financieringsvormen binnen de opdracht. Deze verhouding is gebaseerd op de historische uitgaven per financieringsvorm bij de deelnemende gemeenten over de jaren 2021 tot en met 2025. Uit deze historische uitgaven volgt dat de huurgemeente Ommen circa 16% van de totale uitgaven vertegenwoordigt en de koopgemeenten gezamenlijk circa 84%. De gehanteerde weging van 15% huur en 85% koop sluit daar in voldoende mate bij aan en is daarmee representatief voor de verwachte financiële verhouding binnen de opdracht.

Opdrachtgever heeft uw opmerking meegewogen, maar ziet daarin geen aanleiding om het prijsformulier aan te passen. De prijsbeoordeling vindt voor alle inschrijvers op dezelfde wijze plaats, aan de hand van de in het prijsformulier opgenomen aantallen, de aangeboden tarieven en de vooraf vastgestelde 15%/85%-weging tussen huur en koop. Opdrachtgever acht de systematiek daarom transparant, objectief verifieerbaar, proportioneel en voldoende representatief voor de financiële omvang van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.

126

Onderwerp:

M.b.t. Nvi 1 vraag 6

Vraag:

Gelet op de in het Programma van Eisen gevraagde integrale dienstverlening, waaronder naast (preventief en correctief) onderhoud tevens activiteiten zoals logistiek, depotbeheer, wel/geen reservering, instructie, administratie en schadeafhandeling, constateren wij dat het onderhoudstarief voor categorieën 16A en 16B een bredere kostendeekkende functie lijkt te moeten vervullen dan uitsluitend onderhoud.

- 1) Kunt u toelichten op basis van welke uitgangspunten de gehanteerde opslagmethodiek op het onderhoudstarief voor 16A en 16B is bepaald, en deze voorzien van een rekenvoorbeeld, zodat inzicht ontstaat in de mate waarin de gevraagde integrale dienstverlening hierin is verdisconteerd?
- 2) Bent u bereid om het opslagpercentage van toepassing te verklaren op de leveringstarieven van de Koop Hulpmiddelen?
- 3) Bent u bereid op de poole huurmiddelen eenzelfde 20% opslagpercentage (i.p.v. 10%) van toepassing te verklaren op de huur van het Hulpmiddel? In het verlengde hiervan vragen wij of en hoe binnen de huidige tariefsystematiek een evenwichtige en consistente allocatie van kosten plaatsvindt tussen onderhoud, levering (koop) en huur, mede in het licht van de vergelijkbare dienstverleningselementen die bij deze onderdelen worden uitgevoerd. Specifiek ten aanzien van hulpmiddelen die onderdeel uitmaken van een poolvoorziening (huur), verzoeken wij u toe te lichten in hoeverre de aanvullende kosten en risico's (zoals stilstand, schadeafhandeling, logistieke bewegingen en beheer) expliciet zijn meegenomen in het huidige opslagpercentage, en of u overweegt deze systematiek hierop aan te passen teneinde een evenwichtige kostenverdeling en uitvoerbaarheid van de opdracht te borgen.

Antwoord:

- 1) De opslagmethodiek is gekozen als uniforme en transparante tariefsystematiek voor de aanvullende dienstverlening bij deelhulpmiddelen. De opslag is niet bedoeld als afzonderlijk kostprijsmodel waarin alle onderliggende activiteiten één-op-één zijn uitgesplitst, maar als vaste opslag binnen de totale all-in systematiek. Daarbij heeft Opdrachtgever rekening gehouden met uitvoerbaarheid, transparantie, vergelijkbaarheid van inschrijvingen en het voorkomen van afzonderlijke declaraties voor losse uitvoeringshandelingen.

De opslag wordt toegepast op het daarvoor aangewezen onderhoudstarief. Ter illustratie: indien het toepasselijke onderhoudstarief € 100,- bedraagt en daarop een opslagpercentage van 20% van toepassing is, bedraagt het tarief inclusief opslag € 120,-. Daarmee zijn de aanvullende dienstverlening en de daarmee samenhangende kosten en risico's binnen deze tariefsystematiek verdisconteerd.

- 2) Nee, dat is niet akkoord. Het te leveren deelhulpmiddel sluit aan bij de betreffende functionele koopcategorie en gelden dezelfde eisen voor.
- 3) Nee, dat is niet akkoord. Opdrachtgever verduidelijkt dat bij de koopgemeenten de opslag wordt berekend over het maandelijkse onderhoudstarief. Dat tarief ziet alleen op onderhoud en

servicedienstverlening, omdat de levering van het hulpmiddel afzonderlijk via de koopprijs wordt vergoed. Bij huurmiddelen wordt de opslag berekend over het maandelijkse huurtarief. Dit huurtarief omvat zowel het hulpmiddel zelf als onderhoud en servicedienstverlening. Omdat het huurtarief dus meer omvat dan uitsluitend onderhoud en servicedienstverlening, acht Opdrachtgever een opslagpercentage van 10% passend.

De aanvullende kosten en risico's die samenhangen met poolvoorzieningen, zijn binnen de tariefsystematiek ondervangen via de opslag. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het opslagpercentage te verhogen of een separate opslag of onderhoudscomponent toe te staan. De tariefsystematiek wordt niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
127**Onderwerp:**

M.b.t. Nvi 1 vraag 43

Vraag:

Kunt u per gemeente het aantal proefplaatsingen van 2025 per categorie inzichtelijk maken? Indien niet klopt dan onze aanname dat dit minimaal is?

Antwoord:

Uw aanname klopt dat het aantal minimaal is (enkele keren per jaar per gemeente). Wij hebben hier geen overzicht van dat gedeeld kan worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.**Onderwerp:**

128	<p>M.b.t. Nvi 1 vraag 20</p> <p>Vraag: Klopt onze aannahme dat deze eis (verrekening bij wijziging van categorie) alleen van toepassing is op een geleverd Hulpmiddel in de nieuwe overeenkomst?</p> <p>Antwoord: Ja, dat klopt.</p> <p>De verrekening bij wijziging van categorie uit eis 9 i geldt alleen voor een hulpmiddel dat onder de nieuwe Raamovereenkomst is geleverd.</p> <p>Indien het gaat om een hulpmiddel dat in de voorgaande contractperiode is verstrekt en door een gewijzigde ondersteuningsbehoefte van de Inwoner een nieuw hulpmiddel in een andere categorie noodzakelijk is, geldt dit als een nieuwe verstrekking onder de nieuwe Raamovereenkomst. Opdrachtnemer mag daarvoor de geoffreerde categorieprijs in rekening brengen. Het oude hulpmiddel wordt ingenomen conform eis 1K van het Programma van Eisen.</p> <p>Fase: Inschrijffase</p> <p>Inschrijfronde: Inschrijfronde 1</p> <p>Vragenronde: Vragenronde 2</p> <p>Beantwoord op: 10 jun 2026</p> <p>Percelen: P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ</p>
Ref.nr. 129	<p>Onderwerp: M.b.t. Nvi 1 vraag 3</p> <p>Vraag: Gelet op uw beantwoording: Voor zover ons bekend is er wel sprake van een omruilgarantie op de bestaande hulpmiddelen. In de vorige aanbesteding (Nvi vragen ronde) is het volgende opgenomen: Antwoord gemeente destijds: Uw suggestie wordt niet overgenomen wel is de omruilgarantie aangepast in 5 jaar (60 maanden). Als de overeenkomst eindigt blijft de omruilgarantie voor voormalig opdrachtnemer van toepassing. En artikel 7.6 van uw raamovereenkomst: 7.6 Indien de overeenkomst wordt opgezegd of eindigt, blijven de nadere gebruikersovereenkomsten van kracht inclusief de omruilgarantie en alle bepalingen ten aanzien van servicedienstverlening welke in de raamovereenkomst waren/zijn opgenomen. De gebruikersovereenkomsten eindigen enkel indien een van de beëindigingsgronden zoals opgenomen in de gebruikersovereenkomst van toepassing zijn en wanneer gemeente specifiek en expliciet voor die servicedienstverlening een overeenkomst met een nieuwe partij heeft gesloten. a) Kunt u mede op basis van voorgaande en artikel 7.6 van uw huidige raamovereenkomst een nadere toelichting geven op de beantwoording van vraag 3. b) Hoe ziet een dergelijk scenario eruit als de huidige inschrijver opnieuw gegund krijgt? Mede gelet op artikel 7.6 van uw huidige overeenkomst?</p> <p>Antwoord:</p>

A) Wij handhaven het antwoord dat gegeven is bij vraag 3.

Met de nieuwe Raamovereenkomst sluit Opdrachtgever opnieuw een overeenkomst voor de levering, het onderhoud en servicedienstverlening van Wmo hulpmiddelen. Vanaf de ingangsdatum van de nieuwe Raamovereenkomst worden deze werkzaamheden uitgevoerd door de Opdrachtnemer onder de nieuwe Raamovereenkomst. Dit geldt zowel voor nieuw te leveren hulpmiddelen als voor de reeds bij Inwoners uitstaande hulpmiddelen.

Vanaf dat moment ligt de uitvoering en beoordeling van het onderhoud en de technische staat van het hulpmiddel bij de Opdrachtnemer onder de nieuwe Raamovereenkomst. Indien een hulpmiddel dat onder de voorgaande overeenkomst is verstrekt door de Opdrachtnemer onder de nieuwe Raamovereenkomst wordt vervangen, geldt dit in beginsel als een nieuwe verstrekking onder de nieuwe Raamovereenkomst.

Zoals opgenomen in eis 1S van het Programma van Eisen dient Opdrachtnemer een controle en registratie uit te voeren van de uitstaande hulpmiddelen uit het overnamebestand. Verwijtbare gebreken komen voor rekening van de voormalig opdrachtnemer, mits deze tijdig binnen de daarvoor geldende termijn aan de voormalig opdrachtnemer zijn gemeld. Indien deze gebreken niet tijdig worden gemeld, komt herstel voor rekening van Opdrachtnemer onder de nieuwe Raamovereenkomst.

B) Het antwoord blijft hetzelfde ongeacht wie de nieuwe Opdrachtnemer is. De huidige omruilgarantie en mobiliteitsgarantie zijn alleen van toepassing op het huidige contract.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
130

Onderwerp:

Vraag 51

Vraag:

Ref.51. In art 12 van de Raamovereenkomst ar. 12 wordt gesproken over het feit, dat opdrachtnemer en gemeente gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke zijn. Daarbij wordt er verwezen naar bijlage 6. Overeenkomst zelfstandige verwerkings verantwoordelijke. Dit zijn twee verschillende overeenkomsten met verschillende rechtsgevolgen. Kunt u bevestigen, dat de verwijzing naar de bijlage 6 een verschrijving is en dat er verwezen moet worden naar een verwerkingsovereenkomst voor gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?

Antwoord:

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Artikel 12 bepaalt niet dat sprake is van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid. De verwijzing naar Bijlage 6 is daarom geen verschrijving.

Op deze opdracht is de Overeenkomst Zelfstandige Verwerkingsverantwoordelijken (bijlage 6) van toepassing. Partijen zijn ieder zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen

waarvoor zij zelf het doel en de middelen bepalen.

Ter verduidelijking wordt artikel 12.3 van de Raamovereenkomst als volgt aangepast:
"Partijen sluiten een gegevensuitwisselingsovereenkomst af met betrekking tot de uitwisseling van persoonsgegevens. Dit betreft de Overeenkomst Zelfstandige Verwerkingsverantwoordelijken, opgenomen als Bijlage 6 bij deze Raamovereenkomst, welke daarvan onlosmakelijk deel uitmaakt."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
131

Onderwerp:

Vraag 61

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat een stokhouder geen alternatief is voor de vereiste rollatorhouder en dat de eis ongewijzigd blijft. In de praktijk blijkt het technisch niet haalbaar om op een scootmobiel zowel een rollatorhouder als een stokhouder te monteren, omdat deze accessoires /onderdelen elkaar fysiek in de weg zitten. Kunt u aangeven op welke wijze inschrijvers in dat geval aan deze eisenset dienen te voldoen?

Antwoord:

In de basis gaan we uit van een scootmobiel met een stokhouder. Indien uit de uitvoering van de pilot deel hulpmiddelen blijkt dat een rollatorhouder wordt gemist bij een deelscootmobiel, dan maken Partijen hier nadere afspraken over.

De volgende eis uit het PvE komt de vervallen (PvE, pagina 4):
"een rollatorhouder, geschikt voor een standaard rollator."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
132

Onderwerp:
Vraag 65

Vraag:

De beperking als gevolg van de wettelijke beperkingen is erg minimaal en kan naar mening van Opdrachtnemer eigenlijk als zodanig worden aangemerkt, althans niet zoals dit in het handelsverkeer gebruikelijk wordt gehanteerd. Daarnaast is In de verhouding waarin tussen partijen wordt samengewerkt, door de levering aan inwoners/cliënten, eigenlijk altijd sprake van betrokkenheid van derden, in veel hogere mate dan in een gebruikelijke samenwerking. Dat leidt ertoe dat het laten vervallen van aansprakelijkheid bij aanspraken van derden een bijzonder hoog risico voor Opdrachtnemer met zich meebrengt, veel hoger dan gebruikelijk is en, naar vermoeden van Opdrachtnemer, ook veel hoger dan in andere samenwerkingen die de gemeente aangaat. Opdrachtnemer verzoekt u om deze het vervallen van de beperking van aansprakelijkheid bij aanspraken van derden buiten toepassing te laten of, indien u hier niet toe bereid bent, te bepalen dat de cliënten aan wie wordt geleverd onder deze overeenkomst hiervan uit te sluiten. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, dan vernemen we graag uw uitgebreide toelichting.

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

De aard van de opdracht brengt mee dat Opdrachtnemer hulpmiddelen levert en dienstverlening verricht richting Inwoners. Deze Inwoners zijn de feitelijke gebruikers van de hulpmiddelen. Juist daarom acht Opdrachtgever het noodzakelijk dat de beperking van aansprakelijkheid niet geldt voor aanspraken van derden, waaronder Inwoners, voor zover deze aanspraken verband houden met de uitvoering van de Raamovereenkomst. Het uitsluiten van Inwoners zou een wezenlijk uitvoeringsrisico bij Opdrachtgever leggen, terwijl Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de levering, instructie, onderhoud en reparatie van de hulpmiddelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Vraag 66

Vraag:

Bent u dan bereid om aansprakelijkheid voor vertragingsschade, gemiste besparingen en/of reputatieschade uit te sluiten?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Artikel 16 van de VNG Algemene Inkoopvoorwaarden voorziet reeds in een beperking van aansprakelijkheid en in uitzonderingen daarop. Gelet op de aard van de opdracht acht Opdrachtgever het niet passend om aansprakelijkheid voor verdragingschade op voorhand uit te sluiten. Tijdige levering, onderhoud en reparatie zijn essentieel voor de continuïteit van de ondersteuning aan Inwoners.

Voor zover gemiste besparingen en reputatieschade kwalificeren als indirecte schade, vallen deze onder de bestaande systematiek van artikel 16. Daarbij geldt dat aansprakelijkheid uitsluitend aan de orde is voor zover sprake is van schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
134**Onderwerp:**

Vraag 68

Vraag:

De grondslag voor de vrijwaring is hier naar mening van Opdrachtnemer vrij ruim, namelijk vrijwaren tegen strafrechtelijke boetes of bestuurlijke sancties die worden opgelegd in verband met de overeenkomst. Hoewel in dat kader sprake kan zijn van toerekenbaarheid aan Opdrachtnemer, is dat niet per definitie het geval. Het lijkt Opdrachtnemer niet redelijk dat zij (volledig) moet vrijwaren voor deze zaken in de gevallen waarin die niet (volledig) aan haar toerekenbaar zijn. In dat kader verzoeken we u vriendelijk om uw antwoord te heroverwegen en deze vrijwaring te beperken tot (de mate waarin) de gevallen aan haar kunnen worden toegerekend. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever is van mening dat de vrijwaring alleen geldt voor schade die aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
135**Onderwerp:**

Vraag 78

Vraag:

We kunnen ons voorstellen dat onoordeelkundig gebruik ook kan voortkomen uit situaties die samenhangen met de beperkingen of persoonlijke omstandigheden van de inwoner. Het is niet onze bedoeling om in die gevallen verhaal te halen op de inwoner. Er zijn echter ook omstandigheden denkbaar waarbij zich schades voordoen waarvan niet kan worden aangetoond dat deze moedwillig zijn veroorzaakt, maar waarvan het ook niet redelijk is als deze per definitie voor rekening van Opdrachtnemer komen. Kunt u er daarom mee instemmen om hier de nuance of tussenstap in te voeren dat wanneer er volgens Opdrachtnemer sprake is van (herhaaldelijk) onoordeelkundig gebruik, door Opdrachtgever en Opdrachtnemer gezamenlijk zal worden bekeken hoe een volgende schade kan worden voorkomen en wie verantwoordelijk is voor welk deel van de schade tot dat moment? Eén en ander ook in lijn met uw antwoord op vraag 70?

Antwoord:

Wanneer volgens Opdrachtnemer sprake is van herhaaldelijk onoordeelkundig gebruik, kan Opdrachtnemer dit gemotiveerd en onderbouwd bij Opdrachtgever melden. Partijen treden dan in overleg over passende maatregelen om volgende schade te voorkomen, zoals aanvullende instructie of aanpassing van het hulpmiddel.

Het uitgangspunt blijft dat de overeengekomen tarieven all-in zijn en dat reguliere schade, slijtage en gebruiksrisico's voor rekening van Opdrachtnemer komen. Opdrachtgever stemt er daarom niet mee in om in dat overleg ook steeds te bepalen wie verantwoordelijk is voor welk deel van de schade tot dat moment. Alleen indien sprake is van aantoonbaar moedwillig veroorzaakte schade of misbruik door de Inwoner, kan sprake zijn van een uitzondering op dit uitgangspunt.

Indien na het treffen van passende maatregelen opnieuw schade ontstaat, treden Partijen in overleg om te beoordelen of deze schade onder het reguliere all-in risico valt of dat, gelet op de concrete omstandigheden, sprake is van een uitzondering op het uitgangspunt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
136**Onderwerp:**

Vraag 92

Vraag:

Kunt u aangeven hoe u dit ziet in het licht van de proportionaliteit die bij aanbestedingen vereist

wordt? Door de opdrachten samen te voegen in één aanbesteding behalen de deelnemende opdrachtgevers een aanzienlijk schaalvoordeel. Door de overeenkomsten afzonderlijk te sluiten, wordt het risico van Opdrachtnemers aanzienlijk vergroot. Bent u bereid de aansprakelijkheidsbeperking per voorval en per jaar te matigen?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Opdrachtgever acht de aansprakelijkheidsregeling proportioneel. Hoewel de aanbestedingsprocedure gezamenlijk is doorlopen, sluit iedere gemeente een eigen Raamovereenkomst met Opdrachtnemer. Er geldt dus geen overkoepelend aansprakelijkheidsmaximum voor alle gemeenten gezamenlijk. De aansprakelijkheidslimiet wordt bepaald aan de hand van de waarde/omvang van de afzonderlijke Raamovereenkomst van de betreffende gemeente.

Daarmee wordt voorkomen dat de gezamenlijke omvang van de aanbesteding leidt tot één gezamenlijke aansprakelijkheidslimiet voor alle deelnemende gemeenten. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om de aansprakelijkheidsbeperking per gebeurtenis of per contractjaar verder te matigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ

Ref.nr.
137

Onderwerp:

Vraag 6 en 7

Vraag:

In de NVI geeft opdrachtgever aan dat voor Ommen een opslag van 10% op het huurtarief van toepassing is voor poolmiddelen, terwijl voor de overige poolmiddelen zoals benoemd onder eis 16B geen opslag wordt gehanteerd. Op basis van onze ervaring constateren wij dat poolmiddelen structureel leiden tot een afwijkende kostenstructuur ten opzichte van individueel verstrekte hulpmiddelen, waaronder:

- hogere gebruiksintensiteit en versnelde slijtage;
- frequenter onderhoud en hogere servicekosten;
- hogere logistieke druk (herverdeling, inzet, beschikbaarheid);
- verhoogd vervangingsrisico gedurende de looptijd.

Gelet op deze structurele meerkosten achten wij een opslag van 10% voor Ommen en het ontbreken van een opslag voor de overige poolmiddelen niet kostendekkend. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom om:

de opslag voor poolmiddelen binnen Ommen te heroverwegen en te verhogen naar een niveau dat beter aansluit bij de feitelijke onderhouds- en gebruiksintensiteit (voorstel 20%); tevens voor de poolmiddelen zoals benoemd onder eis 16B een separate opslag of onderhoudscomponent toe te staan, zodat de aantoonbaar hogere onderhouds- en gebruikskosten adequaat kunnen worden

verdisconteerd in de tarieven.

Antwoord:

1) Ten aanzien van eis 16A opslag Ommen: Nee, dat is niet akkoord. Opdrachtgever verduidelijkt dat bij de koopgemeenten de opslag wordt berekend over het maandelijkse onderhoudstarief. Dat tarief ziet alleen op onderhoud en servicedienstverlening, omdat de levering van het hulpmiddel afzonderlijk via de koopprijs wordt vergoed. Bij huurmiddelen wordt de opslag berekend over het maandelijkse huurtarief. Dit huurtarief omvat zowel het hulpmiddel zelf als onderhoud en servicedienstverlening. Omdat het huurtarief dus meer omvat dan uitsluitend onderhoud en servicedienstverlening, acht Opdrachtgever een opslagpercentage van 10% passend. Deze opslag is bedoeld ter compensatie van het mogelijk vaker benodigde onderhoud en reparaties en de bijbehorende dienstverlening bij poolmiddelen, zoals een reserveringssysteem.

2) Ten aanzien van eis 16B: Nee, dat is niet akkoord. Eis 16B bevat een specifieke en beperkte uitzondering voor de tillift- en rolstoelpools van Opdrachtgever. Voor deze pools hoeft Opdrachtnemer geen aanvullende dienstverlening, zoals een reserveringssysteem, te verzorgen. Voor rolstoelen wordt bovendien geen onderhouds- en servicedienstverlening uitgevraagd. Feitelijk ziet de onderhoudscomponent binnen eis 16B alleen op de daarin benoemde tilliften. Het aantal daarvan is beperkt. Bovendien is in 1e Nvi door Opdrachtgever aangegeven dat bij gebruik van de tillift door meerdere Inwoners voor de extra Inwoner(s) een aparte prijs (op offertebasis) mag worden berekend voor de tilband(en). Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om een separate opslag of onderhoudscomponent toe te staan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

10 jun 2026

Percelen:

P1 Wmo Hulpmiddelen DROSZ