

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	Reactie
1	1. Kostprijsmodel	Om een goede vergelijking te kunnen maken tussen het adviestarief en onze eigen kostprijs, ontvangen wij graag de achterliggende berekening conform het HHM kostprijsmodel, incl. uitkomst.	Graag volledige kostprijsberekening delen		In de definitieve versie van de notitie zal deze berekening worden toegevoegd in bijlage 1.
2	1. Kostprijsmodel	Wanneer kunnen wij een reactie verwachten op de door ons gestelde vragen?			In deze nota van inlichtingen geven we antwoord op alle gestelde vragen. Het is aan de gemeente om dit document te delen met de aanbidders.
3	2. Maandsalaris & inschaling	Wij vragen ons af hoe we kunnen komen tot een realistisch tarief voor 2027, gezien de cao VVT waarschijnlijk niet tijdig beschikbaar is. Daarnaast willen we graag verduidelijking over de toepassing van de OVA-indexatie, omdat een jaargemiddelde mogelijk tot structurele afwijkingen leidt.	Wij stellen voor om in de aanbestedingsdocumenten op te nemen dat het definitieve tarief voor 2027 wordt aangepast zodra de cao VVT is vastgesteld. Bijvoorbeeld: <i>"Het definitieve uurtarief voor kalenderjaar 2027 wordt vastgesteld zodra de cao VVT is vastgesteld. Wanneer dit na 1 januari 2027 gebeurt, wordt het tarief met terugwerkende kracht toegepast."</i> Daarnaast stellen wij voor dat, indien indexatie volgens OVA noodzakelijk is, deze wordt gebaseerd op de loonschalen per juli 2026 in plaats van een gemiddelde over geheel 2026.	Indien er gebruik wordt gemaakt van de OVA-methode, is het essentieel dat deze wordt gebaseerd op de loonschalen per juli 2026. Een jaargemiddelde over 2026 leidt tot een structurele onderschatting van de loonontwikkeling, omdat de cao-stijging per 1 juli 2026 (3,5%) slechts voor de helft van het jaar meetelt. Dit verschil wordt later niet meer gecorrigeerd en werkt door in de tarieven van daaropvolgende jaren.	Indien in de nieuwe cao voor de VVT nog een extra salarisverhoging wordt afgesproken voor de periode na 1-9-2026 en voor 31-12-2026, dan wordt dit verwerkt in de indexatie van tarieven voor 2027. De gemeente volgt bij de indexatie de afspraken in de contractstandaarden van het ketenbureau i-sociaal domein (door middel van de OVA en PPC). Deze index kijkt naar hele jaarblokken. Daarom moet er bij de indexatie ook over hele jaarblokken gekeken worden (anders wordt er dubbel gerekend). Indien er gekozen zou zijn voor indexatie op basis van de cao dan heeft de aanbieder gelijk, dat is hier niet het geval.
4	3. Opslagen	In hoofdstuk 2.3 Opslagen mis ik de opslagen die wel in de rekentool staan: - Opslag regeling vervoegd uittreden (RVU) Op basis van artikel 7.3.8 - Opslag generatierегeling Op basis van artikel 7.3.6 Waarom worden deze niet benoemd / meegenomen?	Graag toelichten		Dit betreft incidentele en relatief geringe opslagen. Deze zijn niet apart in de opbouw verwerkt. Wij zien deze mogelijke extra uitgaven als varianten die bij alle parameters kunnen voorkomen; sommige aanbidders hebben er meer mee te maken dan anderen. Daarom is naast de parameters van de kostprijs ook een risico-opslag opgenomen. Die dient ter aanvulling op die kostprijs-elementen die bij een aanbieder incidenteel hoger kan uitvallen dan in de opbouw is meegenomen. In de rekentool is als voorbeeld de transitievergoeding opgenomen, waarvoor in onze berekening van het tarief een vaste opslag is opgenomen.
5	4. Sociale lasten	De pensioenpremie bedraagt 7,04%. Graag ontvangen wij een onderbouwing van deze berekening.	Graag toelichten		Dit voegen we ook toe in het rekenvoorbeeld.
6	5. Overhead	In het document wordt een opslag overhead genoemd van 19,2%. Hoe kan ik dit percentage vergelijken met de rekentool HHM? Is dit het Totaal van het kopje overheadkosten, dus inclusief kosten voor vastgoed en overige personele kosten? Is deze 19,2% het aandeel van de totale kosten of de opslag op het primair proces?	Graag toelichten		Het betreft de opslag op het primair proces. We denken dat de aanbieder de rekentool van de VNG bedoelt in deze vraag. Om een vergelijking te maken kan inderdaad het kopje 'totaal' worden gebruikt. (Onderaan de rekentool kunnen de cellen E195, E196 en E197 worden opgeteld om de opslag te zien).

7	5. Overhead	Wij achten het niet realistisch dat de overhead uit het kostprijsonderzoek lager ligt dan de benchmark van Berenschot. De Kostprijsbenchmark HH 2025 hanteert een overheadpercentage van 17,3%. Daarnaast is deze benchmark gebaseerd op aanbieders die samen 32% van de markt bedienen, waardoor deze een representatief beeld geeft van het overheadniveau dat noodzakelijk is voor een verantwoorde uitvoering. Wij ontvangen graag een toelichting hoe het onderzoek toch tot een lager percentage is gekomen en welke verklaring hieraan ten grondslag ligt.	Het hanteren van een overheadpercentage conform de benchmark van Berenschot (17,3%).	Hoewel wij begrijpen dat HHM stelt dat Huishoudelijke Ondersteuning eenvoudiger te organiseren is dan andere onderdelen van de VVT-sector, zien wij in de praktijk dat deze eenvoud niet leidt tot een substantieel lager overheadniveau. Ook binnen HO blijven overheadtaken zoals HR-processen, verzuimbegeleiding, roostering, ICT-ondersteuning, kwaliteitsborging en financiële administratie volledig van toepassing, mede doordat medewerkers grotendeels solistisch werken. De benchmark van Berenschot is daarnaast specifiek gebaseerd op een grote en representatieve groep aanbieders binnen de huishoudelijke ondersteuning, en geeft daarmee een realistisch en uitvoerbaar overheadniveau. Een lager percentage leidt tot onderdekking en is daarom in de praktijk niet haalbaar.	Het overheadpercentage is het gewogen gemiddelde van de aanbieders. Deze cijfers zijn de uitkomst van de uitvraag, en daarmee passender voor de regionale uitvoeringspraktijk dan een landelijke benchmark. Daarnaast bevat de benchmark HH met name grote aanbieders.
8	6. Productiviteit	Bij niet werkbare uren en reistijd staat: <i>als onderdeel van de overhead is nog eens 1% opgenomen voor de materiele kosten van de opleiding, zodat gezamenlijk 2% van de loonsom voor opleiding beschikbaar is.</i> Waar zie ik dit precies terug in het overhead% van 19,2%?	Graag toelichten		zie daarvoor het onderdeel 'overige personeelskosten' in de rekentool
9	6. Productiviteit	In hoofdstuk 2.1 wordt aangegeven dat de kern voor de basis van het tarief is: de inzet van een professional die tijd besteedt aan een cliënt. Waaronder valt in dit kader een intake of periodiek voortgangsgesprek dat bijvoorbeeld een Wijkverpleegkundige voert met de cliënt? Naar ons idee valt dit ook onder direct contact met de cliënt en is dit hiermee declarabel.	Graag specifiek benoemen in het document		De nieuwe werkwijze wijkt af van de huidige manier van werken, daarmee komt de intake in zijn huidige vorm te vervallen. Intakes bij de huishoudelijke hulp vallen onder de personele overhead.
10	6. Productiviteit	In hoofdstuk 2.1 wordt aangegeven dat de kern voor de basis van het tarief is: de inzet van een professional die tijd besteedt aan een cliënt. Hoe dienen wij om te gaan met <i>no show</i> . Bijvoorbeeld als een cliënt niet aanwezig is als de huishoudelijk medewerker op het geplande moment aan de deur staat. Deze medewerker dienen wij immers conform cao wel uit te betalen. Diensten wijzigen of annuleren kort van tevoren is in de regel niet toegestaan (cao VVT, artikel 3.2.1).	Graag vermelden dat betreffende uren wel gewoon gedeclareerd kunnen worden. Of specifiek aangeven hoe <i>no show</i> wordt verdisconteerd in het tarief.		No Show wordt onder voorwaarden declarabel, zie hiervoor de PvE.
11	6. Productiviteit	Wij herkennen ons niet in het lagere verzuimpercentage (8,08%) dat wordt genoemd. Ons actuele verzuimpercentage ligt op 9,8%. Graag ontvangen wij een toelichting op hoe het gewogen gemiddelde verzuimpercentage in jullie berekening precies tot stand is gekomen.	Toelichting toevoegen op de berekeningsmethode van het gewogen gemiddelde, inclusief gebruikte onderliggende cijfers, periodes, weging en eventuele correcties.	We willen begrijpen welke cijfers, periode en weging zijn gebruikt en of er correcties of uitsluitingen zijn toegepast. Dit is nodig om het verschil met onze eigen verzuimcijfers te kunnen duiden.	Er zijn geen correcties toegepast. Het gewogen gemiddelde is gebruikt. We kunnen de marktaandeelen en de onderliggende ziekteverzuimpercentages niet delen wegens privacy.
12	6. Productiviteit	Wij signaleren dat in de praktijk regelmatig sprake is van No Show. Op basis van de CAO VVT zijn wij verplicht onze medewerkers de geplande uren uit te betalen. In de huidige kostprijsopzet ontbreekt echter een parameter die deze No Show-kosten dekt. Wij vragen ons af hoe hiermee wordt omgegaan binnen de tariefsystematiek.	Wij stellen voor om een No Show-parameter op te nemen in de kostprijs, zodat de verplicht door te betalen uren kunnen worden bekostigd. Indien het opnemen van een parameter niet mogelijk blijkt, verzoeken wij HHM de gemeente te adviseren om deze component als aparte afspraak in de aanbesteding op te nemen.	Wanneer een cliënt niet thuis is, moeten wij onze medewerkers volgens de CAO VVT de ingeplande uren alsnog uitbetalen. Deze kosten zijn nu niet opgenomen in de kostprijs, waardoor aanbieders structureel tekortkomen. Daarom is het noodzakelijk dat hiervoor óf een specifieke parameter wordt toegevoegd, óf dat er in de aanbesteding duidelijke aanvullende afspraken worden gemaakt om deze kosten te vergoeden.	Zie het antwoord bij vraag 10.

13	7. Risico-opslag	Er wordt een risico opslag meegenomen van 2%. Is dit inclusief de opslag voor marge?	Graag toelichten		De keuze om een opslag voor marge op te nemen in de rekentool van de VNG, komt niet voort uit de AMvB. Wij nemen die dan ook niet mee in de bepaling de risico-opslag. Wanneer de aanbieder de interne kostprijs conform alle parameters in het tarief weet te organiseren, wordt <del>deze risico-opslag de marge</del> .
14	7. Risico-opslag	Wij vragen ons af waarom in de huidige opzet wordt uitgegaan van een totale opslag van 2%, terwijl dit naar onze ervaring niet aansluit bij de praktijk binnen Hulp bij het Huishouden. Met name de risico's, innovatielasten en noodzakelijke marge lijken hierin onvoldoende te zijn meegenomen.	Wij stellen voor om de totale opslag voor marge en risico vast te stellen op 3%, opgebouwd uit:  1% risico-opslag, 1% opslag voor innovatie, 1% marge	Een totale opslag van 3% sluit beter aan bij de realiteit binnen Hulp bij het Huishouden.  De risico-opslag van 1% is noodzakelijk vanwege hogere personeels- en planningsrisico's die aanbieders niet volledig kunnen beïnvloeden.  De sector vraagt continu om vernieuwing in digitalisering, kwaliteit en planning, wat een structurele innovatie-opslag van 1% rechtvaardigt.  Tot slot is een minimale marge van 1% nodig om gezond en stabiel te kunnen opereren in een arbeidsintensieve sector.  Daarmee is een totaal van 3% passend en inhoudelijk beter onderbouwd dan een generieke opslag van 2%.	In de rekentool van de VNG worden opslagen gerekend voor risico, innovatie en marge. De keuze om een opslag voor marge en innovatie op te nemen in de rekentool, komt niet voort uit de AMvB. Wij nemen die om meerdere redenen dan ook niet mee in de bepaling van de risico-opslag. Zo zijn wij van opvatting dat een eventuele opslag voor innovatie niet via het tarief verstrekt hoeft te worden; dat kan ook vanuit specifieke budgetten die voor gerichte innovatie kunnen worden aangewend. En, wanneer de aanbieder de interne kostprijs conform alle parameters in het tarief weet te organiseren, wordt deze risico-opslag de marge.
15	8. Overige kosten	Voor de reiskosten wordt een bedrag gehanteerd van € 0,48 per uur. Hoe is dit, conform rekentool, verdeeld naar de onderdelen woon-werk en werk-werk verkeer?	Graag toelichten		dit betreft alleen de kosten voor werk-werk verkeer.
16		Hierbij geven wij aan dat wij geen verdere vragen of opmerkingen hebben over de consultatie. Zoals door jullie toegelicht is het van belang om een juist tarief voor 2026 vast te stellen, waarbij jullie hebben aangegeven (uiteraard) op de hoogte te zijn van de aflopende CAO.			Zie de reactie bij vraag 3.



