

Gedurende de looptijd van de overeenkomst worden de prestaties van de aannemer voortdurend gemeten en beoordeeld. Dat zal tenminste één keer per jaar zijn, meestal in december (einde van grote snoeironde) en eventueel een tweede maal na EPR-bestrijding. De prestatie-evaluatie wordt met de aannemer in de bouwvergadering geëvalueerd. De onderwerpen van de prestatie-evaluatie zijn opgenomen in deze bijlage.

Aannemer				SCORECIJFER:						
Bestek				uitstekend	goed	voldoende	onvoldoende	slecht		
Deelgebied				10	8	6	5	3		
Kalenderjaar										
Periode / Termijn										
ONDERWERPEN:				wegings factor					totaal score	
<b>1</b>	<b>Aanbesteding</b>									
1.1	<u>Certificering / certificaten</u>	1.11	Behoud en/of behalen van de certificeringen die tijdens de opdracht van toepassing zijn	2%	ja			nee	0,000	
<b>2</b>	<b>Kwalitatieve criteria</b>									
2.1	<u>Algemeen</u>	2.11	Heeft aannemer tijdig melding gedaan van afwijkingen van kwalitatieve criteria ?	2%	ja		onvoldoende	nee	0,000	
2.2	<u>Meerwaarde Plan</u>	2.21	Leeft aannemer zijn kwalitatieve verplichting m.b.t. Meerwaarde Plan na?	6%	ja		onvoldoende	nee	0,000	
<b>3</b>	<b>Duurzaamheid</b>									
3.1	<u>SROI</u>	3.11	Voldoet aan eis Social Return on Investment (% van de aanneemsom van een contractjaar)	2%	ja			nee	0,000	
3.2	<u>Emissie</u>	3.12	Werkt aannemer met materieel en (hand)-gereedschap volgens gestelde Emissie-eisen	2%	ja			nee	0,000	
<b>4</b>	<b>Procesbeheersing</b>									
4.1	<u>Kwaliteitsplan</u>	4.11	Werkt aannemer volgens het vastgestelde kwaliteitsplan. (Hier wordt niet meegenomen de aparte punten die van deze prestatie-evaluatie)	10%	ja		grotendeels	nee	0,000	
		4.12	Actualiseert aannemer het kwaliteitsplan en worden de aanpassingen bij de directie ter goedkeuring voorgelegd.	3%	ja		grotendeels	nee	0,000	
		4.13	Werkt aannemer volgens het ecologisch werkprotocol en wetgeving flora en fauna	3%		goed		slecht	0,000	
		4.14	Werkt aannemer volgens het opgesteld werkplan en Hanfboek Bomen	5%		goed		slecht	0,000	
4.2	<u>Planning werk</u>	4.21	Werkt aannemer volgens de planning	4%	ja			nee	0,000	
4.3	<u>Meer en minderwerk</u>	4.31	Juistheid opgaven en tijdig (vooraf) ingediend	2%	ja			nee	0,000	
4.4	<u>Technische prestaties</u>	4.41	Kwaliteit van uitvoering van het werk							
		a:	van bestekspaar 101 en 102 begeleidings- en onderhoudssnoei	12%	goed		voldoende	slecht	0,000	
		b:	van bestekspaar 1041, 1043 en 1044 scheren/knippen en terugzetten extensief	4%	goed		voldoende	slecht	0,000	
		c:	van bestekspaar 1045 en 1046 terugzetten extensief	4%	goed		voldoende	slecht	0,000	
		d:	van bestekspaar 1047, 1048 en 1049 knotten en kandelaberen	3%	goed		voldoende	slecht	0,000	
		e:	van bestekspaar 1312 mechanische bestrijding Eikenprocessierups	3%	goed		voldoende	slecht	0,000	
		f:	van bestekspaar 1906 digitaal registreren uitgevoerd werk	5%	goed		voldoende	slecht	0,000	
		g:	overige onderhoudswerkzaamheden niet vallend onder punt a t/m f	3%	goed		voldoende	slecht	0,000	
		4.42	Aantal en afhandeling meldingen (meldingen afgehandeld binnen daarvoor gestelde termijn)	3%	100%	99,9-90%	89,9-80%	79,9-70%	69,9 - en lager	0,000
		4.43	Voert aannemer snoeiwerk uit met personeel conform gestelde eisen en certificaten	3%	ja			nee	0,000	
		4.44	Voert aannemer deelopdrachten uit zonder discussie over prijzen, planning e.d.	2%		ja		nee	0,000	
4.5	<u>Veilig werken</u>	4.51	Veiligheid tijdens uitvoering (Arbo, e.d.)	4%	ja			onvoldoende	nee	0,000
		4.52	Werkt aannemer volgens Protocol wegwerkzaamheden en gestelde eisen / CROW 96b verkeersmaatregelen	3%		goed		onvoldoende	slecht	0,000
4.6	<u>Administratie</u>	4.61	Dient aannemer termijnen en facturen juist, correct, volledig en tijdig in	2%		ja		onvoldoende	nee	0,000
		4.62	Dient aannemer weekverslagen, rapportages en stortbonnen correct, volledig en tijdig in en/of houdt deze bij via GIS-platform /	6%	ja			onvoldoende	nee	0,000
		4.63	Houdt de aannemer wijzigingen in areaal goed bij en levert tijdig mutatieoverzicht aan?	2%		ja		onvoldoende	nee	0,000
				100%						
<b>Gemiddelde score:</b>									<b>0,0</b>	

OPMERKINGEN:									

Ondertekening

Directievoerder:	Toezichthouder:	Voor gezien Aannemer:
Handtekening	Handtekening	Handtekening
Naam:	Naam:	Naam:
Datum:	Datum:	Datum:

Toelichting bij prestatie-evaluatie.

1. Met betrekking tot de evaluatie zelf.
  - a. Minimaal 2 x per jaar wordt een evaluatie georganiseerd waarbij de aannemer zelf aanwezig is en input kan leveren (*tenminste één keer per jaar, meestal in december (einde van grote snoeironde) en eventueel een tweede maal na EPR-bestrijding*).
  - b. Minstens 3 maanden voorafgaand aan de afloop van de overeenkomst dient de opdrachtgever een besluit te nemen over de wenselijkheid de overeenkomst te verlengen. Deze evaluatie is mede daarvoor de basis.
  - c. Dit model biedt een raamwerk om de inspanningen van de aannemer objectief te kunnen beoordelen.
  - d. De resultaten van de evaluaties worden niet gepubliceerd.
  - e. Ieder verlengingsjaar wordt een nieuwe beoordelingscyclus gehanteerd.
2. Met betrekking tot de waarderingen.
  - a. De jaarscore is een gewogen gemiddelde score over het gehele jaar waarbij de gemiddelde score van de laatste evaluatie 2 maal geldt en de overige 1 maal.
  - b. Om in aanmerking te komen voor verlenging van de overeenkomst dient de aannemer te voldoen aan onderstaande criteria:
    1. De gewogen gemiddelde jaarscore dient minimaal "7,0" te bedragen;
    2. De gewogen gemiddelde periodescore dient minimaal "6,0" te bedragen;
    3. Het scorecijfer mag binnen een kalenderjaar, niet twee maal (of meer) een 3,0 te behalen voor hetzelfde onderwerp;
  - c. Indien aan criteria 2.b.2 wél wordt voldaan, echter de gemiddelde jaarscore bevindt zich tussen de score 5,5 en 7,0, treden de opdrachtgever en aannemer in overleg met als doel overeenstemming te bereiken over door de aannemer te nemen verbeteringen in zijn aanpak. Indien de aannemer niet in staat is de opdrachtgever te overtuigen van implementatie van verbeteringen, wordt de overeenkomst niet verlengd;
  - d. Indien aan criteria 2.b.3 niet wordt voldaan wordt de overeenkomst niet verlengd. De directie kan besluiten om in overleg te gaan met als doel overeenstemming te bereiken over door de aannemer te nemen verbeteringen in zijn aanpak. Indien de aannemer niet in staat is de opdrachtgever te overtuigen van implementatie van verbeteringen, wordt de overeenkomst niet verlengd.
3. Met betrekking tot gebruik van het model.
  - a. De onderwerpen op het voorblad alsmede de wegingsfactoren kunnen per overeenkomst variëren; derhalve dit model pas gebruiken nadat is aangepast.
  - b. De evaluatie-onderwerpen betreffen de kwalitatieve criteria vastgesteld bij aanbesteding aangevuld met de onderwerpen meer- en minderwerk, planning werk en technische prestaties.
  - c. De wegingsfactor geeft de onderlinge verhouding weer van het belang dat de opdrachtgever hecht aan de onderwerpen. Indien een onderwerp niet van toepassing is en/of niet beoordeeld kan worden, dan in de kolom wegingsfactor bij het onderwerp het percentage vervangen door "nvt" en cijfer 7,0.
  - d. In de cellen wordt het cijfer ingevuld dat overeenkomt met het oordeel van de directie UAV.
  - e. De totaalscore per onderwerp is het cijfer vermenigvuldigd met de wegingsfactor.
  - f. De gemiddelde score is de optelling van de totaal score op alle onderwerpen.
  - g. Bij opmerkingen worden verbetervoorstellen van de aannemer jegens de opdrachtgever genotuleerd alsmede een toelichting op de score van de aannemer. De toelichting kan de aannemer gebruiken om de eigen prestaties te verbeteren.