

Nota van inlichtingen ten behoeve van de Europese aanbesteding Flexible en tijdelijke inhuur ICT-specialisten - hogeschool Windesheim

Vraag	Document	Pagina	Paragraaf/ artikel	Vraag	Motivatie vraag	(concept)Antwoord
1				N.a.v. vraag 2: In recente aanbestedingen, waaronder die van collega-hogeschool HAN, wordt het BOViB-keurmerk niet geaccepteerd als gelijkwaardig alternatief voor het NEN 4400-1-certificaat. Het BOViB-keurmerk is branchegeïntegreerd en de borging ervan is binnen de branche zelf georganiseerd. Daarnaast dekt het BOViB-keurmerk niet alle elementen van de NEN 4400-1-norm, waardoor het niet als gelijkwaardig kan worden beschouwd. Kunt u om die reden de NEN 4400-1-norm als eis handhaven, gelet op de kwaliteitsborging en het belang van het beperken van risico's op keten- en inlenersaansprakelijkheid binnen de gehele keten?		Het antwoord op vraag 2 uit de eerste Nota van Inlichtingen blijft ongewijzigd. Het BOViB-keurmerk wordt als gelijkwaardig beschouwd waarbij de eis blijft dat 25% van het factuurbedrag wordt afgestort op een G-rekening. Inschrijver moet er rekening mee houden dat dit percentage bij de inwerkingtreding van de WTTA (wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten) wordt verhoogd naar 35%.
2				In antwoord op vraag 21 stelt u opnieuw dat referenties en/of prestaties uit het verleden geen onderdeel mogen uitmaken van de beantwoording, omdat u uitsluitend het aanbod voor de onderhavige opdracht beoordeelt en niet de resultaten uit het verleden. Inschrijver begrijpt dat de beoordeling gericht is op het aanbod voor deze opdracht en niet op een zelfstandige beoordeling van eerder behaalde resultaten. Het door u opgenomen voorschrift gaat naar onze mening echter een stap verder. Door iedere verwijzing naar referenties, praktijkvoorbeelden of aantoonbaar gerealiseerde prestaties uit te sluiten, schrijft u feitelijk voor op welke wijze marktpartijen hun kwalitatieve beantwoording moeten onderbouwen. Daarmee wordt inschrijvers de mogelijkheid ontnomen om de haalbaarheid, uitvoerbaarheid en betrouwbaarheid van hun voorgestelde aanpak concreet en objectief te onderbouwen. Dit klemmt temeer nu u in het beoordelingskader verlangt dat het aanbod onder meer realistisch, concreet, inzichtelijk en overtuigend wordt beschreven. Relevante praktijkvoorbeelden en aantoonbare prestaties uit vergelijkbare opdrachten kunnen juist bijdragen aan de onderbouwing dat een voorgestelde aanpak realistisch en uitvoerbaar is. Dergelijke informatie is daarmee niet bedoeld om resultaten uit het verleden zelfstandig te laten beoordelen, maar om de aannemelijkheid van de toekomstige prestaties binnen deze opdracht te onderbouwen. Daarbij wijzen wij erop dat u in uw antwoord op vraag 8 voor de referentie-vereisten zelf het belang onderkent van relevante ervaring binnen het hoger beroepsonderwijs, mede vanwege de specifieke context van ICT-specialisten in combinatie met onderwijssystemen en onderwijsprocessen. Hiermee onderstreept u zelf ook het belang van referenties uit het verleden ten aanzien van toekomstige prestaties. Inschrijver maakt daarom bezwaar tegen het voorschrift dat referenties, praktijkvoorbeelden en prestaties uit het verleden volledig worden uitgesloten bij de beantwoording van het plan van aanpak. Dit voorschrift beperkt inschrijvers onnodig in hun mogelijkheid om hun aanbod deugdelijk, concreet en overtuigend te onderbouwen. Vraag 1: Kunt u dit voorschrift schrappen en bevestigen dat het inschrijvers is toegestaan om relevante referenties, praktijkvoorbeelden en aantoonbaar gerealiseerde prestaties uit het verleden te gebruiken ter onderbouwing van de haalbaarheid, uitvoerbaarheid, betrouwbaarheid en realiteitswaarde van hun aangeboden aanpak, waarbij het vervolgens aan uw beoordelingscommissie is om te bepalen in hoeverre deze informatie relevant en overtuigend is voor de beoordeling van het aanbod voor deze opdracht? Vraag 2: Zo nee, kunt u uitgebreider motiveren waarom u deze eis stelt en waarom u deze zou blijven handhaven met dit bezwaar? Vraag 3: In het voorschrift bij 5.2 schrijft u dat het opnemen van referenties "niet is toegestaan of dit niet is toegestaan op straffe".		Vraag 1: Opdrachtgever is niet bereid het voorschrift te schrappen. Vraag 2: Opdrachtgever handhaaft dit voorschrift om het onderscheid tussen geschiktheidseisen en gunningscriteria zuiver te houden. De geschiktheidseisen worden gebruikt om de geschiktheid van Inschrijver te toetsen om deel te nemen aan de aanbesteding, dit wordt beoordeeld in stap 2 van de beoordelingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 2.8 van de offerteaanvraag. De gunningscriteria worden gebruikt om het aanbod van een inschrijver voor deze opdracht te beoordelen, dit wordt beoordeeld in stap 4 van de beoordelingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 2.8 van de offerteaanvraag. Opdrachtgever wil voorkomen dat bij de beoordeling van de gunningscriteria direct of indirect waarde wordt toegekend aan eerdere prestaties, eerdere opdrachtnemers, referentiecijfers of resultaten uit het verleden. De beoordeling moet plaatsvinden op basis van het concrete aanbod dat Inschrijver voor deze opdracht doet. Inschrijver kan haar aanbod concreet, realistisch, inzichtelijk, verifieerbaar en overtuigend maken zonder gebruik te maken van concrete referenties, referentiecijfers of prestaties uit het verleden. Dit kan door de aangeboden werkwijze, processen, maatregelen, rollen, borging, meetmomenten, rapportages, escalatieafspraken, risico's en beheersmaatregelen specifiek en controleerbaar te beschrijven voor deze opdracht. Vraag 3: Het opnemen van prestaties uit het verleden leidt niet tot uitsluiting. Deze informatie wordt echter niet meegenomen in de beoordeling.
3				In antwoord op vraag 5 stelt een partij - naar alle waarschijnlijkheid de zittende partij - de vraag of deze geen implementatieplan bij T1 hoeft aan te leveren, omdat 'de huidige processen, systemen en ICT-specialisten gewoon doorlopen'. Uit uw beantwoording blijkt dat ook de zittende partij T1 dient te beantwoorden, waarbij u aangeeft te begrijpen dat de beantwoording voor een zittende leverancier anders kan zijn dan voor een nieuwe leverancier. U stelt daarbij: 'De zittende leverancier kan bij de beantwoording ingaan op de implementatie van de nieuwe Overeenkomst'. Hiermee komen de beginselen van gelijke behandeling, transparantie en proportionaliteit alsnog in het geding, omdat de zittende partij hiermee een voordeel zou genieten. U stelt namelijk dat deze partij in de beantwoording in kan gaan op implementatie van de nieuwe Overeenkomst, maar dat is niet de vraag die u in het gunningscriterium zelf in feite stelt. Kunt u bevestigen dat de beoordeling van T1 voor alle inschrijvers plaatsvindt aan de hand van dezelfde vraagstelling en maatstaf?		Opdrachtgever bevestigt dat T1 voor alle Inschrijvers op dezelfde wijze wordt toegepast. Het antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen is niet bedoeld als verruiming, beperking of afwijkende toepassing van T1 voor de zittende leverancier. Ook de zittende leverancier dient T1 volledig te beantwoorden. De huidige partij geniet geen voordeel omdat het toetsingscriterium geen onderdeel is van de ranking om de EMVI te bepalen zoals te zien op pagina 25 van de offerteaanvraag.
4				In de vorige NVI is onze vraag 1 a.v. overname niet goed overgenomen: U stelt in het PVE, paragraaf 6 dat ICT-specialisten kosteloos overgenomen kunnen worden na 36 ingezette weken. Inschrijver bemiddelt kandidaten op basis van een brokerfunctie en kan niet bevestigen dat kandidaten kosteloos kunnen worden overgenomen, omdat dit afhankelijk is van de afspraken met desbetreffende leveranciers. Wel kunnen wij toezeggen ons ervoor in te spannen dergelijke overname-afspraken te maken met leveranciers, maar indien zij niet willen instemmen met deze termijn loopt u het risico dat minder leveranciers hun kandidaten willen voorstellen bij hogeschool Windesheim. Vraag: kunt u bevestigen dat, indien opdrachtgever een kandidaat wenst over te nemen, in dit kader overleg plaatsvindt met inschrijver (en hogeschool Windesheim) en de betreffende leverancier?	Consequentie van handhaven van 36 weken zal zijn dat veel potentiële leveranciers hun consultants niet bij Winidesheim zullen inzetten maar bij een opdrachtgever waar geen overname eis is. In het incidentele geval dat u een medewerker wenst over te nemen, is het verstandig in gesprek te gaan met Opdrachtnemer en leverancier om gezamenlijk tot een redelijke oplossing te komen.	Opdrachtgever bevestigt dat, indien overname van een ICT-specialist aan de orde is, hierover overleg kan plaatsvinden tussen Opdrachtgever, Opdrachtnemer en, indien van toepassing, de betreffende leverancier. Opdrachtgever verduidelijkt dat in de Nadere Overeenkomst kan worden vastgelegd dat de overnamebepaling uit paragraaf 6.1 van het Programma van Eisen niet van toepassing is op de betreffende inzet. Dit dient voorafgaand aan de inzet duidelijk kenbaar te worden gemaakt en expliciet in de Nadere Overeenkomst te worden opgenomen. Indien Opdrachtnemer of een leverancier de overnamebepaling voor een voorgestelde kandidaat wil uitsluiten, dient Opdrachtnemer dit bij de aanbidding van de kandidaat gemotiveerd aan Opdrachtgever te melden. Opdrachtgever beoordeelt vervolgens of zij de betreffende kandidaat onder deze voorwaarde wenst in te zetten. Indien hierover niets afwijkends is vastgelegd in de Nadere Overeenkomst, blijft paragraaf 6.1 van het Programma van Eisen van toepassing.
5	Nvi 1		Vraag 21	Inschrijver verzoekt om het gebruik van referenties en referentiecijfers toe te staan, omdat dit uitsluitend dient om aan uw eigen beoordelingskader in §5.2.6 te kunnen voldoen: feitelijke, aantoonbare gegevens vormen de meest objectieve grondslag voor de daar vereiste verifieerbare, accurate en niet-betwistbare (SMART) onderbouwing, die zonder die mogelijkheid in de praktijk niet volledig waar te maken is. Het verzoek raakt nadrukkelijk niet aan de geschiktheidsfase of aan het meewegen van resultaten uit het verleden als zelfstandig gunningscriterium, maar betreft enkel het onderbouwen van het concrete aanbod voor deze opdracht waardoor de beoordeling gericht blijft op deze aanbesteding en het Beoordelingsteam de aannemelijkheid en uitvoerbaarheid op feiten kan wegen in plaats van op aannames, wat de objectiviteit en onderlinge vergelijkbaarheid van inschrijvingen ten goede komt. Graag uw akkoord op dit voorstel.		Zie vraag 2
6	Antwoordformulier Gunningscriteria Antwoordformulier Toetsingscriteria			Inschrijver verzoekt om het gebruik van de antwoordformulieren los te laten, omdat het vaste format op gespannen voet staat met uw eigen uitvraag en beoordelingskader. U nodigt Inschrijver bij elk subgunningscriterium uit op alle relevante onderwerpen in te gaan en belooft in de A-score een antwoord dat meer biedt dan gevraagd. Echter, de voorgestructureerde velden bieden voor die aanvullende informatie geen logische plaats en samenhangende deelvragen (zoals het digitale portaal in G2.2/G2.3 en de kandidaatselectie in G2.1/G2.4) dwingen tot herhaling of fragmentatie. Een vrij, door inschrijver zelf gestructureerd plan van aanpak stelt het Beoordelingsteam juist in staat de aanpak als samenhangend geheel te lezen en op consensus te wegen, hetgeen de leesbaarheid en objectieve vergelijkbaarheid ten goede komt. De vergelijkbaarheid blijft daarbij volledig geborgd, aangezien de maximale woord aantallen, de minimaal te behandelen onderwerpen en de toegestane bijlagen onverkoft van toepassing blijven. Indien u vasthoudt aan het voorgeschreven template, op welke wijze kan inschrijver additionale dienstverlening, suggesties en synergievoordelen tussen de invulling van de (sub)gunningscriteria, binnen de gegeven templates opnemen in de beantwoording?		Opdrachtgever staat het gebruik van een eigen format toe. Het gebruik van een eigen format leidt niet tot uitsluiting. Het gebruik van een eigen format zorgt ook niet voor een op enige wijze positievere beoordeling.

7	Antwoordformulier Gunningscriteria / Offerteaanvraag	27-29	G2.1 t/m G2.	Diverse onderwerpen lijken terug te komen in meerdere subgunningscriteria, zoals kennis van Windesheim, accountmanagement, kandidaatvoorbereiding, procesinrichting en communicatie. Kunt u per subgunningscriterium aangeven welk aspect primair beoordeeld wordt, zodat inschrijvers overlap in de beantwoording kunnen voorkomen?		De eerste drie subgunningscriteria betreffen een ander stap in de uitvoering van de opdracht van het operationele proces. Subgunningscriterium 4 betreft een strategisch niveau die alle stappen van de opdracht overziet. Hierom worden alle subgunningscriteria als volledig losse onderdelen gezien en beoordeeld. De beoordeling vindt plaats volgens het beoordelingskader zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Indien een onderwerp relevant is voor meerdere subgunningscriteria, dient Inschrijver per subgunningscriterium concreet te beschrijven op welke wijze dit onderwerp bijdraagt aan de doelstelling van dat specifieke subgunningscriterium. Antwoorden die bij een ander subgunningscriterium zijn opgenomen, worden niet meegenomen bij de beoordeling van het betreffende subgunningscriterium. Een verwijzing naar een ander subgunningscriterium volstaat daarom niet als beantwoording.
8	Antwoordformulier Gunningscriteria	27-29	G2.1, G2.2 en	In G2.1 wordt gevraagd naar selectie van kandidaten, in G2.2 naar het inhuurproces en in G2.4 naar de wijze waarop rekening wordt gehouden met de specifieke wensen en cultuur van Windesheim. Kunt u bevestigen dat beschrijvingen slechts eenmaal hoeven te worden opgenomen en dat verwijzingen naar eerder beschreven onderdelen zijn toegestaan?		Zie vraag 7
9	Offerteaanvraag / Antwoordformulier Gunningscriteria	27-30	\$5.2, p. 27-3	Kunt u aangeven hoe de beoordelingscommissie omgaat met overlap tussen antwoorden op verschillende subgunningscriteria? Worden identieke of vergelijkbare onderdelen slechts eenmaal beoordeeld of kan dit leiden tot lagere waardering wegens herhaling?		Zie vraag 7
10	Offerteaanvraag / Antwoordformulier Gunningscriteria	27	\$5.2, p. 27	U geeft aan dat het benoemen van referenties niet is toegestaan. Om de effectiviteit en werking van onze maatregelen en dienstverlening te onderbouwen, is het in onze ogen voor aanbestedende dienst relevant wanneer wij hiervoor voorbeelden uit de praktijk toevoegen. Zo kunnen wij aantonen dat de inzet van een bepaalde maatregel bij een vergelijkbare opdrachtgever (bv in hoger onderwijs) tot een positief effect op de geleverde prestatie naar opdrachtgever heeft geleid. Staat u het invoegen van dergelijke voorbeelden toe? ZO nee, hoe verwacht u van inschrijvers dat zij beloftes/garanties die zij doen onderbouwen en aannemelijk voor u uitwerken?		Zie vraag 2
11	Antwoordformulier Gunningscriteria	28	G2.2 en G2.3	In NV1-1 is aangegeven dat aanvullende documentatie ondersteunend mag worden toegevoegd. Geldt dit ook voor processflows, swimlane-diagrammen, dashboardscreenshots en voorbeeldschermen van het portaal, mits de beantwoording zelfstandig leesbaar blijft?		Het antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen geeft geen algemene mogelijkheid om extra bijlagen of aanvullende documentatie toe te voegen. Toegestaan is uitsluitend de aanvullende documentatie die expliciet in de aanbestedingsstukken is benoemd: bij G2.2: een schematische procesflow; bij G2.3: een voorbeeldfactuur en een uren goedkeuringschema; bij T1: een schematische weergave van de planning. Andere aanvullende documentatie, zoals dashboardscreenshots en voorbeeldschermen van het portaal, is niet toegestaan als aanvullende documentatie buiten de woordtelling. De beantwoording zelf dient volledig en zelfstandig leesbaar te zijn. Het is niet de bedoeling dat Opdrachtgever in bijlagen of aanvullende documentatie moet zoeken naar antwoorden op de gestelde vragen. Bijlagen mogen uitsluitend ondersteunend worden gebruikt en kunnen niet dienen als vervanging van de
12	Offerteaanvraag / PVE	7	\$1.1 en PVE	Kunt u nader toelichten hoe de verhouding naar verwachting zal zijn tussen aanvragen via de brokerfunctie inclusief werving & selectie en aanvragen via de brokerfunctie exclusief werving & selectie? Deze verhouding is relevant voor de inrichting van de dienstverlening en de beantwoording van de gunningscriteria.		Opdrachtgever kan op voorhand geen betrouwbare verhouding geven tussen aanvragen via de Brokerfunctie inclusief werving en selectie en aanvragen via de Brokerfunctie exclusief werving en selectie. Opdrachtgever heeft niet de intentie om structureel zelf actief werving en selectie uit te voeren. Nieuwe aanvragen zullen in beginsel via de Brokerfunctie inclusief werving en selectie worden uitgezet. De Brokerfunctie exclusief werving en selectie wordt met name gebruikt wanneer Opdrachtgever zelf een ICT-specialist aandraagt of wanneer een lopende inzet vanuit de huidige overeenkomst onder de nieuwe Raamovereenkomst wordt voortgezet. De daadwerkelijke verhouding is afhankelijk van de behoefte gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Aan deze toelichting kunnen geen rechten worden
13	Toetsingskader ZZP / PVE		PVE e1s 1.5-1	Kunt u toelichten welke rol de opdrachtnemer verwacht wordt te vervullen bij de uitvoering van het toetsingskader ZZP? Verwacht u uitsluitend administratieve ondersteuning of ook inhoudelijke advisering en toetsing voorafgaand aan een inzet?		Opdrachtgever verwacht van Opdrachtnemer niet uitsluitend administratieve ondersteuning. Opdrachtnemer dient het ZZP-toetsingskader, voor zover dit binnen zijn rol en informatiepositie mogelijk is, in te vullen en relevante aandachtspunten of risico's te signaleren. Onderdelen die betrekking hebben op de interne behoefte, de aard van de werkzaamheden of de feitelijke aansturing worden door Opdrachtgever beoordeeld. De eindtoets en uiteindelijke beslissing over de inzet van een ZZP'er ligt bij Opdrachtgever.
14	Antwoordformulier G2.4	29	Accountman	In G2.4 wordt gevraagd hoe marktontwikkelingen worden gedeeld en hoe de inschrijver aangehaakt blijft op ontwikkelingen die relevant zijn voor Windesheim. Kunt u toelichten welke marktontwikkelingen hierbij primair worden bedoeld (arbeidsmarkt, ICT-ontwikkelingen, onderwijsdigitalisering, wet- en regelgeving, DBA, etc.)?		Met marktontwikkelingen worden ontwikkelingen bedoeld die relevant zijn voor de uitvoering van de opdracht en de dienstverlening aan Windesheim. Daaronder vallen in ieder geval ontwikkelingen op het gebied van de ICT-arbeidsmarkt, beschikbaarheid van ICT-specialisten, tariefontwikkelingen, wet- en regelgeving rondom inhuur en arbeidsrelaties waaronder DBA/ZZP. Deze opsomming is niet limitatief. Het is aan Inschrijver om binnen G2.4 te beschrijven welke ontwikkelingen zij relevant acht voor Windesheim, hoe zij daarop aangehaakt blijft en op welke wijze deze informatie wordt gedeeld en vertaald naar de dienstverlening.
15	Offerteaanvraag / PVE	7-8	\$1.2, \$1.3 en	Kunt u een indicatie geven van de verwachte verdeling van opdrachten over de verschillende functiegroepen (bijvoorbeeld architectuur, infrastructuur, projectmanagement, development, functioneel beheer)? Dit helpt inschrijvers de dienstverlening proportioneel in te richten.		Opdrachtgever kan geen betrouwbare indicatie geven van de verwachte verdeling van opdrachten over de verschillende functiegroepen. De behoefte aan externe ICT-specialisten ontstaat gedurende de looptijd van de Overeenkomst en is afhankelijk van de op dat moment aanwezige kennis- of capaciteitsbehoefte. Er is geen vaste inzet- of inhuurplanning voor externe ICT-specialisten per functiegroep beschikbaar.
16	Antwoordformulier G2.1 en G2.4 Nvl - 1	27 en 29	Werving & selectie	In meerdere vragen wordt gevraagd naar kennis van de organisatie, cultuur en specifieke wensen van Windesheim. Kunt u toelichten welke kenmerken van de organisatiecultuur en samenwerking voor Windesheim het meest onderscheidend zijn, zodat inschrijvers hun dienstverlening hierop gericht kunnen beschrijven?		De in de aanbestedingsstukken genoemde functiegroepen zijn indicatief en niet-limitatief. Hieraan kunnen geen rechten worden ontleend. Opdrachtgever verwijst naar de beschrijving van Windesheim zoals opgenomen in paragraaf 1.4 en 1.5 van de aanbestedingsstukken. Het is aan Inschrijver om binnen de gestelde doelstelling en minimaal te behandelen onderwerpen te beschrijven hoe zij kennis opdoet van de organisatie, cultuur en specifieke wensen van Windesheim én hoe zij deze kennis toepast binnen haar dienstverlening.
17	'vraag 1	5.1 Uitgangspunten prijs		Waarom komt het uurtarief van de professional niet in aanmerking voor indexatie? We verzoeken u dit in heroverweging te nemen		Opdrachtgever is niet bereid dit te heroverwegen. De indexatieregeling geldt uitsluitend voor de vaste opslag/brokerfee. Dit betreft een vaste component binnen de Overeenkomst. Het uurtarief van de professional wordt per aanvraag en per inzet vastgesteld en vastgelegd in de Nadere overeenkomst. Dit tarief is gekoppeld aan de betreffende inzet. Na afloop van de Nadere overeenkomst of na afronding van de opdracht vervalt dit tarief. Voor een nieuwe inzet wordt opnieuw beoordeeld welk tarief passend is. De tarieven van professionals worden daarom niet geïndexeerd.
18	Offerteaanvraag	7	1.1 Inhoud van de opdracht	Waarom komen evt. alleen ZZP-inzetten in aanmerking voor transitie? En waar hangt vanaf of een bepaalde ZZP-inzet overgenomen dient te worden door de nieuwe broker?		Het eerste deel van de bepaling heeft betrekking op het borgen van continuïteit van lopende inzet bij aanvang van de nieuwe Overeenkomst. Opdrachtgever wenst lopende ZZP-inzet bij aanvang van de nieuwe Overeenkomst, indien gewenst en na het verlopen van de lopende Nadere Overeenkomst, via de nieuwe Opdrachtnemer voort te zetten. Dit sluit aan bij de artikelen 1.8 en 1.9 van het Programma van Eisen. Voor ICT-specialisten die in dienst zijn bij de huidige opdrachtnemer of een derde partij kan behoud van inzet eveneens wenselijk zijn. Opdrachtgever kan in dat geval echter geen overdracht van personeel of werkgeverschap verlangen. Of een inzet wordt voortgezet, hangt onder meer af van de behoefte van Opdrachtgever, de lopende afspraken, de aard van de arbeidsrelatie, de geldende wet- en regelgeving, het toepasselijke toetsingskader en de bereidheid van de betrokken ICT-specialist en/of werkgever om de inzet voort te zetten. De benodigingen blijven ongewijzigd.

19	Offerteaanvraag	8	1.2 De huidige situatie	Hoeveel lopende inzetten zijn er momenteel gespecificeerd naar gedetacheerde en ZZP?		Op dit moment zijn er 10 lopende inzetten. Deze zijn als volgt verdeeld: 5 ZZP'ers; 5 ICT-specialisten in dienst bij Opdrachtnemer of een derde partij.
20	Offerteaanvraag	8	1.2 De huidige situatie	Is er een schematische weergave beschikbaar van het huidige inhuurproces en wat bevat goed hieraan en wat zou hierin verbeterd moeten worden volgens Hogeschool Windesheim?		Er is geen schematische weergave beschikbaar van het huidige inhuurproces. Opdrachtgever verstrekt daarnaast geen evaluatie van het huidige inhuurproces of van de huidige opdrachtnemer. In de aanbestedingsstukken zijn de eisen, doelstellingen en gunningscriteria opgenomen die voor deze opdracht van belang zijn. Het is aan inschrijver om binnen deze kaders zelfstandig te beschrijven hoe zij het inhuurproces zal inrichten en hoe zij voldoet aan de gestelde doelstelling en minimaal te behandelen onderwerpen.
21	Offerteaanvraag	25	5 Gunningscriterium en beoordeling	Welke functionarissen vormen het Beoordelingsteam?		De beoordeling wordt uitgevoerd door een ter zake kundig beoordelingsteam, de volgende expertise gebieden zijn vertegenwoordigd: Manager ICT Onderwijs Manager ICT Advies ICT Inhuurproces
22	Raamovereenkomst en algemene inkoopvoorwaarden	2, 5	art.4, art.11	Kunt u bevestigen dat onze organisatie verantwoordelijk en aansprakelijk is voor eigen fouten, maar niet voor fouten van de ingehuurde ICT'er?		Ja, dat kan aanbestedende dienst bevestigen voor zover de ingehuurde ICT-specialist niet in dienst is van Opdrachtnemer.
23	Raamovereenkomst	2	art.4	Kunt u bevestigen dat aansprakelijkheid voor indirecte schade is uitgesloten?		Nee, dat kan aanbestedende dienst niet bevestigen.
24	Raamovereenkomst	2	art.4	Kunt u bevestigen dat alles onder de maximalisering van de aansprakelijkheid valt en dat er geen carve-outs zitten in de Raamovereenkomst of Algemene Inkoopvoorwaarden Windesheim?		Nee, dat kan aanbestedende dienst niet bevestigen.
25	Programma van Eisen	1	1,3	In §1.3 wordt Opdrachtnemer verantwoordelijk gehouden voor naleving van wet- en regelgeving in de keten. Kunt u verduidelijken hoe deze verantwoordelijkheid zich verhoudt tot de eigen verantwoordelijkheid van leveranciers en werkgevers, en bevestigen dat de rol van Opdrachtnemer zich beperkt tot contractuele en administratieve borging (controlerend/faciliterend) en niet tot werkgeverschap of inhoudelijke aansturing?		Nee, Opdrachtgever bevestigt dit niet. De verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer beperkt zich niet tot uitsluitend contractuele en administratieve borging. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor een correcte uitvoering van de dienstverlening conform de geldende wet- en regelgeving. Leveranciers en werkgevers behouden daarbij hun eigen verantwoordelijkheden. Opdrachtnemer wordt hiermee geen werkgever van personeel van derden en neemt geen inhoudelijke aansturing van de werkzaamheden over.
26	Toetsingskader ZZP V2	2	Toetsingskader	In het Toetsingskader ZZP wordt de inzet van ZZP'ers beoordeeld aan de hand van een wegingsysteem. Kunt u bevestigen wie eindverantwoordelijk is voor de beslissing of inzet van een ZZP'er is toegestaan: - Opdrachtgever, - Opdrachtnemer, - of een gezamenlijke beoordeling? En hoe wordt omgegaan met situaties waarin partijen tot een verschillend oordeel komen?		De uiteindelijke beslissing om een ZZP'er via de Overeenkomst in te zetten ligt bij Opdrachtgever. Opdrachtnemer heeft daarbij een zelfstandige verantwoordelijkheid om te controleren of de inzet voldoet aan de geldende wet- en regelgeving, waaronder de Wet DBA, en aan het geldende ZZP-toetsingskader van Windesheim. Indien Opdrachtgever beoordeelt dat inzet als ZZP'er niet is toegestaan of niet passend is, wordt de betreffende ZZP'er niet als ZZP'er ingezet. Indien Opdrachtnemer van oordeel is dat inzet als ZZP'er niet voldoet aan wet- en regelgeving of het ZZP-toetsingskader, dient Opdrachtnemer dit tijdig en gemotiveerd aan Opdrachtgever kenbaar te maken. Partijen treden hierover in overleg. Zolang niet is vastgesteld dat de inzet voldoet, vindt geen inzet als ZZP'er plaats.
27	Programma van Eisen	1	1,6	In §1.6 behoudt Opdrachtgever zich het recht voor het ZZP-toetsingskader te herzien. Kunt u toelichten: - hoe Opdrachtnemer wordt beschermd tegen materiële wijzigingen in compliance-risico's gedurende de looptijd, - en of bij dergelijke wijzigingen herijking van afspraken mogelijk is? Is er daarnaast ruimte om (deels) het toetsingskader of beoordelingsmethodiek van Opdrachtnemer te hanteren, mits deze aantoonbaar voldoet aan wet- en regelgeving?		Opdrachtgever bevestigt niet dat het toetsingskader of de beoordelingsmethodiek van Opdrachtnemer in plaats van het ZZP-toetsingskader van Windesheim kan worden gehanteerd. Opdrachtnemer dient bij de inzet van ZZP'ers te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving en aan het geldende ZZP-toetsingskader van Windesheim. Dit volgt uit het Programma van Eisen. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor het ZZP-toetsingskader te herzien. Een herziening zal met Opdrachtnemer worden gedeeld. Indien een herziening gevolgen heeft voor de uitvoering, zullen partijen hierover in overleg treden. Dit overleg betekent niet dat Opdrachtnemer automatisch recht heeft op aanpassing van tarieven, vergoedingen of andere contractuele afspraken. Eventuele gevolgen worden beoordeeld binnen de kaders van de Overeenkomst, de aanbestedingsstukken en de toepasselijke aanbestedingsrechtelijke regels. Het staat Opdrachtnemer vrij om een eigen toetsingskader of beoordelingsmethodiek aanvullend te gebruiken, mits dit niet strijdig is met het ZZP-toetsingskader van Windesheim en de geldende wet- en regelgeving. Het ZZP-toetsingskader van Windesheim blijft daarbij leidend.
28	Programma van Eisen	7.6 en 7.7	6	In §7.6 en §7.7 wordt bepaald dat de brokerfee alle kosten dekt en geen aanvullende kosten in rekening mogen worden gebracht. Kunt u bevestigen dat de brokerfee uitsluitend ziet op de contractuele en administratieve dienstverlening en dat aanvullende verplichtingen of risico's buiten deze scope, zoals compliance-risico's of wijzigingen in wet- en regelgeving, niet impliciet geacht worden binnen deze fee te vallen?		Nee, Opdrachtgever bevestigt dit niet. De brokerfee ziet op de uitvoering van de Brokerfunctie zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Dit betreft meer dan uitsluitend contractuele en administratieve dienstverlening. Op grond van §7.6 en §7.7 dekt de brokerfee alle kosten die verband houden met de eisen uit de aanbestedingsstukken en de aangeboden invulling van de subgunningscriteria. Dit omvat ook de kosten die Opdrachtnemer moet maken om de dienstverlening conform toepasselijke wet- en regelgeving uit te voeren. Compliance met wet- en regelgeving rondom inhuur van externen behoort tot de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. Dit volgt ook uit het PvE, waarin is opgenomen dat Opdrachtnemer dient te voldoen aan alle wet- en regelgeving rondom inhuur van externen, waaronder de Wet DBA. Wijzigingen in wet- en regelgeving geven niet automatisch recht op aanvullende kosten of vergoeding. Indien zich tijdens de looptijd een wijziging voordoet die gevolgen heeft voor de uitvoering van de Overeenkomst, wordt dit beoordeeld binnen de kaders van de Overeenkomst, de aanbestedingsstukken en de toepasselijke aanbestedingsrechtelijke regels.
29	Programma van Eisen	4,2	3	In §4.2 wordt gesteld dat Opdrachtnemer dient te beschikken over een volledig dossier per ICT-specialist. Kunt u verduidelijken: - welke minimale documenten en controles onderdeel moeten zijn van dit dossier, - of Opdrachtgever standaard templates of richtlijnen hiervoor beschikbaar stelt, - en in hoeverre Opdrachtnemer daarbij mag vertrouwen op door leveranciers of ICT-specialisten aangeleverde informatie?		Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het aanleggen, controleren en actueel houden van een volledig dossier per ICT-specialist. Het dossier dient minimaal de gegevens en documenten te bevatten die nodig zijn om de inzet rechtmatig, controleerbaar en conform de aanbestedingsstukken uit te voeren. Daarbij geldt in ieder geval hetgeen is opgenomen in de artikelen 3.12, 3.14, 4.2 en 4.4 van het Programma van Eisen. Opdrachtgever stelt hiervoor geen standaard dossierformat of template beschikbaar. Opdrachtnemer mag gebruikmaken van informatie die door leveranciers of ICT-specialisten wordt aangeleverd. Dit ontslaat Opdrachtnemer echter niet van de verplichting om deze informatie te controleren op volledigheid, juistheid, geldigheid en toepasselijkheid. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de juistheid en volledigheid van het dossier. De bepalingen blijven ongewijzigd.