

Curio

ERP systeem
Nota van Inlichtingen 2
29-5-2026

Nv1-1 vraag 62 en 69 zijn per abuis niet beantwoord.

Antwoord vraag 62: Dat is akkoord.

Antwoord vraag 69: Opdrachtgever is akkoord met de voorgestelde werkwijze om een hybride vorm (deels online, deels fysiek) te hanteren. Het is voor opdrachtgever wel van belang om tijdens het opstellen van de planning invloed te kunnen hebben over de

In Nv1-1 hebben we een tegenstrijdigheid ontdekt op vraag 106 en vraag 128.

In het antwoord op vraag 106 in Nv1 geeft Opdrachtgever aan niet akkoord te zijn met het voorstel voor het kunnen afschalen van het volume van de licentievergoeding pas na het eerste jaar volledige licentievergoeding. In het antwoord op vraag 128 in Nv1 geeft Opdrachtgever aan daar wel mee akkoord te zijn. Dat is tegenstrijdig. Opdrachtgever wenst het gebruik na livegang direct te kunnen op- en afschalen met een meebewegende vergoeding. Op en afschalen van het aantal gebruikers per afzonderlijke module/functionaliiteit (en daaropvolgende vergoeding) kan dus direct.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
158	NVI 1 - ref 116	<p>"In het antwoord op vraag 116 geeft Opdrachtgever aan dat de voorgestelde scope niet akkoord is en dat de scope "alles betreft wat relevant is voor wetgeving en nodig is voor de uitvoering van de HR-processen".</p> <p>Het volledig migreren van alle historische HR- en salarisgegevens in de praktijk zeer ongebruikelijk en foutgevoelig. Historische data is sterk afhankelijk van oude inrichting, zoals organisatiestructuren, functies, arbeidsvoorwaarden, workflows en historische payroll-inrichting, die in de loop der jaren gewijzigd kunnen zijn. Daarnaast brengt volledige historische migratie aanzienlijke inspanning en validatie met zich mee voor zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer.</p> <p>Opdrachtnemer ziet wel mogelijkheden om aanvullende historische data mee te nemen. Dit vraagt echter om nadere afstemming over onder andere omvang, detailniveau, gewenste historie en de wijze waarop deze gegevens beschikbaar moeten blijven.</p> <p>Opdrachtnemer stelt daarom voor de voorgestelde migratiescope als uitgangspunt te hanteren en na gunning gezamenlijk de verdere wensen, mogelijkheden, risico's en kosten rondom aanvullende historische migratie te bespreken.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo nee, dan verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om de gewenste historische migratiescope nader te specificeren, inclusief omvang, detailniveau, aantallen en bewaartermijnen.</p> <p>"</p>	Akkoord.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
159	NVI 1 - ref 115	<p>"In het antwoord op vraag 115 geeft Opdrachtgever aan dat de voorgestelde scope niet akkoord is en dat de scope "alles betreft wat relevant is voor wetgeving en nodig is voor de uitvoering van de Finance-processen".</p> <p>Opdrachtnemer voert jaarlijks meerdere migraties uit en het volledig migreren van historische financiële en inkoopdata in de praktijk zeer ongebruikelijk en disproportioneel complex is. Historische data is sterk afhankelijk van oude inrichting, zoals kostenplaatsen, organisatiestructuren, workflows en grootboekstructuren, die in de loop der jaren gewijzigd kunnen zijn. Daarnaast dienen historische cijfers volledig aan te sluiten, dit vraagt veel inspanning van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer.</p> <p>In de praktijk wordt voor accountantscontroles bovendien veelal teruggevallen op het oorspronkelijke bronsysteem vanwege de originele audittrail en historische context. Historische detaildata blijft daarom bij ERP-migraties vaak beschikbaar via een read-only omgeving of archiefvoorziening.</p> <p>Opdrachtnemer stelt daarom voor de voorgestelde migratiescope als uitgangspunt te hanteren en na gunning gezamenlijk de mogelijkheden, wenselijkheid en kosten van aanvullende historische migratie te bespreken.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo nee, dan verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om de gewenste historische migratiescope nader te specificeren, inclusief omvang, detailniveau, aantallen en bewaartermijnen. "</p>	Akkoord.
160 INDIVIDUELE VRAAG			
161	NVI-1 vraag 146	<p>IN het antwoord bevestigt Opdrachtgever dat wijzigingsbeheer in deze paragraaf gaat over inrichtingswijzigingen. De verantwoordelijkheid van inrichtingswijzigingen liggen na go-live bij Opdrachtgever. Uiteraard kan Opdrachtnemer een verzoek indienen voor consultancy en zal er een offerte uitgebracht worden. Ook kunnen inrichtingsvraagstukken aan bod komen tijdens de tweewekelijkse overlegmomenten met jullie vaste contactpersoon van support. Kan Opdrachtnemer bevestigen dat de verantwoordelijkheden die nu bij Opdrachtnemer staan van toepassing zijn tijdens de implementatieperiode? Zoniet kunt u dan bevestigen dat de definitieve rolverdeling bij wijzigingsbeheer nog nader wordt besproken?</p>	Ja dat klopt, de verantwoordelijkheden zijn van toepassing tijdens de implementatieperiode tot en met de decharge, zoals verleend in overeenstemming tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever.
162 INDIVIDUELE VRAAG			
163	NVI-1 vraag 139	<p>PvE ALG019 boetes. Opdrachtgever houdt vast een de boetebepaling. Opdrachtnemer is van mening dat een boetebepaling echt niet past in een constructieve samenwerking en dat er andere middelen zijn om als vangnet te dienen. In het algemeen is een boetebeding voor Opdrachtnemer een reden om niet aan te bieden. Opdrachtnemer verzoekt om het eerdere antwoord de heroverwegen en deze eis te laten vervallen. Dit zou voor Opdrachtnemer een reden kunnen zijn om niet aan te bieden.</p>	Ja, daarmee gaat Opdrachtgever akkoord. Eis ALG019 komt te vervallen.
164	NVI-1 vraag 134	<p>PvE ALG039 (Prio bepaling) Het is voor Opdrachtnemer essentieel dat het uiteindelijk de Prio kan bepalen omdat het in de praktijk vaak voorkomt dat een incident onterecht als Prio 1 wordt geregistreerd. Uiteraard vindt er overleg plaats als hier een verschil van mening over is. Is opdrachtgever bereid om de eis als volgt aan te passen: "Opdrachtgever geeft bij melding van een incident de prio aan conform de prio beschrijving in de SLA. Dit kan worden aangepast door Opdrachtnemer als de aangevraagde prio niet voldoet aan de prio beschrijving in de SLA. Opdrachtnemer moet dit dan toelichten."</p>	Ja, daarmee gaat Opdrachtgever akkoord. Eis ALG039 wordt aangepast.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
165	NVI-1 vraag 133	PvE ALG041 (medewerking & responsetijd). Is Opdrachtgever bereid het volgende aan de eis toe te voegen: ".....niet leiden tot een verlenging van de oplostijd, tenzij Opdrachtnemer kan motiveren waarom een oplostijd redelijkerwijs niet gehaald kon worden door uitblijven van essentiële informatie vanuit Opdrachtgever."	Ja, daarmee gaat Opdrachtgever akkoord,. Eis ALG041 wordt aangepast.
166	NVI-1 vraag 127	Opdrachtnemer begrijpt dat Opdrachtgever open staat om in de uitwerking van de DFA een en ander nader over een te komen. Opdrachtnemer wil graag alvast duidelijk maken dat het moment van indexering (per 1 januari) wel belangrijk om hier niet een handmatig proces voor hoeven in te richten. Ook is het toepassen van een maximum van 5% iets dat we graag willen bespreken tijdens de uitwerking van de DFA. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze onderwerpen nader besproken kunnen worden?	Opdrachtgever bevestigt dat het moment van indexering per 1 januari akkoord is. Ten aanzien van het voorstel om het toepassen van een maximum indexeringspercentage van 5% nader te bespreken tijdens de uitwerking van de DFA, merkt Opdrachtgever op dat hiervoor geen ruimte wordt geboden. Opdrachtgever gaat hiermee dus niet akkoord en dit uitgangspunt blijft dus van toepassing.
167	NVI-1 vraag 96	Opdrachtnemer is onderstreept dat ook een AI toepassing voor generieke doeleinden als hoog-risico toepassing kan kwalificeren. Daarom is de verplichting die uit artikel 17.3 voortvloeit niet redelijk en uitvoerbaar. Opdrachtnemer heeft niet in de hand of de "GPAI" toepassing alleen wordt gebruikt als schrijfhulp of inderdaad zo wordt ingericht door Opdrachtgever dat het een grote rot in werving en selectieproces gaat spelen. Dit is slechts een voorbeeld van de nuance die Opdrachtnemer na gunning wil bespreken zonder in deze fase via deze Nvl ronde de hele werking van de AI toepassing te beschrijven. Gaat Opdrachtgever hier mee akkoord?	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Artikel 17.1 bepaalt al dat artikel 17 slechts van toepassing is indien en voor zover de Prestatie een Algoritmische Toepassing, zoals gedefinieerd in de Begrippenlijst, omvat of bevat. Er is dus al een drempel daarvoor ingebouwd die aansluit bij het wettelijke stelsel. De kwalificatie van een AI-toepassing als GPAI-systeem sluit een gelijktijdige kwalificatie als hoog-risico AI-systeem niet uit. Wanneer een GPAI-model wordt geïntegreerd in een toepassing die valt onder een van de in Bijlage III bij de AI Verordening genoemde gebruikscategorieën gelden de verplichtingen voor hoog-risico AI-systemen. Aangezien de Prestatie betrekking heeft op zowel HR-processen als de onderwijscontext van Curio, is een hoog-risico kwalificatie niet uit te sluiten. Ten aanzien van artikel 17.3 geldt dat de zorgplicht zich richt op de situatie waarin Wederpartij invloed heeft op de wijze waarop de AI-toepassing door Curio wordt ingezet. Juist omdat Wederpartij als leverancier de technische configuratiemogelijkheden en inrichtingskaders bepaalt, is het redelijk en uitvoerbaar dat Wederpartij Curio tijdig waarschuwt of bepaalde gebruikswijzen voorkomt die tot een aanbiederstatus zouden kunnen leiden. De stelling dat Wederpartij geen invloed heeft op hoe Curio de AI-toepassing inzet, miskent dat Wederpartij als leverancier bij uitstek in staat is om systeemtechnische en procedurele waarborgen in te bouwen die hiermee rekening houden. Artikel 17 blijft daarom onverkort van toepassing. Artikel 17 laat overigens onverlet dat Partijen bij de verdere uitwerking van de Bijlagen, zoals met name de DAP en PDC, nadere operationele afspraken vastleggen over de concrete wijze waarop Wederpartij invulling geeft aan de verplichtingen uit artikel 17, passend bij de specifieke AI-functionaliteit die onderdeel uitmaakt van de Prestatie.
168	NVI-1 vraag 8 en 56 en 108	Het is zeer ongebruikelijk om bij een SaaS dienstverlening alle verplichtingen als resultaatverplichtingen te beschouwen, met alle juridische gevolgen van dien. Het kan niet zo zijn dat bijvoorbeeld met het overschreden van een reactietijd met 15 minuten de inschrijver meteen in verzuim is. Als Opdrachtnemer niet voldoet aan de verplichtingen uit de SLA dan zijn er mitigerende maatregelen om herhaling te voorkomen. Ook biedt de wet voldoende mogelijkheden in geval van wanprestatie. Opdrachtnemer stelt voor om de antwoorden op vraag 8 en 56 te heroverwegen en in de conceptovereenkomst op te nemen dat beschikbaarheid, en livegang (incl succesvolle datamigratie) resultaatverplichtingen zijn.	Nee, daarmee gaat Curio niet akkoord. Het onderscheid tussen resultaat- en inspanningsverplichtingen ziet in de kern op het kunnen vaststellen van een tekortkoming: bewijzen dat iemand zich voldoende heeft ingespannen is beduidend lastiger dan bewijzen dat een concreet resultaat niet is behaald. De diensten die Wederpartij levert — een werkend, beschikbaar en correct functionerend ERP-systeem, met bijbehorende responsetijden, herstelltijden en een succesvolle implementatie — zijn objectief toetsbare prestaties met een concreet resultaat. Zij lenen zich dan ook voor een resultaatsverplichting. Artikel 4.13 bepaalt tegelijkertijd dat deze hoofdregel slechts anders is als een Prestatie expliciet is aangemerkt als inspanningsverplichting. Die mogelijkheid bestaat en staat ook open bij de nadere uitwerking van de Bijlage Service Level Agreement, waarin per prestatieonderdeel de kwalificatie kan worden vastgelegd. De vraag wanneer verzuim intreedt staat los van de kwalificatie van een resultaatsverplichting. Verzuim treedt in beginsel pas in na ingebrekestelling, behoudens de in wet en Overeenkomst voorziene gevallen van fatale termijnen. Een resultaatsverplichting, is niet per definitie gelijk aan een fatale termijn.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
169	NVI 1 - vervolvragen ref 117, 121, 122 en 150	<p>"In de antwoorden op vragen 117, 121, 122 en 150 wordt enerzijds genoemd dat het ERP-systeem mutaties event-driven moet kunnen afleveren, inclusief ondersteuning voor retry-mechanismen en wachtrijen indien aflevering tijdelijk niet mogelijk is. Anderzijds wordt in antwoord 121 expliciet aangegeven dat Opdrachtgever akkoord gaat met API's waarbij uitsluitend data kan worden opgehaald (pull/get).</p> <p>Het is voor opdrachtgever onduidelijk hoe de verantwoordelijkheden van het ERP-systeem en het integratieplatform van Opdrachtgever precies zijn. In moderne architecturen worden functionaliteiten zoals event orchestration, guaranteed delivery, retry-mechanismen, queueing en monitoring veelal centraal ingericht binnen een integratieplatform, terwijl het ERP-systeem verantwoordelijk is voor het correct, consistent en realtime beschikbaar stellen van data en API-endpoints.</p> <p>Vraag: Kan Opdrachtgever dit verduidelijken?</p> <p>* het ERP-systeem verantwoordelijk is voor het beschikbaar stellen van stabiele en benaderbare API's en gegevens; * En dat functionaliteiten zoals queueing, retry-mechanismen, guaranteed delivery, event orchestration, webhook-afhandeling en monitoring door het integratieplatform van Opdrachtgever worden gerealiseerd, indien nodig. De meeste koppelingen zullen via een Point to point verbinding tot stand worden gebracht.</p> <p>waarbij een pull/get-integratiemodel voor gegevensuitwisseling als voldoende wordt beschouwd indien daarmee aan de functionele doelstellingen van de koppeling kan worden voldaan?</p> <p>Indien dit niet het geval is, betekent dit dat opdrachtnemer met middleware zal inschrijven waarbij de functionaliteiten van deze middleware en het huidige platform van Curio zullen overlappen. Indien dit akkoord is, verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever expliciet aan te geven welke onderdelen van event-driven verwerking, retry-logica en berichtafhandeling native onderdeel moeten zijn van het ERP-systeem zelf.</p> <p>"</p>	<p>We begrijpen hieruit dat inschrijver standaard enkel pull/get api's aanbied. Indien de genoemde koppelingen vanuit de aanbestedingen hiermee gerealiseerd worden binnen scope is dat akkoord.</p>