

Algemene informatie

Aanbesteding: Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenberg
Aanbestedende Dienst: Gemeente Halderberge
Referentie: K011603
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 22
Onderwerp: Samenwerkvisie en Bijlage 3

Vraag:

In de Samenwerkvisie (Bijlage 1, §4.4 en §4.5) en de Dienstverleningsovereenkomst (Bijlage 3, art. 10) geeft u aan dat procesaudits maximaal 2 keer per jaar worden uitgevoerd door een onafhankelijk auditor, gekoppeld aan samenwerkingssessies van 2 dagdelen per keer. Negatieve bevindingen kunnen leiden tot financiële sancties en (gedeeltelijke) ontbinding. Voor inschrijvers is onduidelijk wie de kosten van de onafhankelijk auditor draagt, welke tijdsinvestering van de Opdrachtnemer wordt verwacht in het kader van de auditprocedure, en welke sancties bij een geconstateerde tekortkoming van toepassing zijn. Deze aspecten zijn materieel voor het bepalen van de financiële en operationele risico's verbonden aan deze opdracht. Wij verzoeken u te bevestigen wie de kosten van de onafhankelijk auditor draagt, welke tijdsinvestering van de Opdrachtnemer wordt verwacht rondom de auditprocedure, en welke sancties gelden bij een geconstateerde tekortkoming. Gaat u akkoord? Zo niet, kunt u dan onderbouwen waarom?

Antwoord:

Deze vraag is al beantwoord tijdens de Inlichtingenbijeenkomst. Wij verwijzen u naar het verslag van de Inlichtingenbijeenkomst. Ter verduidelijking is in het verslag van de Inlichtingenbijeenkomst d.d. 11 mei 2026 toegelicht dat (i) de auditor extern wordt aangetrokken, (ii) Opdrachtgever de kosten van de auditor draagt — zie ook beantwoording vraag 40 en 42 — en (iii) de tijdsinvestering van Opdrachtnemer per audit beperkt is tot maximaal 1 dagdeel facilitering (zie vraag 42). Sancties bij negatieve bevindingen volgen het getrapte regime uit Bijlage 1 §4.5: positieve bevindingen / aandachtspunten / risico's / negatieve bevindingen, waarbij negatieve bevindingen tot herstelmaatregelen leiden, en bij uitblijvend herstel een 'gele kaart situatie' ontstaat. Pas bij tweede uitblijven van herstel is sprake van een tekortkoming, met sancties die in het DAP nader worden uitgewerkt (zie ook beantwoording vraag 74). Zoals toegelicht bij de inlichtingen bijeenkomst denken we bij sancties aan een 'pauze knop' voor nieuwe campagnes. Bij een tekortkoming opdrachtgever wordt de doorlopende vergoeding vaste kosten Opdrachtnemer in dergelijk geval doorbetaald. Bij een tekortkoming Opdrachtnemer worden betalingen 'on hold' gezet totdat de tekortkoming is verholpen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Ref.nr.
25

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Onderwerp:

Bijlage 7 - Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten, Bijlage 3: Relevante GIBIT 2023 artikelen

Vraag:

Klopt onze aanname dat Bijlage 3 van de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is voor de aanstaande opdracht, aangezien deze voorwaarden betrekking hebben op een ICT-prestatie?

Antwoord:

Ja. Bijlage 3 bevat de facultatieve GIBIT-bepalingen uit de VNG-standaard verwerkersovereenkomst. Deze bepalingen zijn uitsluitend van toepassing indien sprake is van een ICT-product of ICT-dienst. Voor zover binnen deze opdracht geen sprake is van een ICT-product of ICT-dienst, is Bijlage 3 niet van toepassing. De VNG-standaard verwerkersovereenkomst wordt op dit punt niet aangepast. De aanbestedingsstukken worden daarom niet gewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
62

Onderwerp:

Eenzijdige opzegtermijn DVO artikel 14.1 van twee maanden

Vraag:

DVO artikel 14.1 staat de opdrachtgever toe de overeenkomst te allen tijde, zonder grond, te beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn van twee maanden. Voor een raamovereenkomst met een basislooptijd van 53 maanden en een totale looptijd tot 77 maanden, met aanzienlijke opstartinvesteringen (50% bij opstart), is dit een korte termijn. (i) Bent u bereid de opzegtermijn te verlengen naar zes tot twaalf maanden? (ii) Bent u bereid een afkoopregeling op te nemen voor niet-afgeschreven investeringen op het moment van opzegging?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft de huidige bepaling van 2 maanden opzegtermijn. De overeenkomst kent reeds een initiële looptijd van 52 maanden en voorziet daarnaast in vergoeding van opstartkosten en vaste apparaatskosten overeenkomstig artikel 8 van de Dienstverleningsovereenkomst. Gelet op de afhankelijkheid van publieke middelen en subsidiebudgetten acht Opdrachtgever het noodzakelijk om de mogelijkheid te behouden de overeenkomst tussentijds op te zeggen met inachtneming van de overeengekomen opzegtermijn. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om een aanvullende afkoopregeling of aanvullende vergoeding bij tussentijdse beëindiging op te nemen. De aanbestedingsstukken worden op dit

punt niet gewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Onbetaalde nazorg na contracteinde (PvE eis 17, 81, 82)

Vraag:

PvE eis 17 verlangt dat de opdrachtnemer voor eigenaar-bewoners tot één jaar na afloop van de opdracht bereikbaar is voor nazorg. PvE eis 82 verlangt dat de opdrachtnemer contactpersoon blijft voor lopende processen en zelfs voor nieuwe klachten op afgeronde uitvoeringen. PvE eis 81 verlangt dat de garanties tot tien jaar (voor SPUK-LAI-maatregelen) blijven gelden voor bewoners. Welke vergoeding is voorzien voor deze nazorgperiode, en welke begrenzing geldt voor de werkzaamheden in het jaar na contractbeëindiging? Wij verzoeken om opname van een nazorgvergoeding in het Prijzenblad.

Antwoord:

Nee. De in eis 17, eis 81 en eis 82 opgenomen nazorgverplichtingen maken onderdeel uit van de gevraagde dienstverlening en dienen door inschrijver te worden betrokken bij de inschrijving en prijsstelling. De nazorgverplichtingen zien op het bereikbaar blijven voor eigenaar-bewoners, het begeleiden van de afhandeling van klachten en hersteltrajecten en het aanspreken van betrokken uitvoerders op de door hen verstrekte garanties. Deze verplichtingen laten onverlet dat de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de werkzaamheden en de daarbij behorende garanties berust bij de betreffende uitvoerder. De nazorgperiode is minimaal 1 jaar na gereedkomen van de isolatiemaatregelen. Opdrachtgever acht het niet noodzakelijk om hiervoor een afzonderlijke nazorgvergoeding op te nemen in het Prijzenblad. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Kosteloze AVG-aanpassingen bij wets- of jurisprudentiewijziging (PvE eis 77)

Vraag:

PvE eis 77 verplicht de opdrachtnemer om bij nieuwe wetgeving of gewijzigde inzichten door jurisprudentie op het gebied van privacy 'in overleg (kosteloos) aanpassingen in het systeem' door te voeren. Voor een looptijd tot 77 maanden is dit een onbepaalde verplichting. (i) Bent u bereid de kosteloze verplichting te begrenzen tot kleine wijzigingen, bijvoorbeeld een maximumaantal uren per kalenderjaar? (ii) Bent u bereid een onderscheid te maken tussen kleine wijzigingen (kosteloos) en majeure herzieningen zoals een AVG-revisie of de Data Act (apart te offrenen)?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever handhaaft de huidige systematiek. Van Opdrachtnemer mag worden verwacht dat hij gedurende de looptijd van de overeenkomst blijft voldoen aan de geldende wet- en regelgeving op het gebied van privacy en informatiebeveiliging. Reguliere aanpassingen die voortvloeien uit wijzigingen in wetgeving, jurisprudentie, richtsnoeren van toezichthouders of algemeen aanvaarde beveiligingsstandaarden worden geacht onderdeel uit te maken van de professionele dienstverlening van Opdrachtnemer. Indien zich gedurende de looptijd van de overeenkomst omstandigheden voordoen die ten tijde van inschrijving redelijkerwijs niet voorzienbaar waren en die leiden tot substantiële aanvullende werkzaamheden of investeringen, kunnen partijen bezien of toepassing van de herzieningsclausule aangewezen is. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
80

Onderwerp:

PVE Eis 34

Vraag:

PvE eis 34 verplicht de opdrachtnemer tot het verstrekken van een bankgarantie voorafgaand aan gunning van de opdracht. Wij verzoeken de bankgarantie te vervangen door een minder kostenverhogend zekerheidsinstrument, bijvoorbeeld door de frequentie van betalingstermijnen te verhogen (lagere voorschotten per termijn) of door een accountantsverslag als onderdeel van de reguliere jaarrekening. Een controleverklaring is niet wettelijk vereist vanuit de Wet op de jaarrekening noch vanuit de Belastingdienst, en zou voor de meeste inschrijvers onevenredig kostenverhogend werken. Een bankgarantie is overbodig wanneer de opdrachtgever lagere maar frequentere voorschotten betaalt, waarmee het betalingsrisico reeds wordt ingeperkt. Gaat u akkoord met het laten vervallen of vervangen van de bankgarantie? Zo niet, verzoekt inschrijver de onderbouwing van de proportionaliteit van de bankgarantie ten opzichte van de

gekozen betalingssystematiek.

Antwoord:

Wij hebben eis 34 opgenomen vanwege de recente faillissementen van een intermediair en verwerker, waardoor een aantal gemeenten gedupeerd is geraakt. In de aanbesteding hebben wij naast de eis voor een bankgarantie ook een strak kasritme opgenomen om financiële risico's m.b.t. de procesgelden af te dekken, zoals u ook suggereerde. Ook voor de voorschotten die de gemeenten verstrekken op de subsidies zullen wij een strak kasritme hanteren, gebaseerd op de prognoses uit de gezamenlijk opgestelde jaarplanning. Vooralsnog blijft de eis m.b.t. bankgarantie van kracht. In het DAP kan nader worden gekeken naar alternatieve oplossingen, die vergelijkbare zekerheid bieden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
95

Onderwerp:

Kwaliteitscontrole uitvoering — rol en certificeringsvereiste intermediair

Vraag:

Het Programma van Eisen legt de verantwoordelijkheid voor kwaliteitscontrole op de uitvoering van isolatiewerkzaamheden mede bij de opdrachtnemer. Als intermediair beschikt opdrachtnemer doorgaans niet over de certificering vereist voor bouwkundige kwaliteitscontroles; dit is voorbehouden aan gecertificeerde keuringsinstanties.

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat de kwaliteitscontrole rol van opdrachtnemer beperkt is tot: procesbewaking en bewonersreis (signaleren van klachten, escaleren van knelpunten) . Zo niet, verzoekt inschrijver te bevestigen welke certificering verwacht wordt en of deze eis proportioneel is ten opzichte van de intermediaire rol.

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever verlangt niet dat Opdrachtnemer optreedt als gecertificeerde bouwkundige keuringsinstantie, tenzij dit expliciet in de aanbestedingsstukken is voorgeschreven. Van Opdrachtnemer wordt wel verwacht dat hij passende maatregelen treft om de kwaliteit van de uitvoering te borgen, klachten en signalen over de uitvoering adequaat behandelt en toeziet op naleving van de overeengekomen kwaliteitsvereisten door de door hem ingeschakelde uitvoerders. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet gewijzigd

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Onderwerp: PvE eis 34 Bankgarantie, proportionaliteit

Vraag:

Vraag 80 is onbeantwoord gebleven. Inschrijver verzoekt alsnog beantwoording en handhaaft het verzoek de bankgarantie te laten vervallen, op grond van het volgende.

PvE eis 34 verplicht tot een bankgarantie ter zekerheid van de subsidiegelden. Die gelden zijn echter via de derdengeldenrekening juridisch afgescheiden van het vermogen van Opdrachtnemer en vallen bij faillissement buiten de boedel, dit stelt PvE eis 34 zelf.

De bankgarantie dekt daarmee geen reëel vermogensrisico voor de gemeente. Er is dus geen openstaand betalingsrisico dat een bankgarantie rechtvaardigt. Ook is het werken met een bankgarantie in praktische zin onuitvoerbaar, aangezien het voorschot continue fluctueert: het voorschotbedrag daalt bij subsidiebetalingen en stijgt bij een nieuw voorschot. De combinatie van juridisch afgescheiden subsidiegelden én een voorschotbetalingsstructuur maakt de bankgarantie disproportioneel in de zin van art. 1.10 Aw 2012 jo. Gids Proportionaliteit par. 3.9. Bovendien is het risico van de AD te mitigeren door lagere voorschotten af te spreken met Opdrachtnemer.

Ons verzoek: schrap de bankgarantieverplichting uit PvE eis 34, dan wel onderbouw welk concreet financieel risico de bankgarantie afdekt dat niet reeds wordt gedekt door de derdengeldenconstructie en de voorschotbetalingsstructuur.

Antwoord:

Wij hebben eis 34 opgenomen vanwege de recente faillissementen van een intermediair en verwerker, waardoor een aantal gemeenten gedupeerd is geraakt. In de aanbesteding hebben wij naast de eis voor een bankgarantie ook een strak kasritme opgenomen om financiële risico's mbt de procesgelden af te dekken, zoals u ook suggereerde. Ook voor de voorschotten die de gemeenten verstrekken op de subsidies zullen wij een strak kasritme hanteren, gebaseerd op de prognoses uit de gezamenlijk opgestelde jaarplanning. Vooralsnog blijft de eis m.b.t. bankgarantie van kracht. In het DAP kan nader worden gekeken naar alternatieve oplossingen, die vergelijkbare zekerheid bieden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Plafondprijs

Vraag:

Er zijn zeer veel vragen gesteld over de gestelde plafondprijs.

U geeft aan als onderbouwing dat de prijs is ingegeven door de maximaal beschikbare financiële middelen. U heeft als gemeente echter alle ruimte om vanuit uit beschikbare subsidiebudget (Spuk LAI) te bepalen welke uitvoeringskosten u wens te reserveren voor een succesvolle uitvoering van deze regeling.

U geeft aan als onderbouwing dat dat u deze prijs heeft bepaald n.a.v. navraag bij andere samenwerkende regio's. Wij willen nogmaals benadrukken dat wij, maar niet alleen wij maar alle partijen in deze NVI vaststellen dat deze plafondprijs niet marktconform is. Dit is toch een voldoende signaal om uw besluit te heroverwegen en deze plafond prijs los te laten. Aanvullende inkomsten via kick back fee tot 10% worden beperkt doordat slechts een deel van de woningen via een collectief spoor zullen lopen omdat ervaringsgewijs een groot deel van de bewoners kiest voor een eigen bedrijf, waarvoor geen vergoeding wordt ontvangen. Uw inschatting dat de vergoeding hierdoor op zou lopen tot minimaal 425,- is daarom helaas onjuist. Waarbij zelfs deze prijs, voor de door u gevraagde dienstverlening (volledige ontzorging) niet voldoende is. Wij willen u nogmaals vragen uw besluit te heroverwegen.

Antwoord:

Wij herkennen ons niet in de veronderstelling dat de aanvullende opbrengsten uit de kickbackfee slechts beperkt gerealiseerd kunnen worden. Bij de bepaling van de plafondprijs is uitgegaan van een aanname dat de kickbackfee in de praktijk volledig kan worden benut. De aanname is gebaseerd op de gekozen uitvoeringssystematiek.

De gemeenten hebben namelijk bewust gekozen voor een regionale open house-constructie, waarbij alle subsidiabele werkzaamheden via gecontracteerde uitvoerders verlopen. Er is geen parallelle declaratieroute waarbij woningeigenaren zelfstandig een niet-gecontracteerde uitvoerder kunnen kiezen en vervolgens subsidie declareren. Deze keuze is bewust gemaakt om enerzijds de kwaliteit van de uitvoering te borgen en anderzijds het risico op ongewenst strategisch gedrag van marktpartijen te mitigeren. Hierdoor vormt de open house-constructie het primaire uitvoeringskanaal en is het uitgangspunt dat de kickbackfee volledig kan worden benut.

Daarnaast is het van belang te benadrukken dat de opdrachtnemer niet uitsluitend afhankelijk is van de vergoeding per gerealiseerde woning. De gemeenten vergoeden de vaste opstartkosten en de vaste procesmanagementkosten, ongeacht het uiteindelijke aantal gerealiseerde woningen. Daarmee nemen de gemeenten zelf een deel van het financiële risico voor hun rekening.

Verder is de samenwerking nadrukkelijk ingericht als een partnerschap waarin opdrachtgever en opdrachtnemer gezamenlijk sturen op een succesvolle uitvoering. Binnen de jaarlijkse plan- en controlcyclus worden afspraken gemaakt over de omvang van de communicatiecampagnes, de verwachte conversie en de daarbij behorende productie. Op basis van de gerealiseerde resultaten worden deze afspraken periodiek geëvalueerd en waar nodig bijgesteld om risico's tijdig te mitigeren.

Indien zich omstandigheden voordoen die buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen en die leiden tot een substantieel lagere conversie en daarmee onvoldoende opbrengsten om de begeleidingskosten te dekken, bestaat bovendien de mogelijkheid om in gezamenlijk overleg de uitvoering tijdelijk te pauzeren. Op die wijze worden geen aanvullende kosten gemaakt zolang onvoldoende zicht bestaat op een verantwoorde voortzetting van de uitvoering.

Wij merken daarbij op dat deze aanbesteding daarom niet één-op-één vergelijkbaar is met andere gemeentelijke isolatieprogramma's. De gekozen uitgangspunten, waaronder de regionale open house-constructie, het ontbreken van een declaratieroute, de vergoeding van vaste kosten en de

gezamenlijke sturing op risico's, leiden tot een andere verdeling van verantwoordelijkheden en risico's dan in veel andere uitvoeringsmodellen.

Tot slot merken wij op dat de beschikbare uitvoeringsmiddelen onderdeel uitmaken van de door de colleges vastgestelde financiële kaders. Hoewel gemeenten binnen de SpUk LAI keuzes kunnen maken over de inzet van middelen, zijn deze budgetten inmiddels bestuurlijk vastgesteld. De aanbestedende dienst ziet daarom geen mogelijkheid om de plafondprijs gedurende deze aanbestedingsprocedure aan te passen. De eis blijft derhalve ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
99

Onderwerp:

Vergoeding per woning en de project cap

Vraag:

In de eerdere vragenrondes zijn er veel vragen gesteld over de maximale vergoeding per woning en de vastgestelde plafondprijs. Deze vragen zijn gesteld door meerdere potentiële inschrijvers. Wij willen via deze weg nog eenmaal onze zorgen uiten op basis van de vastgestelde prijsniveaus.

Eerder schreef u "De eis blijft ongewijzigd. De opdrachtnemer wordt geacht binnen de cap van € 283 excl. btw én de aanvullende verdienmogelijkheden een bedrijfseconomisch verantwoorde aanbidding te doen." Daarnaast gaf u aan dat deze prijs is gebaseerd op de maximaal beschikbare financiële middelen en dat er geen extra ruimte is. Echter, wij willen graag nogmaals benadrukken dat u als gemeente de mogelijkheid heeft om binnen het beschikbare SpUK LAi subsidiebudget zelf kunt bepalen welk deel wordt gereserveerd voor uitvoeringskosten, om een succesvolle regeling (het succesvol verduurzamen van de woningen van uw bewoners) te waarborgen. U heeft ook benoemd dat opdrachtnemers additionele inkomsten kan genereren via bijvoorbeeld de Kick-Back Fee tot maximaal 10%, echter verwachten wij dat de inkomsten via deze route beperkt zullen zijn gezien slechts een deel van de woningen via een collectieve aanpak zal worden gerealiseerd. Uit ervaring kunnen wij stellen dat ook een groot deel van de bewoners zullen kiezen voor een eigen uitvoerder.

Wij verzoeken de gemeente nogmaals om de budgettering te heroverwegen en de vergoeding per woning aan te passen. Indien u vasthoudt aan de maximale vergoeding van €283 per woning, zijn wij helaas niet in de gelegenheid om een haalbare businesscase op te stellen en een inschrijving te doen op uw aanbesteding.

Antwoord:

Wij herkennen ons niet in de veronderstelling dat de aanvullende opbrengsten uit de kickbackfee slechts beperkt gerealiseerd kunnen worden. Bij de bepaling van de plafondprijs is uitgegaan van een aanname dat de kickbackfee in de praktijk volledig kan worden benut. De aanname is gebaseerd op de gekozen uitvoeringssystematiek.

De gemeenten hebben namelijk bewust gekozen voor een regionale open house-constructie, waarbij alle subsidiabele werkzaamheden via gecontracteerde uitvoerders verlopen. Er is geen parallelle declaratieroute waarbij woningeigenaren zelfstandig een niet-gecontracteerde uitvoerder kunnen kiezen en vervolgens subsidie declareren. Deze keuze is bewust gemaakt om enerzijds de kwaliteit van de uitvoering te borgen en anderzijds het risico op ongewenst strategisch gedrag van marktpartijen te mitigeren. Hierdoor vormt de open house-constructie het primaire uitvoeringskanaal en is het uitgangspunt dat de kickbackfee volledig kan worden benut.

Daarnaast is het van belang te benadrukken dat de opdrachtnemer niet uitsluitend afhankelijk is van de vergoeding per gerealiseerde woning. De gemeenten vergoeden de vaste opstartkosten en de vaste procesmanagementkosten, ongeacht het uiteindelijke aantal gerealiseerde woningen. Daarmee nemen de gemeenten zelf een deel van het financiële risico voor hun rekening.

Verder is de samenwerking nadrukkelijk ingericht als een partnerschap waarin opdrachtgever en opdrachtnemer gezamenlijk sturen op een succesvolle uitvoering. Binnen de jaarlijkse plan- en controlcyclus worden afspraken gemaakt over de omvang van de communicatiecampagnes, de verwachte conversie en de daarbij behorende productie. Op basis van de gerealiseerde resultaten worden deze afspraken periodiek geëvalueerd en waar nodig bijgesteld om risico's tijdig te mitigeren.

Indien zich omstandigheden voordoen die buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen en die leiden tot een substantieel lagere conversie en daarmee onvoldoende opbrengsten om de begeleidingskosten te dekken, bestaat bovendien de mogelijkheid om in gezamenlijk overleg de uitvoering tijdelijk te pauzeren. Op die wijze worden geen aanvullende kosten gemaakt zolang onvoldoende zicht bestaat op een verantwoorde voortzetting van de uitvoering.

Wij merken daarbij op dat deze aanbesteding daarom niet één-op-één vergelijkbaar is met andere gemeentelijke isolatieprogramma's. De gekozen uitgangspunten, waaronder de regionale open house-constructie, het ontbreken van een declaratieroute, de vergoeding van vaste kosten en de gezamenlijke sturing op risico's, leiden tot een andere verdeling van verantwoordelijkheden en risico's dan in veel andere uitvoeringsmodellen.

Tot slot merken wij op dat de beschikbare uitvoeringsmiddelen onderdeel uitmaken van de door de colleges vastgestelde financiële kaders. Hoewel gemeenten binnen de SpUk LAI keuzes kunnen maken over de inzet van middelen, zijn deze budgetten inmiddels bestuurlijk vastgesteld. De aanbestedende dienst ziet daarom geen mogelijkheid om de plafondprijs gedurende deze aanbestedingsprocedure aan te passen. De eis blijft derhalve ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

19 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen