

Algemene informatie

Aanbesteding: Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenberg
Aanbestedende Dienst: Gemeente Halderberge
Referentie: K011603
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 85
Onderwerp: Asymmetrische scorematrix K1 versus K2

Vraag:

Het Beschrijvend Document §4.8.3 hanteert voor K1: Zeer goed 100%, Goed 80%, Voldoende 60%, Matig 40%, Onvoldoende 0%. Voor K2: Zeer goed 100%, Goed 80%, Voldoende 40%, Matig 20%, Onvoldoende 0%.

Inschrijver constateert dat de stap van "Goed" naar "Voldoende" bij K1 20 procentpunten bedraagt en bij K2 40 procentpunten. Het niveau van 60% ontbreekt geheel bij K2. Inschrijver gaat ervan uit dat dit een redactionele omissie betreft en dat de aanbestedende dienst voor beide criteria een uniforme, symmetrische scoreladder bedoelt te hanteren. Klopt deze veronderstelling?

Zo niet, verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst te motiveren waarom de scoreladder van K2 bewust steiler is dan die van K1, en te bevestigen welke scorepercentages definitief gelden.

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt dat sprake is van een redactionele omissie in het Beschrijvend Document. Voor zowel K1 als K2 wordt een uniforme scoreladder gehanteerd. De definitieve scorepercentages voor beide kwaliteitscriteria zijn als volgt:

Zeer goed: 100%
Goed: 80%
Voldoende: 60%
Matig: 40%
Onvoldoende: 0%"

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenberg

Ref.nr. **Onderwerp:**

89

Toelichtingsgesprek — criteria voor scorecorrectie

Vraag:

BD §4.8.3 stelt dat de score op basis van het toelichtingsgesprek kan stijgen, gelijk blijven of dalen, terwijl geen wijzigingen op de inschrijving mogen worden gedaan. Inschrijver verzoekt te verduidelijken: (i) Op welke gronden kan een score stijgen — uitsluitend bij verduidelijking van onduidelijkheden in de inschrijving, of ook op basis van mondeling betoog? (ii) Op welke gronden kan een score dalen? (iii) Worden gecorrigeerde scores schriftelijk gemotiveerd vóór de gunningsbeslissing?

Inschrijver gaat ervan uit dat scorecorrectie uitsluitend plaatsvindt op basis van verduidelijking van bestaande inschrijvingsinhoud.

Antwoord:

De score kan wijzigen indien uit het toelichtingsgesprek blijkt dat de inschrijving door de aanbestedende dienst niet volledig of niet juist is geïnterpreteerd. Op basis van de gegeven toelichting kan de oorspronkelijke beoordeling van de kwaliteitscriteria K1 en K2 worden bijgesteld, wat kan leiden tot een hogere, lagere of ongewijzigde score.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Kerncompetentie 1 — discrepantie minimumgrens BD §4.5.3 (2.500) versus Bijlage 11 (5.000)

Vraag:

BD §4.5.3 stelt als minimumgrens voor kerncompetentie 1: "minimaal 2.500 woningen." Bijlage 11 vermeldt: "minimaal 5.000 woningeigenaren of woninghuurders."

Inschrijver constateert een tegenstrijdigheid van een factor twee. Op grond van de rangorde in BD §3.1.1 prevaleert het Beschrijvend Document boven de bijlagen. Inschrijver gaat er dan ook van uit dat de grens van 2.500 woningen leidend is, en verzoekt de aanbestedende dienst dit te bevestigen en Bijlage 11 dienovereenkomstig te corrigeren.

Zo niet, verzoekt inschrijver te motiveren waarom Bijlage 11 afwijkt van BD §4.5.3 en te bevestigen welke grens definitief van toepassing is.

Antwoord:

Dit klopt, het is aangepast, bij deze nota van inlichtingen is het document Aangepast bijlage 11-Verklaring referentie voor kerncompetenties toegevoegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenberg