

Algemene informatie

Aanbesteding:	Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergem
Aanbestedende Dienst:	Gemeente Halderberge
Referentie:	K011603
Toelichting:	-

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
20	Beschrijvend Document (§2.4, p. 10) en de Dienstverleningsovereenkomst (Bijlage 3, art. 11.5)

Vraag:

In het Beschrijvend Document (§2.4, p. 10) en de Dienstverleningsovereenkomst (Bijlage 3, art. 11.5) stelt u dat de opdrachtwaarde niet wordt geïndexeerd en dat inschrijvers vaste prijzen opgeven voor de gehele looptijd van minimaal 4 jaar en 5 maanden, met mogelijke verlenging tot 6 jaar en 5 maanden. Inschrijvers worden daarmee geacht alle toekomstige kostenstijgingen vooraf in te prijzen. De afgelopen jaren hebben echter aangetoond dat onvoorzienbare externe omstandigheden, zoals pandemieën, geopolitieke conflicten en energiecrises, kunnen leiden tot significante en langdurige inflatie die bij inschrijving redelijkerwijs niet te voorzien is. Het volledig neerleggen van dit risico bij de Opdrachtnemer over een looptijd van meerdere jaren is disproportioneel en kan leiden tot financieel onhoudbare situaties die de continuïteit van de dienstverlening en daarmee de verduurzamingsdoelstellingen van de gemeenten in gevaar brengen.

Wij verzoeken u te overwegen een indexatiemechanisme op te nemen, bijvoorbeeld gekoppeld aan de CBS-prijsindex, zodat de financiële risico's van onvoorzienbare externe omstandigheden proportioneel worden verdeeld tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Gaat u akkoord? Zo niet, kunt u dan onderbouwen waarom?

Antwoord:

Het beschikbare overheidsbudget (zie antwoord op vraag 1) is vast en niet indexeerbaar; dit volgt rechtstreeks uit de SpUk LAI-kaders. Wij vragen u daarom om bij inschrijving zelf een inflatiecorrectie te verwerken in de open begroting (conform BD §4.8.3 / 'Inflatiecorrectie moet meegenomen worden in deze openbegroting'). Bij toepassing van een verlenging conform DVO art. 4.2 — die voorwaardelijk is en alleen mogelijk bij verlenging SpUk LAI of een vergelijkbare regeling — staat het partijen vrij om in samenspraak afspraken te maken (op te nemen in DAP) over indexering binnen het dan beschikbaar gestelde aanvullende budget, en hierover gemotiveerd af te wijken van DVO art. 11.5. Voor de eerste 4,27 jaar geldt: vaste prijzen, geen aanvullende indexatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage 6, 8.6 t/m 8.8

Vraag:

De artikelen 8.6 t/m 8.8 leggen een zeer ruime vrijwarings- en schadevergoedingsplicht bij de opdrachtnemer, inclusief vergoeding van alle (proces)kosten en zonder financiële beperking. Wij verzoeken u om een maximum in te brengen voor de aansprakelijkheid, bijvoorbeeld dat deze wordt gemaximeerd tot de totale opdrachtwaarde. Wij horen graag uw reactie.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het maximeren van deze vrijwaringsverplichting tot de opdrachtwaarde. Aanspraken van derden wegens inbreuk op intellectuele eigendomsrechten vloeien in beginsel voort uit door Opdrachtnemer ingezette producten, materialen, methodieken of werkwijzen. Opdrachtgever heeft daarop geen inhoudelijke invloed en acht het daarom niet passend dit risico contractueel te beperken. Voor zover artikel 16 van toepassing is, geldt daarbij dat artikel 16.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bepaalt dat de beperking van aansprakelijkheid niet geldt in geval van schending van artikel 8. Artikel 8.6 tot en met 8.8 blijven daarom ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Bijlage 6, 8.5

Vraag:

Inschrijver vindt deze eis disproportioneel voor deze opdracht en dient de rechten te behouden. Kunt u deze eis zodanig aanpassen dat Opdrachtnemer de rechten behoudt of toelichten waarom u deze eis wel proportioneel acht?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van artikel 8.5. Artikel 8.5 ziet uitsluitend op het – voor zover wettelijk mogelijk – afstand doen van persoonlijkheidsrechten op auteursrechtelijk beschermde werken die in het kader van de Overeenkomst tot stand worden gebracht. Deze bepaling is gebruikelijk bij overheidsopdrachten en noodzakelijk om Opdrachtgever in staat te stellen resultaten uit de opdracht vrij te gebruiken, aan te passen en verder te ontwikkelen binnen de publieke taak. Deze bepaling ziet niet op de eigendom van reeds bestaande standaardproducten, formats, methodieken, workflows of tooling van Opdrachtnemer. Voor die onderdelen blijven de afspraken zoals opgenomen in artikel 8.1 tot en met 8.4 van toepassing.

Artikel 8.5 blijft daarom ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
28

Onderwerp:

Bijlage 6, 8.4

Vraag:

"De Gemeente blijft rechthebbende van alle IE-rechten op door de Gemeente geleverde bijdragen op grond van de Overeenkomst en alle daaruit voortvloeiende Resultaten en/ of Maatwerk."

Zie onze vragen over de Artikelen 8.1, 8.2 en 8.3. De Opdrachtgever dient niet alleen het gebruiksrecht te ontvangen over het "Maatwerk" - Opdrachtnemer ook. Wij verzoeken u het artikel aan te passen zodat dit wordt gereflecteerd. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze vraag wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 29

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Bijlage 6, 8.2 en 8.3

Vraag:

"Alle IE-rechten op Maatwerk berusten bij de Gemeente, tenzij Schriftelijk anders is overeengekomen. De Contractant draagt hierbij alle IE-rechten die ten grondslag liggen aan het Maatwerk over aan de Gemeente."

Deze clause, in combinatie met de door Opdrachtgever opgestelde definitie van "maatwerk" is erg breed. De Opdrachtgever dient geen toegang te krijgen tot standaard-producten, -workflows, -formats of -tooling van de Opdrachtnemer welke binnen deze opdracht ook worden gebruikt. De Opdrachtnemer blijft hoofdeigenaar van deze standaarden, zelfs als deze minimaal zijn aangepast voor de uitvoering van dit project van de Opdrachtgever. Wij doen hiervoor het volgende voorstel voor de formulering van de artikelen 8.2 en 8.3:

Artikel 8.2

Alle IE#rechten op het Maatwerk dat specifiek in het kader van deze opdracht wordt ontwikkeld, berusten bij de Gemeente, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen. Onder Maatwerk wordt uitsluitend verstaan: resultaten die door de Opdrachtnemer specifiek voor deze opdracht zijn ontworpen, ontwikkeld of samengesteld, en die geen onderdeel vormen van de bestaande standaardproducten, formats, methodieken, workflows of tooling van de Opdrachtnemer. De Contractant draagt hierbij alle IE-rechten die ten grondslag liggen aan het Maatwerk over aan de Gemeente. De Gemeente aanvaardt deze overdracht hierbij. De overdracht ziet op alle huidige en toekomstige rechten en omvat alle denkbare vormen van gebruik, openbaarmaking en/of verveelvoudiging, inclusief iedere vorm van bewerking, nu bestaand of in de toekomst. De Contractant zal op eerste verzoek kosteloos meewerken aan het bewerkstelligen en nader formaliseren van de overdracht. De eenmalige koopprijs voor deze overdracht ligt besloten in de overeengekomen prijs.

Artikel 8.3

De Contractant behoudt of verkrijgt geen gebruiksrecht met betrekking tot het Maatwerk dat specifiek in het kader van deze opdracht wordt ontwikkeld, tenzij Schriftelijk anders is overeengekomen. Onder Maatwerk wordt uitsluitend verstaan: resultaten die door de Opdrachtnemer specifiek voor deze opdracht zijn ontworpen, ontwikkeld of samengesteld, en die geen onderdeel vormen van de bestaande standaardproducten, formats, methodieken, workflows of tooling van de Opdrachtnemer.

Kunt u hiermee akkoord gaan en de artikelen aanpassen naar bovenstaande? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

"De aanbestedende dienst kan zich vinden in de behoefte om artikel 8.2 en 8.3 te verduidelijken. De aanbestedende dienst bevestigt dat artikel 8.2 en 8.3 zien op maatwerk dat specifiek in het kader van deze opdracht voor Opdrachtgever wordt ontwikkeld. Daaronder worden niet verstaan reeds bestaande standaardproducten, formats, methodieken, workflows of tooling van Opdrachtnemer, ook niet indien deze binnen de uitvoering van de opdracht worden ingezet of beperkt worden aangepast ten behoeve van deze opdracht.

Voor zover Opdrachtnemer gebruikmaakt van reeds bestaande eigen producten, formats, methodieken of tooling, blijven de daarop rustende intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtnemer berusten. De intellectuele eigendomsrechten op specifiek ten behoeve van deze opdracht ontwikkeld maatwerk berusten overeenkomstig artikel 8.2 bij Opdrachtgever. De algemene inkoopvoorwaarden worden niet tekstueel gewijzigd; bovenstaande geldt als verduidelijking van de toepassing van artikel 8.2 en 8.3 binnen deze aanbesteding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage 6, 8.1

Vraag:

Inschrijver wil deze bepaling graag aanpassen naar een clausule welke enkel slaat op de resultaten van dit project. De Opdrachtgever dient geen toegang te krijgen tot standaard-producten, -workflows, -formats of -tooling van de Opdrachtnemer welke binnen deze opdracht ook worden gebruikt. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat akkoord met de gevraagde verduidelijking. Artikel 8.1 wordt binnen deze aanbesteding als volgt gelezen: Over alle IE-rechten op de Resultaten (niet zijnde Maatwerk) verkrijgt de Gemeente een onbeperkt, eeuwigdurend, onvoorwaardelijk en onherroepelijk gebruiksrecht, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen. De Gemeente aanvaardt dit gebruiksrecht. De Contractant werkt op eerste verzoek kosteloos mee aan het bewerkstelligen en nader formaliseren van dit gebruiksrecht. De eenmalige vergoeding voor dit gebruiksrecht ligt besloten in de overeengekomen prijs. Dit gebruiksrecht ziet uitsluitend op de resultaten die in het kader van deze opdracht voor Opdrachtgever worden opgeleverd en strekt zich niet uit tot reeds bestaande standaardproducten, formats, methodieken, workflows of tooling van Opdrachtnemer die bij de uitvoering van de opdracht worden gebruikt. De daarop rustende intellectuele eigendomsrechten blijven bij Opdrachtnemer berusten

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Kunt u inzicht geven in de NIP-tender van Gemeente Steenbergen uit 2024 die voortijdig is afgebroken i.v.m. nieuwe inzichten? Welke inzichten zijn destijds opgedaan?

Antwoord:

Helaas is hier op dit moment geen nadere informatie over te delen. De gemeente heeft ook

afgelopen jaar vervolgactiviteiten uitgevoerd en zal in 2027 pas deelnemen aan het programma. Tussentijdse lessen uit de in 2025 en 2026 door Steenbergen uitgevoerde acties komen beschikbaar via de programma coördinator zodra deze data zijn verwerkt; deze lessen worden meegenomen in de samenwerk- en werksessies (Bijlage 1 §4.4). Op moment dat een evaluatie gedaan is, kan dit gedeeld worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 19

Vraag:

U noemt verschillende onderdelen die terug moeten komen in het advies aan de bewoner. In onze werkwijze hebben wij gedurende meerdere jaren ons adviesrapport doorontwikkeld tot een standaard format dat bewoners inhoudelijk advies op maat biedt. Wellicht kunt u begrijpen dat het in detail wijzigen van dit format per opdracht zeer kostbaar is. Kunt u daarom toestaan dat sommige onderdelen, zoals een inschatting van de tijdsbesteding per Verduurzamingsmaatregel en de overlast die de bewoner ervaart, worden besproken in het adviesgesprek?

Antwoord:

Het is mogelijk om over een andere wijze van rapportage / voldoen aan deze afspraak nadere afspraken te maken in het DAP. PvE eis 1 voorziet expliciet in afspraken in het DAP over rapportages en processen die nader uitgewerkt kunnen worden. De minimale eisen aan het advies (zoals technische vereisten SpUK LAI en SpUK EA, ISDE-criteria, biobased) blijven gelden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr. 37

Onderwerp: Beschrijvend document, 3.2.1, blz. 13 / 4.8.3, blz. 27 / Bijlage 5 Prijzenblad, tabbladen Automatisch Open Begroting en Berekening Open Begroting

Vraag: Kunt u toelichten of de Begeleidingskosten voor doelgroep 1 en 2 op het prijzenblad vallen onder de maximale vergoeding van €283 per woning of dat Opdrachtnemer hier een meerprijs voor kan hanteren?

Antwoord: De begeleidingskosten voor doelgroep 1 en 2 geeft u aan in uw open begroting en deze worden gefinancierd vanuit overheidsbijdrage (GVW). Als u conform uw open begroting hogere totale kosten heeft dan de GVW, kunt u daarvoor een kickbackfee (K) toepassen, tot een maximum van 10 %. Ter verduidelijking: $GVW + K = TK / N$ waarbij $N=4.189$ en TK zijn de totale kosten ($TK = O + (4,27 \times P) + (N_1 \times B_1) + (N_2 \times B_2) + (S \times N)$). Als uw begroting hoger is dan de maximale overheidsvergoeding, verzoeken wij u om in een bijlage bij de begroting een voorstel te doen, waarin u de dekking van de verschillende type kosten aangeeft. (wat heeft uw voorkeur om vanuit overheidsbijdrage van max 283 euro gefinancierd te krijgen?) Dit voorstel kan na overleg met Opdrachtgever worden vastgelegd in het DAP. Wij hebben de teksten in 3.2.1, 3.2.2. en 5 op deze punten verduidelijkt en apart bijgevoegd (zie ook het antwoord op vraag 61)

Fase: Inschrijffase

Inschrijfronde: Inschrijfronde 1

Vragenronde: Vragenronde 1

Beantwoord op: 3 jun 2026

Percelen: P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr. 38

Onderwerp: Beschrijvend document, 3.2.1, blz. 13 / 4.8.3, blz. 27 / Bijlage 5 Prijzenblad, tabbladen Automatisch Open Begroting en Berekening Open Begroting

Vraag: U hanteert een maximale vergoeding van €283 per woning. Wij willen graag aangeven dat deze vergoeding onzes inziens niet marktconform is en onvoldoende om de kosten te dekken. Ter vergelijking: voor een vergelijkbare opdracht was de vergoeding €450 per woning, waarbij dit al vrij krap was.

Wij erkennen dat u de mogelijkheid geeft voor een kick-backfee; echter wordt gestuurd op een kick-backfee van 0% via de gunningscriteria, waarbij inschrijvers de meeste punten krijgen bij een kick-backfee van 0%. Daarnaast dekt een kick-backfee de kosten van de werkzaamheden die worden uitgevoerd voor de uitvoerende isolatiepartij, maar niet voor alle andere onderdelen van het begeleidingstraject. Ook heeft Opdrachtnemer de mogelijkheid om een marktconform aanbod te doen aan bewoners voor aanvullende diensten. We zien in de praktijk echter dat bewoners hier in beperkte mate gebruik van maken.

We zien in NVI vraag 5 dat deze zorg wordt gedeeld door onze concullega, en wij verwachten dat andere partijen hierover ook hun zorgen zullen uiten. Indien u vasthoudt aan de maximale vergoeding van €283 per woning, zijn wij helaas niet in de gelegenheid om een haalbare businesscase op te stellen en een inschrijving te doen op uw aanbesteding. Wij verzoeken u daarom om de maximale vergoeding te heroverwegen. Wij ontvangen graag uw toelichting.

Antwoord:

"Het plafond van €283 ex BTW per woning is vastgesteld op basis van de maximaal beschikbare overheidsmiddelen vanuit SPUK LAI en SPUK EA per gemeente, gerelateerd aan de NIP-minimumaantallen per gemeente. Bij overschrijding van het plafond zou de aanbestedende dienst de opdracht niet binnen het beschikbare budget kunnen verlenen, met als gevolg ongeldigheid van de inschrijving.

Het plafond is niet als zelfstandige kostendeckering voor de dienstverlening van Opdrachtnemer bedoeld. Navraag bij andere samenwerkende regio's, is aanleiding geweest om in deze aanbesteding bewust te voorzien in twee aanvullende verdienmogelijkheden: (i) een kickback fee van maximaal 10% over de uitvoeringskosten van aanbieders van verduurzamingsmaatregelen, en (ii) marktconforme vergoedingen voor dienstverlening aan inwoners die buiten de subsidiegroepen vallen.

Ter illustratie van de orde van grootte: indien Opdrachtnemer de kickback fee benut tot het maximum van 10%, levert dit op basis van de gemiddelde subsidiekaders per gemeente uit Bijlage 10 en de woningverdeling uit §4.8.3 van het Beschrijvend Document een additioneel dekkingspotentieel van circa €595.000 ex BTW over de basislooptijd, naast de overheidsbijdrage van €1.185.487 ex BTW. Per woning komt dit gemiddeld neer op circa €142 additionele dekking bovenop de €283 ex BTW, in totaal een maximaal gemiddelde van €425 per woning ex btw een verhoging van circa 50%. Voor doelgroep 2 ligt dit potentieel in de praktijk hoger, omdat de uitvoeringskosten van isolatiemaatregelen de subsidiebijdrage van gemiddeld €1.500–€1.800 incl. BTW kunnen overstijgen.

Het scoremodel van het prijs criterium creëert daarbij een bewuste afweging voor de inschrijver: een hogere kickback verhoogt de omzet maar verlaagt de score op het prijs criterium (lineair van 25 punten bij 0% naar 0 punten bij 10%). Daarmee kan de inschrijver zelf bepalen welke balans tussen overheidsdekking, kickback-omzet en prijs criteriumscore het beste past bij zijn businesscase. Mocht zich het scenario voordoen dat alle inschrijvers de volledige 10% kickback fee nodig hebben om hun businesscase rond te krijgen, dan ontvangen alle inschrijvers eveneens de minimale score op het prijs criterium en wordt de gunningsbeslissing volledig bepaald door de kwaliteitscriteria K1 en K2 (gezaamenlijk 75 punten van de 100). Dit is voor de aanbestedende dienst geen problematische uitkomst: het overheidsbudget blijft hoe dan ook binnen het vastgestelde plafond van €283 ex BTW per woning (de kickback wordt immers door aanbieders gedragen, niet door de gemeente), en de selectie blijft inhoudelijk gedreven door de kwaliteit van het Plan van Aanpak en de casus-uitwerking. De aanbestedende dienst is daarmee ook in dit uiterste scenario in staat een passende Opdrachtnemer te selecteren binnen het beschikbare financiële kader."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Beschrijvend document, 3.2.1, blz. 13 / 4.8.3, blz. 27 / Bijlage 5 Prijzenblad, tabbladen Automatisch Open Begroting en Berekening Open Begroting

Vraag:

U geeft aan een maximale vergoeding van €283 per woning te hanteren. Kunt u verduidelijken welke kostenposten onder dit bedrag vallen?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 37 en de herschreven paragrafen 3.2.1 en 3.2.2 bij vraag 61.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

40

Onderwerp:

auditproces

Vraag:

Kunt u, voor zo ver u nu al weet, toelichten wie de onafhankelijke auditor wordt? Is deze extern of werkzaam bij een van de gemeenten?

Antwoord:

De onafhankelijk auditor wordt door Opdrachtnemer en Opdrachtgever gezamenlijk gekozen, na opdrachtverstrekking. Opdrachtgever zal de kosten voor de inzet van de auditor dragen. Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat de auditor extern wordt aangetrokken, dus niet werkzaam is bij een van de deelnemende gemeenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
41

Onderwerp:

auditproces

Vraag:

Wat wordt de rol van de auditor? Hoe gaan de audits eruitzien?

Antwoord:

De rol van de auditor staat beschreven in bijlage 1. 4.5. en is ook toegelicht tijdens de informatiebijeenkomst. De auditor evalueert de afspraken die opdrachtgever en opdrachtnemer gemaakt hebben. Het gaat dan om bijvoorbeeld het PvE, het gezamenlijk opgestelde jaarplan en het DAP. Het doel van de onafhankelijk auditor is om het proces van samenwerking te ondersteunen en in geval dat iets minder goed gaat ook aan te geven wat verbetert dient te worden en wie daarvoor verantwoordelijk is. Het is de bedoeling, dat de auditor per audit samen met Opdrachtgever en Opdrachtnemer een beperkt aantal onderwerpen uitdiept, waar dat het meest nodig is of toegevoegde waarde heeft. Het is dus niet de bedoeling om elke keer alle processen door te lichten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
42

Onderwerp:

auditproces

Vraag:

In onze ervaring kost het meedoen aan (externe) audits veel tijd en capaciteit. We stellen daarom voor dat we de uren voor deelname aan de audits los factureren (buiten de indienprijs om). Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Zoals bij vraag 41 aangegeven, zal de audit beperkt van omvang zijn. Een inzet vanuit Opdrachtnemer van maximaal 1 dag om de auditor te faciliteren bij het uitvoeren van 1 audit is afdoende. Wij verwachten dat u deze kosten voor de inzet van uw personeel voor de audits opneemt onder programmakosten en gaan niet akkoord met aparte facturering. Daarvoor is helaas geen budget beschikbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

43

Onderwerp:

auditproces

Vraag:

Op welke indicatoren gaat er precies geaudit worden? Indien dit nog niet duidelijk is, stellen we voor dat de opdrachtgever en -nemer de indicatoren in de opstartfase met elkaar afstemmen en vastleggen, om latere verwarring of teleurstelling te voorkomen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Het is zoals u aangeeft de bedoeling dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer gezamenlijk het auditproces verder vorm geven en vastleggen in het DAP (conform laatste zin bijlage 1 4.5). Zie ook beantwoording van vraag 40 en vraag 41.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

44

Onderwerp:

auditproces

Vraag:

Wij zijn verheugd te lezen dat u door middel van onafhankelijke audits conversies structureel wil verhogen. Echter, in onze ervaring zijn de belemmeringen om conversies te boosten regelmatig buiten de macht van de opdrachtnemers. Denk aan: complexe subsidieregelingen, beperkte communicatie vanuit de gemeenten, trage besluitvorming, veranderende wet- en regelgeving of een lastig te isoleren woningvoorraad. Kunt u aangeven hoe u om zal gaan met als uit de audits blijkt verbeterpunten buiten de cirkel van invloed van de opdrachtnemer liggen?

Antwoord:

Het gaat er bij de audits om, dat Opdrachtnemer en Opdrachtgever er gezamenlijk achter komen wat de belemmeringen zijn. De acties worden toegewezen aan wie daarvoor verantwoordelijk is. Als de gemeenten verantwoordelijk zijn, dan ligt de actie bij hen. Belangrijk aspect van het auditproces is ook risicogestuurd werken. Risico's worden opgenomen in een risicoregister waarvoor partijen gezamenlijk beheersmaatregelen formuleren — zonder dat dit per definitie tot sancties leidt voor Opdrachtnemer. Als blijkt dat zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer geen invloed heeft op de belemmeringen, dan treden Opdrachtgever en Opdrachtnemer in overleg hoe hiermee verder te gaan. Een voorbeeld hiervan staat genoemd in vraag 91 mbt het SMP.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

45

Onderwerp:

PvE eis 6

Vraag:

Wat bedoelt de aanbestedende dienst met: "opdrachtnemer committeert zich aan de minimale resultaatverplichtingen". Bedoelt u hiermee dat opdrachtnemer een resultaatverplichting aangaat? Wij kunnen verantwoordelijkheid nemen voor de kwaliteit van onze dienstverlening en voor de onderdelen die binnen onze directe beïnvloedingssfeer liggen. Het behalen van het totale projectresultaat is echter mede afhankelijk van factoren aan gemeentelijke zijde. Daarom achten wij een resultaatverplichting in deze context niet passend. Wij gaan ervan uit dat de opdrachtnemer een inspanningsverplichting heeft. Is dat juist?

Antwoord:

Wij vragen een resultaatsverplichting voor een gezamenlijke prikkel voor opdrachtnemer en opdrachtgever om te sturen op het programmaresultaat, zie ook het antwoord op vraag 23, 47 en 91

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

47

Onderwerp:

PvE Eis 8

Vraag:

U spreekt hier over een verplichting uit eis 2.6. Een resultaatverplichting veronderstelt dat de opdrachtnemer het betreffende resultaat daadwerkelijk kan beheersen en de daarmee samenhangende risico's kan calculeren. In dit project zijn echter wezenlijke afhankelijkheden aanwezig aan gemeentelijke zijde en bij derden. Indien tegelijkertijd geen ruimte bestaat voor een marktconforme risico-opslag in de prijsstelling, omdat u als opdrachtgever de prijsstelling beheerst, ontstaat een onevenwichtige risicoverdeling die naar onze mening niet proportioneel is." Wij vragen u derhalve de resultaatverplichting om te zetten in een inspanningsverplichting of de prijsstelling los te laten, zodat inschrijver adequate risico compensatie kan doorvoeren.

Antwoord:

Wij vragen een resultaatsverplichting, om redenen genoemd in vraag 23. De door u voorgestelde inspanningsverplichting legt al het risico bij de gemeente neer. Het is uitdrukkelijk de bedoeling van Opdrachtgever, dat in het belang van Opdrachtgever en Opdrachtnemer, de risico's op het niet behalen van de NIP-verplichting worden ingeperkt. Dat wil Opdrachtgever realiseren door een gezamenlijke jaarlijkse planningscyclus en het auditproces, het kasritme en het gezamenlijk met Opdrachtgever beperken van de externe risico's. Het is onze bedoeling om gezamenlijk met de opdrachtnemer jaarlijks de doelstellingen vast te stellen, waarbij de conversieverwachtingen voor dat jaar worden afgestemd op de gezamenlijk vast te stellen communicatiecampagnes in samenhang met het dienstverleningaanbod van de Opdrachtnemer voor dat jaar met het oog op het einddoel van 4.189 woningen na 4 jaar en vier maanden. Omdat het behalen van de conversie een gedeelde verantwoordelijkheid is tussen opdrachtgever en Opdrachtnemer, hebben we een auditor in het programma opgenomen. Deze kan onafhankelijk beoordelen of zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer zich houdt aan de gemaakte afspraken die nodig zijn om de conversie te behalen. Als de Opdrachtgever / gemeenten zich niet houden aan deze afspraken, kunt u ook niet volledig gehouden worden aan uw resultaatverplichting. Het realiseren van de NIP doelstelling is voor zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer heel belangrijk. Daarom willen wij gezamenlijk met Opdrachtnemer strak sturen op het jaarplan en het kasritme: als er door omstandigheden binnen of buiten de invloed van Opdrachtnemer en Opdrachtgever mindere conversie is dan verwacht, dan willen we graag met Opdrachtnemer zo snel mogelijk bij kunnen sturen. Dit verkleint voor zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer het financiële risico. Zie ook het antwoord op vraag 91 over hoe om te gaan met externe risico's, zoals de eventuele aanpassing van de resultaatverplichting bij externe belemmeringen zoals SMP-vertraging (zie vraag 91). U geeft aan dat u de risicoverdeling niet evenwichtig vindt. Wij hebben door middel van een gezamenlijk proces van een jaarlijkse planningscyclus, inclusief gezamenlijk risicomanagement en auditing met een onafhankelijk auditor willen voorzien in een evenwichtige en gezamenlijke risicobeheersing. Daarnaast hebben wij op diverse manieren in de aanbesteding gepoogd het risico voor Opdrachtnemer te verkleinen, bijvoorbeeld door de declaratieroute af te schaffen (alle conversie wordt nu binnen het programma gerealiseerd) en door een ruime bevoorschotting (zie antwoord op vraag 53). Daarnaast bieden wij de mogelijkheid tot uitbreiden van de conversie aantallen met doelgroep 3 conform SPUK LAI bij tegenvallende conversie (zie vraag 4). Tot slot is er de mogelijkheid om in gezamenlijk overleg contractwijzigingen aan te gaan via de herzieningsclausule die ruimte biedt tot 50% aanpassing van de opdrachtsom per wijziging (Bijlage 4, zie vraag 31). Met deze procesuitgangspunten streeft opdrachtgever een alliantie samenwerking na waarbij opdrachtnemer en opdrachtgever een gedeelde verantwoordelijkheid nemen voor het programmaresultaat en de NIP-verplichting van de gemeenten richting het Rijk en gezamenlijk sturen op risico's en kansen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
48**Onderwerp:**

Prijnsformulier

Vraag:

Wij hebben de inlichtingenbijeenkomst bijgewoond en hierbij onze twijfels over het prijsmodel naar voren gebracht. Het feit dat een inschrijver lagere punten ontvangt in het geval van een hogere kick-back fee, impliceert dat de kick-back iets slechts is. De argumentatie van de aanbestedende dienst is dat er toch angst bestaat dat de kick-back fee op de factuur van de bewoner eindigt. Wij zouden het scoremodel voor prijs zeker steunen als dit klopt, maar de praktijk wijst de afgelopen jaren uit dat de vergoeding niet bij de bewoner terecht komt. In onze werkwijze ontzorgen wij bewoners én isolatiebedrijven. Isolatiebedrijven werken graag met ons omdat wij werk voor hen uit handen nemen (klantcontact, voorbereiding, nazorg etc.) en zij zich kunnen focussen op de uitvoering. We hanteren meerdere selectiecriteria en kunnen in programma's het ene criterium zwaarder laten wegen dan het andere (voor Halderberge, Rucphen & Steenbergen is de wens om te werken met lokale isolatiebedrijven/Open House zeer duidelijk). Wat echter vast staat, is dat de aanbidders een eerlijke prijs hanteren. Door hierop te selecteren is het niet mogelijk voor isolatiebedrijven om de vergoeding op de factuur door te rekenen. Met het huidige prijzenmodel missen wij daardoor 25 punten, terwijl bewoners en isolatiebedrijven blij zijn met dit business model. Dit geldt hoogstwaarschijnlijk ook voor meerdere andere inschrijvers. Wij stellen daarom voor dat de aanbestedende dienst de vergoeding maximeert (bijv. de 10% die nu is gekozen) en de aanbieder volledig kiest op kwalitatieve aspecten. Zo is er voor iedereen duidelijkheid: een vaste vergoeding vanuit de gemeenten plus een maximale kick-back fee. Is de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, wat zijn de bezwaren?

Antwoord:

Wij hebben ervoor gekozen om de prijscomponent te beoordelen op basis van een open begroting, omdat de gehanteerde prijsstructuur samenhang kan hebben met de aangeboden dienstverlening en kwaliteit. Binnen de markt bestaan businessmodellen met en zonder kickback fee. Om inschrijvingen op een transparante en onderling vergelijkbare wijze te beoordelen, worden zowel de totale financiële dekking als de kwaliteit integraal meegewogen. Wij onderkennen dat een kickback fee niet per definitie wordt doorberekend aan bewoners en dat marktpartijen aanvullende dienstverlening leveren richting zowel bewoners als uitvoerende partijen. Tegelijkertijd hecht de aanbestedende dienst waarde aan transparantie richting inwoners en acht zij het daarom redelijk om de volledige prijsstructuur, inclusief eventuele kickback fee, onderdeel te laten zijn van de beoordeling.

Wij zijn van oordeel dat het huidige beoordelingsmodel voldoende ruimte laat voor verschillende marktmodellen. Het maximale verschil op het prijscriterium bedraagt 25 punten binnen een totaal van 100 punten, terwijl 75 punten worden toegekend op kwaliteit. Daarmee blijft kwaliteit doorslaggevend in de beoordeling en kunnen inschrijvers met een kickbackmodel nog steeds concurrerend inschrijven. De aanbestedende dienst neemt het voorstel om de kickback fee uitsluitend te maximeren en de gunning volledig op kwaliteit te baseren daarom niet over, omdat daarmee onvoldoende onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende prijsstructuren van

inschrijvers. Nota bene: indien alle inschrijvers zouden inschrijven met de maximale kickback fee van 10%, zal het onderscheid volledig plaatsvinden op basis van de kwaliteitscriteria.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

49

Onderwerp:

PvE Eis 9

Vraag:

U spreekt hier over minimale resultaatverplichtingen, het committeren aan extra conversie en de consequenties als deze conversie niet wordt behaald. Kunt u aangeven wat u hiermee wenst te bereiken en waarom het niet behalen van extra conversie tot consequenties moet leiden en in hoeverre dit opdrachtnemers stimuleert in te zetten op extra conversie? Kunt u tevens voorbeelden aanleveren van consequenties?

Antwoord:

Eis 9 van het PvE komt te vervallen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

50

Onderwerp:

PvE Eis 51

Vraag:

Wij hebben twijfels bij Eis 51. Er is een zeer hoge bewijslast, maar de ervaring leert dat de bewoner helemaal niet zit te wachten op dit soort vragen. Dit maakt het onuitvoerbaar voor opdrachtnemer om dit op te halen en te rapporteren. Wij doelen hierbij op de volgende informatie:

- Type bewoner (bijv. BSR type, of doe-het-zelver)
- Keuze voor subsidie(s) of financiering;
- Keuze voor Verduurzamingsmaatregelen voor uitvoering;
- Uitvoeringskosten;
- Motivatie voor verduurzaming;

Wij stellen voor dat deze informatie enkel wordt vermeld indien beschikbaar en niet verplicht is. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

Antwoord:

Wij hebben begrip voor uw zienswijze. Wij hebben bij de beantwoording van vraag 2 reeds aangegeven dat BSR type van bewoner vervalt. Wij gaan akkoord met uw voorstel om registratie van de overige door u genoemde informatie alleen te registreren als deze beschikbaar is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
53

Onderwerp:

Variabele vergoeding gemeenten

Vraag:

Tijdens de inlichtingenbijeenkomst werd duidelijk dat de variabele bijdrage per adres vanuit de gemeenten pas beschikbaar is na het nemen van een subsidiabele isolatiemaatregel. Hier zien wij een groot bedrijfsrisico voor inschrijvers. In veel gevallen gaan bewoners na adviseren & begeleiding om uiteenlopende (privé)redenen niet over tot verduurzaming. Dit is buiten de invloedssfeer van de intermediair. Het is in de markt daarom gebruikelijk om de variabele vergoeding op twee momenten toe te passen: na het advies én na succesvolle subsidieaanvraag. Dit zou in deze aanbesteding ook passend zijn. Wij stellen daarom voor dat de variabele bijdrage geldt voor het uitbrengen van een advies aan huis. De kick-back fee treedt pas in werking nadat de bewoner een subsidiabele maatregel heeft genomen. Zo is er zuiver per inspanning een vergoeding en kunnen inschrijvers een duurzaam programma voor meerdere jaren opzetten. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

Antwoord:

Opdrachtgever en opdrachtnemer stellen gezamenlijk een jaarplan op, inclusief een prognose van het aantal te realiseren woningen en de verwachte conversie gerelateerd aan een communicatiestrategie. Op basis hiervan wordt de variabele vergoeding per kwartaal als voorschot uitgekeerd. Daarmee wordt het cashflowrisico voor opdrachtnemer beperkt. Wij hebben bewust gekozen voor een resultaatgerichte systematiek, waarbij de definitieve vergoeding gekoppeld is aan daadwerkelijk gerealiseerde subsidiabele isolatiemaatregelen. Het risico dat een deel van de bewoners na advies en begeleiding alsnog besluit geen maatregelen te nemen, maakt onderdeel uit van het ondernemings- en uitvoeringsrisico in te schatten door de opdrachtnemer op basis van praktijkervaring. De aanbestedende dienst neemt het voorstel om de variabele vergoeding reeds

volledig toe te kennen na enkel het uitbrengen van een advies daarom niet over. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij op basis van hun ervaring en verwachte conversiepercentages een passende all-in prijsopgave opnemen in de open begroting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Beschrijvend Document § 2.4

Vraag:

Het Beschrijvend Document § 2.4 stelt dat de budgetten en opdrachtwaarde niet worden geïndexeerd en dat er geen ruimte is voor aanvullende financiering buiten de subsidieomvang. Het Prijzenblad verlangt echter dat inflatiecorrectie in de open begroting wordt opgenomen, en DVO artikel 11.5 stelt dat indexering geacht wordt in de aanbidding te zijn meegenomen. Hoe dient inschrijver de inflatiecorrectie over een looptijd van 76 of 77 maanden zinvol op te nemen binnen het plafond van € 283 ex btw per woning, terwijl er geen mogelijkheid is om deze inflatiecorrectie nadien terug te verdienen?

Antwoord:

In vraag 20 is een vergelijkbare vraag gesteld. Wij hebben in het antwoord aangegeven, dat u de inflatiecorrectie zelf dient te verrekenen, binnen het totaal beschikbare budget. Ter verduidelijking: BD §4.8.3 bevat de eis dat 'Inflatiecorrectie moet meegenomen worden in deze openbegroting'. Dit betekent dat de inschrijver bij het invullen van de open begroting voor de gehele basislooptijd (4,27 jaar) een eigen inschatting van inflatie verwerkt in O, P, B₁, B₂ en S. DVO art. 11.5 bevestigt dat indexering in de aanbidding geacht wordt te zijn meegenomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Onderbouwing plafondprijs € 283 ex btw per woning

Vraag:

Een plafondprijs is rechtmatig, mits realistisch onderbouwd. De stapeling van verplichtingen — resultaatverplichting voor 4.189 woningen, onbetaalde nazorg van één jaar, bankgarantie, eigen open-house-aanbestedingsplicht en kosteloze AVG-aanpassingen — maakt onderbouwing van de proportionaliteit van het plafond noodzakelijk. Kunt u deze aanleveren?

Antwoord:

Het plafond voor de overheidsbijdrage is ingegeven door de maximaal beschikbare financiële middelen. Navraag naar de prijsstelling bij andere samenwerkende regio's is reden geweest om de mogelijkheid voor aanvullende inkomsten via kickback fee (tot 10%) en marktconforme vergoedingen voor bewoners buiten de subsidiegroepen op te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
61

Onderwerp:

Rectificaties Prijzenblad — formule 4 vs 4,42 jaar én formulefouten

Vraag:

Het Prijzenblad bevat twee redactionele onvolkomenheden: (i) De formule $TK = O + (4 \times P) + (N1 \times B1) + (N2 \times B2) + (S \times N)$ verdisconteert vaste apparaatskosten over vier jaar, terwijl de basislooptijd van de overeenkomst vier jaar en vijf maanden bedraagt — wenst u te rectificeren naar $(4,42 \times P)$? (ii) Het Prijzenblad toont in meerdere cellen formulefouten, onder andere bij 'Totale kosten' en 'Prijs per woning' — wenst u een gecorrigeerde versie te publiceren?

Antwoord:

(i) rectificatie in de prijsformule is nodig. De formule is aangepast aan de nieuwe looptijd (ii) Het nieuwe prijzenblad is toegevoegd aan deze nota van inlichtingen. Tevens is een bijlage gemaakt waarin de tekst 3.2,1, 3,2,2, 4,8.3. vanuit het beschrijvend document is aangepast, dit is eveneens toegevoegd als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen. Zie ook de beantwoording van vragen 37, 70, 77 en 81. (iii) Indien u gebruikt maakt van een kick-backfee, dient u dekkingsvoorstel toe te voegen, waarin u aangeeft voor welk type kosten u de overheidsbijdrage uitbetaald wenst te krijgen en welke u met een kickbackfee afdekt. Na overleg met en instemming van Opdrachtgever, zal de hoogte van de overheidsvergoeding per type kosten worden toegevoegd aan dit facturatie schema in het DAP.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
63**Onderwerp:**

DVO artikel 15 en 16; Bijlage 2 — PvE eis 40 voetnoot.

Vraag:

DVO artikel 15 (slotalinea) maakt de aansprakelijkheidslimiet onwerkzaam bij onder andere schending van AVG-bepalingen, schending van vrijwaringen en bij intellectueel eigendom. PvE eis 40 (voetnoot) legt aansprakelijkheid op voor isolatiemateriaal van zelf geselecteerde aanbieders dat 'naar verwachting bewezen' schadelijk kan zijn voor de volksgezondheid. DVO artikel 16.2 vrijwaart de opdrachtgever ruim voor claims van derden. Wij verzoeken om: (i) bevestiging dat de verwijzing naar 'art. 8' in DVO artikel 15 een verschrijving is en dat 'art. 9' (verwerkersovereenkomst) is bedoeld; (ii) een maximumdekking op AVG- en IE-aansprakelijkheid; en (iii) wijziging van PvE eis 40 voetnoot zodat de aansprakelijkheid is begrensd tot 'wat redelijkerwijs bekend was op het moment van toepassing'.

Antwoord:

(i) Het is correct dat in de DVO de verwijzing in artikel 15 naar artikel 8 en 9 niet correct is. De tekst bij artikel 15 wordt als volgt aangepast: "De in het vorige artikelen bedoelde beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen (...) in geval van schending van artikel 17, waaronder begrepen de Verwerkersovereenkomst en – indien van toepassing – de afspraken over gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid." (ii) Opdrachtgever handhaaft de gekozen systematiek waarbij voor specifieke risico's, waaronder privacyrechtelijke schendingen en IE-inbreuken, de algemene aansprakelijkheidsbeperking niet geldt, gelet op de aard en mogelijke omvang van de schade; (iii) de verduidelijking bij eis 40 ("redelijkerwijs bekend op het moment van toepassing") nemen wij over conform vraag 46.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr. 64	Onderwerp: Definitie 'marktconformiteit'
	Vraag: PvE eis 44 bepaalt dat de definitie van marktconformiteit, de borgingskaders en de consequenties bij niet-marktconforme prijzen pas na gunning in samenspraak in het DAP worden vastgesteld. Welk voorlopige kader hanteert de aanbestedende dienst voor 'marktconformiteit' van de prijzen die de opdrachtnemer aan eigenaar-bewoners aanbiedt?
	Antwoord: Wij hebben goed contact met andere samenwerkende regio's. Wij willen gebruik maken van hun definities en ook hun prijsstellingen, zodat er een goede benchmark samengesteld kan worden.
	Fase: Inschrijffase
	Inschrijfronde: Inschrijfronde 1
	Vragenronde: Vragenronde 1
	Beantwoord op: 3 jun 2026
	Percelen: P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen
Ref.nr. 65	Onderwerp: Onderbouwing plafondprijs € 283 ex btw per woning
	Vraag: BD § 3.2.1 verklaart een inschrijving ongeldig wanneer de gemiddelde kostenvergoeding van € 283 ex btw per woning wordt overschreden. Op welk prijspeil is dit bedrag gebaseerd, welke kostenanalyse of marktconsultatie ligt eraan ten grondslag, en hoe is dit bedrag gerelateerd aan de gemiddelde tarieven van eerdere vergelijkbare SPUK LAI-uitvragen?
	Antwoord: De ongeldigverklaring is gebaseerd op het feit dat het maximaal beschikbare budget voor de overheidsbijdrage wordt overschreden. Opdrachtgever kan in dit geval geen opdracht verlenen. Wij hebben navraag gedaan over de prijsstelling bij een aantal andere samenwerkende regio's, dit is reden geweest om de mogelijkheid voor aanvullende inkomsten via kickback fee (tot 10%) en marktconforme vergoedingen voor bewoners buiten de subsidiegroepen op te nemen.
	Fase: Inschrijffase
	Inschrijfronde: Inschrijfronde 1
	Vragenronde: Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Minimale drempelscore per kwaliteitscriterium K1 en K2

Vraag:

Het Beschrijvend Document § 4.8 noemt geen minimale drempelscore per K1- of K2-criterium. Wel wordt vermeld dat een inschrijving die niet voldoet aan minimumeisen, na inhoudelijke beoordeling alsnog kan worden uitgesloten. Bevestigt u dat er geen verplichte minimale drempelscore per K1 en K2 geldt, en dat een inschrijver met een 0%-score op één van beide criteria niet daarom alleen wordt uitgesloten? Indien wél een drempelwaarde wordt gehanteerd, kunt u deze expliciet maken?

Antwoord:

Er geldt geen verplichte minimale drempelscore. De minimale drempel is echter dat de inschrijver door middel van inschrijving akkoord gaat met alle gestelde eisen die zijn opgenomen in de aanbestedingsstukken, inclusief de nota's van inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Geraamde en maximale opdrachtwaarde

Vraag:

Het Beschrijvend Document § 3.1.4 noemt de minimale en maximale omvang in woningaantallen (4.189 respectievelijk 10.607) maar niet de geraamde of maximale opdrachtwaarde in euro's. Kunt u de geraamde opdrachtwaarde en de maximale opdrachtwaarde voor de gehele looptijd inclusief verlengingen expliciet bekend maken, in euro's exclusief btw? Een eenduidige opdrachtwaarde is noodzakelijk voor de berekening van het SROI-bedrag, de proportionaliteit van de verzekeringseisen, de onderbouwing van het aansprakelijkheidsplafond en de zekerheidstelling van de bankgarantie.

Antwoord:

"zie antwoord op vraag 1. Indicatieve totale opdrachtwaarde voor Opdrachtnemer: Bij realisatie van het minimumaantal van 4.189 woningen bedraagt de overheidsbijdrage aan Opdrachtnemer maximaal circa € 1.185.487 excl. btw (4.189 × € 283). Zie voor de maximale

opdrachtwaarde m.b.t. raamovereenkomst 3.1.4. Indien er extra budgetten worden toegekend aan de gemeenten voor dit doel dan is het mogelijk dat deze worden toegevoegd aan dit programma. Uiteraard is de hoogte van deze budgetten onbekend op dit moment."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Tweede formele Nvl-ronde — bevestiging mogelijkheid aanvullende vragen

Vraag:

Het Beschrijvend Document § 4.2 hanteert een 'doorlopende' Nvl-werkwijze met één streefdatum voor de laatste publicatie (8 juni 2026). Onduidelijk is of inschrijvers in een tweede ronde nog vragen mogen stellen over de antwoorden uit de eerste publicatie. Wij verzoeken u te bevestigen dat inschrijvers ook na de eerste Nvl-publicatie nieuwe en aanvullende vragen mogen stellen, juist omdat de beantwoording in de eerste ronde tot nieuw of gewijzigd inzicht kan leiden. Bent u bereid een tweede formele Nvl-ronde toe te voegen aan de planning, met een eigen reactietermijn?

Antwoord:

Wij begrijpen dat de gepubliceerde NVI's aanleiding kunnen geven tot nieuwe vragen voor verduidelijking. Wij willen u hier de gelegenheid voor geven tot uiterlijk 12 juni 11.00 uur. Dit betekent dat ook de indieningstermijn opschuift: 13 juli 11.00 uur is de uiterlijke termijn van indienen van uw aanbieding. Uiterlijk 1 september is dan voorlopige gunning en 22 september de definitieve gunning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr. 71	Onderwerp: Vergoeding bij niet-gerealiseerde woningen (afhakers, afgewezen aanvragen)
	Vraag: BD § 3.2.2 bepaalt dat de begeleidingskosten per woning 'na realisatie van de verduurzaamde woning' worden afgerekend. PvE eis 18 verplicht echter tot een onafhankelijk adviesgesprek bij elke aangemelde eigenaar-bewoner, en PvE eis 22 verlangt offertewerving bij open-house-aanbieders. Welke vergoeding is voorzien voor de werkzaamheden bij eigenaar-bewoners die uiteindelijk niet doorgaan tot uitvoering — bijvoorbeeld bij afhakers tijdens de klantreis (BD figuur 1) of bij afgewezen subsidieaanvragen? Een aanzienlijk deel van de geleverde inspanning betreft eigenaar-bewoners die niet doorgaan tot uitvoering. Zonder vergoeding voor deze inspanning ontstaat een onevenwichtige risicoverdeling waarbij opdrachtnemer ongedekte kosten draagt voor het voortraject.
	Antwoord: Voor de beantwoording van deze vraag, verwijzen we naar de beantwoording van vraag 53.
	Fase: Inschrijffase
	Inschrijfronde: Inschrijfronde 1
	Vragenronde: Vragenronde 1
	Beantwoord op: 3 jun 2026
	Percelen: P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen
Ref.nr. 72	Onderwerp: Cashflow en voorfinanciering bij kwartaalfacturatie achteraf
	Vraag: BD § 3.2.2 schrijft voor dat de vaste apparaatskosten per kwartaal en de begeleidingskosten als kwartaalvoorschot met afrekening na realisatie worden gefactureerd. Bij volle bezetting van de doelgroepen (4.189 woningen × € 283 = circa € 1,2 miljoen) en spreiding over meerdere jaren ontstaat een aanzienlijk voorfinancieringsrisico voor de opdrachtnemer. Bent u bereid (i) de opstartkosten en vaste apparaatskosten halfjaarlijks vooruit te factureren in plaats van per kwartaal achteraf, of (ii) een betalingstermijn van 14 dagen op te nemen in plaats van de standaard 30 of 60 dagen? Een betere afstemming tussen werkelijke uitgaven (personeel, infrastructuur) en facturiatiemomenten verkleint het cashflow-risico en maakt deelname mogelijk voor partijen met een kleinere balans.
	Antwoord: Wij zijn ons zeer bewust van het risico van Opdrachtnemer en hebben daarom juist het voorfinancieringsrisico zo laag mogelijk gehouden voor Opdrachtnemer, door te werken met voorschotten. Ter verduidelijking hoe 3.2.2 gelezen dient te worden: De opstartkosten worden gelijk na start programma voor 50 % vergoed (voorschot) en na afronding van de opstart (max 1 jaar) kan de Opdrachtnemer een factuur indienen voor de volledige vergoeding. De vaste apparaatskosten worden per kwartaal vooraf uitbetaald. Bij de begeleidingskosten voorzien wij ook in een voorschot per kwartaal om het financieringsrisico van Opdrachtnemer af te dekken. Wij

zijn bereid om per half jaar /jaar de afrekening van de daadwerkelijke realisatie te verrekenen met de verstrekte voorschotten, aangezien het proces van conversie vaak een lange tijd in beslag neemt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst — doelbinding én verwerker-relatie

Vraag:

De aanbestedingsstukken bevatten twee aspecten van de verwerkersovereenkomst die wij verzoeken te verduidelijken: (i) Sluit het verwerkingsdoel in Bijlage 7 inhoudelijk aan op het onderwerp van deze opdracht (verduurzaming van eigenaar-bewoners), en bevat het model geen tekstresten van eerdere generieke opdrachten met afwijkende verwerkingsdoelen? (ii) PvE eis 61 wijst de opdrachtnemer aan als verwerker (art. 4 lid 8 AVG) maar voorziet ook in een rol als zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke. Welke juridische constructie is leidend, en zijn Bijlage 6 (AIV) en Bijlage 7 (verwerkersovereenkomst) op dit punt onderling consistent?

Antwoord:

(i) Bijlage 7 is de model verwerkingsovereenkomst van de VNG. Deze is bruikbaar voor velerlei doelen, ook voor het doel van dit programma. Het is de bedoeling dat dit model na opdrachtverstrekking wordt ingevuld. Op dit moment is er nog niets ingevuld; het bevat dus geen teksten van andere opdrachten. (ii) Er is juridisch sprake van een optreden van Opdrachtnemer als verwerker. Conform algemene inkoopvoorwaarden die in zijn algemeenheid altijd van toepassing zijn. De opdrachtbeschrijving voor dit project is leidend voor de beantwoording van de vraag wie de verwerker is en wie de verwerkingsverantwoordelijke

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
75

Onderwerp:

BD § 4.8.5 stelt dat de toezeggingen in K1 en K2 onderdeel worden van de overeenkomst. DVO artikelen 10 en 14 voorzien in 'contractuele maatregelen, waaronder financiële consequenties of (gedeeltelijke) ontbinding'. Wij verzoeken om verduidelijking of bij

Vraag:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de gemeente Halderberge regelen vermoedelijk overdracht of gebruiksrecht van intellectueel-eigendomsrechten op de Resultaten en Maatwerk die in de uitvoering ontstaan. Bevestigt u dat de overdracht of het gebruiksrecht uitdrukkelijk niet ziet op voorbestaand intellectueel eigendom van de inschrijver — zoals bestaande software, klantvolgsystemen, methodieken, scripts en sjablonen die de opdrachtnemer al voor de gunning bezit en in andere opdrachten inzet?

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze vraag, verwijzen we naar de beantwoording van de vragen vragen 26 t/m 30.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenberg

Ref.nr.
76

Onderwerp:

Volumegarantie of bandbreedteclausule voor vaste apparaatskosten

Vraag:

Het Prijzenblad bevat vaste jaarlijkse apparaatskosten (P) die per kwartaal worden gefactureerd, terwijl de uitvoering volumeafhankelijk is (begeleidingskosten per gerealiseerde woning). BD § 3.1.4 noemt een minimum van 4.189 woningen en een maximum van 10.607 woningen, maar geen volume­garantie of bandbreedteclausule. Wij verzoeken om: (i) een minimum­volume­garantie (bijvoorbeeld 80% van het minimum van 4.189 woningen over de basislooptijd), of (ii) een bandbreedteclausule die bij significante onderschrijding (meer dan 30% onder de prognose) recht geeft op herijking van de vaste apparaatskosten. Zonder volume­garantie of bandbreedte loopt de opdrachtnemer het risico dat de vaste apparaatskosten niet worden gedekt door de variabele begeleidingskosten terwijl de conversies ook afhangen van factoren buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer.

Antwoord:

De vaste apparaatskosten worden uitgekeerd onafhankelijk van het gerealiseerde volume . Er is dus geen uitvoeringsvolume afhankelijkheid

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Inschrijftermijn na publicatie laatste Nvl minder dan tien werkdagen

Vraag:

De planning in BD § 1.5 voorziet in publicatie van de laatste Nota van Inlichtingen op streefdatum maandag 8 juni 2026 en sluiting van de inschrijftermijn op woensdag 24 juni 2026. Tussen deze data zitten 12 kalenderdagen, oftewel ongeveer 8 werkdagen. Bij eventuele uitloop van de Nvl-publicatie kan deze termijn nog korter worden. Wij verzoeken u te bevestigen dat de inschrijftermijn na publicatie van de laatste Nvl ten minste tien werkdagen bedraagt, en de inschrijfdeadline zo nodig met enkele dagen te verlengen om dit te borgen.

Een kortere termijn dan tien werkdagen na publicatie van de laatste Nvl maakt het lastig om de Nvl-antwoorden zorgvuldig in K1, K2 en het Prijzenblad te verwerken, vooral bij complexe of materiële wijzigingen.

Antwoord:

Wij begrijpen dat de gepubliceerde Nvl's aanleiding kunnen geven tot nieuwe vragen voor verduidelijking. Wij willen u hier de gelegenheid voor geven tot uiterlijk 12 juni 11.00 uur. Dit betekent dat ook de indieningstermijn opschuift: 13 juli 11.00 uur is de uiterlijke termijn van indienen van uw aanbieding. Uiterlijk 1 september is dan voorlopige gunning en 22 september de definitieve gunning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Prijsplafond

Vraag:

U hanteert een prijsplafond van €283 per woning. Als u wenst dat het programma op een kwalitatief en resultaatgerichte wijze wordt uitgevoerd, dan is dit plafondbedrag niet toereikend voor een passende kostenvergoeding. De kosten voor: het projectmanagement, het adviseren en begeleiden van bewoners, het organiseren en inrichten van het aanbod van bedrijven, het inrichten van de verschillende uitvoeringssporen, de communicatie en campagnes om bewoners te activeren, het beoordelen van de subsidieaanvragen, het controleren en toetsen van de kwaliteit, overschrijdt dit plafondbedrag. Wij adviseren u dan ook om het prijsplafond los te laten en de prijsscoreformule te vervangen door een zuivere min-max methode, waarbij de laagste geldige inschrijvingsprijs de maximale score van 30 punten ontvangt en hogere prijzen naar rato worden gescoord, zodat alle inschrijvingen transparant en marktconform worden vergeleken conform de BPKV-systematiek. Indien u het huidige prijsplafond handhaaft overwegen wij niet in te schrijven op basis van bovenstaande motivatie.

Antwoord:

"De opdrachtgever handhaaft het prijsplafond van € 283,- exclusief btw per woning. Dit bedrag betreft de maximale gemiddelde publieke bijdrage per woning. Naast deze vaste bijdrage kan de opdrachtnemer een aanvullende variabele vergoeding (kickback fee) ontvangen. Voor woningen waarvoor een subsidiabele isolatiemaatregel wordt gerealiseerd, kan de totale vergoeding hierdoor oplopen tot minimaal € 425,- exclusief btw per gerealiseerde woning. Zie ook beantwoording vraag 38 voor een nadere toelichting. Daarnaast is in deze berekening nog geen rekening gehouden met vergoedingen die voortvloeien uit de begeleiding van woningen die niet onder de SpUk Lokale Aanpak Isolatie (LAI) vallen, maar waarbij wel verduurzamingsmaatregelen worden gerealiseerd binnen doelgroep 2 en doelgroep 3. Verder worden de kosten voor gemeentelijke communicatiecampagnes en bewonersactivatie, voor zover opgenomen in het Programma van Eisen, afzonderlijk door de opdrachtgever vergoed en hoeven deze niet uit het genoemde plafondbedrag te worden bekostigd. Ook zijn verschillende risico's voor de opdrachtnemer gemitigeerd, waaronder het conversierisico, zoals nader toegelicht in het antwoord op vraag 47. Gelet op de totale vergoedingsstructuur, de aanvullende inkomstenmogelijkheden en de risicomitigerende maatregelen is de opdrachtgever van oordeel dat sprake is van een marktconforme en reële vergoeding voor de gevraagde dienstverlening. De opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding het prijsplafond of de beoordelingssystematiek aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Momenteel lopen er 4 vergelijkbare aanbestedingen in de markt. Daarnaast is het voor veel inschrijvers nog niet mogelijk om te bepalen of zij wel of niet gaan inschrijven, aangezien er nog

vragen openstaan over de maximale vergoeding / het budget, waardoor zij pas later kunnen beginnen met het opstellen van een inschrijving. Om deze reden en om te voorkomen dat inschrijvers niet de vervelende keuze moeten maken tussen uw aanbesteding en de andere, verzoeken wij u om de deadline te verschuiven met ten minste 2 weken. Kunt u akkoord gaan met dit voorstel? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

Antwoord:

Wij begrijpen dat de gepubliceerde NVI's aanleiding kunnen geven tot nieuwe vragen voor verduidelijking. Wij willen u hier de gelegenheid voor geven tot uiterlijk 12 juni 11.00 uur. Dit betekent dat ook de indieningstermijn opschuift: 13 juli 11.00 uur is de uiterlijke termijn van indienen van uw aanbieding. Uiterlijk 1 september is dan voorlopige gunning en 22 september de definitieve gunning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Bijlage 10: Overzicht doelgroepen en subsidies per gemeente

Vraag:

In de subsidie doelgroep 1 schrijft u dat de hoogte van de subsidie afhankelijk is van de maatregel. Wij willen benadrukken dat uit onze ervaring het koppelen van de subsidiehoogte aan een maatregel conversie verlagend is, leidt tot sturing op maatregelen die de hoogste subsidie geven en ook tot technische complicaties.

In de adviesfase lijkt een subsidie per maatregel namelijk tot meer advies en rekenwerk en volgen meer scenario berekeningen. Dit maakt het voor de bewoner complexer en die haken dan eerder af.

Een hogere vergoeding voor bijvoorbeeld de maatregel glas leidt tot sturing naar type maatregelen die niet altijd logisch zijn in volgorde.

Ten slotte levert het in het subsidie verlening proces ook technische problemen op, omdat de juiste subsidiereservering en het verstrekken van de juiste voorlopige subsidiebeschikking niet mogelijk is, omdat subsidiebedrag aan de voorkant nog onbekend is. Deze kan pas vastgesteld worden na definitieve keuze van de bewoner. Dat is veel later in het proces.

Wij adviseren u derhalve 1) de subsidiehoogte te koppelen aan de doelgroep en deze niet te laten afhangen van het type maatregel, 2) het subsidiebedrag een maximum kent en 3) niet beperkt wordt tot 1 maatregel maar meerdere maatregelen.

Antwoord:

Wij begrijpen dat u deze zin op deze wijze interpreteert. Om misverstanden te voorkomen, willen wij deze graag verduidelijken: Doelgroep 1 ontvangt subsidie voor ten hoogste het in tabel bijlage 10 aangegeven bedrag (kostprijs). Doelgroep 1 kan daar 1 maatregel voor uit laten voeren. Wij bedoelden met deze zin, dat er op basis van werkelijke kosten wordt afgerekend en dat in

sommige gevallen de maatregel goedkoper zal zijn dan het maximum bedrag.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
84

Onderwerp:

Bijlage 10: Overzicht doelgroepen en subsidies per gemeente

Vraag:

U biedt een aparte subsidie aan voor DHZ (€1.250). Deze subsidie wijkt af van de reguliere subsidie voor doelgroep 1 en doelgroep 2. Wij adviseren u om basis van onze ervaringen hiervan af te zien en voor de route DHZ een gelijke subsidie aan te bieden, om de volgende redenen:

- Het is belangrijk om de communicatie naar de doelgroepen zo eenvoudig mogelijk te houden voor bewoners. Door voor doelgroep 1 en doelgroep 2 voor iedere maatregel of wijze van uitvoeringsroute (volledige ontzorging, kies eigen bedrijf, of zelf de maatregel uitvoeren) hetzelfde maximale subsidiebedrag uit te keren, is het voor de bewoner heel eenvoudig, transparant en overzichtelijk;
- Onze ervaring is dat de bewoner aan het begin van het proces vaak nog niet weet welke route zij gaan volgen (volledige ontzorging, kies eigen bedrijf, of zelf de maatregel uitvoeren). Een later wijziging van route, wat regelmatig plaatsvindt, heeft direct implicaties indien aan de verschillende routes verschillende subsidiebedragen gekoppeld zijn;
- Het aantal DHZ aanvragen is dusdanig klein in aantal (0,5% doelgroep 1, 3,5 % doelgroep 2), dat het effect op het totale subsidiebudget te verwaarlozen is als de gemeente kiest voor geen afwijkend bedrag voor de DHZ route;
- Doelgroep 1 maakt niet of nauwelijks gebruik van DHZ, dus de route DHZ zou hier achterweg gelaten kunnen worden. Maar zelfs het wel toevoegen van deze route voor het reguliere subsidiebedrag, heeft door het minimale gebruik van DHZ in deze doelgroep, ook nauwelijks effect op het totale subsidiebudget.

Antwoord:

Dank voor deze suggestie en uw motivering. Wijziging van de hoogte van de subsidiebedragen vereist echter een collegebesluit van de 3 gemeenten en is om die reden op dit moment niet realiseerbaar. Wij kunnen uw suggestie dan ook niet overnemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Definitie 'kleine kernen' in K1 beoordelingsaspect B

Vraag:

Kwaliteitscriterium K1 beoordelingsaspect B vraagt een aanpak voor "kleine kernen" met maximaal vijf uitdagingen en kansen. De Samenwerkingsvisie (Bijlage 1, §3.4.1) beschrijft de context van kleine kernen maar bevat geen formele definitie. Het Beschrijvend Document hanteert de term zonder afbakening in termen van inwoneraantal of CBS-kerndefinitie.

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen welke definitie van "kleine kern" wordt gehanteerd bij de beoordeling van K1B, en welke specifieke kernen in Halderberge, Rucphen en Steenbergen als "kleine kern" worden beschouwd in het kader van dit programma.

Antwoord:

De gemeenten hebben het begrip kleine kernen beschreven in bijlage 1. 3.4. 'Kleine kernen' is in deze opdracht niet bedoeld als een exacte omvang van een kern in woningaantallen of inwoners, maar meer als een beschrijving van het gebied waarin de Opdrachtnemer werkzaam wordt. Het gaat dan om sociaal culturele samenhang, de karakteristieken van de woningen, de dichtheid van bebouwing etc. Gemeenten hebben deze beschrijving opgenomen, omdat dit een aanpak vraagt, die afwijkt van die van grootstedelijk gebied.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Overlap K1A en K2 2B — communicatiestrategie

Vraag:

K1 beoordelingsaspect A vraagt: "Hoe ondersteunt u gemeenten bij het verbeteren van hun marketing- en communicatiestrategie?" K2 beoordelingsaspect 2B vraagt: "Kennisdeling met opdrachtgever ten behoeve van bijstelling van de communicatiestrategie en samenwerking."

Beide aspecten raken aan dezelfde prestatie: terugkoppelen van programma-inzichten naar de gemeentelijke communicatiestrategie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te verduidelijken wat het onderscheid is tussen K1A en K2 2B op dit punt, zodat herhalingen worden

vermeden en beide criteria onderscheidend kunnen worden uitgewerkt.

Antwoord:

"Wij begrijpen het signaal van inschrijver dat K1A en K2-2B raken aan een vergelijkbaar onderwerp, namelijk de wisselwerking met de marketing- en communicatiestrategie van de gemeenten. Het beoogde onderscheid tussen beide gunningscriteria is echter wezenlijk en wordt hieronder verduidelijkt.

K1A vraagt om de generieke methodiek en visie: hoe ondersteunt Opdrachtnemer gemeenten doorlopend en proactief in hun marketing- en communicatiestrategie?

K2-2B vraagt om de toegepaste casusuitwerking, gevoed door praktijkervaring: hoe vertaalt Opdrachtnemer de concrete inzichten uit het contact met Piet en Anja in terugkoppeling die de gemeente in staat stelt haar communicatiestrategie bij te stellen?

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
90

Onderwerp:

K2 scope — warmteoplossingen en netcapaciteit buiten opdrachtvaarders

Vraag:

K2 beoordelingsaspect 2B vraagt: "Welke informatie en advies geeft u de gemeente om afstemming tussen isolatie, netcapaciteit en warmteoplossingen op buurtniveau te verbeteren?" De CPV-codes en het PvE betreffen uitsluitend isolatiediensten. Warmteoplossingen en elektriciteitsinfrastructuur vallen buiten de opdrachtvaarders.

Inschrijver verzoekt te verduidelijken in welke mate K2 2B van inschrijver verwacht buiten de contractuele isolatiescope te treden. Volstaat een signalerende rol (doorverwijzing, informatieverstrekking) of verwacht de aanbestedende dienst inhoudelijk advies op het snijvlak van isolatie, netcapaciteit en warmtetransitie?

Antwoord:

Het gaat hier met name om de organisatorisch kant van zaken: de gemeente heeft diverse opgaven op energiegebied te combineren en zal daarvoor steeds bij dezelfde inwoners aan moeten kloppen. Hoe kunt u met dit gegeven in uw dienstverlening en advisering aan de gemeenten rekening houden?

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

91

Onderwerp:

SMP/NVI-capaciteitsbeperkingen versus minimumdoelstelling 4.189 woningen

Vraag:

Bijlage 12 vermeldt de maximale isolatieruimte onder het NVI-regime: Halderberge 156, Rucphen 618, Steenbergen 428 woningen voor spouwmuurisolatie, buitendakisolatie en glas buiten kozijnen. Inclusief pre-SMP (4% extra) bedraagt de cumulatieve maximale ruimte circa 1.912 woningen. De resultaatsverplichting bedraagt 4.189 woningen.

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te verduidelijken: (i) welk aandeel van de 4.189 woningen valt buiten de NVI-beperkingen? (ii) hoe borgt de aanbestedende dienst de haalbaarheid van de resultaatsverplichting? (iii) wordt de resultaatsverplichting naar rato aangepast bij vertraging in de SMP-besluitvorming?

Tevens verzoekt inschrijver te bevestigen of voor de drie gemeenten reeds een SMP of pre-SMP is opgestart.

Antwoord:

(i) In bijlage 12 Tabel A staat aangegeven welk aantal woningen onder NVI valt. Dit geldt zolang de NVI regeling van kracht is. De overige woningen vallen daar niet onder. (ii) Gemeenten hebben allen een SMP in opdracht gegeven, waardoor de beperkingen door het ontbreken van een SMP in de loop van het programma opgelost worden. Tabel 3 in bijlage 1 schetst het verwachte tempo van de realisatie van het SMP. Gemeenten zijn hierbij afhankelijk van de provincie Noord-Brabant. Met name de ruimte die kan ontstaan door een pre-SMP is afhankelijk van een regeling die de provincie helaas nog niet heeft goedgekeurd. Gemeenten doen er alles aan wat in hun vermogen ligt om deze beperking op te heffen. (iii) Als blijkt dat er vertraging ontstaat in conversie omdat er vertraging in het SMP ontstaat, dan is dat typisch een voorbeeld van wat valt onder wat Opdrachtnemer niet aangerekend kan worden. Opdrachtgever en Opdrachtnemer treden in zo'n geval in overleg over wat een realistische oplossing is. Het is zeker denkbaar dat in zo'n geval de resultaatsverplichting wordt aangepast en ook de bijbehorende vergoeding. Als blijkt dat het resultaat niet realiseerbaar is, dan zullen de gemeenten immers de SPUK LAI voor dat deel terug moeten betalen aan het Rijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Declaratieroute Halderberge — volume, financiering en overgang

Vraag:

BD §3.2.1 beschrijft een afzonderlijke declaratieroute voor Halderberge met terugwerkende kracht (1-1-2025 t/m 1-11-2026). Het BD stelt dat de declaratieroute niet wordt meegewogen in de prijsformule.

Inschrijver verzoekt te verduidelijken: (i) Wat is het geraamde volume (aantal woningen / aanvragen)? (ii) Uit welk budget worden de declaratiekosten bekostigd — regulier SPUK LAI-budget of afzonderlijk gemeentelijk budget? (iii) Welke werkzaamheden zijn inbegrepen in de declaratieroute? (iv) Hoe verloopt de overgang naar de reguliere route per 1 november 2026?

Antwoord:

(i) Opdrachtgever kan geen inschatting geven van het geraamde volume. (ii) De subsidie aan de inwoner wordt vanuit SPUK LAI middelen gefinancierd. De kosten die Opdrachtnemer maakt voor de werkzaamheden voor de declaratieroute dienen uit het totale budget gefinancierd te worden (zoals beschreven bij vraag 1) (iii) De werkzaamheden zijn dezelfde als voor de subsidieafhandeling (beschreven onder XXX), aangevuld met de volgende werkzaamheden: wij verwachten dat de eigenaar-bewoner zich kan melden op een digitaal loket en dat daar duidelijke instructie staat welke bewijsmiddelen eigenaar bewoner aan moet leveren om te voldoen aan de eisen van de SPUK LAI. (iv) De overgang naar de nieuwe route is simpel: op de datum dat Opdrachtnemer de route opent voor de reguliere aanvragen, is de sluitingsdatum voor de declaratieroute. Declaraties met een achterliggende factuur tot die datum dienen door Opdrachtnemer in behandeling te worden genomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 51

Vraag:

"In eis 51 stelt u dat de Opdrachtnemer een uitgebreide set woning- en bewonersdata bijhoudt. Drie van de gevraagde indicatoren zijn in de praktijk niet structureel meetbaar of wenselijk: 1. ""Door eigenaar-bewoner gestelde adviesvragen en opvolgacties, inclusief datum en tijd"" is uitsluitend registreerbaar via KCC-contactmomenten. 2. ""Toekomstige plannen (wensen) van eigenaar-bewoner"" is een subjectief gegeven dat niet structureel kan worden geregistreerd of teruggekoppeld, aangezien bewonersplannen voortdurend wijzigen en niet verifieerbaar zijn. 3.

""Type bewoner (bijv. BSR type)"" veronderstelt het registreren van persoonlijkheidskenmerken van bewoners. Dit is privacy-technisch onwenselijk en mogelijk in strijd met het dataminimalisatiebeginsel uit de AVG. Het onderscheid Doe-het-zelf versus uitvoering door vakspecialist houden we uiteraard bij. Wij verzoeken de aanbestedende dienst bovengenoemde drie indicator uit eis 51 te laten vervallen. Gaat u akkoord? Zo niet, kunt u dan onderbouwen waarom?"

Antwoord:

"1. De aanname dat dit uitsluitend registreerbaar is via een KCC-contactmoment delen wij niet. Adviesvragen en opvolgacties kunnen door iedere uitvoerende rol worden geregistreerd die in het CRM werkt — dus naast helpdeskmedewerkers ook energiecoaches, intermediairs, en projectleiders die een huisbezoek of begeleidingsgesprek voeren.

Voor de onderhavige aanbesteding gaan wij ervan uit dat de Opdrachtnemer een werkwijze inricht waarbij ieder begeleidingscontact met een bewoner — telefonisch, per e-mail, in een huisbezoek of via het digitale platform — leidt tot een registratie in het CRM van ten minste de aard van de vraag, de gegeven adviesrichting en de afgesproken vervolgactie, met datum en tijd. Dit is nodig om het begeleidingsproces per bewoner navolgbaar te maken, dubbel werk te voorkomen en de gemeenten en Opdrachtgever inzicht te geven in de aard en ontwikkeling van de vraagstroom. De eis blijft ongewijzigd

2. Wij erkennen dat verduurzamingswensen van bewoners over de tijd wijzigen en niet objectief verifieerbaar zijn. De bedoeling van dit gegeven is dan ook niet om een verifieerbare voorspelling vast te leggen, maar om als momentopname bij een contactmoment vast te leggen welke maatregelen of stappen de bewoner op dat moment overweegt. Deze informatie heeft twee functies: (1) het stelt de Opdrachtnemer in staat het vervolcontact, de communicatie en eventuele doorverwijzing inhoudelijk af te stemmen op wat voor de bewoner relevant is, en (2) het biedt de gemeenten op geaggregeerd niveau inzicht in welke maatregelpakketten in welke wijken leven, ten behoeve van programmasturing.

De eis wordt zo uitgelegd dat de Opdrachtnemer dit gegeven registreert indien en op het moment dat de bewoner dit zelf aandraagt in een contactmoment, met een datumstempel zodat de actualiteit beoordeeld kan worden. Er is geen verplichting om dit gegeven actief uit te vragen, te valideren of periodiek te actualiseren. De eis blijft ongewijzigd. De toelichting hierboven verduidelijkt dat ""toekomstige plannen"" als momentopname wordt geregistreerd zonder verplichting tot validatie of actualisatie.

3. Type bewoner: eens met uw verzoek, de eis om type bewoner te registreren vervalt. "

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

3 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Mededelingen

Ref.nr.
M2

Onderwerp:
Aangepaste planning

Inhoud mededeling:

De aanbestedende dienst heeft de planning aangepast, zie de opgenomen planning in TenderNed.

Aangemaakt op:
3 jun 2026

Percelen:
P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
M3

Onderwerp:
Bijlage 10

Inhoud mededeling:

We hebben geconstateerd dat er in bijlage 10 onder doelgroep 2 per abuis vermeld is dat er een voucher een optie is. Vouchers zijn voor deze doelgroep niet van toepassing. Bijlage 10 zal hierop aangepast worden.

Aangemaakt op:
3 jun 2026

Percelen:
P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen