

Algemene informatie

Aanbesteding:	Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenberg
Aanbestedende Dienst:	Gemeente Halderberge
Referentie:	K011603
Toelichting:	-

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
6	Bijlage 10

Vraag:

In Bijlage 10 is niet aangegeven welke gemeente bij welke kolom hoort. Daarnaast wordt in de Samenwerkvisie (Bijlage 1, §3.2, p. 6) vermeld dat kleine VvE's tot 5 huishoudens in aanmerking komen voor SpUk LAI subsidie, maar ontbreekt een concrete aantalsopgave per gemeente. VvE-trajecten vergen een andere aanpak en tijdsinvestering dan individuele eigenaar-bewoners, waardoor inschrijvers zonder deze informatie de werklast en bijbehorende kosten niet kunnen inschatten.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst Bijlage 10 aan te vullen met een duidelijke koppeling tussen de kolommen en de betreffende gemeenten, en per gemeente het geschatte aantal kleine VvE's tot 5 huishoudens op te nemen dat in aanmerking komt voor deelname aan het programma. Gaat u akkoord? Zo niet, kunt u dan onderbouwen waarom?

Antwoord:

Wij erkennen dat Bijlage 10 op deze punten verduidelijkt moet worden.

1. Koppeling kolommen aan gemeenten

De kolommen in Bijlage 10 horen bij respectievelijk Halderberge, Rucphen en Steenberg. Bijlage 10 bevat in de huidige versie tevens een kolom "'Etten-Leur'" en een kolom "'Y'". Deze kolommen zijn niet relevant voor de huidige aanbesteding (Etten-Leur en eventuele andere gemeenten kunnen alleen via de herzieningsclausule in Bijlage 4 toetreden, zie Samenwerkvisie §2.2).

2. Kleine VvE's tot 5 huishoudens

Eigenaren van woningen in een VvE tot maximaal 5 huishoudens komen op individueel huishoudensniveau in aanmerking voor de subsidies van Subsidiegroep 2 (Samenwerkvisie §3.2). Opdrachtnemer hoeft géén procesbegeleiding voor de VvE als geheel te verzorgen; alleen de individuele subsidieafhandeling per huishouden. De aantallen kleine VvE-woningen zijn opgenomen binnen het totaal van Doelgroep 2 in Bijlage 10. Een nadere uitsplitsing per gemeente is op dit moment niet beschikbaar; gemeenten beschikken niet over een geverifieerde adressenlijst van VvE's tot 5 huishoudens.

AANPASSING AANBESTEDINGSSTUKKEN: Bijlage 10 wordt opnieuw gepubliceerd in een aangepaste versie waarin:

- de kolomkoppen expliciet de namen van de gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenberg vermelden,
- de kolommen "'Etten-Leur'" en "'Y'" worden verwijderd dan wel als toelichtende kolom bij de herzieningsclausule worden gemarkeerd,
- een toelichtende voetnoot wordt toegevoegd waarin staat dat kleine VvE's tot 5 huishoudens onderdeel zijn van Doelgroep 2 en geen procesbegeleiding op VvE-niveau vergen

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Programma van eisen, eis 21

Vraag:

In eis 21 stelt u dat dienstverlening aan Subsidiegroep 1 kosteloos aan de eigenaar-bewoner wordt aangeboden. De reikwijdte van deze kosteloze dienstverlening is echter aanzienlijk: naast het onafhankelijk advies aan huis (eis 18), het uitgebreide adviesrapport (eis 19) en de kosteloze mondelinge toelichting (eis 20), omvat dit ook de ondersteuning bij het aanvragen van landelijke subsidies (eis 33) en de volledige begeleiding tot en met uitvoering en nazorg (eis 15 en 17). Al deze verplichtingen vallen binnen de vaste begeleidingsvergoeding¹, die onderdeel is van de totale vergoeding van €283 excl. BTW per woning.

Het is voor inschrijvers onduidelijk of de gestapelde kosteloze verplichtingen voor Subsidiegroep 1 volledig worden gedekt door de begeleidingsvergoeding, dan wel of voor specifieke onderdelen een aanvullende vergoeding mogelijk is.

Welke diensten vallen exact onder de kosteloze verplichting voor Subsidiegroep 1?

Antwoord:

De volgende dienstverlening valt onder de kosteloze verplichting voor Subsidiegroep 1, gedekt door de begeleidingsvergoeding B₁ binnen de cap van € 283 excl. btw per woning:

- Adviesgesprek aan huis met opname (PvE eis 18).
- Uitgebreid adviesrapport conform de in eis 19 genoemde inhoudelijke vereisten.
- Mondelinge toelichting op het adviesrapport (PvE eis 20), conform de wijze beschreven in onze beantwoording op vraag 8 hieronder.
- Begeleiding bij offertes en keuze van Aanbieders binnen de open-house constructie (PvE eis 26 en 23).
- Aanvragen, verwerken en uitkeren van lokale subsidies (SpUk LAI/EA) en eventuele declaratieaanvragen voor Halderberge (PvE eis 28, 29, 31).
- Aanvragen van de landelijke ISDE-subsidie voor alle aanvragen (PvE eis 33 voor Subsidiegroep 1).
- Begeleiding tijdens uitvoering en nazorg, inclusief klachtenafhandeling tot één jaar na afloop van de Opdracht (PvE eis 15, 17, 36).
- Evaluatie aan het einde van het traject (PvE eis 38).

AANPASSING AANBESTEDINGSSTUKKEN: aan eis 21 van Bijlage 2 wordt de volgende toelichting toegevoegd:

""Onder de kosteloze dienstverlening voor Subsidiegroep 1 wordt verstaan: het volledige proces van eerste contact tot en met afronding en nazorg conform eisen 15-20, 26, 28-29, 31, 33, 36, 38, voor zover gerelateerd aan de in de SpUk LAI en SpUk EA opgenomen Verduurzamingsmaatregelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Programma van eisen, Eis 20

Vraag:

In eis 20 stelt u dat de Opdrachtnemer verplicht is aan Subsidiegroep 1 een kosteloze mondelinge toelichting aan te bieden op het adviesrapport, "op een wijze waarop deze dat wenst." Deze formulering is voor meerdere uitleg vatbaar en kan in de praktijk leiden tot disproportionele tijds- en kostenverplichtingen, zoals avond- of weekendafspraken aan huis, die niet afzonderlijk zijn begroot maar vallen onder de vaste begeleidingsvergoeding voor doelgroep 1.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst eis 20 te herformuleren zodat de kosteloze mondelinge toelichting standaard telefonisch wordt aangeboden op gangbare werkdagen en -tijden, tenzij de eigenaar-bewoner aantoonbaar niet in staat is gebruik te maken van een telefonische toelichting. Gaat u akkoord? Zo niet, kunt u dan onderbouwen waarom?

Antwoord:

Wij erkennen dat de huidige formulering ruimte biedt voor uiteenlopende interpretaties. Tegelijk willen wij voor Subsidiegroep 1 (kwetsbare doelgroep, vaak met beperkte digitale of telefonische zelfredzaamheid) de drempel zo laag mogelijk houden. Wij komen u tegemoet met de volgende verduidelijking, die proportioneel is en tegelijkertijd recht doet aan de kwetsbaarheid van de doelgroep.

AANPASSING AANBESTEDINGSSTUKKEN: eis 20 wordt als volgt gewijzigd:

""Opdrachtnemer is verplicht om het adviesgesprek aan huis te laten plaatsvinden, tenzij de bewoner dit nadrukkelijk anders wenst; de reden hiervan moet herleidbaar naar het adres vastgelegd worden. Aan Subsidiegroep 1 biedt Opdrachtnemer kosteloos een mondelinge toelichting op het adviesrapport aan. Deze toelichting wordt standaard telefonisch aangeboden op werkdagen tussen 9.00 en 17.00 uur. Wanneer de Eigenaar-bewoner om gegronde redenen geen telefonische toelichting kan ontvangen of begrijpen (bijvoorbeeld door taal-, gehoor- of gezondheidsbeperkingen, of doordat geen telefonisch contact mogelijk is), biedt Opdrachtnemer kosteloos een aanvullende toelichting op een andere passende wijze, waaronder een tweede huisbezoek. De reden voor afwijking van de telefonische standaardroute wordt vastgelegd in het CRM.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Programma van eisen, Eis 51

Vraag:

In eis 51 stelt u dat de Opdrachtnemer het mogelijk maakt dat bewonersdata wordt ingezet voor (re)marketingdoeleinden bij opvolgende acties of andere projecten en/of programma's, mits de eigenaar-bewoner hiervoor toestemming heeft gegeven. De AVG stelt strikte voorwaarden aan het gebruik van persoonsgegevens voor marketingdoeleinden. Het is voor de Opdrachtnemer als verwerker niet altijd op voorhand duidelijk of een voorgenomen (re)marketingtoepassing binnen de kaders van de AVG valt, zeker gezien de complexiteit van de grondslag voor verwerking en de wisselende toepassingen binnen een meerjarig programma.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst eis 51 aan te vullen met de bepaling dat (re) marketingtoepassingen uitsluitend worden ingezet voor zover de AVG dit toelaat, en dat de privacy jurist van de gemeente hierover op verzoek van de Opdrachtnemer advies verstrekt.

Gaat u akkoord? Zo niet, kunt u dan onderbouwen waarom?

Antwoord:

Remarketing dient zich te beperken tot het doel van het nemen van energiebesparende maatregelen. Zoals aangegeven dient eigenaar-bewoner toestemming te geven voor re-marketing. Conform AVG-regelgeving, dient deze toestemming net zo makkelijk weer ingetrokken te kunnen worden als deze gegeven is en mag er bij het afsluiten van de remarketing afspraak geen sprake zijn van een gezagsverhouding of afhankelijkheidsrelatie. Op het moment dat de eigenaar-bewoner toestemming heeft gegeven voor re-marketing, dan bent u verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens van deze eigenaar-bewoner. Er is sprake van een nieuwe verwerking met een nieuwe verwerkingsgrondslag.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 49

Vraag:

Met eis 49 stelt u dat het CRM-systeem van de Opdrachtnemer dient te voldoen aan "nader af te stemmen AVG-afspraken". Inschrijvers dienen met het doen van een inschrijving te bevestigen dat hun aangeboden oplossing voldoet aan alle gestelde minimumeisen (Beschrijvend Document §2.5, p. 10). Het is echter niet mogelijk vooraf conformiteit te verklaren aan AVG-afspraken die pas na

gunning worden vastgesteld. Inschrijvers kunnen daardoor niet beoordelen of hun huidige CRM-systeem aan de nog te maken afspraken zal voldoen, noch welke aanpassingen en bijbehorende kosten dit eventueel vereist.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst de AVG-vereisten waaraan het CRM-systeem moet voldoen voorafgaand aan de inschrijving te specificeren, zodat inschrijvers deze kunnen meewegen in hun inschrijving.

Gaat u akkoord? Zo niet, kunt u dan onderbouwen waarom?

Antwoord:

Wij delen uw analyse. Een conformiteitsverklaring kan niet worden verlangd voor afspraken die nog niet zijn vastgelegd. De juridische en technische kaders waaraan het CRM-systeem moet voldoen zijn echter wel kenbaar uit de huidige aanbestedingsstukken: PvE eisen 61 t/m 77 (privacy en informatieveiligheid), Bijlage 7 (Standaard-VWO) en de overige eisen in onderdeel ""Bescherming persoonsgegevens en informatieveiligheid"".

AANPASSING AANBESTEDINGSSTUKKEN: eis 49 wordt als volgt gewijzigd:

""Opdrachtnemer beschikt over een CRM-systeem (of vergelijkbare software of combinatie van software) waarin de Opdrachtnemer woning- en bewonersdata beheert. Het CRM-systeem voldoet aan de eisen 61 tot en met 77 van dit Programma van Eisen, aan de bepalingen van de Standaard-Verwerkersovereenkomst (Bijlage 7) en aan de eisen voortvloeiend uit de na gunning uit te voeren of te actualiseren DPIA (eis 71-72). Voor zover uit de DPIA aanvullende eisen voortvloeien die op het moment van inschrijving redelijkerwijs niet kenbaar konden zijn, geldt dat Opdrachtnemer hieraan binnen redelijke termijn meewerkt en dat de implementatie hiervan kosteloos plaatsvindt zoals voorzien in eis 77 (privacy flexibiliteit), tenzij beide partijen kosteloze implementatie niet redelijk en billijk vinden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 85

Vraag:

Wij stellen voor eis 85 te herformuleren naar "Bij beëindiging van de Opdracht worden alle data waar Opdrachtnemer verwerker van is door Opdrachtnemer, zonder meerkosten, overgedragen aan de Gemeenten in een standaard uitwisselformat." Op deze manier kunnen wij als opdrachtnemer de veiligheid en garanties voor de bewoners waarborgen, ook na afronding van het project. Wij baseren deze verwerking op ons gerechtvaardigd belang (nazorg en veiligheid) en de afspraken die we met de bewoners hebben. Gaat u akkoord?

Antwoord:

"Wij delen uw uitgangspunt dat na beëindiging van de Opdracht de overdracht zorgvuldig en zonder meerkosten dient plaats te vinden. Veilig overdragen van gegevens is ook een verplichting.

Wij gaan echter niet akkoord met uw voorstel. De gemeenten zijn verwerkingsverantwoordelijke voor alle persoonsgegevens van Eigenaar-bewoners die in het kader van de Opdracht worden verzameld (PvE eis 53, 61). Een beperking van de overdrachtsverplichting tot uitsluitend de gegevens waarvoor Opdrachtnemer verwerker is, zou betekenen dat een deel van de gegevens niet zou worden overgedragen, terwijl die gegevens juridisch en functioneel bij de gemeenten thuishoren.

De eis blijft inhoudelijk ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 73

Vraag:

Met eis 73 stelt u dat opslag van gegevens niet plaatsvindt buiten de Europese Economische Ruimte en niet in het Verenigd Koninkrijk. Het VK wordt door de Europese Commissie erkend als land met een adequaat beschermingsniveau, vergelijkbaar met EER-landen. De aanvullende uitsluiting van het VK bovenop de EER-beperking is daarmee disproportioneel. Wij verzoeken de aanbestedende dienst eis 73 te herformuleren als: "Opslag van gegevens vindt plaats binnen de Europese Economische Ruimte."

Gaat u akkoord? Zo niet, kunt u dan onderbouwen waarom?

Antwoord:

"Wij erkennen dat de Europese Commissie het Verenigd Koninkrijk per adequaatheidsbesluit van 28 juni 2021 (verlengd tot 27 december 2031) heeft aangemerkt als land met een passend beschermingsniveau in de zin van artikel 45 AVG. Het uitsluiten van het VK bovenop de EER-beperking is daarmee juridisch niet noodzakelijk vanuit het oogpunt van de AVG.

AANPASSING AANBESTEDINGSSTUKKEN: eis 73 wordt vervangen door:

""Opslag van persoonsgegevens vindt uitsluitend plaats binnen de Europese Economische Ruimte of in een derde land waarvoor de Europese Commissie een geldig adequaatheidsbesluit heeft genomen op grond van artikel 45 AVG. Opslag binnen de EER heeft onze voorkeur. Indien tijdens de looptijd van de Overeenkomst een adequaatheidsbesluit wordt ingetrokken, draagt Opdrachtnemer er zorg voor dat de gegevens binnen drie maanden worden verplaatst naar een locatie die wel voldoet aan deze eis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 71 en 72

Vraag:

Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bevestigen dat de kosten van de DPIA en de implementatie van de uitkomsten daarvan voor rekening komen van de Opdrachtgever en niet van de Opdrachtnemer.

Gaat u akkoord? Zo niet, kunt u dan onderbouwen waarom?

Antwoord:

Wij verduidelijken de verdeling van DPIA-kosten en de implementatiekosten:

1. Kosten van het uitvoeren van de DPIA als zodanig

De DPIA is een verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke, ofwel de gemeenten (PvE eis 53, 61). Opdrachtgever draagt daarom de kosten voor het opstellen of actualiseren van de DPIA als zodanig (huren van een DPIA-deskundige, juridisch advies). De opdrachtnemer dient hieraan medewerking te verlenen (eis 71) en relevante informatie aan te leveren ten behoeve van de beoordeling en implementatie van maatregelen, zonder dat hier additionele facturatie tegenover staat.

2. Kosten van implementatie van uitkomsten

De implementatie van technische en organisatorische maatregelen die uit de DPIA voortvloeien binnen de organisatie en systemen van Opdrachtnemer zijn voor rekening van Opdrachtnemer, voor zover deze maatregelen redelijkerwijs voortvloeien uit de eisen 61-77 zoals deze nu in het Programma van Eisen staan, en daarmee bij inschrijving voorzienbaar zijn. Voor maatregelen die op het moment van inschrijving redelijkerwijs niet voorzienbaar konden zijn (bijvoorbeeld als gevolg van nieuwe wetgeving of gewijzigde inzichten in jurisprudentie), geldt eis 77: Opdrachtnemer voert deze in overleg kosteloos uit. Indien een maatregel naar het oordeel van beide partijen redelijkerwijs niet binnen de bestaande prijsstelling kan worden geabsorbeerd, treden partijen in overleg.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 34

Vraag:

In het Programma van Eisen (eis 34, Bijlage 2, p. 6) stelt u dat de Opdrachtnemer jaarlijks voor 1 juni een jaarrekening aanlevert voorzien van een controleverklaring en een accountantsverslag. Deze eis veronderstelt dat iedere inschrijver wettelijk jaarrekeningplichtig is en beschikt over een accountantscontrole. Niet alle inschrijvers vallen echter onder de wettelijke jaarrekening- en controleplicht, afhankelijk van rechtsvorm en omvang. Voor deze inschrijvers is onduidelijk of en op welke alternatieve wijze aan deze eis kan worden voldaan.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bevestigen of inschrijvers die niet wettelijk jaarrekeningplichtig zijn op alternatieve wijze aan eis 34 kunnen voldoen, bijvoorbeeld door middel van een continuïteitsverklaring.

Gaat u akkoord? Zo niet, kunt u dan onderbouwen waarom?

Antwoord:

Wij erkennen dat de eis dient te worden gedifferentieerd naar rechtsvorm en omvang van de inschrijver. De achterliggende doelstelling van eis 34 — financiële continuïteit en juiste verantwoording van subsidiemiddelen via de Derdengeldenrekening, conform SiSa-vereisten — kan op verschillende manieren worden gewaarborgd.

AANPASSING AANBESTEDINGSSTUKKEN: aan eis 34 wordt de volgende alinea toegevoegd:

""Inschrijvers die op grond van rechtsvorm of omvang niet wettelijk jaarrekeningplichtig zijn en evenmin onder de wettelijke controleplicht vallen (titel 9 Boek 2 BW), kunnen aan deze eis voldoen door jaarlijks voor 1 juni de volgende stukken aan te leveren:

- a) een door een externe accountant of administratiekantoor opgestelde samenstellingsverklaring met een toelichting op de financiële continuïteit van de onderneming;
- b) een afzonderlijke accountantsverklaring (assurance-rapport) over de juistheid en volledigheid van de Derdengeldenrekening en de SiSa-verantwoording, conform de daarvoor geldende eisen van RVO/SpUk LAI;
- c) een continuïteitsverklaring van het bestuur, waarin de risico's, beheersmaatregelen en latente continuïteitsrisico's worden beschreven.

De bankgarantie voorafgaand aan gunning blijft onverkort van toepassing."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Samenwerkvisie (Bijlage 1, §4.1) en het Programma van Eisen (eis 10)

Vraag:

In de Samenwerkvisie (Bijlage 1, §4.1) en het Programma van Eisen (eis 10) is de eindverantwoordelijkheid voor bewonersactivatie via campagnes belegd bij Opdrachtgever en Gemeenten. Tegelijkertijd wordt de Opdrachtnemer afgerekend op een resultaatverplichting van 4.189 verduurzaamde woningen, met ontbinding als uiterste consequentie (DVO art. 14.3g). Het is onduidelijk hoe bij het niet behalen van de conversieverplichting onderscheid wordt gemaakt tussen tekortkomingen van de Opdrachtnemer en tekortkomingen die voortvloeien uit onvoldoende campagne-instroom door Opdrachtgever of Gemeenten. Wij verzoeken de aanbestedende dienst dit te verduidelijken.
Gaat u akkoord? Zo niet, kunt u dan onderbouwen waarom?

Antwoord:

Wij delen uw analyse dat de conversieverplichting een gedeelde verantwoordelijkheid is, omdat de instroom van Eigenaar-bewoners afhankelijk is van campagnes die door Opdrachtgever en gemeenten worden uitgevoerd. Dit is ook expliciet vastgelegd in de Samenwerkvisie §4.1 ("gezamenlijke lat voor het resultaat") en §4.4 (audits beoordelen zowel inspanningen van Opdrachtgever als Opdrachtnemer) en in PvE eisen 7 en 9.

Het auditproces zoals omschreven in Samenwerkvisie §4.5 voorziet expliciet in het maken van onderscheid tussen tekortkomingen aan de zijde van Opdrachtgever (bijvoorbeeld onvoldoende campagne-instroom of onvoldoende lokale activatie door gemeenten) en tekortkomingen aan de zijde van Opdrachtnemer. De onafhankelijke auditor legt dit onderscheid vast in de auditrapportage. Een tekortkoming Opdrachtgever leidt niet tot consequenties voor Opdrachtnemer en omgekeerd; herstelmaatregelen worden geadresseerd aan de partij waar de tekortkoming ligt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 3, 9.1; Bijlage 2 Programma van Eisen, eis 6.

Vraag:

In bijlage 3 en eis 6 legt u een resultaatverplichting op van minimaal 4.189 verduurzaamde woningen. Een conversiepercentage van 40% is fors. De realisatie van dit aantal is echter mede afhankelijk van factoren buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer, waaronder de kwaliteit en het bereik van campagnes door Opdrachtgever en Gemeenten en de bereidheid van eigenaar-bewoners om deel te nemen.
Een inspanningsverplichting sluit beter aan bij deze gedeelde verantwoordelijkheid en is bovendien in lijn met de samenwerkingsvisie van de aanbestedende dienst, waarin Opdrachtgever en Opdrachtnemer gezamenlijk aan de lat staan voor het resultaat. Wij verzoeken de aanbestedende dienst eis 6 te herformuleren als inspanningsverplichting, waarbij de

Opdrachtnemer aantoonbaar alles in het werk stelt om de doelstelling van 4.189 woningen te realiseren.

Gaat u akkoord? Zo niet, kunt u dan onderbouwen waarom?

Antwoord:

Wij gaan niet akkoord met het volledig omzetten van de resultaatverplichting naar een inspanningsverplichting. Toelichting:

De resultaatverplichting is gekoppeld aan de NIP-resultaatverplichting per gemeente. De 4.189 woningen vormen het minimumaantal dat de drie gemeenten gezamenlijk zijn aangegaan onder de SpUk LAI/EA met het Rijk (zie Bijlage 10; totaal 4.190 minimumaantallen NIP per gemeente). Het Rijk hanteert deze aantallen als resultaatverplichting richting de gemeenten; bij niet-realiseren kunnen subsidie-middelen (deels) worden teruggevorderd. Het volledig omzetten naar een inspanningsverplichting zou betekenen dat de gemeenten dit terugvorderingsrisico volledig zelf dragen zonder sturingsmogelijkheden richting de uitvoerende partij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie gemeenten Halderberge, Rucphen en Steenbergen