

# 2<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen Europese aanbesteding Beheer en hosting websites

Datum: 28-04-2026  
Kenmerk: NIPV2025-EA-04070

In deze Nota van Inlichtingen geeft de Aanbestedende Dienst antwoord op de gestelde vragen en eventuele wijzigingsvoorstellen die in het kader van de Aanbesteding Beheer en hosting websites zijn geplaatst. De Nota van Inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van het Selectiedocument d.d. 15-04-2026.

Vraag nr.	Document	Paragraaf, pagina	Vraag	Antwoord
1.	Selectie-document	Par 3.5	<p>Herzieningsclausule</p> <p>In paragraaf 3.5 wordt uitgegaan van een “as-is” overname van de huidige WordPress-omgevingen. Tegelijkertijd wordt in paragraaf 3.3 een herzieningsclausule benoemd voor mogelijke vernieuwing/nieuwbouw.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst toelichten in hoeverre, en onder welke voorwaarden, tijdens de contractperiode ruimte bestaat om – op basis van een gezamenlijke roadmap – te komen tot een (gedeeltelijke) heroverweging van de technische architectuur en CMS-keuze, indien dit aantoonbare voordelen biedt op het gebied</p>	<p>Wij overwegen geen CMS overgang omdat een groot aantal redactieleden (&gt;150) hierin zijn opgeleid en dit een te grote overgang is. Wordpress is daarbij het meest gebruikte CMS waardoor het qua overdraagbaarheid de meest logische is.</p>

			van beheerbaarheid, veiligheid, performance en toekomstbestendigheid?	
2.	Selectie-document	Selectie criterium 3	Er wordt aangegeven 2 referenten te mogen indienen, die beide maximaal 40 punten toegekend kunnen krijgen. In dat geval zou de beoordeling op maximaal 80 punten uit kunnen komen. Kunnen jullie dit nader toelichten?	De puntenverdeling zoals in 7.1 in de tabel is beschreven dient te worden aangehouden, de tekst in 7.4 is hierop aangepast. Er kan in dit selectie criterium totaal (voor 2 referenties) maximaal 40 punten worden gescoord.
3.	Selectie-document	3.1	Voor perceel 1 is aangegeven dat "Marketing: Social media en SEO/SEA" in scope is. Dit is een andere discipline dan het beheer, hosting en doorontwikkeling van een technisch platform. Kunt u aangeven waarom u dit onderdeel heeft gemaakt van deze aanbesteding en er niet voor gekozen heeft om dit naast elkaar te laten bestaan?	Juist de combinatie tussen het beheer, hosting en doorontwikkeling is de vorm van marketing is heel prettig gebleken in de huidige situatie. Uit de marktconsultatie zijn hierover wisselende reacties geweest; enkele partijen gaven het advies om het los te koppelen, echter zijn er partijen die de kennis en expertise wel in huis hebben dan wel kunnen samenwerken met dergelijke partijen. De conclusie is daarom dat er voldoende partijen zijn die dit wel kunnen bieden.
4.	Selectiedocument	§3.1 en PvE eis 9	Voor perceel 1 wordt marketing (SEO/SEA/social) als "binnen scope" genoemd. Tegelijkertijd staat in de SLA-scope opsomming dat diensten gerelateerd aan online marketing buiten scope vallen. Kunt u deze tegenstrijdigheid oplossen en aangeven wat u precies verwacht qua marketingdeliverables, governance en prijscomponenten?	In eis 9 staat beschreven dat de Online marketing alleen geldt voor perceel 1 en dit klopt met de scope beschreven in 3.1.  De beschrijving in eis 9 over online marketing (2 <sup>e</sup> alinea) geldt dus ook alleen voor perceel 1.
5.	PvE	eis 27	De eis noemt "SOC of SIEM of vergelijkbaar". Kunt u verduidelijken wat u minimaal verwacht: 24/7 monitoring, welke logbronnen, escalatie, en of incident-response inbegrepen is?	Het systeem wordt 24/7 gemonitord op kwaadaardige activiteiten. Hiervoor kunnen diverse logbronnen nodig zijn, waaronder webservice maar ook acceslogs van systeemgebruikers. Escalatie en incidentrespons worden ingericht en uitgevoerd op basis van een piketregeling.
6.	PvE	eis 28	"Datalekken/IB-incidenten binnen 4 uur melden." Geldt dit 24/7 of alleen binnen kantooruren? En wat is de definitie van "constatering" (detectie door tooling vs bevestiging door engineer)?	Dit geldt tijdens kantooruren. We verwachten hierin dat binnen de genoemde 4 uur een eerste constatering van de oorzaak en omvang van het datalek/ incident wordt gemeld aan het NIPV.

7.	PvE	eis 34	U vraagt jaarlijks een recovery test. Kunt u aangeven welk RPO/RTO-niveau u verwacht, wat de minimale testvorm is (table-top vs full restore), en of back-up retentie-eisen volgen in de gunningsfase?	De minimale testvorm is full restore. De RTO en RPO wordt opgenomen in het (concept) PvE; er wordt een RTO van maximaal 1 uur en een RPO van 24 uur. De back-up retentie-eisen volgen in de gunningsfase.
8.	PvE	eis 48	Prio-1 responstijd "max 1 uur binnen kantooruren (8:00–17:00)". Hoe moet gehandeld worden bij prio-1 buiten kantooruren? Verwacht u een bereikbaarheidsdienst of wordt dit expliciet niet gevraagd?	Buiten kantooruren vragen wij dit niet expliciet, ook omdat het NIPV zelf ook geen bereikbaarheidsdienst heeft voor dit onderwerp.
9.	PvE	eis 50	Performance-eisen (2 sec bij 90%, 3 sec bij 99%, 10 sec = onbeschikbaar) en monitoringtools (ShadowTracker/UpTimeRobot) worden genoemd. Kunt u aangeven op welke pagina's/meetpunten gemeten wordt, vanaf welke locaties, en wie eigenaar is van de tooling/licenties?	Zoals in de eis omschreven verwachten wij dat Opdrachtnemer een eigen monitoringstool heeft, en is vrij om haar eigen tool te hanteren. Zoals ook in de eis omschreven worden de meetmethodiek, tooling en meetmomenten in overleg bepaald. Er dient te worden gemeten vanaf een internetlocatie, dus buiten het netwerk waar de websites worden gehost.
10.	PvE	eis 39	Root cause analysis binnen 5 werkdagen: geldt dit voor alle incidenten of alleen boven een bepaalde impact/urgentie?	Dit geldt voor alle incidenten, ongeacht de impact/urgentie.
11.	Selectiedocument	kerncompetentie 5	Kerncompetentie 5 vraagt ervaring met hosting van een overheidswebsite met Status B. Kunt u specificeren hoe u "Status B" precies interpreteert voor de referentie (momentopname bij oplevering, gedurende contract, of aantoonbare periode), en of "Status B" verplicht is voor beide percelen?	Kerncompetentie 1 t/m 5 gelden voor beide percelen; dit staat ook boven de opsomming. Partijen kunnen hun status B aantonen door een toegankelijkheidsverklaring toe te voegen ofwel een uitdraai vanuit het dashboard / verwijzing te maken naar het dashboard (Indien sprake is van een nog lopende hostingcontractperiode van de Inschrijver).
12.	PvE	eis 4, 15, 16 + bijlage 11B	Kunt u de volledige actuele lijst van plug-ins/thema's per omgeving inclusief versies/licentietype (commercial/open source) beschikbaar stellen, en aangeven welke plug-ins "maatwerk/Comaxx" zijn inclusief documentatie?	De plug-ins van perceel 1 staan in eis 15 van het concept pve (waar "Comaxx" staat is een Comaxx plug-in), de plug ins van perceel 2 in bijlage 11b. Zoals ook in eis 15 opgenomen zal de documentatie bij implementatie worden overgedragen.

13.	PvE	eis 52	De implementatiekosten zijn gemaximeerd. Kunt u bevestigen welke activiteiten daar wel en niet onder vallen (due diligence, migratie OTAP, licentie-overdracht, security-hardening, performance tuning, inrichting monitoring, inrichting serviceprocessen/Jira)?	Alle implementatiekosten vallen hieronder, dus ook de genoemde onderdelen.
14.	PvE	eis 53	Het maximum uurtarief €122 "staat vast gedurende de volledige looptijd". Geldt dit voor alle rolprofielen (security specialist, developer, UX, online marketing), ook als deze door een partner/onderaannemer geleverd worden?	Dit maximum tarief geldt voor alle in te zetten rollen en ook voor inzet via partner/onderaannemers.
15.	Selectiedocument	3.3 pagina 9	In paragraaf 3.3 is opgenomen dat nieuwbouw of vernieuwing kan leiden tot een eenmalige investering tot 100% van de opdrachtwaarde (perceel 2). Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe wordt geborgd dat toepassing van deze herzieningsclausule proportioneel blijft en niet leidt tot een wezenlijk andere opdracht dan waarvoor is geselecteerd?	<p>Het opnemen van een herzieningsclausule met een maximale omvang gelijk aan de opdrachtwaarde is proportioneel, omdat deze clausule uitsluitend beoogt te voorzien in objectief gerechtvaardigde omstandigheden die zich gedurende de looptijd van de overeenkomst kunnen voordoen.</p> <p>De maximale hoogte van de herzieningsclausule is vooraf bekend, waardoor de maximale financiële impact voor zowel de aanbestedende dienst als de opdrachtnemer vooraf kenbaar en begrensd is. Dit voorkomt onbeheersbare risico's en waarborgt transparantie voor alle inschrijvers. Door deze begrenzing weten marktpartijen exact binnen welk financieel kader wijzigingen kunnen plaatsvinden, hetgeen de vergelijkbaarheid van inschrijvingen bevordert en de eerlijke mededinging niet verstoort.</p> <p>De clausule strekt er niet toe de aard of omvang van de opdracht wezenlijk te wijzigen, maar fungeert als een beheersinstrument om de continuïteit en uitvoerbaarheid van de opdracht te waarborgen.</p>
16.	Selectiedocument	3.7 pagina 11	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de wachtkamerovereenkomst uitsluitend kan worden omgezet binnen twaalf maanden na initiële gunning en dat na deze termijn geen verplichtingen meer bestaan voor de nummer twee?	Dat klopt

17.	Selectiedocument	3.5, pagina 10	In paragraaf 3.5 wordt aangegeven dat migratie naar een public- of private cloud is toegestaan. Inschrijver signaleert dat dit grote impact kan hebben op kosten, beveiliging en compliance. Kan opdrachtgever aangeven of beide opties als gelijkwaardig worden beoordeeld in de gunningsfase?	We hebben geen voorkeur voor het type cloud en hiermee naar verwachting niet beoordeeld in de kwalitatieve gunningscriteria. Echter dienen in de gunningsfase wel alle kosten te worden ingevuld in het prijzenblad en kan dit voor Inschrijver dus wel effect hebben op de beoordeling daarvan.
18.	Selectiedocument	6.4 pagina 20	Inschrijver signaleert dat voor perceel 2 een piekbelasting van circa 50.000 bezoekers per uur wordt genoemd. Kan opdrachtgever aangeven of dit een structurele eis betreft of een incidenteel scenario, en welke meetmethode hiervoor wordt gehanteerd?	Het betreft een structurele eis. Deze piekbelasting komt incidenteel voor en er dient <u>automatisch</u> te worden opgeschaald als dit zich voordoet zodat er geen uitval plaatsvindt. We gaan er vanuit dat de server automatisch opschaalt op basis van CPU belasting en dat hiervoor geen meetmethode wordt gehanteerd.  Deze piekbelasting is niet te voorspellen; de oorzaak kan bijvoorbeeld een NL alert zijn of een (groot) incident.
19.	Selectiedocument	4.2 pagina 13	Indien minder dan vijf gegadigden voldoen aan de geschiktheidseisen, worden deze allen toegelaten tot de gunningsfase. Kan opdrachtgever bevestigen dat in dat geval geen aanvullende selectiecriteria meer worden toegepast?	Dat klopt
20.	Selectiedocument	9.5 pagina 37	In paragraaf 9.5 wordt aangegeven dat herstel mogelijk is indien dit niet leidt tot een inhoudelijke wijziging. Kan opdrachtgever verduidelijken of het vervangen van een referentie die niet voldoet door een andere referentie hieronder kan vallen?	Het NIPV zal geen vervanging toelaten van referenties die niet voldoen aan de eisen. Ondernemers weten of zij passende referenties hebben en zij moeten daarom de passende referentie indienen. Als een referentie niet passend is, dan komt dat voor risico van Gegadigde.  Een verduidelijking van een referentie kan mogelijk zijn, mits daardoor de referentie niet wijzigt.
21.	Selectiedocument	7.2 pagina 24	Kan opdrachtgever verduidelijken hoe beschikbaarheid "binnen kantoor tijden" (08.00–17.00 uur) wordt beoordeeld in relatie tot storingen buiten deze tijden?	Buiten kantoor tijden wordt niet beoordeeld.

22.	Selectiedocument	7.5 pagina 29	Bij selectiecriteria 4 wordt ruimte geboden voor “gelijkwaardige” standaarden. Kan opdrachtgever aangeven op basis van welke criteria gelijkwaardigheid wordt beoordeeld?	Voor wat betreft de (Open) standaarden: op <a href="http://www.forumstandaardisatie.nl">www.forumstandaardisatie.nl</a> staat beschreven waar de betreffende standaard aan dient te voldoen en wat wordt geaccepteerd, AD conformeert zich hiermee aan wat gebruikelijk is in de markt.  Voor wat betreft ISO 9001 is de beschrijving van het bewijsmiddel aangevuld met een gelijkwaardige optie.  De beschrijving hiervan is in het selectiedocument aangevuld.
23.	Selectiedocument	3.6 pagina 11	Is opdrachtgever voornemens om bij einde van de raamovereenkomst een exitregeling toe te passen, en zo ja, kan worden bevestigd dat hiervoor een separate vergoeding geldt?	Dit staat beschreven in eis 33 en hiervoor is <u>geen</u> separate vergoeding; dit is onderdeel van de inschrijfsom (tijdens de gunningsfase).
24.	Selectiedocument	3.4 pagina 10	Inschrijver signaleert dat niet expliciet is beschreven hoeveel omgevingen (ontwikkel, test, acceptatie, productie) vereist zijn per website. Kan opdrachtgever dit verduidelijken?	Er is een OTAP voor elke website en subsite.
25.	Selectiedocument	3.4 pagina 10	Inschrijver signaleert dat een deel van de bestaande websites historische technische keuzes bevat. Kan opdrachtgever aangeven in hoeverre deze technische schuld onderdeel is van de opdracht of als separate wijziging wordt beschouwd?	Het betreft een “as-is” overname. Indien op onderdelen modernere technische keuzes worden voorgesteld die passen binnen de gestelde eisen dienen de kosten hiervoor in de implementatiekosten te zijn opgenomen.
26.	Selectiedocument	7.1, pagina 24	Inschrijver signaleert dat aantoonbare kennis van de bestaande doelgroep en het publieke veiligheidsdomein niet expliciet wordt gewaardeerd. Kan opdrachtgever toelichten of en hoe dit wordt meegenomen in de beoordeling?	Dit onderdeel maakt geen specifiek onderdeel uit van de beoordeling.
27.	PvE.	Eis 13, pagina 3	In het PvE is opgenomen dat betaalde licenties van plugins en thema's worden overgenomen. Kan opdrachtgever bevestigen dat eventuele wijziging van licentievoorwaarden of prijsverhogingen van derden geen risico vormen voor opdrachtnemer?	Onze ervaring is dat de prijsverhogingen van de plug-ins in lijn zijn met de indexering van de overige dienstverlening. Mocht de prijsverhoging aantoonbaar buiten proportie zijn dan wordt er in overleg gegaan over een mogelijke oplossing.

28.	PvE	Eis 5, pagina 2	Inschrijver signaleert dat acceptatiecriteria “nader overeen te komen” zijn. Kan opdrachtgever verduidelijken op basis waarvan acceptatie wordt verleend en wanneer sprake is van afkeuring?	De acceptatiecriteria worden voor acceptatietest in overleg bepaald. Belangrijk hierin is dat er voor gebruikers en bezoekers geen functionele wijzigingen plaatsvinden.
29.	PvE	Eis 14, pagina 3	Inschrijver signaleert dat subsites verschillende toegankelijkheidseisen kennen. Kan opdrachtgever specificeren welke subsites afwijken van WCAG 2.1 AA en wie verantwoordelijk is voor content-compliance?	De verschillende subsites kunnen op diverse manieren afwijken van WCAG 2.1 AA, maar moeten minimaal voldoen aan de eisen voor overheidswebsites, status B. De bewaking van de toegankelijkheid van de content is in handen van de coördinatoren van NIPV.nl en brandweer.nl.
30.	PvE	Eis 27, pagina 6	Inschrijver signaleert dat het PvE monitoring via SOC/SIEM vereist, maar de diepgang niet specificiert. Kan opdrachtgever aangeven welk volwassenheidsniveau wordt verwacht (bijv. 24/7 monitoring, correlatie, actieve respons)?	Zie antwoord 5.
31.	PvE	Eis 28, pagina 6	Kan opdrachtgever verduidelijken of de meldplicht binnen 4 uur geldt voor elk vermoeden van een incident, of uitsluitend voor bevestigde informatiebeveiligingsincidenten?	Dit geldt ook voor vermoedens.
32.	PvE	Eis 35, pagina 7	Inschrijver signaleert dat bij beveiligingsrelevante wijzigingen een penetratietest vereist is. Kan opdrachtgever bevestigen dat dit uitsluitend geldt voor majeure wijzigingen en niet voor reguliere updates of configuratiewijzigingen?	Dit klopt en geldt voor majeure wijzigingen; voor dergelijke wijzigingen wordt afgestemd of de penetratietest is vereist.
33.	PvE	Eis 22, pagina 6	Kan opdrachtgever bevestigen dat ook supportactiviteiten (zoals 2e/3e-lijns ondersteuning) vanuit de EER moeten plaatsvinden, en hoe hiermee wordt omgegaan bij leveranciers van clouddiensten?	Dat klopt, dit geldt dus ook voor supportactiviteiten en leveranciers van clouddiensten.
34.	PvE	Eis 34, pagina 7	Inschrijver signaleert dat jaarlijkse recoverytests verplicht zijn, maar RTO/RPO-doelstellingen niet zijn benoemd. Kan opdrachtgever deze doelstellingen verduidelijken?	Zie antwoord 7.
35.	PvE	Eis 48, pagina 9	Kan opdrachtgever bevestigen hoe wordt omgegaan met prio-1 incidenten buiten kantoortijden, gezien de functioneel beheerders alleen binnen kantoortijden beschikbaar zijn?	Er wordt uitgegaan van de uptime zoals beschreven in de SLA, die dient ten aller tijde worden behaald. Het is aan Opdrachtnemer zelf

				om buiten kantoor tijden te zorgen dat aan de SLA afspraken wordt voldaan.
36.	PvE	Eis 50, pagina 10	Inschrijver signaleert dat laadsnelheid wordt gemeten via verschillende tools. Kan opdrachtgever bevestigen welke meting leidend is bij discussie over SLA-naleving?	De tool UpTimeRobot is leidend.
37.	PvE	Eis 53, pagina 11	Kan opdrachtgever bevestigen dat het vaste maximum uurtarief ook geldt voor specialistische inzet (security, AI, accessibility audits), of mogen hiervoor afwijkende tarieven worden gehanteerd?	Zie vraag en antwoord 14.
38.	Selectiedocument	4.3, pagina 14	Inschrijver merkt op dat de periode tussen de laatste nota van inlichtingen en het moment van indienen voor alle schoolregio's in de zomervakantie valt. Dit maakt dat het voor inschrijvers lastig is een kwalitatief goede inschrijving te doen. Om deze reden verzoeken wij Opdrachtgever de planning of naar achteren of naar voren te verplaatsen. Dit zou, ons inziens, mogelijk moeten zijn zonder een wijziging op de datum van 15-11.	<p>Naar aanleiding van uw opmerking over het vervroegen of uitstellen van de deadline lichten wij toe dat wij bewust extra tijd hebben geboden in verband met de zomervakantie.</p> <p>Het is niet mogelijk de planning verder uit te stellen in verband met beschikbaarheid van de projectgroep en de benodigde implementatietermijn.</p> <p>De deadline vervroegen lijkt ons niet gewenst. Wel zullen we vragen zoveel mogelijk doorlopend beantwoorden al voor de uiterste datum voor het stellen van vragen en spannen wij ons in zo spoedig mogelijk de Nvl('s) te verzenden.</p> <p>Indien gewenst kunt u uw documenten uiteraard al vóór de gestelde deadline indienen.</p>
39.	Selectiedocument	4.3, pagina 14	Planning concreter maken	Het is ons onduidelijk wat er concreter zou moeten aan de planning.
40.	PvE	Eis 9, pagina 2	Inschrijver signaleert dat mbt. De eis voor het beschikbaar hebben van een eigen online marketing afdeling toegestaan is samen te werken met een vaste online marketing partij. In het selectiedocument, hoofdstuk 6.4, geeft opdrachtgever aan dat ervaringseisen enkel ingevuld mogen worden met opdrachten	Voor het voldoen aan de geschiktheidseisen mag een gegadigde te allen tijde een beroep doen op middelen en/ of ervaring van een Derde, mits voldaan is aan de voorwaarden daarvoor. In het bijzonder de voorwaarden genoemd in paragraaf 8.5 en 6.4 van het Selectiedocument. Dat betekent dat de Derde op wiens

			welke zij hebben uitgevoerd zonder tussenkomst van een derde en dat bij beroep op ervaring van een derde partij deze als onderaannemer aangemerkt dient te worden en aan alle verplichtingen zoals benoemd in paragraaf 8.5 dient te voldoen. Is deze aanname correct?	middelen/ ervaring een Gegadigde een beroep wenst te doen om te voldoen aan de geschiktheidseisen, die derde bij de uitvoering van de opdracht moet worden betrokken. De derde wordt dan tevens een onderaannemer.
41.	Selectiedocument	3.5 pagina 11	Inschrijver signaleert dat opdrachtgever voornemens is om brandweer.nl te verbeteren. Welke tekortkomingen ervaart opdrachtgever op dit moment dat een verbeterplan noodzakelijk wordt geacht?	Dit betreft continue / doorlopende doorontwikkeling en verbetering. Op dit moment zijn geen specifieke tekortkomingen die dienen te worden opgenomen.
42.	Selectiedocument	3.8 pagina 12	Inschrijver neemt aan dat de genoemde opdrachtwaarde uitsluitend is bedoeld op beheerdiensten en niet op eventuele doorontwikkeling. Is deze aanname correct?	De opdrachtwaarde zoals opgenomen in 3.8 betreft de standaard dienstverlening zoals is beschreven in de scope (3.1). Doorontwikkeling en in opdracht optimaliseren van de websiteomgevingen zijn hiervan onderdelen. De geraamde opdrachtwaarde is exclusief de herzieningsclausule zoals is opgenomen in 3.3.