

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Planning	De tijd tussen de beantwoording van de vragen en het indienen is 5 werkdagen. Kunt u de deadline verruimen naar: 15 juni?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst blijft bij de oorspronkelijke planning. De aanbestedende dienst heeft juist geprobeert om de inschrijffasten voor inschrijver zo laag mogelijk te houden en is van mening dat inschrijver voldoende tijd heeft om een inschrijving te kunnen doen.
2	PVE: 43	U geeft aan dat bij de minicompenties dat de prijsweging 60% en kwaliteit 40%. Ons voorstel is om bij de minicompenties het maximale budget aan te geven en de kwaliteit voor 60% mee te laten wegen en de prijs voor 40%. Hiermee bereikt u dat een voorstel altijd binnen het gestelde budget past, maar dat de school wel het plan dat het beste aansluit bij de wensen en niet persé het goedkoopste voorstel krijgt. Kunt u meegaan in dit advies?	Dat is akkoord
3	6.4.2:	In totaal vraagt u bij Casus B 6 deelvragen, waaronder een visuele uitwerking van een werkruimte. Kunt u het aantal pagina's uitbreiden naar 12?	Uitbreiding naar 12 pagina's is akkoord.
4	6.4.1 Deelvraag A	Om een goed overzicht te geven van het assortiment zouden wij graag 2 extra pagina's wensen om zo ook in combinatie met tekstuele uitleg diverse afbeeldingen te tonen. Kunt u meegaan in dit advies?	Zie antwoord op vraag 11
5	1.6.4.1 Deelvraag A	U vraagt bij deelvraag A, 4 onderwerpen te bespreken. 2-4 zijn daarin geheel duidelijk. Deelvraag 1: Product assortiment is voor de meeste aanbidders een behoorlijk breed assortiment. Is het de bedoeling dat dit beperkt wordt tot het meubilair zoals genoemd in de punten 35-42 in het programma van eisen?	Zie antwoord op vraag 11
6	Kwaliteitscriterium B (Casus Zeearend)	In kwaliteitscriterium B (casus IKC De Zeearend) wordt gevraagd om toe te lichten hoe levering en inrichting van het meubilair binnen de zomervakantie gerealiseerd kunnen worden. Gezien de beoogde datum van voortopige gunning en de feitelijke marktomstandigheden (zomerperiode als piekperiode voor levering en plaatsing van schoolmeubilair), is het voor inschrijvers in de praktijk niet realistisch om deze specifieke casus nog binnen dezelfde zomervakantie na gunning daadwerkelijk te realiseren. Dienen inschrijvers bij deze casus uit te gaan van een fictieve planning (met fictieve data), bedoeld om de procesaanpak en beheersmaatregelen inzichtelijk te maken? Of verwacht aanbestedende dienst dat wordt uitgegaan van een realistische planning na gunning, ook als dit betekent dat oplevering in de eerstvolgende passende vakantieperiode plaatsvindt? Graag ontvangen wij hierover nadere verduidelijking.	Dit betreft een fictieve planning.
7	Kwaliteitscriterium B (Casus Zeearend)	In kwaliteitscriterium B (casus IKC De Zeearend) wordt gevraagd om een uitwerking van de aanpak en oplossing, inclusief een aanbod passend bij de onderwijsvisie. Het is echter niet volledig helder welke onderdelen tebetueel dienen te worden uitgewerkt en welke onderdelen visueel (bijvoorbeeld in de vorm van schetsen of inrichtingstekeningen). Daarnaast zijn er geen plattegronden van IKC De Zeearend beschikbaar gesteld, terwijl voor het beoordelen van een visie gestuurd inrichtingsvoorstel visuele ondersteuning in de praktijk gebruikelijk is. In combinatie met het maximale aantal van 5 A4 pagina's ontstaat hierdoor onduidelijkheid over de mate van detaillering die van inschrijvers wordt verwacht. Kan aanbestedende dienst nader specificeren wat bij kwaliteitscriterium B tekstueel verwacht wordt en voor welke onderdelen visuele uitwerking (tekening/schets) wordt verwacht, naast de werkplek voor de leercoach? En kan aanbestedende dienst, mede gelet op de omvang en aard van de uitvraag, het maximaal aantal pagina's voor dit criterium heroverwegen naar een realistischer aantal en plattegronden ter beschikking stellen voor de eventuele visuele ondersteuning?	Zie antwoord op vraag 22
8	Beoordelingscriteria minicompentie	In het Programma van Eisen (eis 43) is opgenomen dat bij toekomstige minicompenties wordt gegund op basis van prijs (60%) en kwaliteit (40%). Tegelijkertijd vindt de selectie voor de raamovereenkomst uitsluitend plaats op basis van kwaliteit. Wij zien hierin een mogelijke spanning, omdat bij de voorgestelde weging binnen minicompenties het risico ontstaat dat de aanbieder met de laagste prijs de opdracht krijgt, terwijl een school op basis van kwaliteit en passendheid van het meubilair voorkeur heeft voor een andere leverancier. Heeft aanbestedende dienst overwogen om per minicompentie te werken met een vastgesteld budget, waarbij inschrijvers die binnen het budget blijven gelijk worden gewaardeerd en daarmee de gunning altijd plaatsvindt op kwaliteit? Kan dit worden aangepast? Indien niet akkoord, kan dan de weging van kwaliteit op z'n minst zwaarder wegen dan prijs? Bijvoorbeeld 70/30 of 60/40%?	Zie antwoord op vraag 2
9	Proefopstelling meubilair	In deze aanbesteding wordt de selectie van maximaal drie leveranciers uitsluitend gebaseerd op kwaliteit. Tegelijkertijd vindt deze kwaliteitsbeoordeling in de eerste fase uitsluitend plaats op basis van schriftelijke documentatie. Aangezien aspecten als ergonomie, zitcomfort, robuustheid en afwerking essentieel zijn voor de beoordeling van schoolmeubilair, zijn deze naar onze mening beperkt objectief te toetsen zonder ook een fysieke beoordeling van het meubilair. Kan om deze reden alsnog een proefopstelling, van op z'n minst een leeringset onderbouw en leeringset mb/bb, aan de procedure worden toegevoegd?	De aanbestedende dienst blijft bij de oorspronkelijke uitvraag en zal in de nadere uitvraag (mini competies) eventueel gebruik maken van een proefopstelling. De aanbestedende dienst heeft juist gekozen voor deze constructie, zodat de inschrijffasten voor inschrijver zo laag mogelijk blijven.
10	Kwaliteitsvraag A: Productcatalogus	In het Programma van Eisen (eisen 32 en 33) wordt omschreven wat dient te worden opgenomen in de productcatalogus, waaronder prijzen, technische specificaties en levertermijnen. Tegelijkertijd wordt in paragraaf 6.4.1 (kwaliteitscriterium A) gevraagd om een productcatalogus die wordt beoordeeld op kwalitatieve aspecten, waarbij geen prijstoesetting plaatsvindt en een maximale paginalimiet geldt. Wordt met de productcatalogus (zoals bedoeld in het Programma van Eisen) dezelfde catalogus bedoeld als de productcatalogus die wordt gevraagd bij kwaliteitscriterium A? Zo nee, volstaat het voor dit kwaliteitscriterium om prijsinformatie (het is immers een kwaliteitscriterium) buiten beschouwing te laten (dan wel te verwijzen naar een webshop) zoals dit vaker gedaan wordt binnen Europese Aanbestedingsprocedures?	Wat betreft eisen 32 en 33, wordt bedoeld dat na gunning, de opdrachtnemer (s) een volledige productcatalogus ter beschikking stellen. Voor de kwaliteitscriterium van de aanbesteding, vragen wij een catalogus zonder prijzen uit, zie tevens antwoord op vraag 11.
11	Kwaliteitsvraag A: Productcatalogus	In paragraaf 6.4.1 wordt gevraagd om een productcatalogus van maximaal 10 pagina's A4. Gezien het zeer brede assortiment van schoolmeubilair is het binnen deze omvang (en planning) niet realistisch om een representatieve en inhoudelijk onderbouwde productcatalogus op te stellen. In het Programma van Eisen (regels 35 t/m 42) worden reeds concrete productcategorieën benoemd. Wij stellen voor om kwaliteitscriterium A toe te spitsen op deze productcategorieën, aangevuld met groepsfets naast de instructietafel, zodat inschrijvers gericht kunnen laten zien hoe hun assortiment verschillende onderwijsvormen ondersteunt en dit kunnen onderbouwen aan de hand van de beoordelingscriteria. Op die manier worden inschrijvers in staat gesteld om een groot deel van de mogelijkheden binnen het (basis) assortiment te tonen en is de productcatalogus veel beter afgekaderd. Is dit akkoord en zo ja, kan het aantal pagina's waarin deze productcatalogus op moet worden gemaakt dan vermindert worden naar 25? Op die manier worden inschrijver(s) in staat gesteld een goed beeld te schetsen, waardoor SKOFV over een goed beeld beschikt en in staat wordt gesteld een betere beoordeling te doen. Is dit akkoord?	Dat is akkoord
12	Planning	De deadline voor het indienen van de inschrijving ligt (iets meer dan) 3 weken ná de eerste NVI. 90% van de werkzaamheden kunnen inschrijver(s) pas uitvoeren ná publicatie NVI en daarmee is de doorlooptijd dan ook te kort / niet realistisch. Het verzoek is om de deadline met minimaal 3 weken op te schuiven naar (eind) juni. Is dit akkoord?	Zie antwoord op vraag 1
13	Leidraad pag 5 - Planning	Tussen NVI 2 en de sluitingsdatum zitten slechts vijf werkdagen. We willen u vragen deze termijn te verruimen.	Zie antwoord op vraag 1
14	Leidraad, pag 12. 6.4.1	Voor de uitwerking van kwalitatieve sub-gunningscriterium A zouden we graag minimaal 5 pagina's extra tot onze beschikking hebben. Wilt u dat toestaan?	Zie antwoord op vraag 11
15	Leidraad, pag 13 & 14. 6.4.2 B	U geeft in de casus aan dat oplevering van het meubilair in de zomervakantie plaats dient te vinden. We willen u adviseren (aangezien het hier een casus betreft) deze deadline te verschuiven naar bijvoorbeeld de herfstvakantie zodat inschrijver een realistische planning kan uitwerken. Bent u daartoe bereid?	Zie antwoord op vraag 6.
16	Leidraad, pag 13 & 14. 6.4.2 B	Zou u voor het beantwoorden van de Casus 3 pagina's extra beschikbaar willen stellen?	Zie antwoord op vraag 3
17	Leidraad, pag 13. 6.4.2 B: 3. Specifieke ontwerp (voorkeur voor DWG)	U vraagt inschrijver een specifieke ontwerppagave uit te werken voor een werkplek leercoach. Bij de uitvraag is geen plattegrond van de Zeearend toegevoegd op basis waarvan dit ontwerp kan worden gemaakt. We willen u vragen een plattegrond met context beschikbaar te stellen op basis waarvan alle inschrijvers een ontwerp kunnen uitwerken. Hiermee ontvangt u ook van alle inschrijvers een ontwerp dat met elkaar vergelijkbaar gaat zijn. Wilt u een plattegrond beschikbaar stellen?	Zie antwoord op vraag 22
18	Aanbestedingsleidraad 6.4.3, p. 15 - Kwaliteite	Bij de opgave van het aantal A4 spreekt u over sub-gunningscriterium A, wij gaan er van uit dat u hier sub-gunningscriterium C bedoelt?	Dat is correct
19	Aanbestedingsleidraad 6.4.3, p. 14 - Kwaliteite	Dient deze beantwoording specifiek in relatie te staan tot de casus van de Zeearend of algemeen uitgewerkt te worden voor de gehele contractsamenwerking met SKO?	Specifiek in relatie tot de casus
20	Aanbestedingsleidraad 6.4.2, p. 14 - Kwaliteite	Bij deze casus vraagt u een uitwerking op 22 (sub)deelvragen, met betrekking op de inrichting van 17 ruimtes, 2 speciale hoeken en 4 losse werkplekken. De geboden 5 A4 ruimte is niet toereikend om voor al deze deelvragen en ruimtes een complete, concrete en SMART uitgewerkte beantwoording te geven die meerwaarde biedt. Wij stellen daarom voor om de geboden ruimte drastisch uit te breiden, bijvoorbeeld tot 20 A4. Bent u bereid om hierin mee te gaan en zo niet, kunt u aangeven waarom u de inschrijvers deze ruimte niet biedt?	Zie antwoord op vraag 3
21	Aanbestedingsleidraad 6.4.2, p. 14 - Kwaliteite	Bij de opgave van het aantal A4 spreekt u over sub-gunningscriterium A, wij gaan er van uit dat u hier sub-gunningscriterium B bedoelt?	Dat is correct

		De casus lijkt specifiek toegeschreven op een (her)inrichtingsplan van De Zeearend. Om daarvoor een goede uitwerking te kunnen maken hebben wij echter meer informatie nodig, waaronder plattegronden met maten, DWG-bestanden, informatie over de vloer- en wandafwerking, eventueel bestaand meubilair, missie- en visiebestanden met informatie over de gewenste toekomstige (onderwijs)situatie. Gezien het ontbreken van deze documentatie gaan wij ervan uit dat hier een tekstuele uitwerking van het proces en concrete oplossingen gewenst is en niet een compleet 3d-inrichtingsplan; graag uw bevestiging.	Een tekstuele uitwerking is voldoende. Aanbestedende dienst wil weten op welke wijze inschrijver de uitvoering van de casus aanpakt, visuele uitwerkingen zullen mogelijk in nadere opdrachten (mini competitie) plaatsvinden.
22	Aanbestedingsleidraad 6.4.2, p. 13 - Kwalitatieve		
23	Aanbestedingsleidraad 6.4.2, p. 13 - Kwalitatieve	De maximale opdrachtwaarde per jaar wordt gesteld op €865.000 incl. btw. Kunt u een niet-bindende indicatie geven van wat de verwachte minimale opdrachtwaarde per jaar zal zijn?	Dit bedrag is gebaseerd op uitgaven uit het verleden en de te verwachte uitgaven voor 2026 t/m 2028 per jaar. Daarbij is er 30% voor onvoorziene omstandigheden opgenomen.
24	Aanbestedingsleidraad 2.7, p. 4 - Omvang van de		
25	Aanbestedingsleidraad 2.7, p. 4 - Omvang van de	U hanteert €35.000 als ondergrens voor het verplicht uitschrijven van minicompetities. Dit betekent dat aanvragen van 1-2 ruimtes vaak al in minicompetitie uitgeschreven zullen worden. Ter bevordering van de uniformiteit binnen locaties én de identiteit van de locaties raden wij aan om de drempelwaarde te verhogen, bijvoorbeeld tot €50.000. Bent u bereid om hierin mee te gaan?	Niet akkoord.
26	Aanbestedingsleidraad 6.4.1, p. 12 - Kwalitatieve	Bij deze aanvraag wenst u een catalogus waarin alle producten uitgebreid worden omschreven, inclusief onderwijskundige en ergonomische aspecten, flexibiliteit, aanpasbaarheid, etc. Daarnaast wenst u bij deze vraag een uitwerking van de levering, leverbetrouwbaarheid, service en garanties. Gezien het brede assortiment van de marktpartijen is het in de geboden ruimte praktisch onmogelijk om al deze aspecten uit te werken voor alle beschikbare producten. Daarom gaan wij ervan uit dat het volstaat om deze kenmerken uit te werken voor de producten die SKO uitvaart in het PVE (eis 35 t/m 41). Is dit akkoord?	Zie antwoord op vraag 11
27	Beschrijvend document paragraaf 6.1 Gunning	In het beschrijvend document geeft u aan: "Omdat er tijdens de mini competitie al op prijs wordt beoordeeld, heeft aanbestedende dienst ervoor gekozen om voor deze aanvraag, uitsluitend op kwaliteit te beoordelen". Echter, in TenderNed moet inschrijver een totaalprijs invullen onder het gunningscriterium prijs. Wat dient inschrijver hier in te vullen?	U mag hier een 1 invullen.
28	Beschrijvend document paragraaf 6.4.2 Casus e	Mogen we in onze tekst een andere volgorde van uw hoofdstukindeling en bullet points toepassen, of moeten wij exact de volgorde aanhouden die u benoemt?	U dient per sub-gunningscriterium een aparte uitwerking aan te leveren, gezien deze afzonderlijk worden beoordeeld. Het staat u wel vrij om de bullet points genoemd binnen dat sub-gunningscriterium een andere volgorde in uw uitwerking te geven. Echter moet het voor het beoordelings team wel geheel duidelijk zijn of alle onderwerpen terugkomen.
29	Beschrijvend document paragraaf 6.4.1 Product	1.Klopt het dat u bij de eerste bullet (overzicht van het assortiment) afbeeldingen wenst te zien? 2.Zo ja, betreft dit dan alleen van de producten die u noemt in het PVE 35 t/m 41, of van ons hele assortiment? 3.Als dit ons hele assortiment betreft, mogen we dan onze standaard catalogi aanleveren (ruim 100 pagina's met producten) en dan op de maximaal 10 toegestane A4 de tekstuele toelichting aanleveren?	Zie antwoord op vraag 11
30	Beschrijvend document paragraaf 2.2	Valt de levering van kantoormeubilair ook onder deze overeenkomst, of alleen schoolmeubilair?	Voor kantoormeubilair is een herzieningsclausule opgenomen. Vooralsnog betreft de aanvraag schoolmeubilair.
31	Beschrijvend document paragraaf 6.4.2 pagina 4	De leercoach bedient 3 groepen. Hoeveel leerlingen omvat 1 groep?	Een groep bevat ongeveer 25 leerlingen
32	Beschrijvend document paragraaf 6.4.2, pagina	Werkplekken leercoach in de gang, nabij de lokalen. Graag ontvangen wij een plattegrond, zodat de situatie inzichtelijk is.	Zie antwoord op vraag 22
33	Beschrijvend document paragraaf 6.4.2 pagina 11 juli.	De oplevering van het meubilair De Zeearend vindt plaats in de zomervakantie. Waarbij de school na de vakantie volledig operationeel moet zijn. Definitieve gunning is 1 juli. Hoe zien jullie dit voor je?	Zie antwoord op vraag 6.