

Derde Nota van Inlichtingen behorende bij de EU-aanbesteding Onderwijscatalogussysteem en Studievoortgangstelsel

Datum: 4 juni 2026

N.B.: In de Tweede NvI waren van vraag 206 de vragen c en d niet beantwoord. De antwoorden op die vragen treft u nu wel in deze NvI aan. Deze antwoorden zijn vetgedrukt zodat u ze snel herkent.

Vraagnr.	Perceelnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
153	perceel 1 en 2	Bijlage 9	Tussen LMSsen en Studievoortgang staat "Uitwisseling formatieve resultaten op basis van" . Hier lijkt een deel te zijn weg gevallen. Op basis waarvan?	Op de lijn zou moeten staan "Uitwisseling formatieve resultaten op basis van LTI".
154	perceel 1 en 2	Bijlage 6 PvE eis 8.3	Er wordt genoemd "Acceptatie-, test- en productieomgeving". Bij onze SaaS oplossing is een test+acceptatie overbodig, en volstaat uitsluitend een acceptatie- en productieomgeving om de gevraagde processen te kunnen uitvoeren. Volstaat in dat geval uitsluitend een acceptatie- en productie omgeving?	Opdrachtgever vindt dat dit volstaat.
155	perceel 2	Bijlage 6 PvE eis 5.18	Voldoet een deeplink per student naar de student-overzichtpagina waarop direct de voortgang van de student zichtbaar is? (SSO voorkomt opnieuw inloggen wanneer de gebruiker al is geauthenticeerd)	Opdrachtgever kan hierin meegaan als hiermee de samenvatting van de voortgang van een individuele student getoond kunnen worden op het studentenportaal.
156	perceel 1 en 2	Bijlage 6 PvE eis 8.3	Inschrijver biedt een SaaS-oplossing en werkt met CI/CD, waarbij releases frequent en gecontroleerd kunnen worden uitgerold. Releases vinden dagelijks plaats tot wel 5 keer per dag. Dit kunnen zowel technische verbeteringen, bugfixes en beveiligingsupdates zijn als functionele uitbreidingen die vooraf door Inschrijver uitgebreid zijn voorbereid, getest en gevalideerd. 1) Begrijpen wij eis 8.3 juist dat de acceptatie-/testomgeving primair bedoeld is voor de implementatie-, test- en acceptatiefase tot aan gebruiksklare oplevering, en daarna voor situaties waarin Opdrachtgever nieuwe functionaliteiten of nieuwe integratieaspecten wil beoordelen alvorens deze in product te gaan inrichten? 2)Kan Opdrachtgever bevestigen dat niet iedere release vooraf door Opdrachtgever hoeft te worden getest of geaccepteerd, mits deze door Inschrijver beheerst wordt uitgerold via CI/CD, automatische tests, interne controle, monitoring en passende communicatie waar relevant?	1) Opdrachtgever bevestigt dat. 2) Opdrachtgever bevestigt dat.

157	perceel 1	Aanbestedingsdocument , paragraaf 6.3.2 Technische of beroepsbekwaamheid (Kerncompetentie 2, Perceel 1)	In kerncompetentie 2 voor perceel 1 vraagt u om een referentie inzake de implementatie en conversie van een Onderwijscatalogussysteem inclusief Studiegids en OER bij een instelling met minimaal 4000 studenten. Wij hebben uitgebreide ervaring met de implementatie en complexe migratie van vergelijkbare grote onderwijsplatformen voor organisaties tot ruim 8000 studenten. Is de aanbestedende dienst bereid om deze eis proportioneel te verbreden, zodat ook referenties geldig zijn waarbij een complex onderwijssysteem voor een instelling van deze omvang succesvol is geïmplementeerd en gemigreerd, ook als de specifieke modules voor een Studiegids of OER hier geen expliciet onderdeel van uitmaakten? Dit vergroot de mededinging en stelt gespecialiseerde partijen in staat hun bewezen expertise in te brengen.	Opdrachtgever is niet bereid deze eis aan te passen gezien de zeer sterke samenhang van Onderwijscatalogus met Studiegids/OER.
158	perceel 1 en 2	Nav vraag 20 Eerste Nvl	Het is technisch en operationeel onwerkbaar om voor één specifieke klant afwijkende, klantspecifieke functiehersteltijden buiten kantoortijden te garanderen, aangezien incidenten op het platform centraal en uniform voor alle gebruikers tegelijkertijd worden opgelost volgens vaste release-cycli. Het handhaven van deze klantspecifieke eisen voor een standaard SaaS-oplossing creëert een onuitvoerbare contractuele verplichting. Is de aanbestedende dienst, teneinde een daadwerkelijk fair level playing field voor standaard SaaS-oplossingen te borgen, bereid te bevestigen dat inschrijvers hun eigen (gestandaardiseerde) Service Level Agreement (SLA) en hersteltermijnen als bijlage mogen indienen, mits deze objectief aantoonbaar voorzien in een adequaat en professioneel herstelproces dat aansluit bij de continuïteitseisen van de onderwijsinstelling?	Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Opdrachtgever handhaaft haar antwoord op vraag 20 Eerste Nvl.

159	perceel 1 en 2	Nav vraag 126 uit NVI 1 / artikel 12.1 uit Bijlage 3a Concept-Verwerkersovereenkomst-4_0	Hoewel inschrijver volledig onderschrijft dat dergelijke 'onzichtbare' data na een verwijderinstructie binnen een redelijke termijn definitief moet worden gewist (opschoning), creëert de huidige formulering van de bepaling een juridische onzuiverheid. De tekst stelt immers dat de inschrijver de persoonsgegevens ""niet langer verwerkt dan overeenkomstig deze bewaartermijnen"". In een SaaS-omgeving heeft de inschrijver echter geen functionele of inhoudelijke controle over de data; de inschrijver weet niet wanneer een specifieke bewaartermijn van een student of dossier verloopt. De actieve sturing op en het bepalen van de wettelijke bewaartermijnen is op grond van de AVG de exclusieve verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke (de aanbestedende dienst). Is de aanbestedende dienst, in lijn met haar toelichting dat de primaire verantwoordelijkheid voor het bepalen van de termijnen bij haar blijft rusten, bereid de bepaling zodanig aan te passen dat de verplichting van de inschrijver expliciet wordt beperkt tot het technisch (doen) wissen (inclusief back-ups) nadat de aanbestedende dienst daartoe via de software of middels een schriftelijke instructie de opdracht heeft gegeven?	Opdrachtgever is niet bereid artikel 12.1 aan te passen. Zie ook het antwoord op vraag 126 Eerste Nota van Inlichtingen.
160	perceel 1 en 2	nav vraag 124 uit Nvl 1 / artikel 11.2 uit Bijlage 3a Concept-Verwerkersovereenkomst-4_0	Is de aanbestedende dienst, ter voorkoming van operationele stagnatie en onnodige vertraging bij kritieke (beveiligings)updates in de cloudinfrastructuur, bereid de bezwaartermijn in artikel 11 lid 2 van de verwerkersovereenkomst te verruimen naar een (marktconforme) termijn van vier (4) weken, mits de inschrijver garandeert dat de aanbestedende dienst hierover proactief en rechtstreeks actief wordt geïnformeerd?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het verkorten van de bezwaartermijn naar 4 weken, aangezien wij conform het *Privacy Convenant Onderwijs* strikt vasthouden aan de landelijke sectorstandaard van 6 weken. Deze termijn is juridisch noodzakelijk om onze interne besluitvorming en risicotoetsing (conform artikel 28 lid 2 AVG) zorgvuldig te kunnen doorlopen. Daarnaast is de periode van 6 weken operationeel essentieel om te voorkomen dat ons wettelijke bezwaarrecht door sluiting tijdens schoolvakanties in het gedrang komt.
161	perceel 1 en 2	nav vraag 116 uit Nvl 1 / Artikel 20.2 uit Bijlage 1a Gibit 2025- artikelen	De aangehaalde GIBIT-toelichting bevestigt expliciet dat uitval van ingekochte telecom- en nutsvoorzieningen als overmacht kwalificeert, omdat leveranciers ""veelal niet in de positie zijn om een bepaald niveau van dienstverlening af te dwingen."" Exact dezelfde juridische en feitelijke machteloosheid geldt voor een SaaS-leverancier ten opzichte van de grote Public Cloud- of datacenterproviders (zoals Microsoft Azure, AWS of Equinix). Kan de aanbestedende dienst, in het licht van de door haar geciteerde GIBIT-ratio omtrent ingekochte voorzieningen waarbij geen invloed kan worden afgedwongen, bevestigen dat een niet-toerekenbare uitval van de onderliggende datacenter- of cloudinfrastructuur (die buiten de invloedssfeer van de inschrijver ligt en voldoet aan de wettelijke maatstaf van artikel 6:75 BW) eveneens als overmacht aan de zijde van de inschrijver kwalificeert, mits de inschrijver aan toont aan haar regie- en redundantieverplichtingen te hebben voldaan?	Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen.

162	perceel 1 en 2	nav vraag 115 uit Nvl 1 / Artikel 17.4 uit Bijlage 1a Gibit 2025- artikelen	Indien aanbestedende dienst niet bereid is het aansprakelijkheidsplafond aan te passen zoals verzocht, verzoekt inschrijver aanbestedende dienst te bevestigen dat gevolgschade — waaronder vertragingsschade in de uitvoering van publieke taken, gemiste besparingen en reputatieschade — is uitgesloten van de aansprakelijkheid van leverancier. Bij SaaS-dienstverlening heeft leverancier geen invloed op de interne processen en het datagebruik van aanbestedende dienst, waardoor gevolgschade naar haar aard buiten de risicosfeer van leverancier valt en niet in een rechtstreeks causaal verband staat met de prestatieverplichtingen van leverancier. Het meenemen van gevolgschade binnen het aansprakelijkheidsregime is, gelet op de aard van de onderhavige diensten, evenmin in lijn met Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit. Is aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat gevolgschade is uitgesloten van de aansprakelijkheid van leverancier onder artikel 17.4 GIBIT 2025?	Artikel 17.4 luidt; "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Artikel 18.2 GIBIT 2025 is gewijzigd (zie bijlage 1c) en geeft aan: "De in het vorig lid bedoelde verzekering/waARBorg biedt dekking voor tenminste € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar als bedoeld in artikel 17.3 en 17.4." Deze wijziging is in lijn met Voorschrift 3.9D Gids Proportionaliteit.
163	perceel 1 en 2	nav vraag 87 uit Nvl 1 / Bijlage 1a Gibit 2025- artikel 10.5	Gedurende de looptijd van de overeenkomst worden er Updates en Upgrades doorgevoerd waarbij verouderde knoppen, schermen of specifieke technische functies worden uitgefaseerd en vervangen door modernere, efficiëntere methodieken. De zorg van de inschrijver is dat een strikte, letterlijke interpretatie van artikel 10.5 GIBIT 2025 ertoe leidt dat elke wijziging in de interface of de precieze werking van een functie direct als een contractuele tekortkoming ('Gebrek') wordt aangemerkt, zelfs als het achterliggende bedrijfsproces (het Overeengekomen gebruik) na de update juist beter of even goed wordt ondersteund. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de garantie in artikel 10.5 GIBIT 2025 zo moet worden begrepen dat de ondersteuning van de bedrijfsprocessen (het functionele resultaat voor de organisatie) ten minste gelijk blijft, en dat het wijzigen of moderniseren van de specifieke technische inrichting of gebruikersinterface bij een Update/Upgrade derhalve niet als een tekortkoming kwalificeert, mits het Overeengekomen gebruik en de performance van het systeem onverminderd blijven gewaarborgd?	Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen. In de toelichting op artikel 10.5 Gibit 2025 staat dat bij Onderhoud voorop moet staan dat Opdrachtgever er niet in functionaliteit op achteruit gaat.
164	perceel 1 en 2	nav vraag 86 uit Nvl 1 / Artikel 7.2 i) uit GIBIT	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de signaleringsplicht van de leverancier ex artikel 7.2 sub i GIBIT 2025 uitsluitend effect sorteert voor zover de aanbestedende dienst de voor die signalering noodzakelijke informatie, documentatie en koppelvakspecificaties van haar eigen applicatielandschap tijdig aan de leverancier ter beschikking heeft gesteld?	Ja, dat kan de aanbestedende dienst bevestigen.

165	perceel 1	nav vraag 51 uit Nvl 1 / artikel 16.7 Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1	Inschrijver erkent dat artikel 11.5 van de GIBIT 2025 partijen de contractuele vrijheid biedt om een specifieke uiterste facturatiedatum voor de jaarwisseling overeen te komen. Echter, de invulling die de aanbestedende dienst hieraan geeft door een fatale termijn van slechts 15 kalenderdagen (tot 15 januari) te hanteren, is in het licht van de redelijkheid en billijkheid en het proportionaliteitsbeginsel geenszins redelijk te noemen. De periode direct na de jaarwisseling kenmerkt zich in de bedrijfsvoering door feestdagen, verlofperiodes en complexe jaarafsluitingsprocedures. Een termijn van 15 dagen is administratief nagenoeg onuitvoerbaar voor een zorgvuldige controle en validatie van de geleverde prestaties. Is de aanbestedende dienst, met erkenning van de administratieve doorlooptijden rondom de jaarwisseling, bereid om de fatale termijn in artikel 16.7 te verruimen naar uiterlijk 15 februari (of 1 maart) van het opvolgende jaar?	Opdrachtgever houdt hieraan vast. De vraag is echter of Leverancier hier ook daadwerkelijk mee geconfronteerd wordt gelet op de facturatiegegevens die in artikel 14 van bijlage 2A zijn genoemd. Hooguit de facturatie van Advieskosten in artikel 14.7 bijlage 2A komen daarvoor in aanmerking. Deze dienen nl. maandelijks achteraf op basis van daadwerkelijke inzet te worden gefactureerd en wel op de eerste van de maand na de inzetdatum. Als er in december Advieskosten worden gemaakt heeft Firda er begrip voor dat de factuur iets later zal komen vanwege vrije dagen/vakantie van medewerkers van Leverancier. Daarvoor geldt een indiendatum tot 15 januari.
166	perceel 1 en 2	nav vraag 50 uit Nvl 1 / Artikel 15.1 uit Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1	Zoals de aanbestedende dienst in eerdere antwoorden zelf heeft aangegeven, is de (Eind)Acceptatie een wederkerig proces waarin de inschrijver afhankelijk is van de tijdige medewerking van de aanbestedende dienst. Het onvoorwaardelijk opeisbaar worden van een boete bij het louter verstrijken van de kalenderdatum, zonder dat de boeteclausule rekening houdt met vertragingen die zijn veroorzaakt door de aanbestedende dienst zelf (schuldeisersverzuim, artikel 6:58 BW) of door overmacht (artikel 6:75 BW), leidt tot een disproportionele risicoverschuiving. Is de aanbestedende dienst, in het licht van de wederkerigheid van het acceptatieproces, bereid artikel 15.1 van de overeenkomst aan te vullen met een expliciete uitzonderingsclausule, inhoudende dat de boete niet verschuldigd is indien en voor zover de overschrijding van de termijn het gevolg is van overmacht aan de zijde van de inschrijver, dan wel het gevolg is van een omstandigheid die voor rekening of risico van de aanbestedende dienst komt (zoals het niet tijdig aanleveren van data of vertraging in de review- en testfases)?	In aanvulling op het antwoord van vraag 50 Eerste Nvl zie onder meer de antwoorden op de vragen 23 en 84 Eerste Nvl. Als de overschrijding niet te wijten is aan Leverancier maar aan Overmacht of aan Firda zelf dan wordt er geen boete geheven.

167	perceel 1 en 2	nav vraag 47 uit Nvl 1 / Artikel 10.3 uit Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1	Hoewel de aanbestedende dienst stelt dat de Service Levels hiermee naar prioriteit zijn gedifferentieerd, sluit de huidige tekst van artikel 10.3 van de overeenkomst hier juridisch niet op aan. De contractbepaling spreekt immers onvoorwaardelijk over het ""vaker dan twee keer niet halen"" van ""Service Levels"" in algemene zin. Dit betekent dat ook het herhaaldelijk mislukken van een incident met een lage prioriteit (bijvoorbeeld een cosmetische fout of een lichte vertraging in een niet-kritieke rapportage) de aanbestedende dienst de contractuele bevoegdheid geeft om de gehele overeenkomst te ontbinden. Om te voorkomen dat een triviale tekortkoming tot een disproportionele beëindiging van de SaaS-dienstverlening kan leiden, dient de tekst van de overeenkomst in lijn te worden gebracht met de toelichting van de aanbestedende dienst. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 10.3 van de overeenkomst aan te passen, zodat de ontbindingsbevoegdheid uitsluitend geldt indien er sprake is van het vaker dan twee keer niet behalen van uitsluitend de als 'Kritiek' of 'Prioriteit 1' aangemerkte Service Levels en dat aanbestedende dienst hier niet lichtzinnig mee om zal gaan?	Opdrachtgever heeft de Reactietijden in de Prioriteitentabel in het PvE al in lijn gebracht met de aard van de prioriteit. Ook bij langere reactietijden gaat Opdrachtgever ervan uit dat hij erop kan vertrouwen dat deze afspraken worden nagekomen (bij laag en zeer laag is dit 1 werkdag/24 uren wat Opdrachtgever redelijk en billijk vindt. Opdrachtgever zal wel de reactietermijn voor prioriteit "Midden" aanpassen. Zie ook het antwoord op vraag 206.
168	perceel 1	n.a.v. vraag 46 uit Nvl 1 / Artikel 8.3 uit Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1	De aanbestedende dienst benadrukt terecht dat (Eind)Acceptatie een proces is dat toewerkt naar de fatale einddata van 1 augustus 2027 en 10 januari 2028. Juist omdat dit een procesmatig traject is, is de finale oplevering inherent afhankelijk van de actieve medewerking, tijdige data-aanlevering, reviewcycli en testcapaciteit van de aanbestedende dienst zelf (wederkerige verplichtingen). De verwijzing naar artikel 4.2 GIBIT 2025 miskent dat deze GIBIT-bepaling onverkort uitgaat van de wettelijke systematiek van toerekenbaarheid (artikel 6:75 BW). Indien de aanbestedende dienst bijvoorbeeld vertraging oploopt in het acceptatieproces of de noodzakelijke input niet tijdig aanlevert, kan de einddatum wegens schuldeisersverzuim (artikel 6:58 BW) juridisch niet meer als 'fataal' tegen de inschrijver worden ingeroepen. Het handhaven van een absolute fatale termijn zonder expliciete contractuele clausulering voor vertraging door oorzaken die aan de aanbestedende dienst toerekenbaar zijn, creëert rechtsonzekerheid en een disproportionele risicoverschuiving. Kan de aanbestedende dienst, in het licht van het feit dat de (Eind)Acceptatie een wederkerig acceptatieproces is, bevestigen dat de fatale termijnen in artikel 8.3 automatisch worden verlengd met de duur van de vertraging indien de oorzaak van het niet-tijdig behalen van de mijlpalen (mede) is gelegen in het niet-tijdig of niet-volledig nakomen van de (medewerkings)verplichtingen of test- en reviewtermijnen door de aanbestedende dienst zelf?	Indien de fatale termijn van 1 augustus 2027 niet aan Leverancier is te wijten, dan treden Opdrachtgever en Opdrachtnemer in overleg om een nieuwe passende fatale eindtermijn vast te stellen die realistisch, haalbaar en uitvoerbaar is.

169	perceel 1	n.a.v. vraag 45 uit Nvl 1 / Artikel 5.12 uit Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1	De verplichting in het UEA om onderaannemers te benoemen, ziet uitsluitend op de derden die op het moment van inschrijving reeds bekend zijn en worden ingezet voor de kernprestatie. Artikel 5.12 van de conceptovereenkomst regelt echter de operationele uitvoeringsfase (de looptijd van de SaaS-dienstverlening). Een SaaS-omgeving is een gestandaardiseerd platform waarbij (sub)leveranciers in de technische keten gedurende de looptijd om legitieme technische of operationele redenen kunnen wijzigen. Het vasthouden aan een rigide, voorafgaande goedkeuringsprocedure per individuele klant voor elke infrastructurele wijziging is onuitvoerbaar voor een gestandaardiseerde SaaS-dienst. Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat de goedkeuringsverplichting uit artikel 5.12 tijdens de looptijd van de overeenkomst uitsluitend van toepassing is op de inzet van derden die sleutelposities innemen in de directe uitvoering/implementatie, en dat voor technische (sub)leveranciers in de SaaS-infrastructuurketen conform artikel 28 lid 2 AVG mag worden gewerkt met een schriftelijke kennisgevingsprocedure met een recht van bezwaar?	In aansluiting op artikel 5.12 staat in het Aanbestedingsdocument op p. 25 aangegeven dat: "Indien Hoofdaannemer tijdens de uitvoering andere onderaannemers in wil zetten, stelt hij Firda daarvan in kennis. Inzet van onderaannemers dient Firda vooraf goed te keuren." Artikel 28 lid 2 AVG beoogt hetzelfde dus akkoord.
170	perceel 1 en 2	Nav vraag 26 uit Nvl 1 / Artikel 4.3 uit Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1	Hoewel de aanbestedende dienst stelt dat de termijn van drie werkdagen terugwaarts berekend moet worden vanaf het moment dat de inschrijver de wijziging daadwerkelijk gaat uitvoeren, sluit de huidige tekstuele formulering van het artikel hier niet op aan. In de tekst staat immers expliciet: ""uiterlijk binnen drie Werkdagen na de kennisgeving van de verlangde wijziging"". Dit betekent taalkundig en juridisch dat de termijn start op het moment dat de aanbestedende dienst de wijziging aankondigt, en niet drie dagen voorafgaand aan de feitelijke uitvoering. Is de aanbestedende dienst, in lijn met haar eigen toelichting dat de termijn bedoeld is om de aanbestedende dienst uiterlijk drie werkdagen vóór de feitelijke uitvoering van een wijziging te informeren, bereid de tekst van artikel 4.3 van de overeenkomst aan te passen zodat de zinsnede ""uiterlijk binnen drie Werkdagen na de kennisgeving van de verlangde wijziging"" wordt vervangen door ""uiterlijk drie Werkdagen voorafgaand aan de feitelijke uitvoering van de wijziging""?	Opdrachtgever zal artikel 4.3 als volgt wijzigen: Indien een wijziging naar het oordeel van Opdrachtnemer gevolgen heeft voor de uitvoering van de Opdracht, is hij verplicht, alvorens aan een wijziging gevolg te geven, Opdrachtgever uiterlijk binnen drie Werkdagen voordat hij de wijziging uitvoert, schriftelijk te informeren. Aangezien dit dan ook geldt voor bijlage 2B zal een gewijzigde versie van Bijlagen 2a en 2b met datum 29 mei 2026 met deze Nvl worden meegestuurd.

171	perceel 1	nav vraag 25 uit NVI 1 / artikel 4.2 uit Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1	Inschrijver begrijpt het standpunt van de aanbestedende dienst dat de inschrijver als expert geacht wordt op de hoogte te zijn van algemene wet- en regelgeving. Dit laat echter onverlet dat de betreffende bepaling (artikel 4.2 van de overeenkomst) ook expliciet spreekt over ""gewijzigd beleid"". Waar externe wet- en regelgeving voor een marktpartij kenbaar is, geldt dat het interne beleid, de specifieke governance, de onderwijsstrategie of de interne richtlijnen van de aanbestedende dienst uitsluitend binnen de eigen organisatie bekend zijn. Een inschrijver kan, ongeacht diens expertise, niet op de hoogte zijn van interne beleidswijzigingen als deze niet actief worden gedeeld. Het eenzijdig neerleggen van een informatieplicht over (intern) beleid bij de inschrijver, zonder dat de aanbestedende dienst de plicht heeft haar eigen beleidswijzigingen tijdig te melden, creëert een onduidelijke en disproportionele risicoverdeling. Is de aanbestedende dienst, in het licht van het feit dat haar interne beleidswijzigingen niet voor een externe marktpartij kenbaar zijn, bereid om artikel 4.2 van de overeenkomst specifiek voor wat betreft de term ""gewijzigd beleid"" wederkerig te formuleren, dan wel te bevestigen dat de informatieplicht van de inschrijver ten aanzien van beleid uitsluitend geldt voor zover de aanbestedende dienst deze beleidswijzigingen eerst zelf schriftelijk aan de inschrijver kenbaar heeft gemaakt?	Firda zal Opdrachtnemer vanzelfsprekend (tijdig) informeren over relevante interne beleidswijzigingen die relevant zijn voor de uitvoering van de Opdracht. Opdrachtgever acht het niet nodig hier een apart artikel aan te wijden aangezien in artikel 4.4 al is aangegeven dat dit soort wijzigingen geen wezenlijke wijzigingen zijn.
172	perceel 1	nav vraag 23 uit Nvl 1 / Artikel 1.5 uit Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1	Gelet op de verstrekende juridische gevolgen van verzuim, zoals het directe recht van de aanbestedende dienst op schadevergoeding en algehele of gedeeltelijke ontbinding van de overeenkomst, is het wenselijk en gepast dat een inschrijver eerst een formele waarschuwing ontvangt. Een ingebrekestelling met een korte, redelijke termijn voor herstel biedt de inschrijver de noodzakelijke operationele mogelijkheid om de prestatie alsnog te leveren of zich gemotiveerd te verweren, alvorens te worden geconfronteerd met een escalatie naar ontbinding. Het volledig uitsluiten van deze herstelmogelijkheid doet geen recht aan het beginsel van contractuele redelijkheid en billijkheid en de vereiste proportionaliteit in de precontractuele fase. Is de aanbestedende dienst, ter voorkoming van disproportionele risico's en directe ontbinding bij een onvoorziene overschrijding, bereid de overeenkomst (dan wel de toepasselijkheid van de GIBIT-bepalingen) zodanig aan te passen dat de sanctie van ontbinding pas kan worden ingeroepen nadat de inschrijver schriftelijk in gebreke is gesteld en een korte, redelijke termijn heeft gekregen om alsnog te presteren of zich te verweren?	De GIBIT 2025 is hierover klip en klaar in artikel 4.2. Zie verder ook het antwoord op vraag 166 van deze Tweede Nvl.

173	perceel 1	nav vraag 11 / PvE eis 3.7	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 11 in de Eerste Nota van Inlichtingen: Inschrijver gaat ervan uit dat de leverancier van het SIS (Topicus/Eduarte) over de benodigde (near-realtime) koppelvlakken beschikt om de ambities van Firda, zoals gesteld in PvE eis 3.7, volledig te kunnen realiseren, aangezien het niet aan Inschrijver is om contact te leggen met een SIS leverancier die tevens dienstverlening op deze aanbesteding kan bieden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat, mocht blijken dat de benodigde koppelvlakken en bijbehorende documentatie niet of onvoldoende beschikbaar zijn bij de SIS-leverancier, dit buiten de invloedsfeer en verantwoordelijkheid van de Inschrijver valt en dat eventuele beperkingen in de realisatie van de koppeling die hieruit direct voortvloeien niet aan de Inschrijver zullen worden toegerekend?	Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen.
174	perceel 1 en 2	Nav vraag 7 uit Nvl 1	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 7: Hoewel de aanbestedende dienst verwijst naar de GIBIT 2025 en de bepalingen in de conceptovereenkomst, benadrukt Inschrijver dat het in de markt een breed gedragen en noodzakelijk gebruik is om reeds vanaf de start van de implementatie licentiekosten in rekening te brengen. In deze fase wordt de software immers al daadwerkelijk benut en wordt er waarde toegevoegd aan de organisatie van de Opdrachtgever, terwijl de Inschrijver hiervoor tevens kosten maakt. Inschrijver kan van dit uitgangspunt niet afwijken. Aangezien het huidige prijzenblad uitsluitend voorziet in licentiekosten vanaf 1 augustus 2027, vraagt Inschrijver de aanbestedende dienst hoe en op welke positie in het prijzenblad de kosten voor deze tijdelijke licenties gedurende de implementatieperiode dienen te worden opgegeven, zodat deze op een transparante en gelijkwaardige wijze kunnen worden getoetst?	Opdrachtgever houdt vast aan zijn antwoord op vraag 7 en past het Prijzenblad (zowel voor perceel 1 als perceel 2) hier niet op aan. Het staat u vrij om de Licentiekosten die u maakt tijdens de Implementatie (dus voor 1 augustus 2027) te verrekenen in de door u aan te bieden prijzen.
175	perceel 1	nav vraag 16 uit Nvl 1	Naar aanleiding van vraag 16: U wenst een hyperlink naar de standaarden, begrijpt inschrijver goed dat u een verwijzing wilt naar de API specificatie van product(en) van inschrijver en/of link naar documentatie van landelijke standaarden. Deze zijn vaak niet openbaar beschikbaar, kunt u aangeven wat u hier concreet verwacht?	Opdrachtgever wil inzicht in de gebruikte technologieën die worden ingezet om de interoperabiliteit tussen de applicaties te kunnen vaststellen. Concreet wil Firda de endpoints en bijbehorende attributen en hun kenmerken zien.
176	perceel 1	nav vraag 18 uit Nvl 1	1.10 refereert naar het kopje "1.10 Tijdelijke vervanging" uit bijlage 15a (Bijlage 15a Casus De Onderwijsontwikkelaar). Dit betreft dus een vraag om verduidelijking/uitbreiding van de dit deel van de casus die zich richt op dubbelkwalificaties en resultaatstructuren: Wat verwacht aanbestedende dienst in het kader van dit onderdeel van de casus? Kan er meer context worden gegeven over dit punt en de dubbelkwalificaties?	Opdrachtgever verwacht te zien of en zo ja hoe Inschrijver om gaat met dubbelkwalificaties in het onderwijsontwerpproces en de uitwisseling met het SIS.

177	perceel 1 en 2	PvE 8.5a	U vraagt naar de mogelijkheid om voor support in te loggen als een andere gebruiker. Omdat het overnemen van een identiteit conflicteert met strikte informatiebeveiliging en de door u geëiste zuivere audit trail (eis 9.5) ontvangn wij graag antwoord op het volgende: Gaat u ermee akkoord dat wij aan de intentie van deze eis voldoen met een veilig alternatief (zoals een 'read-only' weergave of scherm delen), zodat u gebruikers adequaat kunt ondersteunen zonder de integriteit van het systeem aan te tasten?. Zo nee graag uw toelichting.	Opdrachtgever gaat akkoord.
178	perceel 1 en 2	PvE 7.2	Wij begrijpen uw wens voor een optimale gebruikservaring. Gaat u akkoord ook in lijn met artikel 34.2 uit uw GIBIT 2025-voorwaarden (waarin de werking wordt beperkt tot gangbare en ondersteunde webbrowsers),dat wij aan deze eis voldoen indien de applicatie naar redelijkheid functioneel te gebruiken is en de weergave zich passend schaaft op gangbare en actueel ondersteunde apparaten en besturingssystemen? Zo nee graag uw toelichting.	Opdrachtgever is akkoord.
179	perceel 1	PvE 4.10	In eis 4.10 geeft u aan dat de ICT Prestatie het mogelijk maakt om een visualisatie van de totale voortgang te vertalen en te ontsluiten in uw presentatielaag. In uw visie wordt vermeld dat u studenten via 'MijnFirda' op één centrale plek integraal, visueel inzicht wilt geven in hun voortgang. Om hier naadloos op aan te sluiten de volgende vraag: Kunt u toelichten wat u van inschrijver verwacht?. Bijv dat wij de voortgangsdata via een API ontsluiten zodat uw presentatielaag de visualisatie zelf opbouwt, of verwacht u iets anders.	Het doel is dat de landingspagina van het MijnFirda-portaal een globaal en actueel overzicht toont van de administratieve voortgang van de student binnen de Leerroute. Dit overzicht bestaat uit de status van Leereenheden en biedt de student direct inzicht in de voortgang ten opzichte van de totale Leerroute. De criteria op basis waarvan de administratieve voortgang wordt bepaald, worden vastgesteld door de Onderwijsteams die de betreffende Leerroute ontwerpen en uitvoeren. De benodigde data voor dit overzicht wordt ontsloten via een API, zodat gegevens uit onderliggende systemen uniform en actueel beschikbaar zijn binnen het portaal. Voor een gedetailleerde weergave van de voortgang wordt de student vanuit het portaal doorgelinkt naar de onderliggende applicatie(s).
180	perceel 1	Aanbestedingsdocument , paragraaf 6.3.2 Technische of beroepsbekwaamheid (Kerncompetentie 1, Perceel 1)	Kunt u bevestigen dat de twee toegestane referenties voor kerncompetentie 1 van perceel 1 gezamenlijk de volledige gevraagde scope mogen dekken (Onderwijscatalogus / Studiegids/OER / Curriculumontwerp / Leerrouteadministratie), en dat de onderdelen Onderwijscatalogus en/of Curriculumontwerp mogen worden aangetoond via een onderaannemer die deze onderdelen daadwerkelijk levert?	Ja, zie p. 32 Aanbestedingsdocument, kopje Eisen aan de in te dienen referentie(s) bij beide percelen:"- het gebruikmaken bij de referentie(s) van ervaring van een of meer onderaannemers (zoals opgegeven in deel IIC UEA) is alleen toegestaan als die onderaannemer(s) bij de uitvoering van de Opdracht wordt/worden ingezet en Inschrijver ook daadwerkelijk over de kennis en ervaring van betreffende onderaannemer(s) kan beschikken en hiervan ook feitelijk gebruik zal maken bij de uitvoering van de opdracht." Dit betekent dat u alleen een onderaannemer in een referentie mag noemen als u deze onderaannemer ook feitelijk inzet voor de uitvoering van de Opdracht.

181	perceel 1 en 2	Algemeen	Beschikt Firda over een centrale API-managementlaag voor de communicatie tussen systemen, of verlopen alle koppelingen direct van systeem tot systeem?	Opdrachtgever is bezig een API managementlaag voor het faciliteren van gegevensuitwisselen tussen systemen op te zetten. Op dit moment verlopen de koppelingen direct via systeem tot systeem koppelingen. De ontwikkeling van een API managementlaag wil niet zeggen dat alles via dat platform <u>moet</u> verlopen.
182	perceel 2	Bijlage 6 - PvE 5.10	In hoeverre kan de formatieve resultatenstructuur worden vertaald naar objectieve en configureerbare beoordelingscriteria, zodat de ICT-prestatie hier concreet invulling aan kan geven?	Gelet op de definitie van Formatieve resultatenstructuur in Bijlage 4 worden resultaten niet vertaald naar objectieve en configureerbare beoordelingscriteria.
183	perceel 1	Vraag 8 / PVE 1.1	Doelt u bij PvE eis 1.1 op het configureren van bestaande velddefinities en schermindelingen, of ook op het volledig dynamisch toevoegen en beheren van nieuwe gegevensvelden door eindgebruikers? Een korte toelichting op de functionele en technische reikwijdte helpt inschrijvers de scope correct in te schatten.	Opdrachtgever bedoelt in eis 1.1 het zelfstandig kunnen toevoegen, bewerken en beheren van gegevensset(s) en gegevensvelden door geauthoriseerde gebruikers.
184	perceel 1 en 2	Bijlage 12/Bijlage 6- eis 13.2	In bijlage 12 (conformiteitenoverzicht) is eis 13.2 opgenomen, maar deze ontbreekt in het PvE (bijlage 6). Wij verzoeken u een gecorrigeerde versie van het PvE te verstrekken.	Dank voor het melden hiervan. Opdrachtgever zal 13.2 uit bijlage 12 halen en een gewijzigde bijlage 12 met deze Tweede Nvl meesturen (datum 29-5-2026).
185	perceel 1 en 2	Vraag 150 / Bijlage 6 - Algemeen	Kunt u bevestigen dat een uitvoeringseis in het conformiteitenoverzicht met 'voldoet' mag worden beantwoord indien de functionaliteit uiterlijk bij Gebruiksklare oplevering beschikbaar is, en dat het nog niet feitelijk beschikbaar zijn op de inschrijfdatum niet leidt tot een beoordeling 'voldoet niet'?	Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen. Zie ook de eerste pagina van (de gewijzigde versie(s) van Bijlage 6).

186	perceel 2	Vraag 136 / PvE 6.4B	"Eis 6.4 vraagt om de mogelijkheid het Portfolio offline te kunnen gebruiken. Opdrachtgever heeft in de eerste Nvl (vraag 136) bevestigd dat voor eis 6.5 een responsieve webapp als besteksconform wordt beschouwd. Gezien de relatie tussen offline-functionaliteit en de gekozen technische architectuur, verzoeken wij Opdrachtgever om verduidelijking op de volgende punten: a. Minimale invulling: Volstaat een download/upload-workflow — waarbij de student Bewijzen handmatig naar het apparaat downloadt, offline toevoegt of aanvult, en bij terugkeer van internetverbinding handmatig synchroniseert — als besteksconforme invulling van deze eis? b. Gewenst eindresultaat: Of beoogt Opdrachtgever een automatische achtergrondssynchronisatie, waarbij het systeem zelf detecteert dat een verbinding beschikbaar is en de offline gemaakte wijzigingen zonder gebruikershandeling verwerkt? c. Scope van offline gebruik: Welke functionaliteiten dienen minimaal offline beschikbaar te zijn — uitsluitend het raadplegen van bestaande Bewijzen, het toevoegen van nieuwe Bewijzen (inclusief bestanden), of ook het invullen van reflecties en feedback? De beantwoording is mede bepalend voor de technische haalbaarheid en de Roadmap die bij de inschrijving wordt gevraagd."	6.4B is een (Door)Ontwikkelingseis als Opdrachtgever vragensteller nu antwoord geeft op de keuze a en/of b en/of c geeft zij een deel van oplossing weg. Het is juist aan de Opdrachtnemer om hier invulling aan te geven.
187	perceel 1 en 2	Vraag 130 / 5.1 overeenkomst bijlage 2b	1) Op welke wijze kan het implementatieplan na contractondertekening worden bijgesteld op basis van bevindingen uit de discovery-fase, en 2) hoe wordt wederzijdse goedkeuring van het definitieve plan contractueel vastgelegd?	1) Het implementatieplan wordt afgestemd na voorlopige gunning tijdens een verificatiegesprek. Zie planning paragraaf 4.2 (gewijzigd) Aanbestedingsdocument. 2) Het implementatieplan is onderdeel van de Overeenkomst. Mochten er om welke reden dan ook wijzigingen plaatsvinden, dan zal in overleg met de contractmanager het implementatieplan aangepast worden en wederzijds worden goedgekeurd.
188	perceel 1 en 2	Vraag 126 / Bijlage 3a Concept-Verwerkersovereenkomst-4_0 - artikel 12.1	In par. 3.8 N.B. 2 van het Aanbestedingsdocument staat dat archivering geen onderdeel is van de opdracht. Tegelijkertijd lijkt art. 12.1 van de verwerkersovereenkomst te veronderstellen dat leveranciers rekening houden met wettelijke bewaartermijnen. Kunt u toelichten hoe deze uitgangspunten zich verhouden en welke verantwoordelijkheid bij de leverancier wordt belegd?	De bij paragraaf 3.8 N.B.2 gemaakte opmerking houdt verband met de laatste alinea uit diezelfde paragraaf en staat los van alle andere verwijzingen naar archivering.
189	perceel 1 en 2	Vraag 115 / Bijlage 1a Gibit 2025-artikel 17.4	Wat wordt verstaan onder 'Jaarvergoeding' bij een meerjarige SaaS-overeenkomst met vast abonnementstarief plus variabele licentiekosten: de jaarlijkse licentiekosten, de totale TCO van jaar 1, of een andere grondslag? Kunt u bevestigen welke berekeningsgrondslag van toepassing is?	Zie artikel 1.27 en artikel 1.49 GIBIT 2025.

190	perceel 2	Vraag 113 / Aanbestedingsdocument paragraaf 3.4, 3.7 en 3.8 – migratiescope Leermeter	In het antwoord op vraag 113 geeft u aan dat de migratiedata wordt aangeleverd in JSON-formaat, maar dat de schemadocumentatie 'op dit moment niet beschikbaar' is. Wanneer verwacht Firda deze schemadocumentatie beschikbaar te stellen? Is het mogelijk dit al vóór de inschrijfdeadline (22 juni 2026) te delen,	Uiterlijk 10 juni 2026 levert Opdrachtgever de gevraagde documenten aan via Teneder.
191	perceel 2	Vraag 112 / Bijlage 6 - Programma van eisen - 5.10	Kunt u bevestigen dat de conversie van beoordelingsdomeinen (woordbeoordelingen, ontwikkelniveaus, oordelen) naar een cijfermatige uitkomst uniform is ingericht voor alle opleidingen van Firda, en niet per opleiding of vak afwijkend?	Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. De mogelijkheid bestaat dat Onderwijsteams hier verschillend mee omgaan.
192	perceel 2	Vraag 109 / Bijlage 6 - Programma van eisen - 5.24	Zijn er naast het LMS nog andere systemen waarvoor Firda verwacht dat voortgangsgegevens via LTI worden aangeleverd aan het studievoortgangssysteem? Zo ja, welke systemen en welk gegevenstype betreft dit?	Opdrachtgever heeft in het applicatielandschap naast Firda-leren ook andere LMS aanbieders van uitgevers. Daarnaast is de verwachting dat het stage-begeleidingssysteem (Onstage) gegevens gaat leveren. Het gaat hierbij om gegevenstype string, literal, int.
193	perceel 1 en 2	Vraag 106 / Bijlage 6 - Programma van eisen - 8.4	PvE eis 8.4 vraagt SSO via SAML met Entra ID via SURFconext. Aangezien SURFconext ook OpenID Connect (OIDC) ondersteunt, kunt u bevestigen dat SSO op basis van OIDC via SURFconext als besteksconform dan wel gelijkwaardig wordt geaccepteerd?	Opdrachtgever bevestigt dit.
194	perceel 1 en 2	Vraag 100 / Bijlage 6 PvE - 10.6	(a) Hoe wordt technische gereedheid voor de OKx-standaard beoordeeld bij acceptatie en gedurende de looptijd — welk minimaal bewijs acht Firda voldoende? (b) Welke maximale termijn gunt Firda de leverancier na publicatie van de standaard voor implementatie, en (c) worden de bijbehorende meerkosten vergoed via de wijzigingsprocedure of komen deze volledig voor rekening van de leverancier?	(a) De technische gereedheid voor de OKx-standaard wordt getoetst op basis van de dan bij Edustandaard vastgelegde standaard op basis van functionele testen en/of een certificeringstraject wanneer dat vereist wordt (zoals bijvoorbeeld bij Edu-V.). (b) Opdrachtgever gunt leverancier 120 Werkdagen na publicatie. (c) De kosten hiervan worden geacht bij de prijsaanbieding te zijn inbegrepen aangezien in eis 10.6 het volgende staat: "De implementatie, configuratie en eventuele benodigde modules zijn onderdeel van de scope van de Opdracht."
195	perceel 2	Vraag 80 / Eis 5.12 - Bijlage 6	Heeft Firda al een pilot of proof-of-concept uitgevoerd met CompetentNL, en welk tijdpad heeft Firda voor ogen voor de daadwerkelijke invoering? Dit helpt inschrijvers een realistische roadmap op te stellen.	Opdrachtgever heeft nog geen pilot voor CompetentNL. Er is alleen een conceptueel model opgesteld. Het vervolg is afhankelijk van verdere ontwikkelingen zowel bij Opdrachtgever als landelijk. Opdrachtgever verwacht, met de kennis die hij nu heeft, dat het gebruik van ComptentNL in Q1/Q2 2028 van toepassing wordt.
196	perceel 1 en 2	Vraag 76 / Aanbestedingsdocument - Paragraaf 3.4 en 3.7	Welke minimumtermijn hanteert Firda voor de aanlevering van een volledig en gedocumenteerd exportbestand vanuit Leermeter (inclusief JSON-schema en proefexport) voorafgaand aan de geplande migratiedatum?	Zie het antwoord op vraag 190.
197	perceel 2	Vraag 75 / PvE 6.4	"Eis 6.4 stelt dat de ICT Prestatie het uploaden van Bewijzen ondersteunt met een minimale grootte van 1024 MB per bestand. Om een realistische en verantwoorde opslagcapaciteit te kunnen dimensioneren en beprijzen, verzoeken wij Opdrachtgever de volgende informatie te verstrekken: Wat is de verwachte totale omvang van de dataopslag (in GB of TB) voor het Portfolio?"	Opdrachtgever verwacht een totale omvang van 20 tot 25 Gb per student zonder overboeking.

198	perceel 1	Vraag 73 / Eis 10.4 - Bijlage 6	Kunt u de use case toelichten die ten grondslag ligt aan SCIM-eis 10.4, en aangeven welke specifieke SCIM-bewerkingen minimaal vereist zijn (bijv. SCIM v2 voor provisioning van gebruikers en groepen)?	Opdrachtgever voorziet een mogelijkheid dat gebruikers Just-in-time worden aangemaakt vanuit een LLO propositie. De minimale bewerkingen die minimaal vereist zijn betreffen het aanmaken, bijwerken van een of meerdere gebruikers en groepen als ontvangende partij.
199	perceel 2	Vraag 70 / Bijlage 7 - Visie op de Digitale Leer- en Werkomgeving	Kunt u aan de hand van één concrete opleiding een schematisch overzicht aanleveren van de inrichting van ontwikkellijnen, ijkpunten, leeruitkomsten en leerroutes (analoog aan bijlagen 19A en 19B)?	Opdrachtgever doet dit niet. Naar mening van Opdrachtgever bevatten Bijlage 19A en 19B voldoende toelichting.
200	perceel 1	Vraag 69 / Aanbestedingsdocument - paragraaf 3.2	Kunt u bevestigen dat de scope van perceel 2 uitsluitend de voortgang op ontwikkellijnen en ijkpunten omvat, en dat het beoordelen en beheren van individuele toetsresultaten buiten scope valt? Welk systeem neemt die functie op zich?	Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Het beoordelen van summatieve (toets) resultaten wordt vastgelegd in Eduarte.
201	perceel 2	Vraag 67 / Bijlage 4 - Begrippen en afkortingenlijst	Geldt de beperking dat aanpasbaarheid op individueel studentniveau 'vooralsnog niet aan de orde is' voor de gehele looptijd van de overeenkomst (t/m 2032), of betreft dit een toekomstige doorontwikkeling die via de wijzigingsprocedure kan worden aangevraagd?	Opdrachtgever kan hier op dit moment geen duidelijkheid over geven.
202	perceel 2	Vraag 55 / Bijlage 7	Kunt u bevestigen welke gegevens per Leereenheid/Leeractiviteit naar perceel 2 moeten stromen, en of het volstaat dat perceel 2 uitsluitend de aan Ontwikkellijnen/IJkpunten gekoppelde voortgangsindicatoren ontvangt in plaats van alle individuele resultaten van Leeractiviteiten?	Zie het antwoord op vraag 70 Eerste Nota van Inlichtingen.
203	perceel 1 en 2	Vraag 50 / Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1-15.1	Is er een maximumbedrag (cap) van toepassing op de totale optelsom van boetes bij overschrijding van de fatale termijn? Zo ja, welk bedrag geldt? Zo nee, hoe verhoudt dit zich tot het proportionaliteitsbeginsel (Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9)?	Er zijn twee fatale termijnen voor perceel 1: 1 augustus 2027 en 10 januari 2028. Per fatale termijn is Opdrachtgever gerechtigd tot het innen van een boete van € 10.000 per maand zolang de Gebruiksklare oplevering nog niet heeft plaatsgevonden. Daarbij geldt dat de boete bij een gedeelte van een maand naar rato van het aantal dagen zal worden berekend. Opdrachtgever zal deze boete maximeren op € 120.000 per fatale termijn. N.B.: ook voor perceel 2 geldt dat de boete wordt gemaximeerd tot € 120.000. Opdrachtgever gaat er nl. van uit dat er binnen een jaar alsnog Gebruiksklaar opgeleverd zo moeten kunnen worden. Opdrachtgever zal deze bepalingen aanpassen en een gewijzigde versie van de Overeenkomsten meesturen met deze Nvl.
204	perceel 1 en 2	Vraag 47 / Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1-10.3	Kan Opdrachtnemer er vanuit gaan dat het meer dan twee keer overschreden wordt gemeten per kalenderjaar, of kan Opdrachtgever de meetperiode specificeren?	Meer dan twee keer per jaar gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Opdrachtgever zal dit artikel conform aanpassen in beide Overeenkomsten. De gewijzigde Overeenkomsten worden als bijlage met deze Nvl meegestuurd.

205	perceel 1 en 2	Vraag 29 / GBIT 2025 9.8	Kunt u bevestigen dat de fatale opleverdatum automatisch wordt opgeschort voor de duur van een aantoonbare vertraging die het gevolg is van schuldeisersverzuim van Firda (art. 9.5 GIBIT 2025), niet-tijdige medewerking van derde partijen waarvoor Firda verantwoordelijk is (art. 7 GIBIT 2025), of het onvolledig of te laat beschikbaar stellen van Eduarte-koppelvlakken door de SIS-leverancier? En kunt u bevestigen dat in dergelijke gevallen het ontbindingsrecht op grond van art. 20.1-20.2 GIBIT 2025 niet wordt ingeroepen?	Zie het antwoord op vraag 168 en 173.
206	perceel 1 en 2	Vraag 20 / PVE 11.2 - prioriteitentabel	De prioriteitentabel roept enkele vragen op: a. Waarom is de reactietijd 'midden' is korter dan bij hogere prioriteiten? Voorstel: reactietijd 'midden' aanpassen naar 1 uur. b. Welke hersteltijd bij laag en zeer laag is correct? 5 werkdagen of 120 kantooruren. c. Wat wordt gezien als hersteltijd bij 'Alle vragen' ? Voorstel: hanteer bij deze categorie de beantwoording van de vraag als hersteltijd. d. Waarom zijn functiehersteltijden buiten kantoortijden voor 'hoog' en 'zeer hoog' gelijk aan binnen kantoortijden? De servicedesk van Firda is zelf uitsluitend tijdens kantooruren bereikbaar, waardoor afstemming en volledige probleemoplossing buiten die tijden in de praktijk niet uitvoerbaar is. Voorstel: een reactietijd buiten kantoortijden onderscheiden van een functiehersteltijd die uitsluitend tijdens kantoortijden loopt, in lijn met gangbare SaaS-marktpraktijk."	a. Opdrachtgever zal de reactietijd bij "Midden" aanpassen naar 1 uur. De gewijzigde versie van het PvE wordt met deze Nvl meegestuurd. b. Binnen 5 werkdagen is hetzelfde als binnen 120 uur (24 uren x 5 = 120 uren). c. De maximale functiehersteltijden zijn in de Prioriteitentabel opgenomen die in bijlage 6 PvE staat (derde kolom). De definitie staat onderaan de tabel genoemd. d. De functiehersteltijden binnen en buiten kantoortijden zijn voor 'hoog' en 'zeer hoog' gelijk omdat de dienstverlening over de gehele dag gelijkwaardig moet zijn. Ongeacht de openingstijden van Firda kunnen gebruikers 24 uur per dag gebruik maken van de softwareapplicatie en is juist buiten de openingstijden de kwetsbaarheid het grootst. In vraag 19 Eerste Nvl is eis 11.3 PvE aangepast (het meten van de beschikbaarheid die 99,8% moet zijn). Op basis van synthetische transacties (probes) kan gemeld worden dat de applicatie niet beschikbaar is.
207	perceel 2	Vraag 16 / Implementatieplan hoofdstuk 5 Koppelingen/ paragraaf 7.2.1 Aanbestedingsdocument p. 38	Kunt u bevestigen dat in het implementatieplan voor koppelingen die nog niet bestaan, kan worden volstaan met een functionele beschrijving aangevuld met relevante standaarden en uitgangspunten, zonder dat al een volledige technische specificatie beschikbaar hoeft te zijn?	Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen.

208	perceel 2	Vraag 15 / Kerncompetentie 2/ paragraaf 6.3.2 Aanbestedingsdocument (p. 32)	"Kerncompetentie 1 van perceel 2 vereist aantoonbare ervaring met een Studievoortgangssysteem inclusief Portfolio. Een geschiktheidseis is bedoeld om te beoordelen of een inschrijver de opdracht naar behoren kan uitvoeren. Daarnaast streeft Firda naar innovatie via een best-of-breed benadering, en hoeft een inschrijver op voorhand niet aan alle eisen te voldoen (zie Nvl). Tegen deze achtergrond stellen wij de volgende tweeledige vraag: a) Volstaat een referentie waarbij alleen studievoortgang en niet de portfoliofunctionaliteit expliciet benoemd is? Kunt u bevestigen dat een referentie voor kerncompetentie 1 van perceel 2 als voldoende vergelijkbaar wordt beschouwd indien de inschrijver aantoont: (i) aantoonbare ervaring te hebben met een Studievoortgangssysteem bij een bekostigde onderwijsinstelling, én (ii) dat de portfoliofunctionaliteit onderdeel uitmaakt van de te leveren oplossing – ook als die functionaliteit in de referentieperiode niet als afzonderlijke portfoliomodule was benoemd of gelabeld? b) Mag het onderdeel Portfolio worden ingevuld via een referentie van een onderaannemer? Indien het antwoord op vraag (a) ontkennend luidt – en een referentie zonder expliciete portfoliomodule dus niet volstaat – kunt u dan bevestigen dat het onderdeel 'Portfolio' in kerncompetentie 1 mag worden aangetoond via de referentie van een onderaannemer, mits deze onderaannemer het Portfolio daadwerkelijk levert bij de uitvoering van de opdracht, terwijl de inschrijver het onderdeel 'Studievoortgangssysteem' met een eigen referentie invult?"	Opdrachtgever handhaaft de formulering van kerncompetentie 1 van Perceel 2. In algemene zin geldt dat Inschrijver gebruik mag maken van referenties van onderaannemers maar daar worden wel eisen aangesteld. Zie vraag 180 van deze Tweede Nvl.
209	perceel 1 en 2	Vraag 14 / PVE 11.3	De beschikbaarheidseis van 99,8% gemeten over 24/7 lijkt gezien de onderwijscontext zwaar. Is Firda bereid de beschikbaarheidseis buiten kantoor tijden te herzien?	Opdrachtgever heeft eis 11.3 in de Eerste Nvl al aangepast en is niet bereid deze eis nogmaals te herzien. Zie het antwoord op vraag 19 Eerste Nvl (en de gewijzigde versie van het PvE).
210	perceel 1	Vraag 13 / PVE eis 4.7	Kunt u een indicatie geven van de verwachte omvang en complexiteit van de bedoelde workflows (bijv. aantal stappen, betrokken rollen, beslismomenten en uitzonderingssituaties)? Dit helpt inschrijvers de benodigde inspanning realistisch in te schatten.	Opdrachtgever kan op dit moment slechts een indicatie geven waar geen rechten aan kunnen worden ontleend. Er moet worden gedacht aan het administratief verwerken van de keuze van een student waarbij een SLB'er een rol speelt binnen het beoordelingsproces van de gemaakte keuze.

211	perceel 2	Vraag 12 / PVE 4.2	Kunt u de verwachte reikwijdte van de presentatielaag (PvE eis 4.2) nader afbakenen? De vereiste inspanning varieert sterk naargelang het gaat om een sobere functionele ontsluiting of een uitgebreide gepersonaliseerde presentatielaag.	Studenten nemen deel aan een vastgestelde Leerroute waarin op vooraf bepaalde momenten keuze-opties zijn opgenomen. Dit Keuzeaanbod maakt integraal onderdeel uit van het vastgestelde onderwijsprogramma. Het kan hierbij gaan om Keuzedelen (aangeboden als Leereenheden) en om overige Leereenheden die als keuze-opties binnen de Leerroute zijn ingericht. Binnen de weergave van de Leerroute worden de keuzemomenten voor studenten duidelijk en herkenbaar gepresenteerd. Op deze momenten wordt expliciet aangegeven dat een keuze moet worden gemaakt. Wanneer een student deze keuzepunten selecteert, worden de beschikbare keuze-opties inzichtelijk gemaakt. De door de student gemaakte keuze wordt vastgelegd en doorgegeven aan het Studentinformatiesysteem (SIS).
212	perceel 2	Bijlage 14b Prijzenblad	Dank voor de correctie van het prijzenblad. Bij het invullen valt echter op dat er nog een fout in het document staat. In het tabblad 'TCO' worden de implementatiekosten momenteel niet meegeteld in de formule naar de totale inschrijfprijs (cel Q11). Kan Aanbestedende dienst deze formulefout herstellen en een gecorrigeerd prijsformulier (Versie V3) publiceren?	Dank voor het melden hiervan. Opdrachtgever zal de prijsformulieren voor Perceel 1 en 2 (bijlagen 14a en 14b) wijzigen en met deze Tweede Nvl meesturen (datum 29-5-2026).
213	perceel 2	Bijlage 6 - PvE; Eis 10.4 en vraag 73 Eerste Nvl	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 73 stelt Inschrijver vast dat de Opdrachtgever vasthoudt aan de SCIM-standaard. Is de Opdrachtgever bereid om de eis voor de ondersteuning van de SCIM-standaard (PvE 10.4) om te zetten in een doorontwikkelingseis, onder de voorwaarde dat deze functionaliteit uiterlijk per 31 december 2026 volledig operationeel en beschikbaar is?	De genoemde eis is een uitvoeringseis. Zie pagina 1 van het (gewijzigde PvE) wanneer hieraan moet zijn voldaan: "De genoemde eisen zijn uitvoeringseisen waaraan Opdrachtnemer na gunning moet voldoen, meer in het bijzonder op het moment van Gebruiksklare oplevering van de ICT-Prestatie en gedurende de looptijd daarna (dus als de ICT-Prestatie daadwerkelijk wordt gebruikt)."
214	perceel 2	Bijlage 6 - PvE: Eis 5.24; Eis 8.4; Eis 10.2; Eis 10.3; Eis 10.4 en Bijlage 7	In de beantwoording op de eerdere vraag over koppelingen geeft u aan dat de scope afhangt van architectuurkeuzes en inrichting. In het kader van de "Best-of-Breed" visie van Firda en het mogelijke wijzigen van applicaties binnen Firda's applicatie landschap gedurende de looptijd: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor de realisatie van de noodzakelijke gegevensuitwisseling (zoals met het SIS) gebruik kan worden gemaakt van de integratielaag van Firda? Indien de Inschrijver de benodigde gegevens en functionaliteiten ontsluit via standaard koppelvlakken met deze Firda integratielaag, gaan wij er vanuit dat de verantwoordelijkheid voor de feitelijke berichtdoorvoer en transformatie van/naar het externe bronsysteem (zoals Eduarte) bij de aanbestedende dienst ligt. Kunt u dit bevestigen?	Er is op dit moment geen sprake van een integratielaag. Zodra de integratie in de toekomst beschikbaar komt, zal de verantwoordelijkheid voor de feitelijke berichtendoorvoer en transformatie van/naar het externe bronsysteem bij Firda liggen.

215	perceel 2	Conceptovereenkomst - artikel 10.3	In navolging van de beantwoording van vraag 60 voorziet de escalatieroute in artikel 10.3 (Conceptovereenkomst) niet in een hersteltermijn tussen de opeenvolgende stappen (waarschuwing, gele en rode kaart), waardoor één enkele tekortkoming in korte tijd kan leiden tot een gelijktijdige opeenvolging van de waarschuwing, gele en rode kaart met directe contractontbinding tot gevolg. Bent u bereid te bepalen dat er tussen de escalatiestappen een minimale hersteltermijn van vier weken wordt gehanteerd. Daarnaast verzoeken wij tevens om hier redelijkerwijs aan toe te voegen dat dit enkel betrekking heeft op tekortkomingen binnen de prioriteiten 'hoog' en 'zeer hoog'.	Artikel 10.3 gaat over de Service Levels zoals die zijn opgenoemd in de Prioriteitentabel die in bijlage 6 is opgenomen. De minimale Functiehersteltijd is daarbij ook genoemd. Het staat vragensteller vrij om in zijn aanbieding voor een SLA hiervan af te wijken, mits u binnen de minimumtermijnen blijft. Hersteltermijnen van 4 weken zijn bij Service Levels niet aan de orde (zie de Prioriteitentabel).
216	perceel 2	Vraag 107 Eis 6.5	In antwoord 107 wijst u een buiten de officiële App Store (Apple) en Google Play Store te installeren native app af. In antwoord 136 voor Eis 6.5 accepteert u onverwachts wel een responsieve webapp - wat feitelijk slechts het openen van de applicatie binnen de webbrowser betreft. Gezien het aanzienlijke kwaliteits- en ervaringsverschil voor de student, verzoeken wij u te bevestigen dat antwoord 136 vervalt en uitsluitend een volwaardige via de officiële App- en Google Play Store te installeren iOS- en Android-applicatie aan de eis voldoet.	Opdrachtgever handhaaft haar antwoord op vraag 107. Opdrachtgever verstaat onder een native app een applicatie die buiten de officiële App Store (Apple) en Google Play Store wordt geïnstalleerd op het device van de gebruiker. Dit wil opdrachtgever niet in het kader van informatieveiligheid en gebruikersgemak.
			Met deze Nvl worden een aantal gewijzigde documenten meegestuurd met de datum van 4 juni 2026. De wijzigingen worden in violet weergegeven zodat ze snel zichtbaar zijn. Het gaat om de volgende documenten:	
			Bijlagen 2A en 2 B (overeenkomsten waar nu ook Derde Nvl aan is toegevoegd).	

