

Eerste Nota van Inlichtingen behorende bij de EU-aanbesteding Onderwijscatalogussysteem en Studievoortgangstool

Datum: 12 mei 2026

Vraagnr.	Perceelnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	perceel 1	PvE (bijlage 6)	Is het toegestaan om binnen perceel 1 de functionaliteit voor leerrouteadministratie (eisen 4.1–4.10) volledig te ondersteunen, terwijl andere onderdelen (zoals onderwijscatalogus en curriculumontwerp) via integraties met andere systemen worden ingevuld?	Dit is toegestaan mits de andere onderdelen ook worden geleverd door Inschrijver, en functioneren als één geheel.
2	perceel 1 en 2	algemeen	In hoeverre verwacht Opdrachtgever dat de oplossing binnen één perceel zelfstandig volledig functioneel is, versus afhankelijk van integraties met andere systemen (bijvoorbeeld SIS of oplossing uit het andere perceel)?	Opdrachtgever ziet het Onderwijscatalogussysteem als onderdeel van het digitale ecosysteem van de instelling. Alle onderdelen vervullen daarin hun eigen rol in samenhang met andere onderdelen. Met andere woorden de oplossing binnen Perceel 1 is een zelfstandig functionerend onderdeel dat een zeer grote rol speelt in de verdere keten van Onderwijs en Onderwijslogistiek.
3	perceel 2	algemeen	Kunt u bevestigen dat de oplossing binnen perceel 2 mag uitgaan van een door perceel 1 (en/of het SIS) aangeleverde structuur van leerroutes en onderwijseenheden, waarbij de oplossing binnen perceel 2 deze structuur gebruikt voor het registreren en monitoren van studievoortgang?	Nee, er is geen sprake van een 1-op-1 relatie tussen de structuur zoals vastgelegd in Perceel 1 (en/of het SIS) en het registreren en monitoren van de Studievoortgang.
4	perceel 1	Bijlage 6 - PvE 5.10	Kunt u aangeven wat u verstaat onder een formatieve resultatenstructuur en hoe zich dat verhoudt met de ontwikkellijnen en ijkpunten die u ook beschrijft in uw Programma van Eisen?	Een Formatieve resultatenstructuur is gedefinieerd in bijlage 4. Per Ontwikkellijn kan een Onderwijsteam IJkpunten formuleren om hiermee de ontwikkeling van een student vorm te geven. De waarderingen kunnen op diverse wijzen worden weergegeven. Een Formatieve resultatenstructuur kan per Ontwikkellijn inzicht geven in de voortgang van de student op basis van gedefinieerde IJkpunten.
5	perceel 1	Bijlage 6 irt kwaliteitscriterium 1 (Aanbestedingsdocument p. 36)	In het aanbestedingsdocument bij 7.2.1 op pagina 36 staat "N.B.: dit onderdeel wordt niet op punten beoordeeld en valt buiten de maximale 5 A-4.". Inschrijver gaat ervan uit dat deze opmerking van toepassing is op de 3 bullets die daarboven staan, dus het invullen van bijlage 6 met bijlagen. Klopt dit?	U vult niet bijlage 6 in, maar bijlage 12 "Het Conformiteitenoverzicht". Het Conformiteitenoverzicht wordt niet op punten beoordeeld. U moet voldoen aan de eisen (binair beoordeeld: voldoet wel of voldoet niet), de gestelde vragen beantwoorden en Roadmaps toevoegen waar gevraagd.
6	perceel 1 en 2	Gedachtengoed van Common Ground uit artikel 40 lid 1 GIBIT 2025, Aanbestedingsdocument p. 37	U schrijft bij de beoordeling van het te leveren Onderwijscatalogussysteem op pagina 37 van het aanbestedingsdocument: "hoe Inschrijver invulling geeft aan het gedachtengoed van Common Ground uit artikel 40 lid 1 GIBIT 2025.". Inschrijver is zoekende wat voor invulling cq beschrijving u verwacht, aangezien artikel 40 zich richt op Open Source-programmatuur en Inschrijver geen Open Source levert, maar Closed source SaaS. Kunt u dit toelichten?	Opdrachtgever vraagt hier naar de invulling van het gedachtengoed van Common Ground in brede zin. De verwijzing naar artikel 40 lid 1 GIBIT 2025 is inderdaad verwarrend. De vraag wordt aangepast in "hoe Inschrijver invulling geeft aan het gedachtengoed van Common Ground" (de toevoeging "uit artikel 40 lid 1 GIBIT 2025 wordt geschrapt). N.B. Dit geldt ook voor Perceel 2, paragraaf 7.3.1. Opdrachtgever zal een gewijzigd Aanbestedingsdocument toevoegen aan deze NvI.
7	perceel 1	Licentiekosten vanaf start implementatie/ Prijsformulier	In het prijzenblad zijn er licentiekosten opgenomen vanaf 1-8-2027. Inschrijver hanteert - zoals gebruikelijk in de markt - licentiekosten vanaf start implementatie, de software wordt dan immers afgenomen en daadwerkelijk ingezet. Hoe wenst u dat dit wordt opgenomen op het prijzenblad of kan het prijzenblad hierop worden aangepast?	Artikel 6.7 GIBIT 2025 geeft aan dat Leverancier ervoor in staat dat hij gedurende de Implementatie slechts die delen van de ICT Prestatie aan Opdrachtgever levert en in rekening brengt die noodzakelijk zijn voor de Implementatie. In de toelichting op de GIBIT 2025 staat dat het in de praktijk vaak zo is dat Licenties al worden aangeboden terwijl de Implementatie nog loopt, waardoor Opdrachtgever al wel moet betalen maar ze niet daadwerkelijk kan gebruiken. Verder gaat Opdrachtgever uit van artikel 9.2 Overeenkomst Perceel 1 (maar ook Perceel 2): Tot het moment van (Eind)Acceptatie en Gebruiksklaar opleveren verkrijgt Opdrachtgever van Opdrachtnemer een niet-exclusieve Licentie daarvan voor installatie- en testdoeleinden zonder dat daarvoor enige vergoeding verschuldigd is. Betaalde Licenties gelden vanaf het daadwerkelijke gebruik: 1 augustus 2027 voor de Onderwijscatalogus, Studiegids/OER en Leerrouteadministratie en vanaf 10 januari 2028 voor Curriculumontwerp (vergelijk artikelen 8.3 en 9.1 Overeenkomst Perceel 1 (maar ook vergelijkbaar voor Perceel 2).

8	perceel 1	PVE 1.1	NAV PVE 1.1: Kan de aanbestedende dienst aangeven wat zij bedoelen met "in eigen beheer te beschrijven en op te slaan", gaat dit om het invoeren en muteren van de gegevens van een leereenheid of het ook zelf kunnen definiëren en muteren van de gegevensvelden?	Opdrachtgever wil ook zelf gegevensvelden kunnen definiëren en muteren.
9	perceel 1	PVE 1.2	Nav PVE eis 1.2: wat bedoelt aanbestedende dienst met 'het muteren van een Gebruiker naar een Onderwijseenheid'? Kan aanbestedende dienst hier een concreet voorbeeld van geven?	Opdrachtgever constateert dat het woord 'naar' overbodig is in deze zin. De eis wordt aangepast in "De ICT Prestatie biedt de mogelijkheid om zelfstandig een Gebruiker een Onderwijseenheid te laten muteren op basis van rollen en rechten". Firda zal een gewijzigde versie b van het PvE meesturen met deze Nvl.
10	perceel 1	Fair level playing field	De huidige leverancier heeft voordeel ten opzichte van de implementatiekosten. Is Firda bereid hier in het prijzenblad mee om te gaan door: alleen het opnemen van uurtarieven in de implementatie, de implementatie buiten de prijs te houden of op een andere manier een fair level playing field kan faciliteren?	Op pagina 35 is het volgende aangegeven t.a.v. het 'fair level playing field': "N.B.: indien de zittende Dienstverlener een Inschrijving indient voor één of beide percelen van deze aanbesteding, dan dient hij in te schrijven als ware hij een nieuwe Inschrijver (net als alle andere Inschrijvers die geen huidige/zittende Leverancier zijn). Dit is noodzakelijk voor het waarborgen van het 'fair level playing field'." Naar de mening van Firda is hiermee het fair level playing field gewaarborgd omdat iedere Inschrijver op dezelfde wijze het Prijsformulier moet invullen.
11	perceel 1	PVE 3.7	Nav PVE 3.7: Om in deze (near)realtime koppeling te kunnen voorzien, is het van belang dat het SIS van de aanbestedende dienst hierbij ook voorziet in koppelvlakken. Kunt u aangeven welke koppelvlakken het door de aanbestedende dienst gebruikte SIS hiervoor biedt?	Opdrachtgever beschikt alleen over de informatie van de generieke koppelvlakken en niet over informatie van bestaande of in ontwikkeling zijnde (fabrikant)specifieke koppelvlakken. Inschrijver kan hiervoor informatie inwinnen bij de SIS leverancier (Topicus Onderwijs Eduarte BV te Deventer).
12	perceel 1	PVE 4.2	NAV PVE 4.2: In deze eis wordt verwezen naar het proces, de inschrijver vraagt zich af of dit niet de gekozen leereenheden betreft. Zo niet, kan aanbestedende dienst aangeven om welke gegevens het gaat?	Hier worden zowel bedoeld de keuzemogelijkheden voor een student als ook de gekozen (toegewezen) keuzes van een student. Het betreft de prestatie-eis om het totale proces te ontsluiten in een nader te bepalen Presentatielaag.
13	perceel 1	PVE eis 4.7	NAV PVE 4.7 Kan de aanbestedende dienst toelichten wat met deze eis bedoeld wordt aan de hand van concrete voorbeelden?	Opdrachtgever kan geen voorbeelden geven omdat deze sturend kunnen werken voor hetgeen aangeboden wordt.
14	perceel 1 en 2	PVE 11.3	NAV PVE 11.3 Gaat de aanbestedende dienst akkoord met servicetijden tussen 07:00 - 22:00 gedurende werkdagen voor de uptimeberekening?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met deze aanpassing; geplande onderhoudsmomenten zijn al uitgezonderd op deze berekening.
15	perceel 1	Kerncompetentie 1/ paragraaf 6.3.2 Aanbestedingsdocument (p. 32)	Betreft kerncompetentie 1 van perceel 1: het combineren van leerrouteadministratie met de onderwijscatalogus is relatief nieuw in de sector. Gaat u akkoord met meerdere referenties die de totale scope aan functionaliteiten beslaan voor perceel 1?	Opdrachtgever begrijpt uw vraag zo dat u twee referenties wilt inleveren. Opdrachtgever staat maximaal twee (2) referenties toe om aan kerncompetentie 1 van Perceel 1 te voldoen.
16	perceel 1	Implementatieplan hoofdstuk 5 Koppelingen/ paragraaf 7.2.1 Aanbestedingsdocument p. 38	Naar aanleiding van Implementatieplan Hoofdstuk 5: Kunt u aangeven wat u verwacht met de verwijzing naar technische specificaties aan de hand van concrete voorbeelden?	Firda begrijpt de vraag niet goed gelet op hetgeen is uitgevraagd om op te leveren. Inschrijver geeft een beschrijving van het volgende: - overzicht van de te realiseren Koppelingen; - functionele beschrijvingen van de Koppelingen; - beschrijving van de standaarden waarop de Koppelingen zijn gebaseerd, inclusief verwijzing (hyperlink) naar technische specificaties; - medewerking van derde partijen (voor zover van toepassing).
17	perceel 1	Casus bijlage 15a	NAV casus bij perceel 1 (bijlage 15a) bij onderdeel 1.4: Deze stap begint met de conceptstatus, maar het ontdekken door een ander onderwijsteam lijkt optioneel. Wat is precies nodig voor de leereenheid om van conceptstatus tot formele vaststelling te komen? Kunt u de vaststelling, de betrokkenen en benodigdheden hiervoor beschrijven?	De Leereenheid wordt op dit moment vastgesteld op basis van een door de Opdrachtgever gemaakte en ingerichte Workflow. Op dit moment wordt een Leereenheid door een (Onderwijskundig) Ontwikkelaar samengesteld en ter beoordeling aangeboden aan een (Onderwijskundig) Vaststeller. De Vaststeller beoordeelt op inhoud en voorziet zondig van feedback bij zowel goed- als afkeuren. Op het moment van goedkeuren wordt de status aangepast naar definitief. De beide personen werken binnen hetzelfde Firda-domein.
18	perceel 1	Casus resultaatstructuren/casus 15a	N.a.v. de casus bij perceel 1 in bijlage 15a: 1.10 is erg summier beschreven. Wat verwacht aanbestedende dienst in het kader van dit onderdeel van de casus? Kan er meer context worden gegeven over dit punt en de dubbelkwalificaties?	Opdrachtgever begrijpt uw vraag niet gelet op 1.10 (wat is 1.10: een eis uit het PvE?) Opdrachtgever verzoekt u deze vraag te herformuleren voor de Tweede Nota van Inlichtingen.

19	perceel 1 en 2	PVE eis 11.3	<p>In Eis 11.3 wordt het Service Level voor beschikbaarheid gemeten ""per apparaat"". Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat dit bij dienstverlening op afstand (SaaS) technisch onjuist en disproportioneel is. De beschikbaarheid op een individueel apparaat (zoals een laptop of tablet van een medewerker) is afhankelijk van factoren die buiten de macht en risicosfeer van de opdrachtnemer liggen, waaronder de kwaliteit van het lokale netwerk, de internetverbinding van de gebruiker en de specifieke instellingen van de hardware. In de ICT-markt is het de standaard dat beschikbaarheid wordt gemeten op het niveau van het datacentrum (de back-end), aangezien de opdrachtnemer uitsluitend invloed heeft op de infrastructuur van waaruit de dienst wordt geleverd. Het hanteren van een apparaat-meting leidt tot een onbeheersbaar risico voor de opdrachtnemer en een onzuiver beeld van de daadwerkelijke prestatie van de software.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid de meetmethode voor het Service Level aan te passen, zodanig dat de beschikbaarheid niet per apparaat, maar op het niveau van het datacentrum (of de rand van het netwerk van de opdrachtnemer) wordt gemeten?</p>	<p>Opdrachtgever is bereid eis 11.3 als volgt aan te passen: In afwijking van het bepaalde in artikel 37.2 GIBIT 2025 geldt een beschikbaarheid van minimaal 99,8% gemeten op basis van synthetische transacties (probes) die de beschikbaarheid van de applicatie controleren vanaf de rand van het netwerk (de internet-edge) over 24 uur, 7 dagen per week, 365 dagen per jaar met uitzondering van de onderhoudsmomenten. Opdrachtgever heeft dit aangepast in het gewijzigde PvE dat als bijlage bij deze NvI is gevoegd.</p>
20	perceel 1 en 2	PVE 11.2 - prioriteitentabel	<p>In de prioriteitentabel bij eis 11.2 worden maximale functiehersteltijden geëist die voor de prioriteiten 'Zeer hoog' en 'Hoog' ook buiten kantoor tijden gelden. Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat de gevraagde ICT-prestatie een gestandaardiseerde SaaS-dienst betreft. Een dergelijke dienst wordt geleverd vanuit een uniform platform aan een grote groep gebruikers, waarbij het onderhoud en het herstel van functies plaatsvinden volgens gestandaardiseerde processen en release-cycli. Het opleggen van klantspecifieke hersteltijden buiten kantoor tijden is voor een standaard cloud-oplossing niet werkbaar. In de markt is het gebruikelijk dat bij SaaS-dienstverlening de standaard SLA van de leverancier wordt gevolgd, aangezien de hersteltijden inherent verbonden zijn aan de technische architectuur van het platform.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid de prioriteitentabel in de leidraad te laten vervallen en in plaats daarvan de standaard functiehersteltijden uit de SLA van de opdrachtnemer te accepteren, zodat deze aansluiten bij de gestandaardiseerde operatie van het SaaS-platform?</p>	<p>Opdrachtgever is hiertoe niet bereid omdat Opdrachtgever hierin eenzelfde fair level playing field wil hebben en zij ook weet wat zij krijgt aan functiehersteltijden.</p>

21	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument - 3.2	<p>In paragraaf 3.2 worden de algemene doelstellingen van de opdracht geformuleerd. Inschrijver merkt op dat deze doelstellingen veel subjectieve en kwalitatieve termen bevatten, zoals ""moeiteloos en naadloos aansluiten"", ""optimale gebruikerservaring"" en ""aansluiten op toekomstige voorzieningen"". Conform het transparantiebeginsel en het proportionaliteitsbeginsel moeten de eisen waaraan een inschrijver moet voldoen objectief en vooraf duidelijk zijn. Subjectieve doelstellingen kunnen bij de uitvoering van de overeenkomst leiden tot interpretatieverschillen over de vraag of de prestatie deugdelijk is, zeker in relatie tot de acceptatieprocedure en eventuele sancties. Inschrijver gaat ervan uit dat deze doelstellingen een beschrijvend karakter hebben en dat de juridisch bindende kaders uitsluitend worden gevormd door de concrete eisen en wensen in het Programma van Eisen (Bijlage 6).</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de in paragraaf 3.2 genoemde doelstellingen uitsluitend dienen als achtergrondinformatie en visie, en dat de beoordeling van de prestatie van de opdrachtnemer (zowel bij acceptatie als tijdens de looptijd) uitsluitend zal plaatsvinden op basis van de expliciete en objectief meetbare eisen en wensen zoals vastgelegd in het Programma van Eisen en de Service Level Agreement? Zo nee, op welke objectieve wijze worden begrippen als ""moeiteloos"", ""naadloos"" en ""optimale gebruikerservaring"" dan getoetst?</p>	<p>Firda definieert de door Inschrijver genoemde begrippen als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Moeiteloos: het kost geen inspanning/kracht, geen energie. Het gaat om een handeling die vanzelf gaat. Zonder moeilijkheden of problemen. - Naadloos: vloeiend aansluiten, onwaarneembaar aansluiten, perfect in elkaar overlopen of passen. - Optimale gebruikerservaring: heeft betrekking op gebruiksvriendelijkheid en gebruikersvriendelijkheid zoals beschreven in paragrafen 7.2.3 en 7.3.3 Aanbestedingsdocument (waarop de casus wordt getoetst).
22	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument 6.3.3	<p>Conform het proportionaliteitsbeginsel en de regels rondom technische bekwaamheid, dient een aanbestedende dienst ook gelijkwaardige bewijsmiddelen te accepteren. Het uitsluiten van partijen die aantoonbaar werken volgens de ISO 27001-standaarden, maar (nog) niet over het formele certificaat beschikken of gebruikmaken van een onafhankelijk assurance-rapport (zoals ISAE 3402 of een SOC2-verklaring), beperkt de mededinging op onredelijke wijze.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid paragraaf 6.3.3 aan te passen, zodat de inschrijver de naleving van de informatiebeveiligingsstandaarden ook op andere, gelijkwaardige wijze aantoonbaar mag maken (bijvoorbeeld door middel van een onafhankelijk auditrapport of een gedetailleerde zelfverklaring met bewijsstukken), in plaats van uitsluitend een formeel ISO 27001-certificaat?</p>	<p>In paragraaf 6.3.3. staat het volgende: Indien Inschrijver niet in het bezit is van een dergelijk certificaat kan hij ook bewijzen aanleveren inzake gelijkwaardige maatregelen op het gebied van informatiebeveiliging. Dat betekent dat Inschrijver mag aantonen dat hij gelijkwaardig voldoet aan ISO-27001 door bijvoorbeeld een onafhankelijk auditrapport aan te leveren, of een gedetailleerde zelfverklaring met bewijsstukken in te dienen. Firda zal gelijkwaardige maatregelen inhoudelijk toetsen en controleren.</p>

23	perceel 1	Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1 - artikel 1.5	<p>In artikel 1.5 van de conceptovereenkomst wordt de definitie van een 'Fatale termijn' gehanteerd, waarbij de opdrachtnemer bij overschrijding direct en zonder ingebrekestelling in verzuim raakt. Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat het in de commerciële rechtspraak gangbaar is dat een opdrachtnemer een laatste kans (termijn voor herstel) krijgt middels een ingebrekestelling voordat de verstrekking gevolgen van verzuim, zoals schadeplichtigheid en ontbinding, intreden. Bovendien negeert een automatische intreding van verzuim de noodzakelijke toets of een vertraging wel aan de opdrachtnemer kan worden toegerekend (artikel 6:75 BW); vertraging kan immers ook voortvloeien uit overmacht of een tekortkoming van de aanbestedende dienst zelf.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling omtrent de fatale termijn zodanig aan te passen dat verzuim pas intreedt na een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel, waarbij de opdrachtnemer tevens de gelegenheid krijgt om aan te tonen dat een eventuele overschrijding niet aan haar toerekenbaar is?</p>	<p>Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid gelet op het bepaalde in artikel 27.9 GIBIT 2025 ("Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt (...)"). Zie ook artikel 8.3 Overeenkomst en artikel 4.2 GIBIT 2025. In artikel 4.2 GIBIT 2025 staat: "In afwijking van het vorige lid is een in een Overeenkomst of Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie in alle gevallen fataal". Opdrachtgever heeft dit doorvertaald naar de Overeenkomst in artikelen 1.5 (definitie Fatale termijn) en in artikel 8.3 dat voor Perceel 1 luidt: (...). Gebruiksklare oplevering van het Onderwijscatalogussysteem (Perceel 1) vindt plaats vóór 1 augustus 2027 voorzover het de Onderwijscatalogus, Studiegids/OER en Leerrouteadministratie betreft. Voor het Curriculumontwerp geldt als datum voor Gebruiksklare oplevering vóór 10 januari 2028. Deze termijnen zijn een Fatale termijn (...)."</p>
24	perceel 1	Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1 - 3.1	<p>In artikel 3.1 wordt de initiële looptijd van de overeenkomst gedefinieerd als vijf jaar en tien en een halve (10½) maand, met 1 oktober 2026 als ingangsdatum en 1 augustus 2032 als einddatum. Inschrijver merkt op dat een periode van exact 5 jaar en 10 maanden vanaf 1 oktober 2026 eindigt op 1 augustus 2032. De toevoeging van een ""halve maand"" lijkt daarmee rekenkundig niet in overeenstemming met de genoemde einddatum van 1 augustus 2032.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de initiële looptijd vijf jaar en tien (10) maanden bedraagt, eindigend op 1 augustus 2032, en de tekst in artikel 3.1 dienovereenkomstig aanpassen door de ""halve maand"" te verwijderen?</p>	<p>Dank dat inschrijver dit heeft gezien. Inschrijver heeft helemaal gelijk. De looptijd moet inderdaad 5 jaar en 10 maanden zijn. Firda zal dit aanpassen en bij deze NvI een gewijzigde Overeenkomst meesturen. Dat geldt zowel voor Perceel 1 als Perceel 2.</p>
25	perceel 1	Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1- 4.2	<p>In artikel 4.2 wordt een eenzijdige verplichting opgelegd aan de opdrachtnemer om de opdrachtgever te informeren over relevante wijzigingen in beleid en wet- en regelgeving. Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat voor een succesvolle uitvoering van de overeenkomst een proactieve informatie-uitwisseling van beide zijden essentieel is.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid artikel 4.2 wederkerig te formuleren, zodanig dat ook de aanbestedende dienst verplicht is om de opdrachtnemer tijdig en schriftelijk te informeren over relevante wijzigingen in haar beleid en/of relevante (Nederlandse en/of Europese) wettelijke voorschriften die de uitvoering van de opdracht raken?</p>	<p>Niet akkoord. Opdrachtnemer is verplicht zich te houden aan alle op een bepaald moment geldende Europese en Nederlandse wet- en regelgeving (vergelijk ook artikel 12.1 sub iv GIBIT 2025). Indien het wijzigen daarvan gevolgen heeft voor de uitvoering van de Opdracht dan wordt Opdrachtnemer als deskundige/expert geacht daarvan Opdrachtgever, in casu Firda, op de hoogte te stellen.</p>

26	perceel 1	Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1- 4.3	<p>In artikel 4.3 wordt de opdrachtnemer verplicht om binnen drie werkdagen na kennisgeving van een wijziging schriftelijk te informeren over de gevolgen voor de uitvoering. Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat een termijn van drie werkdagen in de praktijk onvoldoende is om de volledige impact van een wijziging — waaronder technische, personele en financiële consequenties — zorgvuldig en integraal te analyseren.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid de termijn in artikel 4.3 te verruimen van drie (3) werkdagen naar tien (10) werkdagen, zodat de opdrachtnemer in staat wordt gesteld de gevolgen van een verlangde wijziging zorgvuldig in kaart te brengen en de aanbestedende dienst hierover volledig te informeren?</p>	<p>Artikel 4.3 luidt als volgt: "Indien een wijziging naar het oordeel van Opdrachtnemer gevolgen heeft voor de uitvoering van de Opdracht, is hij verplicht, alvorens aan een wijziging gevolg te geven, Opdrachtgever hieromtrent zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen drie Werkdagen na de kennisgeving van de verlangde wijziging, schriftelijk te informeren."</p> <p>Er staat dus iets anders dan Vragensteller aangeeft. Er staat dat wanneer Opdrachtnemer een wijziging gaat uitvoeren die gevolgen heeft voor de uitvoering van de Opdracht, hij de Opdrachtgever uiterlijk drie Werkdagen voordat hij de wijziging uitvoert, schriftelijk inlicht. In een dergelijk geval is drie Werkdagen een redelijke en billijke termijn. Die termijn heeft Opdrachtgever nodig om haar eigen organisatie nader in te lichten.</p>
27	perceel 1	Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1- 5.7	<p>In artikel 5.7 wordt de opdrachtgever de bevoegdheid toegekend om voor al het betrokken personeel een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) te vorderen, uiterlijk drie dagen voor aanvang van de werkzaamheden. Inschrijver merkt op dat het verlangen van een VOG voor personeel dat geen toegang heeft tot locaties of gevoelige systemen van de aanbestedende dienst disproportioneel is. Daarnaast is de genoemde termijn van drie dagen in de praktijk niet uitvoerbaar indien de aanbestedende dienst pas kort voor aanvang van de uitvoering om een VOG verzoekt.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid artikel 5.7 zodanig aan te passen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De VOG-verplichting uitsluitend geldt voor personeel dat werkzaamheden op locatie van de aanbestedende dienst verricht of toegang heeft tot kritieke (informatie)systemen van aanbestedende dienst; en 2. De aanbestedende dienst een dergelijk verzoek tijdig (bijvoorbeeld minimaal vier weken voor aanvang van de werkzaamheden) indient, zodat de opdrachtnemer de gelegenheid heeft de verklaringen tijdig en zonder verstoring van de uitvoering te verkrijgen? 	<p>Artikel 5.7 luidt: "Opdrachtgever is gerechtigd te vorderen dat door Personeel van Opdrachtnemer en dat van door hem ingeschakelde Derden minimaal drie dagen voor aanvang van de werkzaamheden bij Opdrachtgever, verklaringen omtrent het gedrag worden overgelegd." Dit artikel gaat alleen over personeel van Opdrachtnemer zelf en dat van door hem ingeschakelde Derden dat daadwerkelijk voor de Opdracht wordt ingezet. Opdrachtgever zal alleen VOG-verklaringen opvragen als er naar haar mening aanleiding is om die VOG-verklaringen op te vragen. Opdrachtgever gaat er namelijk van uit dat de Opdrachtnemer de integriteit van zijn personeel waarborgt en garandeert. Met deze uitleg laat Opdrachtgever bepaling 4.7 ongewijzigd staan.</p>
28	perceel 1 en 2	GIBIT 2025 6.9	<p>U stelt in artikel 6.9 dat de leverancier zich "reeds nu voor alsdan bereid en in staat" verklaart om na de implementatie, op verzoek, aanvullende werkzaamheden te verrichten. Is Firda bereid deze open-ended verplichting te kaderen door vast te leggen dat dit is beperkt tot het 'uitbrengen van een aanbod', en dat uitvoering altijd afhankelijk is van een expliciet overeengekomen opdracht en tarief?</p>	<p>Nee, Firda gaat ervan uit dat de zittende Leverancier deze werkzaamheden ook uitvoert. Redenen hiervoor zijn de volgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) In het Prijsformulier geeft Inschrijver al tarieven/prijzen op (Advieskosten), 2) In artikel 4.4 Overeenkomsten Perceel 1 en 2 wordt voorzien in werkzaamheden gedurende de looptijd van de Overeenkomst, dus ook tijdens verlengingen, 3) Verlengingen vinden plaats onder gelijkblijvende of verbeterde omstandigheden (artikel 3.3 Overeenkomst en Perceel 1 en 2), en 4) In het concept-exitplan (kwaliteitscriterium) wordt een vergoeding vastgelegd of gelden de reguliere tarieven van Leverancier (volgens artikel 29.4 GIBIT 2025).
29	perceel 1 en 2	GIBIT 2025 9.8	<p>Artikel 9.8 GIBIT biedt Firda het recht om bij een tweede afkeuring tijdens de Acceptatieprocedure direct buiten rechte te ontbinden. Is Firda bereid hieraan toe te voegen dat zij geen gebruik zal maken van dit ontbindingsrecht indien en voor zover de oorzaak van de afkeuring in redelijkheid toe te rekenen is aan een gebrek aan medewerking, onjuiste dataleveringen, of vertragingen aan de zijde van Firda zelf of haar (derde) leveranciers?</p>	<p>Opdrachtgever zal het ontbindingsrecht niet toepassen als sprake is van overmacht. Zie ook artikel 20.1 en 20.2 GIBIT 2025 en artikel 6:75 BW.</p>

30	perceel 1 en 2	GIBIT 2025 24.1	Artikel 24.1 GIBIT geeft Opdrachtgever het recht om vervanging van personeel te verlangen "indien hij de inzet daarvan om redenen in de persoon gelegen niet langer wenselijk acht". Dit is een zeer subjectieve bepaling. Is Firda bereid te verduidelijken dat een eenzijdig verzoek tot vervanging van personeel uitsluitend kan worden gedaan op objectieve en aantoonbare gronden (zoals ernstig disfunctioneren)?	Volgens artikel 24.1 GIBIT 2025 is Opdrachtgever verplicht schriftelijk te motiveren waarom een persoon niet meer voldoet en vervangen moet worden. Dit waarborgt naar de mening van Firda voldoende dat zij niet zomaar Leverancier zal verzoeken een persoon te vervangen. Dat zal altijd met goede gronden en redenen onderbouwd zijn.
31	perceel 1 en 2	GIBIT 2025 19.6	Bij een schending van de geheimhoudingsplicht wordt in artikel 19.6 GIBIT direct een onmiddellijk opeisbare boete van € 10.000,- per overtreding opgelegd. Gaat u ermee akkoord om deze bepaling te nuanceren, zodanig dat deze boete uitsluitend opeisbaar is bij een 'opzettelijke' of 'grof nalatige' schending van de geheimhoudingsplicht, om zo te voorkomen dat onbedoelde menselijke fouten direct disproportioneel worden beboet?	Zie de toelichting op de GIBIT 2025 bij artikel 19.6. De boete is een prikkel tot geheimhouding van vertrouwelijke informatie. Schending is een absoluut begrip, er kan niet een beetje worden geschonden: de vertrouwelijkheid wordt of geschonden of niet geschonden. Op grond hiervan kan Firda deze bepaling niet nuanceren.
32	perceel 1 en 2	GIBIT 2025 17.5 en 21.7	In artikel 17.5 sub iii GIBIT 2025 wordt gesteld dat de aansprakelijkheidsbeperkingen ('caps') niet gelden in geval van een schending van intellectuele eigendomsrechten. Dit resulteert in theorie in onbeperkte aansprakelijkheid. Bent u bereid de maximale aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 17.3 óók van toepassing te verklaren op aanspraken in verband met de vrijwaringsverplichting voor IE-inbreuken?	Zie de toelichting op de GIBIT 2025 bij artikel 17.5: "(...) Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de Leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts de objectcode krijgt) niet in de positie is te controleren of de Leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat de Leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 21 GIBIT 2025)."
33	perceel 1 en 2	GIBIT 2025 17.1	Artikel 17 GIBIT 2025 regelt de aansprakelijkheid, maar bevat geen expliciete uitsluiting van indirecte schade en gevolgschade (zoals gederfde winst, omzetsderving, of reputatieschade). Voor een SaaS-leverancier is onbeperkte dekking van gevolgschade veelal een onverzekerbaar risico. Bent u bereid artikel 17.1 aan te vullen met een expliciete uitsluiting van indirecte schade en gevolgschade?	Nee, zie de toelichting bij de GIBIT 2025 voor artikel 17.1. Er is alleen een onderscheid in persoons- en zaakschade enerzijds en overige schade anderzijds. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij de verzekeringen die de markt aanbiedt. Er wordt zodoende uitdrukkelijk geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Daarnaast geldt dat de schade niet onbeperkt is. Deze is volgens artikel 17.3 zoals opgenomen in de Lijst van Wijzigingen (bijlage 1c) voor artikel 17 lid 1 beperkt tot een bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis, met dien verstande dat de aansprakelijkheid nooit meer zal bedragen dan € 2.500.000 per jaar. Daarbij worden samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis aangemerkt.
34	perceel 1	Bijlage 13	Bij de Risico-inventarisatie (bijlage 13) beoordeelt u op de "mate waarin de voorgestelde beheersmaatregelen zullen bijdragen aan het voorkomen/minimaliseren van het risico". Omdat een risico buiten de invloedssfeer van de inschrijver ligt, is de inschrijver afhankelijk van handelingen van Firda om deze risico's succesvol te mitigeren. Beoordeelt u hier de uitvoerbaarheid van de maatregel door de inschrijver, of tevens de haalbaarheid van de maatregel aan de kant van Firda?	Firda kijkt of de voorgestelde maatregelen daadwerkelijk zullen gaan bijdragen aan vermindering/voorkoming van het risico.
35	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument 7.2.1 en 7.3.1	Bij de beoordeling toetst u onder andere op de "mate waarin de aanbidding acceptabel is" en de "mate waarin Firda wordt ontzorgd". Dit zijn subjectieve begrippen. Kunt u, om willekeur bij de beoordeling te voorkomen, aan de hand van objectieve maatstaven toelichten wat Firda exact verstaat onder "maximale meerwaarde" (cijfer 10) bij het ontzorgen van de organisatie?	De "mate waarin de aanbidding acceptabel is": de mate waarin de aanbidding voldoet aan hetgeen minimaal gevraagd wordt in de Aanbestedingsstukken. De "mate waarin Firda wordt ontzorgd": de mate waarin taken, verantwoordelijkheden of processen worden overgenomen, Firda ontlast wordt. Maximale meerwaarde bij het ontzorgen van de organisatie houdt daarmee in dat Firda maximaal ontlast wordt en zo min mogelijk zelf hoeft te doen.
36	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument 7.2.1 en 7.3.1	U moedigt inschrijvers aan om "aanvullende zaken te noemen" voor extra toegevoegde waarde (meerwaarde) om een hogere score te behalen. Tegelijkertijd hanteert u strikte, relatief krappe paginalimieten (bijv. maximaal 3 A4 voor projectaanpak). Hoe verhoudt de vraag om deze extra meerwaarde zich tot de paginalimieten? Verwacht u dat de inschrijver de basisvereisten (de aandachtstreepjes) zeer beknopt beantwoordt om zo de benodigde ruimte voor de score-verhogende 'meerwaarde' te creëren?	In het Aanbestedingsdocument is aangegeven dat u voor kwaliteitscriterium 1 de verschillende onderdelen <u>op hoofdlijnen</u> moet beschrijven (zie pagina's 35 en 42 Aanbestedingsdocument). Het is verder aan Inschrijver zelf te bepalen hoe hij hiermee omgaat en of er nog ruimte over is om zaken te benoemen die meerwaarde creëren.

37	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument 7.2.1 en 7.3.1	U geeft aan dat de onderdelen integraal per onderdeel worden beoordeeld en de aandachtsstreepjes niet apart van punten worden voorzien. Hoe zwaar wegen de individuele aandachtsstreepjes mee in deze integrale score? Leidt het onverhoopt beknopter beantwoorden van één aandachtsstreepje direct tot een lagere score, of kan een maximale meerwaarde op de overige streepjes dit compenseren tot een cijfer 10?	Als er integraal wordt beoordeeld betekent het dat alle aandachtsstreepjes in één keer worden beoordeeld om het cijfer te bepalen. Er wordt dus geen gewicht aan de afzonderlijke aandachtsstreepjes toegekend, slechts aan het geheel.
38	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument 7.1	U stelt: "Om in aanmerking te komen voor het berekenen van de fictieve inschrijfprijs moet de gemiddelde score van de kwaliteitsaspecten minimaal een 6 zijn". Geldt deze eis van gemiddeld een 6 voor het gehele kwaliteitsdeel over de drie criteria heen, per hoofdcriterium (bijv. Criterium 1 als geheel), of moet daadwerkelijk elk afzonderlijk subonderdeel (bijv. onderdeel 1.1 t/m 1.9) minimaal een 6 scoren om uitsluiting te voorkomen?	Het gaat zowel bij Perceel 1 als Perceel 2 om het gemiddelde van alle drie de kwaliteitscriteria. Dat moet minimaal een 6 zijn.
39	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument 3.8	In paragraaf 3.8 beschrijft u de Conversie- en Migratiestrategie en het gezamenlijke dataselectie- en opschoningsproces. Kunt u ter voorbereiding op ons implementatieplan de exacte verdeling van de verantwoordelijkheden tussen Firda en Opdrachtnemer nader toelichten, met name wie feitelijk verantwoordelijk is voor de data-extractie uit de huidige bronsystemen (zoals Educator) en de opschoning daarvan?	Nee, Inschrijver dient dit bij onderdeel 6 van kwaliteitscriterium 1 zelf aan te geven. Zie paragraaf 7.2.1 en 7.3.1 onderdeel 6.
40	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument 4.1 en 7.1	U geeft aan dat de eindbeoordeling voor de kwaliteitscriteria via een consensusvergadering tot stand komt na een initiële individuele beoordeling. Kunt u bevestigen dat, ter waarborging van een transparante procedure, de oorspronkelijke individuele beoordelingen van de beoordelaars ter documentatie bewaard blijven en niet simpelweg worden overschreven door de uiteindelijke consensusbeoordeling?	Firda bewaart alle beoordelingsinformatie totdat de opdracht definitief gegund is. Dat wil zeggen: de individuele beoordelingen en de consensuscores worden bewaard totdat er definitief is gegund en de Overeenkomst(en) is/zijn ondertekend. De consensuscores zijn de scores die de Inschrijvers in hun voorlopige gunnings- of afwijzingsbrieven te zien krijgen.
41	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument 5.17	U verklaart de GIBIT 2025 integraal van toepassing en wijst in paragraaf 5.17 eigen voorwaarden van de inschrijver uitdrukkelijk af. Bepaalde artikelen in de GIBIT sluiten echter mogelijk niet volledig aan bij een standaard multi-tenant SaaS-oplossing. Staat Firda open voor gemotiveerde afwijkingen van specifieke GIBIT-artikelen ten gunste van de SaaS-voorwaarden van de leverancier, gelet op de aard van de dienstverlening?	Zie hiervoor de antwoorden die zijn gesteld op vragen die de GIBIT 2025 betreffen.
42	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument 4.2	De huidige planning valt samen met een grote hoeveelheid nationale feest- en vakantiedagen in april en mei (waaronder de Meivakantie, Hemelvaart en Pinksteren). Is de aanbestedende dienst bereid de indieningsdeadline met twee weken te verlengen om inschrijvers voldoende tijd te geven voor een kwalitatief hoogwaardige uitwerking?	Opdrachtgever is bereid tot verlenging van de inleverdatum van de offerte. Deze is nu gezet op: 22 juni 2026 10.00 uur. Een gewijzigde planning is in het Aanbestedingsdocument (paragraaf 4.2) opgenomen.
43	perceel 2	PvE 7.3	U vraagt een aantal WCAG normen. Gaat u ermee akkoord dat inschrijvers aan deze eisen voldoen indien de applicatie in de basis aantoonbaar, en naar redelijkheid, aan de WCAG-normen voldoet, en wij eventuele (tijdelijke) afwijkingen transparant documenteren en deze meenemen op de reeds door u gevraagde roadmap? Zo nee graag uw toelichting.	Opdrachtgever eist dat de ICT Prestatie voldoet aan de WCAG 2.1 AA norm die sinds 2018 van kracht is (https://wetten.overheid.nl/BWBR0040936/2018-07-01 opgegaan in https://wetten.overheid.nl/BWBR0048156/2025-11-11). Opdrachtgever geeft u de tijd om hieraan te voldoen tot 1 augustus 2027. De eis wordt aangepast in het PvE. Opdrachtgever stuurt een gewijzigd PvE mee met deze NvI.
44	perceel 1 en 2	PvE	In het Conformiteitenoverzicht zijn eisen opgenomen voor Perceel 1, Perceel 2 en de combinatie 1&2. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een inschrijver die op slechts één perceel inschrijft, alleen de voor dat perceel relevante onderdelen (inclusief het gezamenlijke deel) hoeft in te vullen en de overige secties ongemoeid mag laten?	Ja, Inschrijver levert in het Conformiteitenoverzicht (bijlage 12) alleen de gevraagde informatie aan voor het perceel waarop hij inschrijft. Dus als Inschrijver alleen voor Perceel 1 inschrijft levert hij geen informatie aan voor de functionele eisen van Perceel 2, maar wel voor de functionele eisen van Perceel 1 en voor de technische eisen van Perceel 1 en 2.

45	perceel 1	Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1-5.12	<p>Artikel 5.12 vereist voorafgaande goedkeuring van de opdrachtgever voor de inzet van derden. Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat deze eis niet werkbaar is binnen de context van een SaaS-dienstverlening. SaaS-oplossingen maken gebruik van een gestandaardiseerde keten van (onder)leveranciers (zoals hostingproviders en datacenters) om de continuïteit en veiligheid van de dienst te waarborgen. Een individueel goedkeuringsproces per klant bij elke wijziging in de keten zou de operatie van een gestandaardiseerd platform blokkeren.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid artikel 5.12 zodanig aan te passen dat voor de levering van SaaS-diensten wordt gewerkt met een kennisgevingsprocedure met een recht van bezwaar op redelijke gronden, in plaats van een vereiste voor voorafgaande schriftelijke toestemming?</p>	<p>Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Derden zijn samenwerkingspartners: onderaannemers of combinanten. In het UEA (bijlage 10) dient u Derden c.q. entiteiten op te geven op wier draagkracht u een beroep doet (deel IIC). In IID geeft u de Derden/entiteiten aan op wier draagkracht u geen beroep doet. U zult dus altijd vooraf de entiteiten moeten benoemen. Aanbestedende diensten hebben namelijk het recht vast te stellen dat zij met integere partijen zaken doen.</p>
46	perceel 1	Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1-8.3	<p>1) In artikel 8.3 worden de opleverdata van 1 augustus 2027 en 10 januari 2028 expliciet aangemerkt als fatale termijnen. Onder verwijzing naar de eerdere opmerkingen van inschrijver over de definitie van 'Fatale termijn' in artikel 1.5, wijst inschrijver erop dat het direct intreden van verzuim bij de oplevering van complexe ICT-systemen indruist tegen de marktnormen en het proportionaliteitsbeginsel (Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit). Een tijdige (Eind)Acceptatie is immers een wederkerig proces dat in hoge mate afhankelijk is van de tijdige beschikbaarheid van data, testcapaciteit en feedback van de aanbestedende dienst. Het eenzijdig bij de opdrachtnemer neerleggen van het volledige verzuimrisico zonder de mogelijkheid van een ingebrekestelling of een toets op de toerekenbaarheid (artikel 6:75 BW), belemmert een constructieve samenwerking bij onvoorziene vertragingen die buiten de macht van de opdrachtnemer liggen.</p> <p>2) Is de aanbestedende dienst bereid de kwalificatie 'Fatale termijn' in artikel 8.3 te schrappen, dan wel deze termijnen om te zetten in streefdata waarbij de reguliere wettelijke regeling omtrent verzuim (inclusief schriftelijke ingebrekestelling en redelijke hersteltermijn) van kracht blijft?</p>	<p>1) De (Eind)Acceptatie is niet iets dat in één keer eenmalig zal plaatsvinden. Het is een acceptatieproces/-procedure. Inschrijver/Opdrachtnemer heeft bij kwaliteitscriterium 1 onder punt 7 (paragraaf 7.2.1 Perceel 1 en 7/3/1 Perceel 2) de gelegenheid om zelf een test- en acceptatieplan op te stellen dat toewerkt naar de (Eind)Acceptatie.</p> <p>2) Nee, zie artikel 4.2 GIBIT 2025: "In afwijking van het vorige lid is een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie in alle gevallen fataal." Opdrachtgever heeft dit vervolgens vertaald naar de Overeenkomst in artikel 1.5 en 8.3. Zie ook het antwoord op vraag 23.</p>
47	perceel 1	Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1-10.3	<p>Artikel 10.3 geeft de opdrachtgever de bevoegdheid de overeenkomst te ontbinden indien Service Levels meer dan twee keer niet worden gehaald. Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat deze bepaling disproportioneel is, daar zij geen onderscheid maakt tussen kritieke Service Levels en Service Levels van ondergeschikt belang. Bovendien ontbreekt de wettelijk vereiste koppeling dat de tekortkoming de ontbinding met haar gevolgen moet rechtvaardigen (artikel 6:265 BW).</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid artikel 10.3 aan te passen, zodanig dat ontbinding pas aan de orde kan zijn bij het herhaaldelijk en verwijtbaar niet behalen van kritieke Service Levels, en pas nadat de opdrachtnemer schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke termijn voor herstel heeft gekregen?</p>	<p>Nee, Opdrachtgever houdt vast aan de servicelevels zoals die worden weergegeven in de Prioriteitentabel van het PvE. Daarin zijn de servicelevels aangepast naar prioriteit en daarmee proportioneel. Bovendien moet Opdrachtgever erop kunnen vertrouwen dat gemaakte afspraken ook daadwerkelijk worden nagekomen.</p>

48	perceel 1	Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1-12.1	<p>1) Artikel 12.1 voorziet in een garantieperiode van 12 maanden voor het herstel van gebreken. Inschrijver merkt allereerst op dat de laatste zin een tekstuele onjuistheid bevat ("doet hij daartoe een schriftelijk verzoek aan Opdrachtnemer"), waar vermoedelijk de opdrachtgever wordt bedoeld. Inhoudelijk wijst inschrijver de aanbestedende dienst erop dat een separate garantieperiode bij een doorlopende SaaS-dienstverlening ongebruikelijk is en leidt tot onduidelijkheid over de verhouding tot de Service Level Agreement (SLA). In de markt is het standaard dat herstel van gebreken, responstijden en onderhoud gedurende de volledige looptijd van de overeenkomst worden beheerst door de SLA. Het handhaven van twee parallelle regimes voor herstel is niet bevorderlijk voor de transparantie en kan leiden tot juridische discussies over welke termijnen en procedures prevaleren.</p> <p>2) Is de aanbestedende dienst bereid artikel 12.1 te schrappen, dan wel de tekstuele fout te herstellen en expliciet te bepalen dat de afhandeling en het herstel van gebreken integraal worden beheerst door de bepalingen in de bijgesloten Service Level Agreement (SLA)?</p>	<p>1) Firda zal de tekstuele fout herstellen. Dank voor het opmerken hiervan. Firda stuurt een gewijzigde Overeenkomst mee met deze Nvl (dit geldt ook voor Perceel 2).</p> <p>2) Opdrachtgever is niet bereid artikel 12.1 te schrappen.</p>
49	perceel 1	Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1 - artikel 14.4	<p>In afwijking van artikel 11.2 GIBIT 2025 wordt in de huidige bepaling een facturatieschema gehanteerd met zes verschillende termijnen, gekoppeld aan deelspecifieke start- en testmomenten. Een dergelijke versnippering leidt tot een hoge administratieve last voor zowel de financiële afdelingen van de aanbestedende dienst als de opdrachtnemer. Inschrijver wijst de aanbestedende dienst er verder op dat ingebruikname een feitelijke handeling is die volledig binnen de invloedssfeer van de aanbestedende dienst ligt. Indien de aanbestedende dienst door interne redenen (zoals vertraagde trainingen of beleidskeuzes) besluit het systeem later in gebruik te nemen, mag dit niet leiden tot uitstel van betaling voor reeds geaccepteerde en deugdelijk opgeleverde prestaties.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid het facturatieschema te vereenvoudigen naar drie overzichtelijke termijnen, bijvoorbeeld als volgt:</p> <p>40% bij start van het project (als voorschot voor de initiële implementatiekosten en inrichting);</p> <p>30% na (Eind)Acceptatie van de Onderwijscatalogus, Studiegids/OER en Leerrouteadministratie;</p> <p>30% na (Eind)Acceptatie van het Curriculumontwerp?</p>	Opdrachtgever heeft de facturatie aangepast aan twee verschillende opleverdata en houdt hier aan vast.

50	perceel 1	Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1-15.1	<p>In artikel 15.1 wordt een boete gesteld op het overschrijden van de fatale termijnen voor oplevering. Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat deze bepaling leidt tot een stapeling van sancties die als disproportioneel moet worden aangemerkt. Het opleggen van een boete van € 10.000,- per maand zonder dat de opdrachtnemer de kans krijgt op herstel middels een ingebrekestelling, en zonder dat rekening wordt gehouden met vertragingen die buiten de macht van de opdrachtnemer liggen (zoals het uitblijven van tijdige input of acceptatie door de opdrachtgever), is juridisch onzuiver. In de markt is het bovendien gebruikelijk dat eventuele schade wordt afgewikkeld via de algemene regels van schadevergoeding, in plaats van via gefixeerde boetes op complexe implementatietermijnen.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid artikel 15.1 in zijn geheel te schrappen, dan wel de boeteclausule te vervangen door de reguliere wettelijke bepalingen omtrent schadevergoeding na een schriftelijke ingebrekestelling, waarbij de boete pas verschuldigd kan zijn indien de vertraging uitsluitend aan de opdrachtnemer toerekenbaar is?</p>	<p>Voor Firda is het behalen van de Fatale termijnen van 1 augustus 2027 en 10 januari 2028 van groot belang in verband met de start van een nieuw schooljaar (1 augustus 2027) en de continuïteit van het onderwijs. Om het belang kracht bij te zetten heeft Firda een prikkel ingebouwd om te stimuleren dat deze data ook daadwerkelijk worden gehaald.</p>
51	perceel 1	Bijlage 2a Overeenkomst perceel 1 - artikel 16.7	<p>In artikel 16.7 van de conceptovereenkomst wordt de strikte eis gesteld dat werkzaamheden van het voorgaande jaar uiterlijk op 15 januari gefactureerd moeten zijn. De inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat deze bepaling conflicteert met artikel 11.5 van de (eveneens van toepassing zijnde) GIBIT 2025, waarin een algemene factureringstermijn van drie (3) maanden na opeisbaarheid wordt gehanteerd. Een termijn van slechts 15 kalenderdagen na de jaarwisseling is in de IT-sector ongebruikelijk kort en belemmert een zorgvuldige administratieve afwikkeling en validatie van de prestaties.</p>	<p>In artikel 11.5 GIBIT 2025 staat de zin "Partijen kunnen in de Overeenkomst een datum vastleggen waarop alle werkzaamheden die vóór de jaarwisseling zijn verricht gefactureerd dienen te zijn." Die zinsnede heeft Firda in artikel 16.7 van de Overeenkomst(en) geconcretiseerd door te stellen dat dergelijke facturen uiterlijk 15 januari van een opvolgend jaar moeten zijn ingediend. Opdrachtgever heeft deze termijn opgenomen om te voorkomen dat er maanden nadat een jaar is afgerond nog facturen worden ingediend.</p>
52	perceel 1 en 2	GIBIT 2025 - Artikel 33	<p>De artikelen 33.2 en 33.3 van de GIBIT verwijzen specifiek naar de Archiefwet 1995 en de daarbij behorende 'Selectielijst voor gemeenten en rechtspersonen die taken uitvoeren voor de gemeente'. Aangezien de Opdrachtgever een MBO-onderwijsinstelling is en geen gemeente, is deze specifieke gemeentelijke selectielijst niet van toepassing op de bedrijfsvoering van de Opdrachtgever. Dit zorgt voor onduidelijkheid over de compliance-eisen waaraan de Opdrachtnemer moet voldoen.</p> <p>Vraag: Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de verwijzing naar de gemeentelijke Selectielijst in artikel 33 komt te vervallen? Graag vernemen wij welke specifieke archiefregels of bewaartermijnen (bijvoorbeeld conform de Onderwijsinspectie of specifieke MBO-wetgeving) in plaats daarvan gehanteerd dienen te worden voor de uitvoering van deze Overeenkomst.</p>	<p>In de Lijst van Wijzigingen (bijlage 1c) is bij artikel 1.19 opgenomen dat de verwijzingen naar de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen vervalt omdat Firda een onderwijsinstelling is.</p>

53	perceel 1 en 2	GIBIT 2025 - Artikel 27.4	<p>In artikel 27.4 wordt de Opdrachtgever het recht verleend om de Overeenkomst tussentijds op te zeggen indien er sprake is van een wijziging in de bedrijfsvoering van de Opdrachtgever (zoals een fusie, splitsing of andere reorganisatie). Voor de Opdrachtnemer vormt dit een onvoorspelbaar financieel risico. Onze investeringen in de implementatie, infrastructuur en de prijsstelling voor dit traject zijn gebaseerd op de volledige overeengekomen contractduur. Een wijziging in de organisatiestructuur van de Opdrachtgever zou naar de mening van de Opdrachtnemer geen legitieme grond moeten zijn om een lopende overeenkomst voortijdig te beëindigen zonder enige vorm van compensatie.</p> <p>Vraag: Is de Opdrachtgever bereid om artikel 27.4 te laten vervallen, of zodanig aan te passen dat in geval van een dergelijke opzegging de Opdrachtnemer gerechtigd is tot een redelijke vergoeding voor de resterende looptijd van het contract?</p>	<p>In de Lijst van Wijzigingen is artikel 27.4 i en ii in gewijzigde vorm weergegeven. De rechten en verplichtingen gaan over naar een andere partij, dus ook de financiële rechten en verplichtingen. Daarmee is er geen financieel risico meer voor Opdrachtnemer/Leverancier.</p>
54	perceel 1 en 2	GIBIT 2025 - Artikel 17	<p>In artikel 17 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer gereguleerd. Hoewel er limieten (caps) worden gesteld aan de maximale schadevergoeding, wordt er geen expliciet onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. In de zakelijke IT-dienstverlening en conform gangbare marktstandaarden (zoals NLdigital) is het gebruikelijk om aansprakelijkheid voor indirecte schade (zoals gevolgschade, gederfde winst of gemiste besparingen) uit te sluiten, mede omdat dit risico vaak onverzekerbaar is voor dienstverleners.</p> <p>Vraag: Is de Opdrachtgever bereid om artikel 17 aan te vullen met een expliciete uitsluiting van indirecte schade, waarbij de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer beperkt blijft tot enkel directe schade?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 33.</p>
55	perceel 2	Bijlage 7	<p>Kunt u toelichten wat de reden is om alle leereenheden en de daaraan gekoppelde leeractiviteiten naar het studievoortgangssysteem (formatieve toetsing/leermeter) te sturen, als de formatieve voortgang holistisch gemonitord wordt op het niveau van ontwikkellijnen en behaalde ijkpunten?</p>	<p>Opdrachtgever begrijpt uw vraag niet in de context van bijlage 7. Opdrachtgever verzoekt u uw vraag te herformuleren en in te dienen voor de Tweede Nota van Inlichtingen.</p>

56		Bijlage 6 - PvE: Eis 5.24; Eis 8.4; Eis 10.2; Eis 10.3; Eis 10.4 en Bijlage 7	<p>In het Aanbestedingsdocument wordt gesproken over het "realiseren en beheren van de voor het overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen" en het "inrichten en implementeren van de Koppelingen". De Inschrijver biedt een SaaS-oplossing aan waarbij informatie-uitwisseling plaatsvindt via standaard koppelvlakken (API's en LTI).</p> <p>Wij gaan er vanuit dat bij de genoemde realisatie van koppelingen wordt bedoeld op de werkzaamheden en kosten voor het beschikbaar stellen, inrichten en onderhouden van de koppelvlakken aan de kant van het Studievoortgangssysteem incl portfolio, zodat - zoals gebruikelijk in de markt - de Opdrachtgever of een integratiepartner de koppelingen met de externe systemen kan ontwikkelen, realiseren en beheren. Kunt u bevestigen dat de feitelijke bouw en configuratie van de koppeling aan de zijde van externe systemen (zoals het SIS), evenals de regie over de leveranciers van deze externe systemen, buiten de verantwoordelijkheid en scope van de Inschrijver valt?</p>	Opdrachtgever kan niet meegaan in de aanname van de Vragensteller omdat dit afhangt van de gekozen standaard, architectuurkeuzes en inrichting. Opdrachtgever kan wel bevestigen dat Inschrijver niet verantwoordelijk is voor de regie over Leveranciers van externe systemen en de bouw en configuratie daarvan aan die zijde.
57	perceel 2	Bijlage 6 - Eis 5.11	<p>In eis 5.11 wordt een directe koppeling met SBB voor kwalificatiedossiers en werkprocessen gevraagd. Kunt u bevestigen dat voor Perceel 2 de gegevensontsluiting via de SBB-koppeling van Perceel 1 mag verlopen, in plaats van een zelfstandige koppeling met SBB?</p> <p>Indien dit niet toegestaan is, vragen we om een functionele toelichting waarom een directe SBB koppeling met het studievoortgangssysteem geeist wordt.</p>	Opdrachtgever bevestigt dit, uitgaande van de volgende interpretatie: 1. De ICT Prestatie is één integraal systeem; 2. De gegevens van SBB worden niet gefilterd bij de verwerking van Perceel 1 naar Perceel 2.
58	perceel 2	Bijlage 6 - Eis 6.8	<p>Vraag: In eis 6.8 wordt de mogelijkheid gevraagd om Bewijs te delen via een persoonlijke link. Kunt u bevestigen dat voor het openen van deze link door externen multi-factor authenticatie (MFA) verplicht is om de authenticiteit van de feedbackgever te waarborgen?</p>	De authenticiteit van de feedbackgever moet gewaarborgd worden. De manier waarop dat gebeurt is aan de Inschrijver om te bepalen.
59	perceel 2	Bijlage 14b - Prijsformulier	In het tabblad 'TCO' van Bijlage 14b (cel E9 en verder) lijken de continuïteitskosten naar de verkeerde broncellen te verwijzen in het onderliggende tabblad 'Continuïteitskosten'. Kunt u een gecorrigeerd prijsformulier beschikbaar stellen waarin cel E9 in het tabblad 'TCO' verwijst naar cel D8 van het tabblad 'Continuïteitskosten'?	Bedankt voor het ontdekken van deze omissie. Firda heeft het aangepaste Prijsformulier als bijlage bij deze NVI meegestuurd. (Dit geldt overigens zowel voor bijlage 14a als 14b).
60	perceel 2	Concept-Overeenkomst - artikel 10.3 (bijlage 2b)	Inschrijver constateert een strijdigheid tussen artikel 10.3 van de Conceptovereenkomst en de gehanteerde GIBIT-voorwaarden (art. 10.10). Waar de GIBIT uitgaat van een redelijke escalatieladder en herstelmogelijkheid (verbeterplan, directieoverleg), creëert artikel 10.3 een buitenproportionele ontbindingsgrond bij het tweemaal niet behalen van een Service Level, ongeacht de ernst of impact daarvan. Met het oog op een gezonde contractuele relatie, kunt u bevestigen dat de bepaling uit artikel 10.10 (Gibit) leidend is?	Servicelevels worden afgesproken om na te komen. U krijgt eerst een waarschuwing, dan een gele kaart en dan een rode kaart om in termen van het voetbal te spreken. De servicelevels waar minimaal aan moet worden voldaan zijn opgenomen in de Prioriteitentabel in het PvE (bijlage 6).
61	perceel 2	Concept-overeenkomst (o.a. 12.1, 14.5, 14,8) bijlage 2b	In de concept-overeenkomst voor Perceel 2 (Studievoortgangssysteem) wordt in de artikelen 12.1, 14.5 en 14.8 verwezen naar de scope van Perceel 1 (Onderwijscatalogussysteem). Wij gaan ervan uit dat dit om een omissie gaat en dat deze verwijzingen in de definitieve overeenkomst voor Perceel 2 worden gecorrigeerd naar de scope van Perceel 2. Kan de opdrachtgever dit bevestigen?	Dank voor het melden van deze omissies. Firda zal met deze NVI een gewijzigde overeenkomst voor Perceel 2 (en Perceel 1) meesturen.

62	perceel 2	Concept-Overeenkomst - Artikel 15 bijlage 2b	<p>Een boeteclausule heeft als doel de Leverancier te prikkelen tot tijdige nakoming. Het is echter een algemeen juridisch beginsel (conform de redelijkheid en billijkheid) dat een partij niet gesanctioneerd kan worden voor vertragingen waarop zij geen invloed kan uitoefenen.</p> <p>Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de boeteclausule met betrekking tot de fatale termijn van 1 augustus 2027 uitsluitend van toepassing is indien de vertraging volledig en aantoonbaar te wijten is aan de Leverancier, en dat deze boete niet verschuldigd is indien de vertraging (mede) wordt veroorzaakt door het niet tijdig aanleveren van benodigde informatie, data of de beschikbaarheid van medewerkers vanuit Firda?</p>	Indien het niet behalen van de Fatale termijn niet aan Leverancier is te wijten en er derhalve sprake is van overmacht, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer geen boete opleggen. Indien het niet behalen deels aan Leverancier ligt, dan zal de boete proportioneel, in onderling overleg vast te stellen, worden opgelegd.
63	perceel 2	Aanbestedingsdocument - paragraaf 7.3.1	Welke risico's ziet Firda tijdens de implementatie en de uitrol van het studievoortgangssysteem incl portfolio die zij in ieder geval geadresseerd wenst te zien in het implementatieplan?	Als Firda de risico's gaat aangeven voor onderdeel 2 van kwaliteitscriterium 1 (Risico-analyse) dan is dit subcriterium overbodig; immers Firda vraagt dat juist aan de Inschrijver(s). Inschrijver dient zelf risico's te benoemen en hetgeen dat daar wordt uitgevraagd.
64	perceel 2	Bijlage 6 - Eis 5.13 & 5.15	<p>In bijlage 6 (programma van eisen) lezen wij in eis 5.13 en 5.15 (perceel 2) dat het studievoortgangssysteem respectievelijk de voortgang van één leerroute of het totaaloverzicht van meerdere leerroutes van een student moet kunnen tonen. In eis 4.8 (perceel 1) lezen wij: "De ICT Prestatie ondersteunt het monitoren van de (groepsgewijze) voortgang van studenten binnen de Leerroute op basis van eigen te formuleren (formatieve) afrondingscriteria behorende bij de Leereenheden."</p> <p>Verwacht de aanbestedende dienst van de ICT prestatie in perceel 2:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dat de ICT prestatie deze leerroute opnieuw modelleert met de objecten beschikbaar in de ICT prestatie, mogelijk resulterend in een andere visualisatie dan in perceel 1 <p>OF</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. dat de ICT prestatie de leerroute zoals gevisualiseerd (volgens eis 4.10, perceel 1) enkel visueel ontsluit binnen de ICT prestatie (e.g. middels iFrame of een andere interface)? 	De Opdrachtgever verwacht bij eis 5.13 en 5.15 een andere visualisatie zodat deze aansluit bij de beschrijving van paragraaf 3.5 van het Aanbestedingsdocument.
65	perceel 1 en 2	Bijlage 4 - Begrippen en afkortingenlijst	In de definitie 'ontwikkellijn' (bijlage 4) staan docent en student benoemd als betrokkene in een ontwikkelijn. In de casus studieloopbaanbegeleider (bijlage 15b) blijkt dat de SLB'er een belangrijke rol heeft in het begeleiden van de student in de voortgang in een ontwikkelijn, de rol van een docent wordt hier niet duidelijk. Wat zijn de verantwoordelijkheden van respectievelijk een docent en van een SLB'er binnen een ontwikkelijn? Welke inzichten (zoals genoemd in de definitie 'ontwikkellijn' van bijlage 4) moet een docent krijgen binnen een ontwikkelijn?	De SLB'er monitort de Ontwikkellijnen van de student. De docent bepaalt samen met de student hoe de bewijzen van de Leereenheid vorderingen bieden op een (aantal) Ontwikkellijn(en).
66	perceel 2	Bijlage 15b (casus studiebegeleider) & bijlage 15c (de student)	Kunt u, ten behoeve van het uitwerken van de technische en functionele omschrijving van de casussen, aangeven wie (welke rol binnen Firda) de ontwikkelijn ontwerpt en onderhoudt?	De Ontwikkellijnen worden op <u>dit moment</u> ontworpen en onderhouden door het Onderwijsteam.
67	perceel 2	Bijlage 4 - Begrippen en afkortingenlijst	Kunt u aangeven in hoeverre ontwikkelijnen door docenten aanpasbaar of differentieerbaar moeten zijn op individueel studentniveau?	Dit is vooralsnog niet aan de orde.
68	perceel 2	Aanbestedingsdocument - paragraaf 3.2	Worden naast de voortgangsmetingen op de ontwikkelijnen ook individuele opdrachten of bewijsstukken beoordeeld? Zo ja, moet het ingeleverd werk en de resultaten van deze opdrachten ook zichtbaar zijn in het studievoortgangssysteem?	Het is niet de bedoeling dat individuele opdrachten en Bewijsstukken worden beoordeeld.

69	perceel 2	Aanbestedingsdocument - paragraaf 3.2	Kunt u specificeren of er sprake is van een één-op-één-, één-op-veel- of veel-op-veel-relatie tussen leeruitkomsten en ontwikkellijnen? Zijn leeruitkomsten specifiek gekoppeld aan individuele ijkpunten of moet het niveau van beheersing van een leeruitkomst per ijkpunt duidelijk worden?	Een Ontwikkellijn kent meerdere IJkpunten. Een IJkpunt wordt samengesteld uit één of meerdere Leeruitkomsten.
70	perceel 2	Bijlage 7 - Visie op de Digitale Leer- en Werkomgeving	a) Kunt u de positie van 'ontwikkellijnen' en bijbehorende ijkpunten in relatie tot de WRO-structuur (Bijlage 16) eenduidig beschrijven? b) Concreet vragen wij ons af hoe ontwikkellijnen zich verhouden tot leerroutes en de onderliggende leereenheden en leeractiviteiten, zoals beschreven in bijlage 7? c) Op welk niveaus bestaat er samenhang tussen ontwikkellijnen en ijkpunten, en leerroutes, -eenheden, -activiteiten?	De Leeruitkomsten uit de Leereenheden zijn hoog over beschreven. Deze Leeruitkomsten worden vertaald naar Ontwikkellijnen en afgezet in meerdere IJkpunten om de voortgang van de student te meten. De Leeractiviteiten dragen bij aan de ontwikkeling van Leeruitkomsten.
71	perceel 2	bijlage 15b (casus studiebegeleider) & bijlage 15c (de student)	Met betrekking tot bijlage 15b (casus studiebegeleider) en bijlage 15c (de student) willen we u hartelijk bedanken voor de uitwerking. Wij willen graag meer informatie over de beschreven casussen zodat wij de beoogde acties en benodigde inzichten beter kunnen inrichten in ons systeem. Kunt u daarom de specifieke uitwerking van de mbo-opleidingen Techniek (casus Bijlage 15b) & OA (casus Bijlage 15c) toevoegen waaruit tenminste blijkt 1. hoe de ontwikkellijnen & bijbehorende ijkpunten eruit zien, 2. hoe deze gelinkt zijn aan de leerroute, -eenheden, -uitkomsten en -activiteiten van de opleiding, en 3. welke van deze informatie gevisualiseerd dient te worden in het studievoortgangssysteem incl portfolio.	1. Opdrachtgever heeft twee voorbeelden opgesteld van hoe een uitwerking er uit zou kunnen zien. Deze zijn opgenomen als bijlagen 19A en 19B en met deze Eerste NvI meegestuurd. 2. Tussen de Leerroute en de Ontwikkellijn zit geen technische link. 3. Opdrachtgever verwijst hiervoor naar het PvE.
72	perceel 2	Bijlage 15b (casus studiebegeleider)	Wij lezen in de bijlage 15b (casus studiebegeleider) het volgende: "Start van het studiejaar - Aan het begin van het studiejaar ontvangt Thomas een nieuwe groep studenten. Iedere student volgt een Leerroute die bestaat uit verplichte en optionele Leereenheden. Thomas bekijkt per student de geplande Leereenheden [...]" en "Dit kan leiden tot aanpassingen in de Leerroute, door het toevoegen van een Leereenheid of het veranderen van de volgorde waar dat is toegestaan binnen de Leerroute." en "Wanneer een student een Vrijstelling op examen krijgt, wordt dit zichtbaar in het totale overzicht van de Leerroute." Mogen we - in lijn met Firda's doelstelling van Perceel 1 "het kunnen administreren en tonen van de voortgang in een Leerroute" - aannemen dat deze zaken in perceel 1 wordt afgedekt? Zo nee, wat verwacht de aanbestedende partij van de ICT prestatie in perceel 2?	In de door Vragensteller geschetste context is het antwoord ja.
73	perceel 1 en 2	Eis 10.4 - Bijlage 6	In eis 10.4 wordt de SCIM-standaard vereist, terwijl eis 10.2 reeds voorziet in koppelvlakken voor het aanmaken, bewerken, (de)activeren van personen en rollen. Kunt u bevestigen dat het invullen van de functionele behoefte middels de in eis 10.2 beschreven koppelvlakken (REST/SOAP) eveneens als besteksconform wordt geaccepteerd?	Nee, dit wordt door Opdrachtgever niet als besteksconform geaccepteerd. De SCIM-standaard voorziet in een andere architectonische benadering voor het aanmaken van identiteiten.
74	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument - paragraaf 4.2	De termijn tussen de publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen (29 mei 2026) en de indieningsdatum (9 juni 2026) is ontoereikend voor de verwerking van de antwoorden in de uitgebreide casuïstiek en videoproducties. Wilt u de uiterste datum voor inschrijving met 10 werkdagen verlengen?	Zie het antwoord op vraag 42.

75	perceel 2	Aanbestedingdoc - paragraaf 3.7	In paragraaf 3.7 van het Aanbestedingsdocument geeft u aan te willen starten met een beheerste transitie voor de bestaande Leermeter gebruikers. Om een realistische inschatting te kunnen maken van de benodigde implementatie-activiteiten, verzoeken wij de Aanbestedende Dienst om nadere details te verstrekken over deze startpopulatie. Kunt u aangeven (a) om hoeveel studenten en opleidingen het gaat en (b) om welk type opleidingen (BBL, BOL, etc) het gaat?	Bij deze transitie mag Inschrijver uitgaan van 4250 studenten, zowel BOL als BBL, en van verschillende opleidingen uit circa 10 Onderwijsteams.
76	perceel 2	Aanbestedingsdocument - Paragraaf 3.4 en 3.7	In paragraaf 3.4 en 3.7 van het Aanbestedingsdocument geeft u aan te willen starten met een beheerste transitie voor de bestaande Leermeter gebruikers, en dat andere opleidingen Eduarte gebruiken voor het registreren van formatieve voortgang in een resultatenboom. Kunt u, met het oog op het kunnen afgeven van een reële prijs voor de implementatie, bevestigen of de verplichte datamigratie van actieve cohorten (2018/2019 - 2026/2027) zich uitsluitend beperkt tot de data uit Leermeter (formatieve toetsing), of dat Inschrijver ook verantwoordelijk is voor het migreren van de formatieve resultatenbomen uit Eduarte naar het nieuwe Studievoortgangssysteem? Indien leverancier ook verantwoordelijk is voor het migreren van data uit Eduarte dan willen we u vragen om een voorbeeldinrichting van een formatieve resultatenboom in Eduarte met ons te delen ter referentie.	Opdrachtgever kan bevestigen dat het uitsluitend gaat om de data uit Leermeter. Er zal geen sprake zijn van het migreren van de formatieve resultaten uit Eduarte.
77	perceel 1 en 2	Eis 10.6 - bijlage 6	De functionele en technische reikwijdte van de nog te ontwikkelen OKx-standaard is momenteel onbekend, waardoor de impact op implementatie en configuratie niet objectief prijsbaar is. Bent u bereid de verplichting tot ondersteuning van de OKx-standaard te wijzigen naar een inspanningsverplichting, waarbij eventuele modules via de overeengekomen wijzigingsprocedure (VTW) worden afgehandeld?	Opdrachtgever is niet bereid deze eis om te zetten in een inspanningsverplichting.
78	perceel 2	Prijzenblad bijlage 14b/ bladzijde 50 van Aanbestedingsdocument	Op tabblad 'Licenties' van Bijlage 14b (Prijzformulier) zijn regels opgenomen voor zowel 'Licenties per student per jaar' als 'Licenties Vaste Prijs per jaar'. Beide posten worden in de TCO-tab bij elkaar opgeteld. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat het is toegestaan om slechts één van beide methodieken te prijzen en de andere op € 0,00 te zetten?	Ja ,het Prijzformulier biedt ruimte om een keuze te maken tussen beide of om beide te benoemen waardoor het gebruik van € 0,00 niet nodig zal zijn.
79	perceel 1 en 2	Bijlage 16 & bijlage 17	De afbeeldingen en figuren in bijlage 16 en 17 zijn momenteel onleesbaar door de lage resolutie. Kunt u deze bijlagen in een technisch leesbaar formaat (bijvoorbeeld hoge resolutie PDF of origineel bestand) beschikbaar stellen?	Opdrachtgever heeft de figuren in een hogere resolutie gezet. De gewijzigde Bijlagen 16 en 17 worden met deze NvI meegestuurd.
80	perceel 2	Eis 5.12 - Bijlage 6	Kunt u nader specificeren wat het doel van deze eis is? Verlangt u dat de ICT Prestatie volledige integratie biedt met de CompetentNL-standaard via de gepubliceerde API's of gaat het uitsluitend om het kunnen gebruiken van CompetentNL-skills binnen de ICT Prestatie voor classificatie en toewijzing aan leereenheden en leerdoelen?	Opdrachtgever voorziet dat er een relatie gelegd moeten kunnen worden tussen de Skills uit competentNL en de Ontwikkellijnen en/of IJkpunten. Daarbij is het gebruik van de meest recente informatie noodzakelijk.
81	perceel 2	Aanbestedingsdocument - Paragraaf 3.5	Kunt u de hiërarchische en/of relationele samenhang van ontwikkellijnen en bijbehorende ijkpunten met kerntaken, werkprocessen en leeruitkomsten eenduidig beschrijven?	Zie eis 5.2 PvE (Bijlage 6).

82	perceel 1 en 2	Bijlage 1c Lijst van wijzigingen bij Gibit 2025 - artikel 19.4	<p>Artikel 19.4 staat toe dat de inhoud van de Overeenkomst wordt gedeeld met andere met andere onderwijsinstellingen, aan onderwijsinstellingen gelieerde rechtspersonen en onderwijssamenwerkingsverbanden.</p> <p>Inschrijver is bekend met het standpunt van aanbestedende diensten dat veel informatie reeds openbaar is en dat samenwerking met inkoopbureaus delen van contractinformatie met zich meebrengt.</p> <p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het delen als bedoeld in artikel 19.4 uitsluitend geschiedt voor zover strikt noodzakelijk voor de uitvoering van de publieke taak; en 2. eenieder met wie de Overeenkomst wordt gedeeld, op grond van een schriftelijke geheimhoudingsverplichting gelijkwaardig aan artikel 19 GIBIT 2025 is gehouden de inhoud vertrouwelijk te behandelen? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja. 2. Firda sluit alleen geheimhoudingsovereenkomsten af indien sprake is van bedrijfsvertrouwelijke informatie die toekomstige mededinging kan vervalsen. Het gaat dan bijvoorbeeld om prijzen. Zolang daarvan geen sprake is, zal zij andere onderwijsinstellingen vragen prudent met de Overeenkomst om te gaan. Voor adviseur(s) van Firda geldt het bepaalde in paragraaf 5.14 Aanbestedingsdocument.
83	perceel 1 en 2	Bijlage 1c Lijst van wijzigingen bij Gibit 2025 - artikel 37.2	<p>In de huidige bepaling wordt het Service Level voor beschikbaarheid gemeten ""per apparaat"". Inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat dit bij dienstverlening op afstand (SaaS) technisch onjuist en disproportioneel is. De beschikbaarheid op een individueel apparaat (zoals een laptop of tablet van een medewerker) is afhankelijk van factoren die buiten de macht en risicosfeer van de opdrachtnemer liggen, waaronder de kwaliteit van het lokale netwerk, de internetverbinding van de gebruiker en de specifieke instellingen van de hardware. In de ICT-markt is het de standaard dat beschikbaarheid wordt gemeten op het niveau van het datacentrum (de back-end), aangezien de opdrachtnemer uitsluitend invloed heeft op de infrastructuur van waaruit de dienst wordt geleverd. Het hanteren van een apparaat-meting leidt tot een onbeheersbaar risico voor de opdrachtnemer en een onzuiver beeld van de daadwerkelijke prestatie van de software.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid de meetmethode voor het Service Level aan te passen, zodanig dat de beschikbaarheid niet per apparaat, maar op het niveau van het datacentrum (of de rand van het netwerk van de opdrachtnemer) wordt gemeten?</p>	Zie het antwoord op vraag 19.

84	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel - artikel 4.2	<p>Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen en is mede afhankelijk van de tijdige medewerking en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Het inrichten van een SaaS-omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen — bijvoorbeeld door vertraagde aanlevering van brondata of inrichtingsparameters, beperkte beschikbaarheid van sleutelfunctionarissen, of het later beschikbaar komen van benodigde koppelingen met systemen in het Applicatielandschap van aanbestedende dienst. Uiteraard is de projectaanpak erop gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, maar niet alle situaties zijn vooraf te overzien.</p> <p>1. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst te bevestigen dat aanbestedende dienst Leverancier eerst schriftelijk in gebreke stelt met een redelijke hersteltermijn alvorens de rechtsgevolgen van verzuim worden ingeroepen, tenzij sprake is van blijvende onmogelijkheid van nakoming.</p> <p>2. Inschrijver stelt daarnaast voor aan artikel 4.2 GIBIT 2025 toe te voegen dat, in het geval een fatale termijn dreigt te worden overschreden om redenen die niet (uitsluitend) aan Leverancier zijn toe te rekenen, de fatale einddatum van rechtswege wordt opgeschort voor de duur van de vertraging die aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking aan de zijde van aanbestedende dienst (art. 4.5 GIBIT 2025), schuldeisersverzuim (art. 9.5 GIBIT 2025) of het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derde partijen (art. 7 GIBIT 2025).</p>	<p>1. Inschrijver stelt ten behoeve van kwaliteitscriterium 1 (paragraaf 7.2.1 en 7.3.1) zelf een test- en acceptatieplan op met daarbij behorende planning. Het testen en accepteren om te komen tot een (Eind)Acceptatie is derhalve een proces met bijbehorende procedure en vindt niet ineens in één keer plaats. Artikel 9 GIBIT 2025 voorziet erin dat er opnieuw getest en geaccepteerd kan worden en hoe uiteindelijke (Eind)Acceptatie plaatsvindt.</p> <p>2. Een toevoeging is niet nodig omdat indien de Gebruiksklare oplevering niet vóór de Fatale termijn kan plaatsvinden en deze aantoonbaar niet te wijten is aan Opdrachtnemer/Leverancier, er sprake is van overmacht aan de kant van Leverancier en hij daar niet op kan worden aangesproken (ook niet voor wat betreft de te betalen boete uit artikel 15.1 Overeenkomst Perceel 1 en 2).</p>
85	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel - artikel 6.3	<p>M.b.t. artikel 6.3</p> <p>Inschrijver stelt voor artikel 6.3 als volgt te lezen voor deze aanbesteding: De kwaliteit en volledigheid van de brondata en de tijdige beschikbaarstelling van technische specificaties van te koppelen systemen zijn de verantwoordelijkheid van aanbestedende dienst. Leverancier draagt zorg voor een zorgvuldige uitvoering voor zover de aangeleverde brondata en de medewerking van aanbestedende dienst en betrokken derde partijen dit toelaten.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid artikel 6.3 GIBIT 2025 op bovenstaande wijze toe te passen voor deze aanbesteding?</p>	<p>Vragensteller moet bij kwaliteitscriterium 1 (Paragraaf 7.2.1 en 7.3.1) onder punt 6 de uitvoering van de werkzaamheden beschrijven: Wat doen Inschrijver/Opdrachtnemer en Opdrachtgever, en wanneer.</p>

86	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel 7.2. i	<p>M.b.t. artikel 7.2 i) GIBIT 2025 Artikel 7.2 sub i legt bij Dienstverlening op Afstand de verantwoordelijkheid voor het tijdig signaleren van noodzakelijke medewerking van derde partijen bij Leverancier.</p> <p>Inschrijver merkt op dat artikel 7.6 GIBIT 2025 al een regeling bevat voor het geval de acceptatieprocedure of ketentest niet slaagt door omstandigheden die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn. Inschrijver verzoekt desondanks om de volgende verduidelijking:</p> <p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de verantwoordelijkheid als bedoeld in artikel 7.2 sub i GIBIT 2025 niet op Leverancier rust voor zover Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, om redenen die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn — en dat artikel 7.6 GIBIT 2025 in die situatie van overeenkomstige toepassing is?</p>	<p>Nee, zie de toelichting in de GIBIT 2025 bij artikel 7.2. Het gaat om een signaleringsplicht inzake Derden die geen hulppersoon zijn van één van de Partijen. Daarbij is de gedachte dat bij Dienstverlening op Afstand het de Leverancier is die bij uitstek weet of sprake is van een dergelijke afhankelijkheid, terwijl bij overige dienstverlening het meer voor de hand ligt die taak bij Opdrachtgever te leggen aangezien deze zijn eigen Applicatielandschap het beste zal kennen.</p>
87	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel 10.5	<p>M.b.t. artikel 10.5 GIBIT 2025 Artikel 10.5 bevat de garantie dat de performance van de ICT Prestatie na een Update of Upgrade ongewijzigd blijft en dat de Opdrachtgever niet achteruitgaat in de beschikbare functionaliteit ten behoeve van het Overeengekomen gebruik. In een continu innoverend SaaS-model worden specifieke functies soms vervangen door modernere methodieken die hetzelfde proces ondersteunen.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de garantie uit artikel 10.5 ziet op het behoud van de ondersteuning van de bedrijfsprocessen (het resultaat), en dat het vervangen van een specifieke functionele eigenschap door een gelijkwaardig of beter alternatief derhalve niet kwalificeert als een 'Gebrek' of 'achteruitgang', mits het Overeengekomen gebruik gewaarborgd blijft?</p>	<p>Opdrachtgever begrijpt niet wat u bedoelt, gelet op de letterlijk tekst die in artikel 10.5 GIBIT 2025 staat. Wij lezen dit anders dan u hiernaast aangeeft. U kunt uw vraag herformuleren voor de Tweede Nota van Inlichtingen.</p>
88	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel 10.11	<p>M.b.t. artikel 10.11 (laatste zin) GIBIT 2025 Artikel 10.11 bepaalt dat Opdrachtgever bij herhaaldelijk niet-halen van Service Levels gerechtigd is de Overeenkomst te ontbinden als Leverancier het gevraagde directie-overleg weigert of de uitkomst onbevredigend acht.</p> <p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. een eventuele ontbinding uitsluitend ziet op het aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen van inhoudelijk overeengekomen Service Levels — en niet op het enkele feit dat Leverancier een overleg weigert of de uitkomst van een gesprek door aanbestedende dienst als onbevredigend wordt beoordeeld; en 2. Leverancier, alvorens ontbinding kan worden ingeroepen, eerst formeel schriftelijk in gebreke wordt gesteld met een redelijke hersteltermijn, overeenkomstig het bepaalde in artikel 27.9 GIBIT 2025? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nee, zie artikel 10.11 (net boven 10.12) "Opdrachtgever gerechtigd is (.i....); (ii) een overleg op directieniveau te eisen van Leverancier. Indien Leverancier dergelijk overleg weigert, of indien Opdrachtgever de uitkomst van een dergelijk overleg onbevredigend acht, is Opdrachtgever gerechtigd de Overeenkomst en/of de SLA('s) (gedeeltelijk) te ontbinden." Het is een "kan"-bepaling: Opdrachtgever kan (gedeeltelijk) ontbinden, maar hoeft dit niet te doen. In de regel zal Opdrachtgever eerst een verbeterplan vragen dat onder (i) valt alvorens tot ontbinding over te gaan. 2. Opdrachtgever zal Opdrachtnemer twee keer waarschuwen alvorens hij tot (gedeeltelijke) ontbinding zal overgaan. Vergelijk ook artikel 10.3 Overeenkomst perceel 2.

89	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel 11.8	<p>M.b.t. artikel 11.8 GIBIT</p> <p>1. Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers, dan wel, in geval van wijziging ervan, de daaraan meest vergelijkbare index. De peildatum voor de vaststelling is op 15 augustus van het lopende jaar waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken. Hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord?</p> <p>2. Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>1. Nee, Opdrachtgever houdt vast aan artikel 11.8 zoals opgenomen in de GIBIT 2025.</p> <p>2. Als er sprake mocht zijn van zodanige (tijdelijke of structurele) kostenverhogende omstandigheden die niet proportioneel zijn en niet eenzijdig bij één van de Partijen terecht mogen komen, dan zullen Partijen dat met elkaar bespreken en zal er in alle redelijkheid en billijkheid gezocht worden naar een oplossing.</p>
90		Bijlage 12 - Conformiteiten overzicht	In Bijlage 6 Programma van eisen wordt eis 1.1 van een toelichting gevraagd, en in het conformiteiten overzicht wordt het antwoord bij 1.0 verwacht. Kunt u bevestigen dat het antwoord bij eis 1.1 wordt verwacht?	Dank voor het melden Vragensteller. Het klopt dat in het Conformiteitenoverzicht de vraag bij 1.0 staat. Dit moet 1.1 zijn. Een gewijzigde versie van het Conformiteitenoverzicht wordt als bijlage bij deze NVI meegestuurd.
91	perceel 1	PvE 3.19	<p>Bij eis 3.19 vermeldt u dat de ICT Prestatie een audit trail heeft waarbij elke wijziging (oude en nieuwe waarde) is te herleiden naar de identiteit die dit heeft uitgevoerd. Uw hoofddoel is om volledige transparantie en verantwoordingsplicht te borgen voor kritieke documenten. Omdat applicaties deze herleidbaarheid op verschillende manieren technisch borgen (bijvoorbeeld via versiebeheer of transactielogs, in plaats van altijd op veldniveau de letterlijke 'oude en nieuwe' tekstwaarde in de log te tonen) de volgende vraag. Gaat u akkoord dat we de zinsnede '(oude en nieuwe waarde)' mogen lezen als een illustratie ('bijvoorbeeld via oude en nieuwe waarde'), zolang onze oplossing onomstotelijk kan herleiden wie, wanneer, welke wijziging in de documenten heeft doorgevoerd?. Bij nee graag uw toelichting?.</p>	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
92	perceel 1	PvE 1.16	Het direct (realtime) wegschrijven van elke toetsaanslag of wijziging kan er toe leiden dat noodzakelijke functionele validaties worden overgeslagen, wat aanzienlijke risico's oplevert voor de algehele datakwaliteit. Om uw wens voor optimaal gebruikersgemak als een hoge datakwaliteit te borgen de volgende vraag: Gaat u akkoord dat wij aan deze eis voldoen, waarbij de definitieve dataverwerking in de database pas plaatsvindt nadat de ingevoerde gegevens succesvol langs de vereiste validatieregels zijn geleid? Zo nee graag uw akkoord dat we dit op een ander manier oplossen?	Opdrachtgever bedoelt dat ingevoerde gegevens direct, na validatie, worden opgeslagen zonder op opslaan te hoeven klikken. Opdrachtgever is akkoord met wat Vragensteller voorstelt.
93	perceel 1	PvE 1.2	Kunt u de gewenste situatie bij deze eis toelichten? Bijvoorbeeld aan de hand van een praktijkvoorbeeld (use case) van de gewenste handeling bij deze eis?	Zie het antwoord op vraag 9.

94	perceel 1	Concept OvK 14.9 (bijlage 2a)	U stelt dat de inflatiecorrectie pas voor het eerst mag worden toegepast per 1 januari 2028. Echter, de Overeenkomst (en daarmee inzet van personeel) start al op 1 oktober 2026. Aangezien kostenstijgingen zich gedurende heel 2027 voordoen, is Firda bereid toe te staan dat de tarieven voor het eerst per 1 januari 2027 (in plaats van 2028) geïndexeerd mogen worden conform de in GIBIT 2025 vermelde CBS-index?	Nee, zie artikel 11.9 GIBIT 2025. Overeenkomsten die op of na 1 september (in dit geval; 2026) zijn gesloten, worden niet door Leverancier aangepast op de eerstvolgende januari. Dat is de reden dat de inflatiecorrectie pas per 1 januari 2028 ingaat.
95	perceel 1	Concept OvK 8.3 (bijlage 2a)	In de Overeenkomst (art. 8.3) en GIBIT 2025 (art. 4.2) wordt de Gebruiksklare oplevering als een fatale termijn aangemerkt, wat u een direct ontbindingsrecht geeft. Bent u bereid om, in het kader van redelijkheid, in de Overeenkomst een redelijke herstelperiode op te nemen voor de Opdrachtnemer voordat overgegaan kan worden tot (gedeeltelijke) ontbinding, mits eventuele vertraging niet leidt tot onoverkomelijke problemen voor de continuïteit van het onderwijs?	Zie het antwoord op vragen 23, 46 en 84.
96	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument par 7.1	In de beoordelingstabel staat dat een 6 "voldoende" is en "geen meer- of minderwaarde" vertegenwoordigt (0%). Een 7 is "ruim voldoende" met "enige meerwaarde" (25%). Kunt u ondubbelzinnig definiëren wanneer een antwoord verschuift van de neutrale basisverwachting (cijfer 6) naar het bieden van 'enige meerwaarde' (cijfer 7)? Moeten hiervoor altijd 'extra's' buiten de aandachtsstreepjes worden aangeboden, of kan een exceptioneel goede invulling van de basisaandachtsstreepjes ook leiden tot een cijfer 7 of hoger?	Het cijfer verschuift wanneer iets dat boven het minimum wat gevraagd wordt in de Aanbestedingsstukken uitkomt en/of een positief (neven)effect voor Firda heeft. Beide zijn hierbij van toepassing.
97	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument par. 7.2.3 en 7.3.3	U beoordeelt de video/het filmpje (casus) op de "hoeveelheid handelingen" en "hoeveelheid tijd die nodig is" om het gewenste resultaat te bereiken. Wordt dit door de beoordelaars objectief gemeten (bijvoorbeeld het exact tellen van het aantal muisklikken en seconden) en onderling relatief vergeleken tussen inschrijvers, of hanteert Firda hiervoor een vooraf vastgestelde absolute norm? Graag uw toelichting.	Voor de beoordeling van de Gebruiksvriendelijkheid zijn de door Vragensteller genoemde begrippen van toepassing. Gebruiksvriendelijkheid wil zeggen dat handelingen eenvoudig zijn te verrichten, dat het gewenste resultaat met zo min mogelijk handelingen kan worden bereikt en de tijdbesteding om het gewenste eindresultaat te bereiken zo kort mogelijk is. Voor de beoordeling wordt dus gekeken naar de hoeveelheid handelingen die moeten worden verricht en de hoeveelheid tijd die daarvoor nodig is. Hiervoor wordt globaal vergeleken, er is geen absolute norm omdat wat aangeboden wordt Firda nog niet bekend is.
98	perceel 1 en 2	Bijlage 6 PvE - 11.2	In de Prioriteitentabel behorend bij eis 11.2 omschrijft u incidenten met een 'Zeer hoge' prioriteit en een maximale functiehersteltijd van 4 uur. Om de dienstverlening voor kritieke incidenten realistisch te waarborgen: gaat u ermee akkoord dat de definitie van een Zeer hoog / Prio 1-melding (bijv. "volledige uitval van een kritiek proces zonder workaround") altijd objectief conform de gezamenlijk afgestemde definitieve SLA wordt vastgesteld, en niet uitsluitend op basis van de inschatting van de melder?	De definitieve SLA is leidend in de uitvoering van de Opdracht.
99	perceel 1 en 2	Bijlage 6 PvE - 8.3	In eis 8.3 vraagt u de inschrijver om een acceptatie-, test- en productieomgeving aan te bieden. Kunt u bevestigen dat met het aanbieden van een test-, acceptatie- en productieomgeving (TAP) voor een SaaS-dienstverlening wordt voldaan aan uw uitvraag en dat een additionele, klantspecifieke ontwikkelomgeving (zoals in een volledige OTAP-straat) niet door Firda wordt geëist?	Opdrachtgever bevestigt dit.

100	perceel 1 en 2	Bijlage 6 PvE - 10.6	In eis 10.6 geeft u aan dat de roadmap moet voorzien in de OKx-standaard zodra deze beschikbaar is, terwijl u in eerdere eisen (zoals 10.1 en 10.3) ook vraagt om (vaste) realtime koppelingen. Omdat de landelijke OKx-standaard nog in ontwikkeling is, is een vaste rechtstreekse maatwerk koppeling op dit moment niet altijd toekomstbestendig of proportioneel. Gaat u ermee akkoord dat wij onze technische gereedheid en aansluiting op de OKx-roadmap aantonen als de toekomstvaste oplossing voor deze integraties?	Opdrachtgever gaat akkoord.
101	perceel 1	Aanbestedingsdocument par 7.2.1	Bij de beoordeling van het Concept-Implementatieplan (perceel 1) vraagt u naar de coördinatie van derde partijen en de rol van de Opdrachtnemer daarbij. In hoeverre kan de inschrijver daadwerkelijk de regie voeren als de beschikbaarheid, bereidheid en medewerking van deze externe partijen deels buiten zijn directe invloedssfeer liggen? Welk mandaat of welke bevoegdheden krijgt de Inschrijver hierin exact van Firda?	Inschrijver dient aan te geven hoe hij de rolverdeling tussen Opdrachtnemer/coördinator en Opdrachtgever ziet. Daarbij houdt hij rekening met bv. artikel 7.2i GIBIT 2025. Firda verneemt graag hoe de Inschrijver de coördinatie van derde partijen ziet. Als Firda vooraf aangeeft hoe zij dat ziet dan is deze vraag overbodig.
102	perceel 1 en 2	Aanbestedingsdocument par 4.2	U geeft aan dat de deadline dinsdag 9 juni is. Gezien de omvang en het feit dat er nog een aanbesteding OC loopt is het verzoek om de deadline iets te verruimen naar maandag 22 juni 14u. Graag uw akkoord.	Zie het antwoord op vragen 42 en 74.
103	perceel 1 en 2	Bijlage 6 - Programma van eisen - 10.4	Eis 10.4 stelt dat de ICT Prestatie beschikt over koppelvlakken die voldoen aan bepaalde standaarden, waarbij in het Programma van Eisen uitsluitend SCIM wordt genoemd. Kan Opdrachtgever bevestigen of de opsomming van standaarden volledig is, of dat er aanvullende standaarden van toepassing zijn die in de gepubliceerde versie ontbreken?	Opdrachtgever heeft in deze eis alleen een niet eerder genoemde standaard benoemd. Daarmee is de opsomming volledig.
104	perceel 1 en 2	Bijlage 6 - Programma van eisen - 10.3	Eis 10.3 stelt dat de ICT Prestatie beschikt over de functionaliteit om gegevens (near) realtime uit te wisselen met SIS en Planning en Roostering. Kan Opdrachtgever toelichten welke specifieke gegevens vanuit Planning en Roostering uitgewisseld moeten worden met het Studievoortgangssysteem, en welk concreet gebruik geval hieraan ten grondslag ligt?	Deze eis is alleen van toepassing op Perceel 1 en wordt aangepast. De aangepaste eis 10.3 luidt: "Uitsluitend voor Perceel 1 geldt dat de ICT Prestatie beschikt over de functionaliteit om gegevens (near) realtime uit te wisselen met SIS en Planning en Roostering. " Firda heeft het gewijzigde PvE (bijlage 6) bij deze Nvl meegestuurd. Zie ook vraag 135.
105	perceel 1 en 2	Bijlage 6 - Programma van eisen - 10.2	Eis 10.2 stelt dat de ICT Prestatie beschikt over koppelvlakken voor het aanmaken, bewerken, (de)activeren van personen, Gebruikers en het toekennen van rollen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat LTI 1.3 als koppelvlak voor het uitwisselen van persoons en rolgegevens als besteksconform wordt beschouwd voor dit onderdeel van de eis?	Opdrachtgever ziet LTI 1.3 niet als besteksconform. Dit vanwege het structureel beheren, synchroniseren en onderhouden van Gebruikers, groepen en autorisaties vanuit IAM-perspectief.
106	perceel 1 en 2	Bijlage 6 - Programma van eisen - 8.4	Eis 8.4 stelt dat de ICT Prestatie beschikt over Single Sign-On voor Gebruikers op basis van een SAML koppeling met Entra ID van Opdrachtgever via SURFconext. Kan Opdrachtgever bevestigen dat inloggen via LTI als alternatief voor SAML ook als besteksconform wordt beschouwd?	Nee LTI wordt niet als besteksconform alternatief beschouwd.
107	perceel 2	Bijlage 6 - Programma van eisen - 6.5	Eis 6.5 stelt dat de ICT Prestatie een app voor studenten heeft voor iOS en Android. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een native app die rechtstreeks op het apparaat geïnstalleerd wordt, buiten de officiële App Store (Apple) en Google Play Store om, voldoet aan deze eis?	Dit wordt door Opdrachtgever niet als alternatief beschouwd.
108	perceel 2	Bijlage 6 - Programma van eisen - 6.3	Eis 6.3 stelt dat de ICT Prestatie het uploaden van Bewijzen ondersteunt in alle gangbare formaten, waaronder expliciet Hyperlinks worden genoemd. Kan Opdrachtgever toelichten wat onder een 'Hyperlink' als bewijsformaat wordt verstaan? De inhoud achter een hyperlink kan na het moment van inleveren door de eigenaar worden gewijzigd of verwijderd, waardoor de bewijswaarde niet gewaarborgd is. Hoe ziet Opdrachtgever dit?	Opdrachtgever verstaat onder een Hyperlink een verwijzing naar een website (bijvoorbeeld een eigen geprogrammeerde toepassing). Deze kunnen uitsluitend gebruikt worden in een Showcaseportfolio.

109	perceel 2	Bijlage 6 - Programma van eisen - 5.24	Eis 5.24 stelt dat de ICT Prestatie over een LTI Koppeling moet beschikken om voortgangsgegevens en/of resultaten te ontvangen vanuit andere systemen. Dit betreft een doorontwikkelingseis waarvoor een Roadmap vereist is. Kan Opdrachtgever één of meer concrete voorbeelden noemen van applicaties of systemen binnen het huidige of toekomstige applicatielandschap van Firda waarvan verwacht wordt dat deze via LTI voortgangsgegevens of resultaten aanleveren aan het Studievoortgangssysteem? Dit helpt inschrijvers om de technische en functionele scope van deze koppeling beter te begrijpen en een realistische Roadmap op te stellen.	Een voorbeeld is het resultaat van de module "Spieren in het Menselijk Lichaam" uit Firda-Leren(AllYouCanLearn) waarmee aangetoond kan worden dat wordt voldaan aan de Leeruitkomst 'Kennis van het menselijk lichaam'.
110	perceel 2	Bijlage 2b Overeenkomst perceel 2 - 15.1	Artikel 15.1 legt de boete uitsluitend bij de opdrachtnemer. Geldt er ook een tegenprestatie of compensatie voor de opdrachtnemer als vertragingen aantoonbaar worden veroorzaakt door Firda (bijvoorbeeld door trage aanlevering van data, testcapaciteit of besluitvorming)?	Zie het antwoord op vraag 62.
111	perceel 2	Bijlage 2b Overeenkomst perceel 2 - 4.4	Artikel 4.4 noemt als niet-wezenlijke wijziging "prijsindexeringen zoals opgenomen in artikel 11.8 GIBIT 2023". Dit lijkt een typefout, bedoeld is vermoedelijk GIBIT 2025. Kan Firda dit bevestigen en corrigeren?	Dank voor het opmerken hiervan. Firda zal een gewijzigde NVI meesturen met deze NVI.
112	perceel 2	Bijlage 6 - Programma van eisen - 5.10	Een 'Formatieve resultatenstructuur' is een gestructureerd overzicht van leerresultaten die gebruikt worden om leren te volgen en te sturen. De resultaten geven inzicht in ontwikkeling en voortgang, zonder directe inzet voor diplomering of andere vormen van afronding. Ze ondersteunen Feedback, begeleiding en bijsturing gedurende de Leerroute. Kan de aanbestedende partij toelichten met welk doel er conversies moeten plaatsvinden tussen cijfer- en letterbeoordelingen?	Opdrachtgever wil in dit in verband met statistische doeleinden, of om in hele specifieke gevallen een gemiddelde te kunnen berekenen van een aantal Formatieve resultaten.
113	perceel 2	Aanbestedingsdocument paragraaf 3.4, 3.7 en 3.8 – migratiescope Leermeter	In paragraaf 3.4 en 3.7 geeft u aan voor perceel 2 te starten met een beheerste transitie voor de bestaande Leermeter-gebruikers, en in paragraaf 3.8 hanteert u een "clean start"-strategie waarbij uitsluitend data van actieve cohorten en operationele dossiers wordt gemigreerd. Voor het kunnen opstellen van een realistisch migratieplan en een reële prijs vragen wij u de scope en aanleverwijze van de Leermeter-data nader te specificeren: a. Kunt u expliciet aangeven welke gegevenscategorieën uit Leermeter binnen de migratiescope vallen? b. Is reeds duidelijk in welk formaat de data uit Leermeter (binnen Educator) door de huidige leverancier kan worden aangeleverd? Concreet: bestaat er een gedocumenteerde export-functie of API, en zo ja, in welk technisch formaat? c. Is er een voorbeeldexport of schemadocumentatie van Leermeter beschikbaar die in de aanbesteding gedeeld kan worden, analoog aan de data-export-structuren uit Bijlage 18 voor perceel 1, zodat inschrijvers de complexiteit van de datamapping kunnen inschatten? d. Indien (delen van) de export niet geautomatiseerd door de huidige leverancier kunnen worden geleverd: heeft Firda reeds afspraken met de huidige leverancier over medewerking aan de migratie (inclusief eventuele kosten en doorlooptijd), en mag de Inschrijver er in zijn implementatieplanning van uitgaan dat deze medewerking tijdig en zonder aanvullende coördinatie door Inschrijver beschikbaar is?	a. Het gaat om de gegevenscategorieën: persoonsgegevens (beperkt tot studentnummer, naam) opleidinggegevens, voortgang. b. Het technische format is JSON. c. Deze is op dit moment niet beschikbaar bij de Opdrachtgever. d. Inschrijver mag uitgaan van medewerking van de zittende Leverancier conform de EU Data Act.

114	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel 13.4	<p>M.b.t. artikel 13.4 GIBIT 2025</p> <p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit artikellid uitsluitend toeziet op het delen van informatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in noodzakelijke uitleggevallen waarin aanbestedende dienst juridisch gebonden is daartoe uitleg te verschaffen; - uitsluitend met derden waarvan het noodzakelijk is dat zij over deze informatie beschikken; - waarbij de informatie zo beperkt mogelijk wordt gehouden; en - aanbestedende dienst inschrijver vooraf tijdig informeert over het delen daarvan? 	Ja, Opdrachtgever kan dit bevestigen.
115	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel 17.4	<p>M.b.t. artikel 17.4 GIBIT 2025</p> <p>Artikel 17.4 GIBIT 2025 begrenst de aansprakelijkheid voor overige schade op tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Bij SaaS-dienstverlening is sprake van multi-tenant levering op een gedeeld platform, waarbij één incident zich gelijktijdig bij meerdere klanten kan manifesteren. Verzekeraars beschouwen dit als één schadeveroorzakend feit met één maximale uitkering, ongeacht het aantal getroffen klanten. Het overeenkomen van een aansprakelijkheidsplafond van 4x de Jaarvergoeding is voor SaaS-leveranciers daardoor structureel onverzekerbaar, dan wel slechts verzekerbaar tegen prohibitieve premies. Het hanteren van dit plafond is, gelet op de aard van de onderhavige diensten, niet in lijn met Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, dat vereist dat aanbestedende diensten bij aansprakelijkheidseisen rekening houden met verzekerbaarheid en marktpraktijk. Aanbestedende dienst loopt daarmee tevens het risico dat kwalitatief sterke SaaS-leveranciers afhaken of hun onverzekerbare risicoblootstelling in de prijs verdisconteren.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid het aansprakelijkheidsplafond voor overige schade als bedoeld in artikel 17.4 GIBIT 2025 aan te passen naar éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tweemaal de Jaarvergoeding per jaar, gelet op het afwijkende risicoprofiel van de onderhavige SaaS-dienstverlening? Zo nee, waarom niet?</p>	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord omdat de overige schade veel ruimer is dan zaak- en personenschade en daardoor ook een veel omvangrijker bedrag kan beslaan.
116	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel 20.2	<p>M.b.t. artikel 20.2 GIBIT 2025</p> <p>In artikel 20.2 GIBIT 2025 worden specifieke situaties uitgesloten van overmacht. Voor een SaaS-leverancier is de ICT Prestatie echter inherent afhankelijk van kritieke toeleveranciers (zoals Public Cloud providers).</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat een tekortkoming van een subcontractor (zoals een datacenter-provider) als overmacht aan de zijde van de leverancier kwalificeert, indien deze tekortkoming het gevolg is van een gebeurtenis die – ware zij bij de leverancier zelf opgetreden – op grond van artikel 20.1 GIBIT 2025 als overmacht zou worden aangemerkt en de leverancier aantoont dat zij aan haar regieverplichtingen heeft voldaan? Zo nee, hoe verhoudt het neerleggen van dit onbeheersbare risico bij de leverancier zich tot de expliciete keuze van de onderwijsinstelling voor een standaard cloudoplossing?</p>	Opdrachtgever verwijst naar de toelichting GIBIT 2025, artikel 20 pagina 27.

117	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel 21.10	<p>M.b.t. artikel 21.10 GIBIT 2025</p> <p>In artikel 21.7 vrijwaart Leverancier Opdrachtgever tegen IE-inbreuken en krijgt de Leverancier de exclusieve regie over de afhandeling van aanspraken van derden. Artikel 21.8 biedt vervolgens specifieke herstelmaatregelen ('right to cure') om de continuïteit van het gebruik voor de Opdrachtgever te waarborgen. Artikel 21.10 staat de Opdrachtgever echter toe direct te ontbinden bij een enkele bewering van een derde.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 21.10 slechts als ultimum remedium kan worden gehanteerd, nadat de Leverancier een redelijke termijn is gegund om de inbreuk te herstellen middels de opties in artikel 21.8, of indien herstel technisch of juridisch onmogelijk blijkt?</p>	Nee, gelet op de toelichting GIBIT 2025 bij artikel 21.10, pagina 28.
118	perceel 1 en 2	ijlage 1a Gibit 2025- artikelen / Software Bill of Materials, artikel 25	<p>M.b.t. artikel 25 GIBIT 2025 (Software Bill of Materials)</p> <p>Artikel 25 verplicht Leverancier een Software Bill of Materials (SBOM) op te stellen en kosteloos beschikbaar te stellen.</p> <p>1. Welk detailniveau en format verwacht aanbestedende dienst voor de SBOM? Is aanbestedende dienst bereid het minimale format en detailniveau te specificeren in de Overeenkomst, zodat inschrijvers de inspanning hiervan kunnen beoordelen?</p> <p>2. Artikel 25.3 GIBIT 2025 bepaalt dat onderdelen van de SBOM niet verstrekt hoeven te worden indien dit een aantoonbaar cyberveiligheidsrisico oplevert (bijv. risico op reverse engineering). Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de beoordeling of een onderdeel een cyberveiligheidsrisico vormt primair bij Leverancier ligt, en dat aanbestedende dienst dit oordeel niet eenzijdig mag verwerpen zonder onderbouwing?</p>	<p>1. De aanbestedende dienst verwacht dat de SBOM voldoende concreet is om invulling te geven aan artikel 25.1 GIBIT 2025. Dat betekent in ieder geval dat de SBOM inzicht geeft in de onderdelen waaruit de ICT-prestatie bestaat, met onderscheid tussen eigen programmatuur, derdenprogrammatuur en door Leverancier toegeleverde programmatuur.</p> <p>Het minimale detailniveau is dat per relevant softwareonderdeel ten minste wordt vermeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> naam van het component of package; versie; leverancier of maintainer (voor zover redelijkerwijs beschikbaar); kwalificatie; closed source of open source; toepasselijke licentie; package URL (purl) of andere eenduidige identificatie van bron en licentie. <p>Voor zover dit, gelet op de aard van de ICT-prestatie, van toepassing is, dient de SBOM daarnaast redelijk inzicht te bieden in:</p> <ul style="list-style-type: none"> wezenlijke afhankelijkheden tussen componenten; wezenlijke onderdelen van de toeleveringsketen; bron van de programmatuur; ontvangers van met de ICT-prestatie verwerkte data; (fysieke) locatie(s) van die data; relevante privacy- en beveiligingsrisico's. <p>De Aanbestedende dienst schrijft geen specifiek bestandsformaat voor. Een gangbaar, machineleesbaar en algemeen geaccepteerd formaat heeft de voorkeur, zoals CycloneDX of SPDX. Een gelijkwaardig formaat is toegestaan, mits het de in artikel 25 bedoelde informatie volledig en bruikbaar ontsluit. Daarnaast verwijst Opdrachtgever naar de toelichting op de GIBIT 2025, pagina 31.</p>

119	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel - art 27.10	<p>M.b.t. artikel 27.10 GIBIT 2025</p> <p>Artikel 27.10 biedt de mogelijkheid tot ontbinding bij verzuim. Bij SaaS-dienstverlening heeft Leverancier reeds substantiële prestaties verricht (implementatie, inrichting, datamigratie) die niet ongedaan kunnen worden gemaakt.</p> <p>In vergelijkbare aanbestedingen hebben aanbestedende diensten bevestigd dat reeds verrichte SaaS-prestaties die een zelfstandige waarde vertegenwoordigen niet onder de ongedaanmakingsverplichting vallen.</p> <p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ontbinding van de Overeenkomst op grond van artikel 27 GIBIT 2025 slechts werking heeft voor verplichtingen die na het moment van ontbinding zijn ontstaan; en 2. voor reeds verrichte en geaccepteerde ICT Prestaties die een zelfstandige waarde vertegenwoordigen geen ongedaanmakingsverplichting geldt? 	Opdrachtgever verwijst hiervoor naar Art. 6:272 BW. Als Inschrijver/Opdrachtnemer al werk heeft verricht dat niet meer ongedaan kan worden gemaakt en het beantwoordt aan de Overeenkomst, wordt alleen het werk vergoed.
120	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel - 35.1	<p>M.b.t. artikel 35.1 GIBIT 2025</p> <p>Artikel 35.1 GIBIT 2025 schrijft een afzonderlijke acceptatieomgeving voor die afgescheiden is van de productieomgeving. Inherent aan de moderne architectuur van de aangeboden SaaS-dienst is dat er gewerkt wordt met een multi-tenant omgeving waarbij de scheiding tussen test- en productiedata logisch (op softwareniveau) is ingericht en niet fysiek (op infrastructuurniveau). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat aan de vereisten van artikel 35.1 en 35.2 wordt voldaan middels het beschikbaar stellen van een logisch gescheiden instance (sandbox) binnen het SaaS-platform, zodat de integrale veiligheid en stabiliteit van het platform gewaarborgd blijven?</p>	Opdrachtgever bevestigt dat een logische gescheiden omgeving wordt geaccepteerd, mits deze geen negatieve invloed heeft op de werking en beschikbaarheid van de productieomgeving.
121	perceel 1 en 2	Bijlage 3a Concept-Verwerkersovereenkomst-4_0 - artikel 7.2c	<p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de woorden 'Onderwijsinstelling wordt in de gelegenheid gesteld om de logbestanden periodiek te controleren' buiten toepassing te laten. Inschrijver kan gelet op de omvangrijke informatie in logbestanden (van al haar klanten) deze controle immers niet toestaan. Indien noodzakelijk zal inschrijver zich tot het uiterste inspannen om de aanbestedende dienst op andere wijze inzage te verschaffen, en dan uitsluitend in de gegevens van aanbestedende dienst. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p>	Opdrachtgever kan instemmen met dit voorstel mits in de ICT Prestatie de gebruikersactiviteit opvraagbaar is. Dit met het oog op het beperken van de administratieve lasten voor Partijen. Opdrachtgever past dit aan in de gewijzigde Concept-verwerkersovereenkomst die als bijlage met deze NVI wordt meegezonden.

122	perceel 1 en 2	Bijlage 3a Concept-Verwerkersovereenkomst-4_0 - artikel 7.7	<p>Inschrijver begrijpt de behoefte van de aanbestedende dienst om de veiligheid en kwaliteit van de dienstverlening te toetsen middels auditrechten. Echter, voor een SaaS-leverancier met een groot aantal klanten is het verlenen van individuele, onbeperkte auditrechten aan elke afzonderlijke klant organisatorisch en technisch onuitvoerbaar, en brengt dit bovendien veiligheidsrisico's voor andere klanten met zich mee. Inschrijver stelt voor dit te ondervangen door middel van een 'Third Party Memorandum' of een onafhankelijk auditrapport dat jaarlijks door een externe deskundige wordt opgesteld. Op deze wijze wordt aan de controlebehoefte van de aanbestedende dienst voldaan op een wijze die de integriteit en continuïteit van het gestandaardiseerde SaaS-platform waarborgt.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid de auditbepaling zodanig aan te passen dat zij primair gebruikmaakt van de jaarlijkse onafhankelijke auditrapportages die door de opdrachtnemer ter beschikking worden gesteld, en dat een eigen audit door de opdrachtgever slechts als ultimum remedium mogelijk is indien deze rapportages aantoonbaar onvoldoende uitsluitel geven over specifieke, voor deze opdracht relevante controlepunten?</p>	Opdrachtgever is niet bereid deze bepaling aan te passen aangezien deze in lijn is met artikel 28 GIBIT 2025. Het gaat hierbij om specifieke gevallen waarin twijfel is ontstaan die niet is weggenomen door de in artikel 38 GIBIT 2025 beschreven derdenverklaring.
123	perceel 1 en 2	Bijlage 3a Concept-Verwerkersovereenkomst-4_0 - artikel 10	<p>Volgens de AVG dient er toestemming te zijn voor het inschakelen van subverwerkers. Dit hoeft geen specifieke toestemming te zijn, maar mag ook algemene toestemming betreffen. Gelet op de grote hoeveelheid klanten en de door inschrijver te leveren multi-tenant SaaS-dienstverlening kan specifieke afzonderlijke toestemming van alle klanten niet worden afgewacht. Vandaar dat inschrijver ze voorafgaand algemene toestemming voor het inschakelen van subverwerkers vraagt. De verantwoordelijke zal uiteraard op de hoogte gehouden worden van ingeschakelde subverwerkers en heeft een recht van bezwaar. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?</p> <p>In principe worden er geen gegevens opgeslagen buiten de Europese Economische Ruimte. Alleen in zeer incidentele gevallen zou er sprake van kunnen zijn dat – vanwege supportredenen – verwerking buiten de EER plaatsvindt, vanwege de beschikbaarheid van de juiste, gespecialiseerde kennis. Ook in die situaties blijft data opgeslagen binnen de EER, maar wordt toegang verleend aan de support engineer die zich mogelijk buiten de EER bevindt. Daarbij is niet gezegd dat toegang wordt verkregen tot persoonsgegevens, laat staan die van uw organisatie. Maar omdat het echter niet uitgesloten kan worden, wijst inschrijver u hier graag op voorhand op. Kunt u zich vinden in bovenstaande toelichting?</p>	Opdrachtgever wijst Vragensteller op artikel 11 uit de Concept Verwerkersovereenkomst waarin de wijziging van subverwerkers binnen de EER al is geregeld. Opdrachtgever begrijpt uw toelichting in de tweede alinea niet gelet op artikel 11. U wordt verzocht deze toelichting te herformuleren en opnieuw in te dienen voor de Tweede Nota van Inlichtingen als u wilt dat Opdrachtgever uw vraag beantwoordt.
124	perceel 1 en 2	Bijlage 3a Concept-Verwerkersovereenkomst-4_0 - artikel 11.2	<p>Inlichten over wijziging in of toevoeging van subverwerkers vindt bij inschrijver plaats via haar trustsite. Is dit akkoord?</p> <p>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de termijn van bezwaar aan te passen naar 4 weken, zodat dit aansluit bij de interne processen. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?</p>	Opdrachtgever is niet akkoord. Inlichten betekent actief informeren zodat de bezwaartermijn van 6 weken in volle breedte gebruikt kan worden.

125	perceel 1 en 2	Bijlage 3a Concept-Verwerkersovereenkomst-4_0 - artikel 11.3	Inschrijver meent dat deze bepaling niet hoeft te worden opgenomen. Inschrijver is als verwerker immers verplicht om met haar subverwerkers een overeenkomst overeen te komen. Inschrijver staat ook in voor haar subverwerkers. Het bepaalde in dit artikel is te specifiek omschreven en kan niet per klant worden nageleefd omdat inschrijver over het algemeen dezelfde subverwerkers inzet voor al haar klanten en hier veelal al overeenkomsten mee zijn gesloten. Inschrijver stelt voor dit artikel niet van toepassing te verklaren omdat de AVG in zichzelf al voldoende waarborg biedt. Is dit akkoord?	Opdrachtgever is niet akkoord omdat zij wil borgen dat aan specifieke uitwerkingen van de AVG wordt voldaan.
126	perceel 1 en 2	Bijlage 3a Concept-Verwerkersovereenkomst-4_0 - artikel 12.1	Gedurende de looptijd van de overeenkomst kan aanbestedende dienst zelf gegevens behouden of verwijderen. Na einde van de overeenkomst zullen partijen afspraken maken over het terug overdragen, dan wel behouden, dan wel verwijderen van de persoonsgegevens. De in dit artikel opgenomen verplichting tot het naleven van bewaartermijnen rust dan ook op aanbestedende dienst en niet op inschrijver. Inschrijver stelt voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord?	Opdrachtgever is niet akkoord. Gegevens die door Opdrachtgever worden verwijderd, kunnen behouden blijven in de ICT Prestatie zonder dat deze zichtbaar zijn voor Opdrachtgever. Dit artikel verlegt niet de verantwoordelijkheid naar de Opdrachtnemer maar benadrukt dat het een wederzijdse verantwoordelijkheid is. Naast de Verwerkersovereenkomst is ook de Data-Act van toepassing.
127	perceel 1 en 2	Bijlage 3a Concept-Verwerkersovereenkomst-4_0 - artikel 13.1	Inschrijver stelt voor om aan te sluiten bij de beperking van de aansprakelijkheid zoals die in de hoofdovereenkomst en/of algemene voorwaarden is overeengekomen. Is dit akkoord?	Opdrachtgever gaat akkoord met de aansprakelijkheid zoals benoemd in de GIBIT 2025 Art 17 en de aanpassing daarop zoals weergegeven in de Lijst van Wijzigingen (bijlage 1c).
128	perceel 1 en 2	Bijlage 3a Concept-Verwerkersovereenkomst-4_0 - artikel 13.2b	Inschrijver stelt voor om de zin 'geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij.' aan te passen naar 'geldboete, voor zover die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij'. Is dit akkoord?	Akkoord, de gewijzigde Concept Verwerkersovereenkomst (bijlage 3A) wordt meegestuurd met deze Nvl.
129	perceel 1 en 2	Bijlage 3a Concept-Verwerkersovereenkomst-4_0 - Bijlagen bij verwerkersovereenkomst 4.0 CDO	De bijlagen van de verwerkersovereenkomst lijken inhoudelijk niet aan te sluiten bij de door aanbestedende dienst gevraagde diensten. Inschrijver stelt voor om de bijlagen na eventuele gunning gezamenlijk af te stemmen op de af te nemen diensten. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Ja, dit gebeurt tijdens het verificatiegesprek. Zie paragraaf 4.2 Planning van het gewijzigde Aanbestedingsdocument (met datum 12 mei 2026)..
130	perceel 2 (maar ook 1)	5.1 overeenkomst bijlage 2b	Het implementatieplan dient vóór 30 september 2026 te worden aangeleverd (art. 5.1 Overeenkomst), terwijl de contractdatum 1 oktober 2026 is. Hoe verhoudt deze deadline zich tot de formele contractsluiting? Geldt dit als onderdeel van de offerte of als post-gunningsvereiste?	Het concept-Implementatieplan dat Inschrijver inlevert wordt besproken met de winnende Inschrijver, die dat vervolgens na bespreking definitief maakt en uiterlijk 30 september 2026 inlevert. Zie paragraaf 4.2 planning en paragraaf 7.2.1 en 7.3.1 gewijzigde Aanbestedingsdocument (datum 12 mei 2026) waarin dit ook is vermeld.
131	perceel 1 en 2	toepassing van GIBIT 2025	Kunt u toelichten waarom u als onderwijsinstelling GIBIT toepast als voorwaarden?	De GIBIT 2025 zijn enerzijds toegespitst op Dienstverlening op Afstand en anderszijds is in de GIBIT 2025 een heleboel Europese wetgeving verwerkt die in 2024 en 2025 van kracht is geworden. Daarmee zijn het de meest up-to-date algemene voorwaarden die Firda kan toepassen.
132	perceel 1 en 2	art 17.3 / 17.4 GIBIT	Het aansprakelijkheidsplafond is gesteld op 2x de Jaarvergoeding (art. 17.3 GIBIT). Is het mogelijk dit te verlagen naar maximaal 1x de jaarlijkse vergoeding, conform gangbare SaaS-marktpraktijk?	Voor artikel 17.3 zie het antwoord op vraag 33. Voor artikel 17.4 zie het antwoord op vraag 115.
133	perceel 1 en 2	art 28 gubit	Is Firda bereid het auditrecht (art. 28 GIBIT) in te richten als gecentraliseerde of sector-brede audit, waarbij auditresultaten worden gedeeld in plaats van dat individuele audits worden uitgevoerd?	Opdrachtgever is niet bereid deze bepaling aan te passen. Het gaat hierbij om specifieke gevallen waarbij twijfel is ontstaan die niet is weggenomen door de in Artikel 38 GIBIT 2025 derdenverklaring.
134	perceel 2	Bijlage 6 - 5.12	Betreft eis: De ICT Prestatie wordt voorbereid op een Koppeling met CompetentNL. Deze eis is een (Door)Ontwikkelingseis. Kunt u aangeven uw visie delen - incl. mogelijke toepassing binnen Firda - hoe u de koppeling met CompetentNL ziet in relatie tot het studievoortgangstelsel?	Zie het antwoord op vraag 80.

135	perceel 1 en 2	PvE 10.3	Uw eis: "10.3 De ICT Prestatie beschikt over de functionaliteit om gegevens (near) realtime uit te wisselen met SIS en Planning en Roostering. " Wat wenst u uit te wisselen met planning en roosteren als het gaat om perceel 2 (studievoortgang)?	Zie het antwoord op vraag 104.
136	perceel 2	PvE Bijlage 6 - 6.5	U vraagt om een app voor studenten (IOS en Android). Aanbieder biedt een responsieve webapp die eenvoudig te ontsluiten is op ios / android apparaten. Is dit conform uw eis?	Opdrachtgever bevestigt dit.
137	perceel 2	Eis 6.8	In eis 6.8 wordt de mogelijkheid gevraagd om Bewijs te delen via een persoonlijke link. Kunt u bevestigen dat voor het openen van deze link door externen een magic-link die uitsluitend naar de e-mail inbox van de externe gestuurd wordt voldoende is om de authenticiteit van de feedbackgever te waarborgen? Eventueel in combinatie met een one-time password (OTP) workflow.	Opdrachtgever bevestigt dat een magic-link, eventueel in combinatie met een one-time password, een mogelijke optie is.
138	perceel 2	3.8 data en migratiestrategie - perceel 2	Kunt u aangeven hoe de huidige leverancier data m.b.t. dataconversie kan aanleveren t.b.v. de conversie en migratiestrategie? En welke gegevens u wenst te migreren?	De data wordt aangeleverd in JSON format. De gewenste migratie is het huidige IJkpunt met bijbehorende waarde van de betreffende deelnemer.
139	perceel 2	Bijlage 15c	"Marieke moet binnen deze Ontwikkellijnen aantonen dat zij de benodigde kennis, houding en gedrag beheerst op vier opeenvolgende IJkpunten (A t/m D)" Kunt u toelichten wat precies met 'IJkpunten' wordt bedoeld en hier een voorbeeld van geven in de inrichting van de ontwikkellijn?	Een definitie van "IJkpunten" is opgenomen in bijlage 4 (Begrippen- en afkortingenlijst).
140	perceel 2	Bijlage 15c	"Omdat ze behoefte heeft aan Feedback voordat ze dit officieel indient in haar Ontwikkelportfolio, geeft ze SLB'er Joost een bericht om hem te wijzen op haar nieuwe Bewijs en haar Reflectie." Kunt u bevestigen dat de term "Ontwikkelportfolio" in deze passage per abuis is gebruikt? De huidige formulering wekt de indruk dat de student Bewijs en Reflectie buiten het portfolio houdt en pas daarna in het Ontwikkelportfolio plaatst. In de praktijk is het Ontwikkelportfolio juist de plek waar formatieve feedback wordt gevraagd en verwerkt. Het beoordelingsportfolio is de plek waar werk formeel kan worden 'ingediend'. Moet deze passage daarom worden gelezen als: "Omdat ze behoefte heeft aan Feedback voordat ze dit officieel indient in haar Beoordelingsportfolio"?	Dit hangt af van het IJkpunt. Dit kan ontwikkelingsgericht zijn, maar ook deel uitmaken van het beoordelingsportfolio.
141	perceel 2	Training en scholing Perceel 2	Mogen we veronderstellen dat de interne trainers zoals genoemd de 72 Onderwijsontwikkelaars en Onderwijskundigen betreffen (of daar onderdeel van zijn)? of moeten deze interne trainers ook apart getraind worden?	Ja, dat mag verondersteld worden.
142	perceel 1 en 2	Bijlage 1a Gibit 2025- artikel - 6.2	M.b.t. artikel 6.2 Inschrijver gaat er vanuit dat u zelf zeer nadrukkelijk in uw pakket van eisen vermeld welke koppelingen van toepassing zijn en/of er een migratie danwel conversie uitgevoerd dient te worden. Het is voor inschrijvers onmogelijk om zelf maar de aannname te doen op basis van artikel 6.2 welke koppelingen en/of migratie/conversies van toepassing zijn voor de betreffende opdracht. Graag uw akkoord, zo niet dan zien wij graag u motivering tegemoet.	Artikel 6 lid 2 GIBIT 2025 geeft alleen aan dat overeengekomen koppelingen (Aanbestedingsdocumenten, PvE en aanbieding) onderdeel zijn van de implementatie. Opdrachtgever is niet akkoord.

143	perceel 2	Bijlage 15b	<p>"Dit kan leiden tot aanpassingen in de Leerroute, door het toevoegen van een Leereenheid of het veranderen van de volgorde waar dat is toegestaan binnen de Leerroute."</p> <p>Kunt u een inhoudelijk voorbeeld geven van een leereenheid die in dit geval kan worden toegevoegd? Betreft dit een gehele module/vak of kan dit ook een kleiner onderdeel zoals een extra opdracht zijn?</p>	Een aanpassing in de Leerroute betreft altijd een Leereenheid (gehele module).
144	perceel 2	Bijlage 15b	<p>"Wanneer een student een Vrijstelling op examen krijgt, wordt dit zichtbaar in het totale overzicht van de Leerroute. Dit verandert ook de invulling van de Ontwikkellijnen"</p> <p>Kunt u de relatie tussen een "vrijstelling op een examen" en het portfolio verhelderen? Bijvoorbeeld: door wie wordt deze vrijstelling geregistreerd en hoe ziet dat proces eruit? Gebeurt dat rechtstreeks in het studievoortgangssysteem?</p>	Er is geen relatie tussen een vrijstelling en het portfolio. Een vrijstelling heeft wel effect op de Leereenheden en de daarbijbehorende Leeruitkomsten en Leeractiviteiten die een student nog moet uitvoeren. De registratie van de vrijstelling wordt vastgelegd in het SIS.
145	perceel 2	Applicatielandschap - LMS	In het applicatielandschap wordt gesproken over het LMS. In de lijst van (kern)applicaties komt deze echter niet terug. Kunt u toelichten welk LMS hier gebruikt wordt (of zal worden)?	In het applicatielandschap is ruimte opgenomen voor LMSsen. Dat kunnen zijn Firda-Leren (white-label van Allyoucanlearn) of LMSsen horende bij methoden van Uitgevers.
146	perceel 2	Applicatielandschap - Koppelingen met SIS	<p>In het applicatielandschap geeft u aan dat de koppeling tussen het Studievoortgangssysteem / Portfolio en het SIS (Eduarte) plaatsvindt op basis van fabrikant-specifieke koppelingen. Aangezien de leverancier van het SIS ook de zittende leverancier is voor het huidige Studievoortgangssysteem / Portfolio, kan hierdoor een ongelijk speelveld ontstaan. Deze leverancier kan immers beschikken over bestaande, interne of bilaterale koppelingen, terwijl andere inschrijvers afhankelijk zijn van de medewerking, documentatie, planning en voorwaarden van de SIS-leverancier.</p> <p>1) Kunt u verduidelijken hoe Opdrachtgever dit risico op ongelijke behandeling voorkomt bij de beoordeling van de technische werking en de mate waarin het Studievoortgangssysteem wordt geïntegreerd in het applicatielandschap?</p> <p>2) En kunt u bevestigen dat inschrijvers niet lager worden beoordeeld wanneer een koppeling met Eduarte alleen kan worden aangeboden onder voorbehoud van tijdige, volledige en redelijke medewerking van de SIS-leverancier?</p>	<p>1. De zittende Leverancier(s) moet(en) inschrijven als ware zij een nieuwe Inschrijver. Dit om het fair level playing field (gelijk speelveld) te waarborgen (vergelijk paragraaf 7.1 aan het einde onder N.B.).</p> <p>2. Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen.</p>
147	perceel 2	Prijzenblad *bijlagen 14b)	<p>U geeft aan dat inschrijvers geen gebruik mogen maken van price dumping of predatory pricing. Ook in een recente SURF-aanbesteding voor portfolio's is dit risico expliciet onderkend vanwege het grote aantal aanbieders in deze markt. SURF heeft dit ondervangen met een concrete bandbreedte voor studentlicenties van €10 tot €20 per student per jaar.</p> <p>Bent u bereid om deze systematiek ook voor perceel 2 toe te passen en een minimum- en maximumtarief van €10 tot €20 per student per jaar op te nemen? Zo wordt op een transparante wijze geborgd dat de prijsstelling eerlijk en marktconform is.</p>	De Marktconsultatie laat zien dat Leveranciers voor substantieel verschillende oplossingen uiteenlopende en daarmee verschillende prijzen aanbieden. Opdrachtgever acht een prijsplafond en/of ondergrens daarom niet noodzakelijk.
148	perceel 1 en 2	Aanbestedingsleidraad - Pagina 13	Kunt u verduidelijken wat de precieze betekenis van de 'Train de Trainer' kolom inhoudt?	De kolom 'Train de Trainer' geeft aan dat deze groep de rest van de organisatie gaat uitleggen hoe zij met de ICT Prestatie moeten werken.

149	perceel 2	Bijlage 6 - Eis 5.11	Kunt u toelichten wat deze SBB koppeling functioneel inhoudt?	<p>De oplossing dient te voorzien in een functionele koppeling met Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven ten behoeve van de geautomatiseerde synchronisatie van kwalificatiegegevens.</p> <p>De koppeling dient het mogelijk te maken dat door Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven beschikbaar gestelde kwalificatiegegevens op vooraf ingestelde momenten of met een configureerbare frequentie automatisch worden opgehaald, verwerkt en geactualiseerd binnen de applicatie.</p> <p>De functionaliteit dient ten minste te voorzien in het verwerken van nieuwe kwalificaties, wijzigingen op bestaande kwalificaties en het signaleren dan wel verwerken van vervallen kwalificaties.</p>
150	perceel 1 en 2	Bijlage 6 - Algemeen	Kunt u bevestigen dat alle eisen in het Programma van Eisen gelden als uitvoeringseisen, tenzij deze expliciet zijn aangeduid als doorontwikkelingseis? Begrijpen wij daarmee correct dat inschrijvers bij inschrijving nog niet feitelijk over alle gevraagde functionaliteiten en koppelingen hoeven te beschikken, maar dat deze na gunning en uiterlijk bij Gebruiksklare oplevering mogen worden gerealiseerd? Dit is relevant voor bijvoorbeeld koppelingen met andere systemen, maar ook voor de beantwoording van functionele en technische kwaliteitsaspecten. Sommige onderdelen kunnen immers pas na gunning worden gerealiseerd, mede omdat daarvoor afstemming of medewerking van Opdrachtgever, de zittende leverancier of andere derden nodig is.	Vragensteller begrijpt dit correct.
151	perceel 1 en 2	Bijlage 6 - Eis 8.5	Kunt u bevestigen dat het ondersteunen van SURFConext (met 2FA) volstaat om deze eis met 'ja' te beantwoorden?	Opdrachtgever verwacht dat 2FA toegepast kan worden op lokale gebruikers (die niet inloggen met SSO) en SSO gebruikers, en waarbij 2FA toepassing verplicht kan worden op basis van rollen. Opdrachtgever gaat niet mee in de beantwoording van Vragensteller (m.a.w.: u kunt deze vraag niet met 'ja' beantwoorden).
152	perceel 1 en 2	ISO27001-versie	U verwijst in diverse documenten naar ISO 27001:2023. Voor zover wij kunnen nagaan bestaat er geen officiële ISO/IEC 27001:2023-norm en is de actuele norm ISO/IEC 27001:2022. Kunt u bevestigen dat met ISO 27001:2023 wordt bedoeld: ISO/IEC 27001:2022, en dat een geldig certificaat op basis van ISO/IEC 27001:2022 wordt geaccepteerd?	ISO 27001:2023 bestaat wel degelijk. Dit is de Europese variant van de ISO 27001:2022. Inschrijvers mogen kiezen welke van de twee certificaten ze indienen. Opdrachtgever zal beide certificaten accepteren.
			<p>Met deze NvI worden een aantal gewijzigde documenten meegestuurd met de datum van 12 mei 2026. De wijzigingen worden in blauw weergegeven zodat ze snel zichtbaar zijn. Het gaat om de volgende documenten:</p> <p>Aanbestedingsdocument</p> <p>Bijlagen 2A en 2B (concept-overeenkomsten)</p> <p>Bijlage 3 Concept Verwerkersovereenkomst</p> <p>Bijlage 6 PvE</p> <p>Bijlage 12 Conformiteitenoverzicht</p> <p>Bijlagen 14a en 14b (Prijsformulieren)</p> <p>Bijlagen 16 en 17 (figuren hebben nu een hogere resolutie waardoor ze beter leesbaar zijn)</p> <p>Bijlage 19A uitwerking vraag 71 (N.B.: deze bijlage is nieuw)</p> <p>Bijlage 19B: uitwerking vraag 71 (N.B. deze bijlage is nieuw)</p>	