

Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
107	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag par. 5.4 — bandbreedte perceel 2, concreet voorstel n.a.v. Nvl 1 vraag 21	In Nota van inlichtingen 1 vraag 21 nodigt u inschrijvers uit om aan te geven op welke wijze de bandbreedte zou moeten worden aangepast indien deze als niet marktconform wordt ervaren. Op basis van marktconforme tarieven voor onboarding (technische inrichting, DSO-koppelingen, datamigratie, training) van 8 deelnemende gemeenten met een sterk gemêleerde omvang (van ca. 1.000 tot ca. 130.000 inwoners), gecombineerd met een structureel gebruiksrecht voor toepasbare regelsoftware over een initiële looptijd van 4 jaar, schatten wij de marktconforme bandbreedte voor perceel 2 op minimaal € 200.000 en maximaal € 380.000 over de initiële looptijd (exclusief BTW). Wij verzoeken de aanbestedende dienst de bandbreedte in paragraaf 5.4 dienovereenkomstig aan te passen. Is de aanbestedende dienst hiertoe bereid	Nee, daar zijn we niet toe bereid. U geeft in uw antwoord aan dat binnen de huidige bandbreedte voor perceel 2 het mogelijk is om met marktconforme tarieven in te schrijven. Namelijk tussen € 200.000 en € 250.000. Wij zien daarom geen aanleiding om de gestelde bandbreedte aan te passen.
108	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag par. 5.4 — correctie antwoord Nvl 1 vraag 22	In Nota van inlichtingen 1 is bij vraag 22 een antwoord opgenomen dat betrekking heeft op een andere vraag (proces-verbaal van opening). De oorspronkelijke vraag betrof de discrepantie tussen paragraaf 5.4 van de offerteaanvraag (""per jaar"") en het prijzenblad (over de initiële looptijd van 4 jaar). Het antwoord op vraag 73 lijkt te impliceren dat de bandbreedte voor de gehele initiële looptijd van 4 jaar geldt. Kunt u dit expliciet bevestigen?	U heeft gelijk. Onze excuses. Het klopt dat de bandbreedte geldt op basis van de berekening in het prijzenblad. Dus niet per jaar, maar voor de gehele initiele periode van vier jaar.
109	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 5 Concept overeenkomst, artikel 3.2 en 12.1 — vervolg op Nvl 1 vraag 104	Welke vergoeding mag leverancier in rekening brengen voor de periode 1 november – 1 december 2026, gedurende welke de software operationeel maar de overeenkomst nog niet ingegaan is?	Na acceptatie kunnen de structurele vergoedingen van de software naar rato in rekening worden gebracht.
110	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT 2025, artikel 27.10 — vervolg op Nvl 1 vraag 87	1. Op grond van artikel 6:269 van het Burgerlijk Wetboek heeft ontbinding geen terugwerkende kracht, maar in artikel 27 van de GIBIT 2025 wordt wel toegelicht dat bij ontbinding zoveel mogelijk moet worden teruggedraaid met eventuele schadevergoeding. 2. De GIBIT 2025 zegt hierover dat de gevolgen van de Overeenkomst zoveel mogelijk ongedaan worden gemaakt. Dat betekent praktisch dat de geleverde goederen weer terug worden geleverd en dat het geld terug wordt betaald. Waar teruglevering onmogelijk is, wordt gekeken wat de waarde van de prestatie was voor de ontvanger (GIBIT houdt hierbij op, maar ik maak hieruit op dat deze kosten wel voor rekening van de aanbestedende dienst komen). Ons oordeel: bij ontbinding zal enkel hetgeen dat niet teruggedraaid kan worden door de aanbestedende dienst worden vergoed. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Uit de toelichting bij de GIBIT volgt dat ontbinding ertoe strekt dat de gevolgen van de overeenkomst zoveel mogelijk ongedaan worden gemaakt. Daarbij geldt dat, indien feitelijke teruglevering niet mogelijk is, wordt gekeken naar de waarde van de prestatie voor de ontvanger. De toelichting vermeldt expliciet dat deze waarde uiteen kan lopen van de betaalde vergoeding tot nihil, afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Wij bevestigen daarom dat voor prestaties die feitelijk niet kunnen worden teruggedraaid een waardevergoeding aan de orde kan zijn. Welke vergoeding in een concreet geval verschuldigd is, hangt echter af van alle omstandigheden van het geval.
111	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag, par. 2.2 en par. G.2.4 — vervolg op Nvl 1 vraag 82	Welke functionaliteit moet minimaal in de demo-omgeving aanwezig zijn om aan de eis te voldoen?	Het is ons niet volledig duidelijk op welke eis u doelt. Indien u doelt op de eis van een representatieve demo omgeving, moet deze vergelijkbaar zijn met de omgeving die door Inschrijver wordt aangeboden tijdens de uitvoering van de opdracht. Vergelijkbaar betekent in dit geval dat de functionaliteit zoals is benoemd in de usecases aanwezig dient te zijn en dat de layout en opzet van de demo omgeving vergelijkbaar is.
112	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag, par. 3.1.4 — vervolg op Nvl 1 vraag 78	De hoogte van € 2.500.000 per gebeurtenis is, mede kijkende naar de onderbouwing, niet proportioneel. Onze huidige beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering kent een dekking van € 1.250.000 per gebeurtenis, wat aansluit bij hetgeen marktconform verzekeraar is voor een SaaS-leverancier van deze omvang. Handhaving van de eis op € 2.500.000 betekent dat wij niet kunnen voldoen aan paragraaf 3.1.4 en daarmee niet in staat zijn in te schrijven. Is de aanbestedende dienst bereid de eis te heroverwegen?	Ja ,daar zijn we toe bereid. We verlagen de eis naar €1.250.000 euro per schadeveroorzakende gebeurtenis met een jaarmaximum van €2.500.000 euro, zodat meer aangesloten wordt bij standaarden in de markt.
113	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 9 Model Prijzenblad — vervolg op Nvl 1 vraag 68	De inschrijving wordt gedaan op basis van deelname van alle 8 gemeenten, conform Nvl 1 antwoord 16 en 83. In het geval dat gedurende de looptijd van de overeenkomst één of meer gemeenten besluiten af te zien van afname, ontstaat een wezenlijk andere economische basis voor de overeenkomst dan waarop is ingeschreven. Bevestigt de aanbestedende dienst dat leverancier in een dergelijk geval het recht heeft de prijsstelling te herzien op basis van een redelijke onderbouwing van de wegvallende kostencomponenten per afnemende gemeente?	Het is niet mogelijk om als individuele gemeente te besluiten om gedurende de looptijd af te zien v
114	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 1 Programma van eisen, Non-functionele eisen, II-8 — vervolg op Nvl 1 vraag 52	Wij kunnen voor alle storingsmeldingen binnen 1 uur een plan tot oplossing leveren conform de in Nvl 1 vraag 6 beschreven elementen (ontvangstbevestiging, triage, classificatie, voorgenomen vervolgstappen, ETA en communicatie). De doeloplostijd binnen onze SLA is afhankelijk van de prioriteit van de storing, met prio 1/2 (directe belemmering van uitvoering werk) als hoogste urgentie en prio 3/4 voor lagere impact. Bevestigt de aanbestedende dienst dat een prioriteitsgebaseerde doeloplostijd binnen de SLA, in combinatie met een uniform plan tot oplossing binnen 1 uur voor alle meldingen, voldoet aan eis II-8?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.

115	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT 2025, artikel 4.2 — vervolg op Nvl 1 vraag 37	Hoewel leverancier zich inzet voor tijdige oplevering, is de implementatiedoorlooptijd mede afhankelijk van besluitvorming, informatieaanlevering en beschikbaarheid van bronhouders bij de 8 deelnemende gemeenten. Bevestigt de aanbestedende dienst dat aantoonbare vertraging die buiten de invloedssfeer van leverancier ligt — zoals vertraagde besluitvorming, niet-tijdige aanlevering van brondata, of capaciteitsbeperkingen bij gemeenten — leidt tot een evenredige verschuiving van de uiterste implementatiedatum, zonder dat leverancier daarvoor in verzuim treedt?	Wij snappen dat de doorlooptijd van een implementatie ook afhankelijk is van onderdelen die niet direct in uw invloedssfeer liggen. Wij bevestigen dat bij de beoordeling van de implementatieplanning en eventuele vertragingen rekening wordt gehouden met omstandigheden die aantoonbaar buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer liggen. Van opdrachtnemer wordt daarbij wel verwacht dat zij dergelijke risico's tijdig signaleert, actief escaleert en zich inspent om de gevolgen daarvan zoveel mogelijk te beperken. Indien sprake is van aantoonbare vertraging die in overwegende mate wordt veroorzaakt door Opdrachtgever, deelnemende gemeenten, waarvoor Opdrachtnemer niet verantwoordelijk is, zullen Partijen in overleg treden over een redelijke aanpassing van de planning en implementatiedatum. Dit betekent echter niet dat iedere vertraging automatisch leidt tot een één-op-één verlenging van termijnen. Per situatie zal worden beoordeeld wat, gelet op de omstandigheden en de wederzijdse verantwoordelijkheden, redelijk en proportioneel is.
116	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag, par. 5.4 G1 Prijs — vervolg op Nvl 1 vraag 21	Het gehanteerde prijsmodel beoordeelt eenmalige kosten en jaarlijkse kosten op dezelfde manier, waardoor de zittende leverancier een structureel voordeel heeft: deze hoeft immers geen initiële implementatiekosten meer te maken en kan daardoor onevenredig laag inschrijven. Dat verstoort het gelijke speelveld. Vraag 1: Hoe borgt de aanbestedende dienst dat het prijsvoordeel dat de huidige leverancier geniet doordat deze geen eenmalige implementatie- of transitiekosten hoeft te maken, wordt geneutraliseerd in de prijsbeoordeling? Vraag 2: Op welke wijze zorgt de aanbestedende dienst ervoor dat het ontbreken van een onderscheid tussen eenmalige en jaarlijkse kosten in het prijsmodel niet leidt tot een ongelijk speelveld tussen de zittende leverancier en nieuwe inschrijvers? Vraag 3: Is de aanbestedende dienst bereid om eenmalige kosten buiten de beoordeling te houden, zodat alle inschrijvers op een vergelijkbare basis worden beoordeeld?	Vraag 1 en 2 : Wij snappen dat de huidige zittende partij een voordeel kan hebben in verband met de implementatiekosten. Om zo goed mogelijk het gelijke speelveld te borgen hebben we ervoor gekozen om de jaarlijkse kosten in de totale inschrijfsom mee te laten wegen met een initiele looptijd van vier jaar. Hierdoor hebben eenmalige kosten minder impact dan wanneer er wordt gegund op basis van een kortere periode. Daarnaast wordt er in deze aanbesteding gewerkt met een minimale en maximale bandbreedte en weegt kwaliteit zwaarder mee dan prijs. Daarnaast klopt het dat inschrijvers mogelijk verschillende kosten moeten maken voor implementatie. Dit maakt echter nog niet dat er sprake is van schending van het gelijkheidsbeginsel en/of verstoring van een gelijkspeelveld. Verschillen in uitgangspositie, kennisniveau of interne kostenstructuur zijn inherent aan marktwerking. Iedere inschrijver kan op basis van het prijzenblad deze werkzaamheden op gelijke wijze begroten. Dat de zittende leverancier mogelijk minder inspanningen hoeft te verrichten voor de implementatie, betreft een gebruikelijk voordeel voor een zittende partij, en geen door de aanbestedende dienst gecreëerd ongerechtvaardigd voordeel. Vraag 3: Nee, daar zijn we niet toe bereid.
117	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 1 Programma van eisen, Non-functionele eisen, RM-2 — vervolg op Nvl 1 vraag 12	Zoals ook in vraag 18 (nvl ronde 1) aangegeven zijn in de Toepasbare Regel software activiteiten te vinden aan de hand van de kenmerken: gekoppelde werkzaamheden, de activiteitnaam en te sorteren op wijzigings-datum en -persoon. Is dat voldoende?	Ja, dat kunnen we bevestigen.

118	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 1 Programma van eisen, Non-functionele eisen, RM-4 en RM-5 — vervolg op Nvl 1 vraag 9 en 10	De toepasbare regels applicatie is een bronapplicatie voor het opstellen en aanleveren van toepasbare regels aan het RTR, geen archief- of records-managementapplicatie. Onze software voorziet in een handmatige export van aan het RTR geleverde toepasbare regels (inclusief versie- en auditinformatie), die opdrachtgever vervolgens in het eigen archiefsysteem kan opnemen en daar conform bewaartermijnen en NEN-ISO 16175 kan vernietigen. Deze werkwijze sluit aan op de door IPLO beschreven aanpak. Voldoet deze invulling aan de eisen RM-4 en RM-5 voor perceel 2?	Dit voldoet deels. Het moet mogelijk zijn om te voldoen aan de vernietigingsplicht van opdrachtgever vanuit de archiefwet. Op een andere wijze voldoen aan vernietigingsfunctionaliteiten conform NEN-ISO 16175 is ook mogelijk. Geef bij inschrijving aan hoe u dit wilt uitvoeren (methode/frequentie, etc.) en met welke documentatie u dit gaat aantonen.
119	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Functionele eisen perceel 1 - F.05 - OBP01	In het overleg met DSO-partners, waaronder softwareleveranciers, is in 2020 afgesproken om de verschilweergave/renvooi aan het DSO over te laten, zodat wordt voorkomen dat deze functionaliteit bij verschillende softwareaanbieders tot uiteenlopende resultaten leidt. In de doorontwikkeling van de LVBB wordt op dit moment gesproken over de renvooi-functionaliteit voor geometrie. Is Gemeente Leeuwarden bereid om, conform het principe van “één bron van waarheid”, renvooi-bepaling voor wijzigingsbesluiten expliciet te beleggen bij het DSO (via de Renvooiservice), zodat gemeenten verzekerd zijn van uniforme, reproduceerbare was/wordt-resultaten ongeacht de gekozen softwareleverancier?	Dat is voor ons akkoord. Dit wijkt af van ons eerdere antwoord op Nvl 1-vraag 62. Op het moment dat via de landelijke renvooiservice de functie van GIO-mutaties beschikbaar is dan moet de applicatie die functionaliteit ondersteunen.
120	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	PvE Non-functionele eisen - GM-1	Kunt u bevestigen dat in een omgevingsplan gegevens uit kernregistraties opgeslagen moeten worden om de juridische mogelijkheden/beperkingen van dat moment vast te leggen? Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	Nee, daar zijn we niet toe bereid. Deze eis gaat er over dat we niet willen dat er een extra back-office applicatie wordt aangeboden die wordt gebruikt voor het opbouwen van kernregistraties. Dat staat los van de noodzaak om wel of geen objecten uit kernregistraties in het omgevingsplan op te nemen.
121	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Bijlage 2 Programma van Wensen - OBG06	De gedachte achter het omgevingsplan is dat de opsteller van de juridische regels bepaalt waar die gelden. Die verantwoordelijkheid willen wij niet bij de geo-medewerker neerleggen. Kunt u zich vinden in de beschrijving van de verantwoordelijkheden?	Deze wens zegt niets over wie welke verantwoordelijkheid heeft. De wens gaat erover dat het ook mogelijk moet zijn om vanuit de geometrie te annoteren. Dus er bestaat een locatie en daaraan worden juridische regels gekoppeld. Het gaat dus eigenlijk over meer functionaliteit.
122	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Prijzenblad	Kunt u concreet aangeven welke activiteiten u verwacht binnen het onderdeel governance kosten, zodat wij deze kosten zorgvuldig kunnen bepalen?	Zoals aangegeven in het prijzenblad vult inschrijver bij de govenance kosten de kosten in die worden gerekend voor accountgesprekken, SLA rapportages en overige kosten voor het managen van de relatie met opdrachtgever.
123	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Offerteaanvraag - G1 Prijs	Kunt u verduidelijken welke minimale en maximale prijsaanbiedingen geldig zijn, aangezien enerzijds voor perceel 1 een minimumbedrag van € 500.000,00 wordt genoemd, terwijl in de verdere beschrijving een bedrag van € 550.000,00 wordt vermeld?	Zie vraag en antwoord 73 van de NVI 1
124	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Bijlage 3 - vraag	Wij zouden graag twee referenties indienen: één van een gemeente in de regio, en één van een gemeente, die als representatief voorbeeld van een grote gemeente kan dienen. Wij zijn van mening dat dit een meerwaarde kan bieden. Is dit binnen de aanbesteding toegestaan?	Wij snappen niet helemaal uw vraag, immers om te voldoen aan de gestelde kerncompetentie (s) voor perceel 1 en 2, moet u een referentie indienen. Als de referentie voldoet aan de gestelde kerncompetentie dan voldoet u aan de geschiktheidseis. Uw voorbeeld heeft in die context geen meerwaarde.
125	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Prijzenblad	Kunt u nader en concreet toelichten welke structurele kosten (kolom C) u verwacht, aangezien deze drie keer moeten worden ingevuld?	Hiermee hebben we beoogd dat Inschrijver eventueel meer regels heeft om zijn licentiestructuur kwijt te kunnen. Bijvoorbeeld in het geval dat inschrijver werkt met aanvullende modules die aangeboden worden. Het is niet verplicht om drie keer een regel in te vullen, indien er geen sprake is van modulaire opbouw van de licentie.

126	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 68	In uw antwoord geeft u aan dat een nadere specificatie per gemeente niet nodig is, omdat de kosten via uw interne verdeelsleutel worden verdeeld. Echter, een interne verdeelsleutel biedt inschrijvers geen bescherming tegen het prijsrisico dat ontstaat door uw voorbehoud om 'slechts gedeeltelijk te gunnen' (paragraaf 2.23). In onze markt is het standaard en marktconform dat prijzen voor dergelijke softwareoplossingen worden gebaseerd op de omvang (het aantal inwoners) van een gemeente. Hoewel wij begrijpen dat u aanbiedingen uniform wilt vergelijken, dwingt de huidige opzet leveranciers in een afwijkend model dat geen rekening houdt met de grote onderlinge verschillen tussen de 8 gemeenten. Omdat wij op basis van uw eis een eenheidsprijs moeten afgeven die wordt vermenigvuldigd met het aantal gemeenten dat gunt, is het bij een gedeeltelijke gunning (waarbij bijvoorbeeld de 2 kleinste gemeenten afvallen) volstrekt onduidelijk hoe de prijs objectief en transparant wordt aangepast voor de overblijvende gemeenten. Uw verdeelsleutel regelt immers uw onderlinge verdeling van de factuur, maar bepaalt niet de nieuwe inkoopprijs. We hebben hierover dan ook de volgende vragen: 1. Bent u, om een transparante en proportionele beoordeling te borgen waarbij u exact betaalt voor de gemeenten die daadwerkelijk afnemen, bereid om in het prijzenblad een specificatie per gemeente mogelijk te maken? Ter illustratie/inspiratie hebben we u via de berichtenmodule van TenderNed het document 'Inspiratie voor aanpassing van Bijlage 9 Model Prijzenblad.xlsx' gestuurd, waarin deze specificatie is verwerkt. 2. Zo nee, hoe stelt u leveranciers in staat om de totaalprijs/eenheidsprijs aan te passen indien u gebruikmaakt van uw recht op gedeeltelijke gunning en minder dan 8 gemeenten afnemen - zonder dat leveranciers het bovengenoemde prijsrisico dragen?	1. Nee, daar zijn we niet toe bereid. Het aantal 8 hebben wij opgenomen om duidelijk te maken dat er niet één omgeving moet worden ingericht, maar 8 omgevingen. Het totale bedrag wat hieruit voortkomt wordt verdeeld middels de interne verdeelsleutel. 2. Een eventuele gunning heeft betrekking op alle 8 gemeenten. Zie ook vraag en antwoord 137.
127	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 67	In uw antwoord geeft u aan vast te houden aan het opgeven van de onboarding/implementatie in uurtarieven, omdat u deze tarieven transparant wilt kunnen toepassen voor eventuele vervolgoopdrachten. Wij brengen graag onder uw aandacht dat deze wijze van uitvragen exact het tegenovergestelde effect kan hebben en tot disproportionele kosten voor de gemeente kan leiden. Zoals wij in onze eerdere vraag toelichtten, bestaat de onboarding van een SaaS-oplossing voor een aanzienlijk deel uit techniekkosten (datacenter-inrichting, datamigratie, SSO/DSO-koppelingen) die onafhankelijk zijn van medewerkers. Indien u leveranciers dwingt om deze vaste infrastructuurkosten te versleutelen in een 'uurtarief per medewerker', resulteert dit in een zwaar vervuild en kunstmatig hoog uurtarief. Als u dit kunstmatig verhoogde uurtarief vervolgens gaat toepassen voor latere vervolgoopdrachten baseert u zich daarbij als gemeente op een onrealistisch en veel te hoog tarief. Bovendien dwingt u inschrijvers hiermee tot het indienen van fictieve tarieven, wat een objectieve vergelijking van de inschrijvingen onmogelijk maakt. Om u een werkbaar en transparant alternatief voor te stellen, waar elke leverancier mee uit te voeten kan (onafhankelijk van hoe zij de implementatie/onboarding (incl. training) beprijzen), hebben wij u via de berichtenmodule van TenderNed het document 'Inspiratie voor aanpassing van Bijlage 9 Model Prijzenblad.xlsx' gestuurd. In dit document hebben leveranciers de optie om de eenmalige kosten bij deel 2 als vaste eenmalige kosten of middels uurtarieven in te vullen. Aanvullend kunt u voor het in uw antwoord geschetste doel leveranciers vragen om een apart uurtarief voor eventuele aanvullende dienstverlening op te geven. Dat is een heel gangbare werkwijze bij aanbestedingen in onze sector. Zie ook het bovengenoemde "inspiratieprijzenblad". Bent u op basis hiervan alsnog bereid om leveranciers zelf de keuze te geven hoe de onboarding/implementatie (incl. training) te beprijzen (op basis van inzet van personen of op basis van fixed-price) - en om voor het uurtarief voor eventuele aanvullende dienstverlening apart een uurtarief uit te vragen? Zo nee, waarom niet?	Daar zijn we deels toe bereid. We hebben het prijzenblad in deze nota van inlichtingen aangepast (zie Bijlage 9 Model Prijzenblad versie 3). Deze dient inschrijver te gebruiken om in te schrijven. In dit prijzenblad (voor perceel 1 en 2) is bij de implementatie een regel toegevoegd, waarin de eenmalige technische kosten, zoals inrichting, migratie, realiseren van koppelingen kan worden opgenomen. Voor de consultancy uren die worden ingezet tijdens de implementatie moet inschrijver uurtarieven opgeven. Deze tarieven worden ook gebruikt voor eventuele vervolgoopdrachten.

128	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 105	Inschrijver dankt de aanbestedende dienst voor het antwoord op vraag 105. Inschrijver constateert echter dat onder de huidige categorie 'Offerteaanvraag en bijbehorende bijlagen' zeer uiteenlopende documenten zijn samengevoegd, waaronder niet alleen de specifieke uitvraag (PvE/PvW), maar ook algemene kaders zoals de Inkoopvoorwaarden (GIBIT 2025). Een Service Level Agreement (SLA) is naar zijn aard een document met specifieke, operationele en technische afspraken (lex specialis). De GIBIT 2025 vormt daarentegen een algemeen juridisch kader (lex generalis). Om te voorkomen dat algemene bepalingen uit de inkoopvoorwaarden onbedoeld conflicteren met, of prevaleren boven, de specifiek overeengekomen operationele afspraken uit de SLA, is een meer gedetailleerde rangorde noodzakelijk. Dit creëert juridische eenduidigheid voor beide partijen tijdens de uitvoeringsfase, terwijl de eisen uit het PvE onverkort hun leidende status behouden. Is de aanbestedende dienst, in het licht van het bovenstaande, bereid de rangorde in artikel 1.5 als volgt te concretiseren en te nuanceren? A. De Overeenkomst; B. De Nota van inlichtingen 2 (Nvl); C. De Nota van Inlichtingen 1 (Nvl); D. De Verwerkersovereenkomst; E. Het Programma van Eisen en Programma van Wensen (onderdeel van de Offerteaanvraag); F. De Service level agreement + SLA Service voorwaarden + Exitplan; G. De Inkoopvoorwaarden (GIBIT 2025) en overige bijlagen bij de Offerteaanvraag; H. De offerte/inschrijving (Offerte van de leverancier).	Nee, daar zijn we niet toe bereid.Op dit moment is nog niet bekend welke concrete bepalingen, voorwaarden en uitgangspunten onderdeel zullen uitmaken van de door inschrijver aangeboden SLA en aanverwante documenten. Het op voorhand laten prevaleren van dergelijke documenten boven delen van de Offerteaanvraag of de GIBIT kan daarom leiden tot ongewenste of onvoorziene afwijkingen van de aanbesteding en de beoogde contractuele systematiek. Zoals u stelt wordt in de praktijk met specifiek operationele afspraken nader invulling gegeven aan de uitvoering van de dienstverlening. Dit laat echter onverlet dat dergelijke afspraken niet mogen afwijken van de uitgangspunten, eisen en kaders zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten en nota van inlichtingen. De rangorde in de overeenkomst wordt als volgt, gehanteerd: A. De Overeenkomst; B. de Nota van inlichtingen 2 C. de Nota van Inlichtingen 1 D. Verwerkersovereenkomst E: de Offerteaanvraag en bijbehorende bijlagen excl. inkoopvoorwaarden GIBIT2025; F: Inkoopvoorwaarden (GIBIT2025) G. de offerte/inschrijving (Offerte van de leverancier). H. Service level agreement + SLA Service voorwaarden + Exitplan.
129	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 104	Inschrijver dankt de aanbestedende dienst voor de toelichting. Inschrijver begrijpt dat de datum van 1 december specifiek is bedoeld als de startdatum van de exploitatiefase (de reguliere dienstverlening) en dat de looptijd van vier jaar vanaf dat moment berekend moet worden. Om te borgen dat fundamentele contractuele beschermingsmaatregelen (zoals de Verwerkersovereenkomst en geheimhoudingsplichten) ook tijdens de implementatiefase vóór 1 december juridisch van kracht zijn, stelt Inschrijver voor om terminologisch een knip aan te brengen tussen de 'Ingangsdatum Overeenkomst' (ondertekening) en de 'Startdatum Exploitatie' (1 december). Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met de volgende voorgestelde aanpassing van Artikel 12, waarmee tevens exact aan uw eigen doelstellingen wordt voldaan? Artikel 12. Duur, beëindiging en gevolgen van beëindiging 12.1. De Overeenkomst treedt in werking op de datum van ondertekening door beide Partijen ('Ingangsdatum Overeenkomst'). De exploitatiefase (reguliere dienstverlening) vangt aan op 1 december 2026 ('Startdatum Exploitatie') en kent vanaf dat moment een initiële looptijd van vier (4) jaar. 12.2. Na afloop van de initiële looptijd wordt de Overeenkomst slechts op verzoek van Opdrachtgever verlengd met telkens twee (2) jaar. 12.3. De Overeenkomst kan maximaal driemaal worden verlengd. 12.4. Opdrachtgever geeft uiterlijk drie (3) maanden voor het einde van de geldende looptijd aan de Overeenkomst te verlengen.	Ja, daar zijn we mee akkoord. Artikel 12 wordt aangepast in de definitieve overeenkomst.

130	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 103	Inschrijver heeft begrip voor de toelichting van de aanbestedende dienst en onderkent de sterke afhankelijkheid van wettelijke deadlines omtrent de Omgevingswet en ketenpartners zoals het DSO. De aanbestedende dienst stelt terecht dat aanpassing van de datum wenselijk kan zijn en dat dit in onderling overleg kan worden afgesproken. Echter, bij een implementatie is Inschrijver voor het behalen van de fatale termijn ook afhankelijk van de tijdige en juiste aanlevering van data, inzet van capaciteit, en besluitvorming door de aanbestedende dienst zelf. Een fatale termijn legt het volledige planningsrisico eenzijdig bij de leverancier, óók wanneer de vertraging buiten haar invloedssfeer ligt. Het louter vertrouwen op latere, onverplichte instemming tot termijnwijziging biedt Inschrijver onvoldoende zekerheid om dit risico commercieel te kunnen dragen zonder substantiële risico-opslagen. Om de samenwerking constructief in te steken en onnodige risico-opslagen te voorkomen, verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst het volgende te bevestigen ter aanvulling op artikel 3.3: "Indien het behalen van de overeengekomen (fatale) implementatiedatum in gevaar komt door omstandigheden die redelijkerwijs voor rekening en risico van de aanbestedende dienst komen (zoals, maar niet beperkt tot, vertraging in de aanlevering van benodigde data of het niet tijdig beschikbaar zijn van de benodigde capaciteit of systemen aan de zijde van de aanbestedende dienst), zal de fatale termijn automatisch naar evenredigheid van deze vertraging worden verlengd, zonder dat de Leverancier in verzuim raakt." Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 115.
131	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 101	Inschrijver heeft begrip voor de wens van de aanbestedende dienst om vast te houden aan een vastgestelde facturatietermijn ten behoeve van een soepele administratieve afwikkeling. Echter, Inschrijver heeft rond de jaarwisseling eveneens te maken met een aanzienlijke piek in de jaarlijkse administratieve verwerking voor haar volledige klantenbestand. Om de werkbaarheid voor beide partijen te borgen, stelt Inschrijver een praktisch compromis voor: is de aanbestedende dienst bereid om de uiterste facturatedatum van 15 januari te verruimen naar uiterlijk 31 januari?	Nee, daar zijn we niet toe bereid. Facturen die na die datum binnen zijn kunnen vanaf dat moment kunnen na routing niet meer rechtstreeks uit Corsa uit het (dan gesloten) boekjaar worden verwerkt. Dit zou tot meer administratieve lasten leiden aan de kant van opdrachtgever bij het verwerken van de facturen.
132	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 97	Leverancier kan zich niet vinden in uw antwoord mede doordat uw antwoord geen motivatie bevat. In het geval van SaaS-oplossingen ligt de focus niet op individuele klantimplementaties, maar op een gestroomlijnd onboardingproces dat soepel leidt tot acceptatie van de te leveren oplossing. Na het doorlopen van ons standaard en beproefde onboardingproces, beschikt de aanbestedende gemeenten samen met zeer veel andere gemeenten over exact dezelfde functionaliteit, dienstverlening en performance. De kwaliteit van onze dienstverlening is, passend voor SaaS, vastgelegd in een standaard SLA. Tijdens de onboarding richten we ons op belangrijke elementen zoals authenticatie, inrichting van de software-omgeving, en gebruikersgerichte training. Ons standaard onboardingproces versnelt de toegang tot de software en voorkomt variaties tussen verschillende gebruikers, resulterend in een consistente gebruikerservaring. Door onze goed gestructureerde aanpak kunnen gebruikers de software snel en effectief inzetten, wat leidt tot een hogere mate van acceptatie en tevredenheid. Tijdens de onboarding ontvangen gebruikers uitgebreide training, wat bijdraagt aan een beter begrip en gebruik van de software. Na afronding van deze fase is er toegang tot onze supportafdeling voor verdere technische en functionele ondersteuning. Het tijdspad van de onboarding wordt vooraf samen met u besproken en tijdens de implementatiefase nauwgezet gevolgd en bijgestuurd indien nodig. Uiteraard wordt de toegang tot de software grondig getest voordat deze officieel aan u beschikbaar wordt gesteld. Daarna vragen we u binnen 30 dagen een correcte levering te bevestigen. Dat geldt dan als acceptatie. Na de succesvolle afronding van de onboarding van de ICT-Prestatie en acceptatie start de facturering conform het overeengekomen schema en de periodieke kosten, vanaf het moment dat u toegang heeft tot de software volgens de afgesproken voorwaarden. Bent u bereid af te wijken van de begrippen 'Acceptatie' en 'Acceptatieprocedure' en akkoord te gaan met bovengenoemde wijze van acceptatie d.m.v. het volgen van het onboardingsproces van opdrachtnemer?	Nee, daar zijn we niet toe bereid. Wij gaan graag jullie in gesprek hoe de acceptatie en acceptieprocedure binnen het onboardingsproces gaat plaats vinden. Opdrachtnemer mag niet van automatische acceptatie uitgaan. Indien er sprake is van aantoonbaar verwijtbare vertraging door opdrachtgever, gaan we in gesprek over het verrekenen en vergoeden van de structurele kosten.
133	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 94	Inschrijver hecht eraan te benadrukken dat het geenszins de intentie is om de (publiekrechtelijke) rol en wettelijke verplichtingen van de aanbestedende dienst in te perken. Sterker nog, Inschrijver onderschrijft het belang van het transparantiebeginsel volledig. Het verzoek heeft een puur praktisch doeleinde: Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst enkel om Inschrijver – voor zover dit wettelijk is toegestaan – vooraf te informeren op het moment dat zij voornemens is informatie met de door u genoemde derden te delen. Deze tijdige kennisgeving stelt Inschrijver simpelweg in staat om op de hoogte te zijn en zich adequaat voor te kunnen bereiden op mogelijke vragen en/of benodigde acties. Kunt u akkoord gaan met dit praktische en redelijke verzoek?	Wij snappen jullie verzoek. Wij zijn hier toe bereid, echter kunnen er zich situaties voordoen waarin vooraf informeren niet mogelijk, niet wenselijk of niet toegestaan is, bijvoorbeeld in het kader van toezicht, procedures of wettelijke verplichtingen. In die gevallen zullen wij Opdrachtnemer niet vooraf informeren. Daarnaast willen we expliciet aangeven dat we geen instemming van opdrachtnemer nodig hebben.

134	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 91	Inschrijver begrijpt uw standpunt en is bereid hierin mee te gaan, mits u akkoord bent met onderstaande afwijking: In afwijking van artikel 19.4 is Opdrachtgever uitsluitend gerechtigd de inhoud van de Overeenkomst te delen met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden, mits dit voorafgaand schriftelijk aan Leverancier is gemeld onder specificatie van de te delen informatie of documenten. Het is voor Inschrijver van belang vooraf bekend te zijn met de wens van aanbestedende dienst om inhoud van contracten te delen en daarom verzoeken wij u om met bovenstaande akkoord te gaan. Bent u hiertoe bereid?	Nee, daar zijn we niet toe bereid. Zoals eerder al toegelicht is artikel 19.4 van de GIBIT 2025 bewust opgenomen om kennisdeling, samenwerking en transparantie binnen de (semi-)publieke sector mogelijk te maken. Daarbij is beoogd dat informatie over overeenkomsten waar nodig efficiënt kan worden gedeeld binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. Wij vinden het niet wenselijk om dit recht afhankelijk te maken van een voorafgaande schriftelijke melding aan Leverancier, aangezien dit in de praktijk leidt tot onnodige administratieve lasten en beperkingen.
135	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 89	De aanbestedende dienst noemt als risico de "beslaglegging op systemen waarop de software is geïnstalleerd". Aangezien het hier een SaaS-oplossing betreft die wordt gehost op de (cloud)infrastructuur van de Leverancier, is lokale beslaglegging op systemen bij de aanbestedende dienst feitelijk en technisch uitgesloten. Daarnaast vreest de aanbestedende dienst voor oplopende schadeclaims. Inschrijver ziet niet waarom de kosten oplopen als de inbreuk nog niet bewezen is. De vrijwaringsplicht uit artikel 21.7 biedt nu juist de volledige dekking en neemt die angst voor het bekostigen weg: de Leverancier neemt de verdediging over en draagt de financiële risico's, mits de Leverancier de regie en de tijd krijgt om de claim te pareren of de dienst aan te passen (het 'right to cure' uit artikel 21.8). Het instandhouden van een direct ontbindingsrecht bij een onbewezen, enkele bewering van een derde (bijv. een concurrent) creëert voor inschrijvers een disproportioneel en onverzekerbaar commercieel risico. Is de aanbestedende dienst, in het licht van het bovenstaande, bereid om in afwijking van artikel 21.10 overeen te komen dat de ontbindingsbevoegdheid alléén kan worden ingeroepen nadat de Leverancier een redelijke termijn is gegund om de inbreuk te herstellen middels de opties in artikel 21.8, of indien herstel technisch of juridisch onmogelijk blijkt?	De in de toelichting bij artikel 21.10 genoemde voorbeelden zijn illustratief van aard zijn en moeten worden bezien in het licht van de mogelijke risico's die samenhangen met gestelde IE-inbreuken. Ook bij een SaaS-oplossing kunnen dergelijke claims leiden tot aanzienlijke operationele, financiële en continuïteitsrisico's voor opdrachtgever, bijvoorbeeld indien het gebruik van (onderdelen van) de dienstverlening wordt betwist of beperkt, voorlopige voorzieningen worden gevorderd of aanvullende maatregelen noodzakelijk blijken. De aard en impact van IE-claims kunnen per situatie sterk verschillen en het moet voor ons als opdrachtgever mogelijk blijven om, indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, passende maatregelen te nemen ter bescherming van de continuïteit van de dienstverlening en uitvoering van de publieke taak. Zoals reeds eerder aangegeven, geldt daarbij dat ontbinding in de praktijk als ultimum remedium wordt beschouwd en dat Leverancier, waar mogelijk en redelijk, in beginsel in de gelegenheid zal worden gesteld om een gestelde inbreuk te verhelpen conform artikel 21.8 van de GIBIT2025.
136	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 87	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 87 begrijpt inschrijver de wens van de aanbestedende dienst om terug te kunnen vallen op het wettelijke kader omtrent ontbinding. Inschrijver wil echter benadrukken dat het wettelijke vangnet van een "waardevergoeding" in de specifieke context van een SaaS-implementatie tot disproportionele risico's leidt. Bij een SaaS-implementatie levert de inschrijver in de beginfase aanzienlijke, kapitaalintensieve prestaties die een blijvende, zelfstandige waarde vertegenwoordigen voor de aanbestedende dienst. Als de Overeenkomst in een latere fase (bijvoorbeeld tijdens de exploitatiefase) onverhoopt wordt ontbonden, biedt het concept van een 'waardevergoeding achteraf' geen enkele zekerheid voor de reeds verrichte en door de aanbestedende dienst formeel geaccepteerde implementatiewerkzaamheden. Om te voorkomen dat inschrijvers dit aanzienlijke financiële risico als een forse risico-opslag in hun abonnements- of implementatieprijzen moeten doorberekenen (wat nadelig is voor de aanbestedende dienst en haaks staat op de Gids Proportionaliteit), verzoekt inschrijver het volgende: Is de aanbestedende dienst bereid om te bevestigen dat bij een eventuele ontbinding, deze ontbinding uitsluitend betrekking heeft op de toekomst (bijv. de nog te leveren SaaS-licenties en hosting), en dat reeds opgeleverde, gefactureerde én door de aanbestedende dienst geaccepteerde implementatie- en migratiediensten buiten een eventuele ongedaanmakingsverplichting of waardevergoedingsdiscussie vallen?	Ja, dat kunnen wij bevestigen

137	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 83	In de voorgaande Nota van Inlichtingen ontstaat een tegenstrijdig beeld over de daadwerkelijke omvang van een eventuele gunning. In antwoord op vraag 16 van een andere inschrijver stelt u: "Ja, dat kunnen wij bevestigen. Alle gemeenten doen mee." Omdat de gestelde vraag echter een 'en/of'-constructie bevatte (meedoen en/of inschrijven in de definitieve gunning), biedt uw antwoord juridisch gezien geen harde garantie dat de opdracht daadwerkelijk voor alle 8 gemeenten wordt gegund. Dit gebrek aan zekerheid wordt versterkt door uw antwoord op onze vraag 83, waarin u stelt: "Een uiteindelijke gunning heeft in beginsel betrekking op alle 8 deelnemende gemeenten." De term 'in beginsel' impliceert immers dat u de ruimte openhoudt voor uitzonderingen. Op grond van paragraaf 2.5 is het ons verboden om een voorwaardelijke inschrijving in te dienen. Tegelijkertijd worden wij via het prijzenblad gedwongen om een vaste eenheidsprijs per deelnemende gemeente op te geven, terwijl de inwoneraantallen, en daarmee het gebruik en de waarde van de software, per gemeente sterk uiteenlopen. Om een verantwoord onvoorwaardelijk aanbod te kunnen doen, hebben wij meer zekerheid nodig. Kunt u de woorden 'in beginsel' intrekken en onvoorwaardelijk bevestigen dat een eventuele gunning betrekking heeft op alle 8 gemeenten? Indien u dit niet kunt garanderen en er een reële kans is dat paragraaf 2.23 (gedeeltelijke gunning) wordt toegepast waardoor minder dan 8 gemeenten afnemen: hoe stelt u ons dan in staat om dit volumerisico in onze prijsstelling te verwerken zonder dat dit als een ongeldige 'voorwaardelijke inschrijving' (paragraaf 2.5) wordt gezien? We verwijzen in dit kader ook nadrukkelijk naar onze vervolgvraag met betrekking tot het prijzenblad.	We kunnen bevestigen dat een eventuele gunning betrekking heeft op alle 8 gemeenten.
138	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 74	Gezien het fundamentele karakter van onze multi-tenant SaaS-oplossing (die momenteel door ruim 200 organisaties naar volle tevredenheid wordt gebruikt) is een puntsgewijze afwijkingenlijst niet opportuun. Onze dienstverlening draait op één gedeelde infrastructuur en codebase. Om de stabiliteit, veiligheid, gelijkheidsbeginselen naar bestaande klanten en een lage TCO te borgen, hanteren wij één uniforme standaard SLA en één standaard Exitplan. Klantspecifieke aanpassingen in dienstverlening, KPI's of servicecredits zijn organisatorisch en technisch niet mogelijk en druisen in tegen de SaaS-best-practices. Onze voorwaarden vormen een onlosmakelijke 'package deal' met de geboden functionaliteit. Bestaande klanten kunnen uiteraard wijzigingsverzoeken indienen, maar deze worden altijd getoetst op bruikbaarheid en doorgevoerd voor alle gebruikers. Wij willen u onze bewezen, actuele en definitieve standaard SLA en standaard Exitplan aanbieden bij onze inschrijving, in plaats van een klantspecifiek concept. Om een aanbieding van onze kant mogelijk te maken, verzoeken wij u vriendelijk om akkoord te gaan met het indienen van de definitieve standaard SLA en Exitplan bij inschrijving, en dat u de inhoud hiervan (inclusief eventuele afwijkingen ten opzichte van de eisen in paragraaf 5.3) niet als absolute uitsluitingsgronden (knock-out) hanteert, maar de passendheid hiervan meeweegt in uw kwalitatieve beoordeling bij het gunningsbesluit. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, daar gaan we mee akkoord
139	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 73	Wij danken u voor de verduidelijking van de bedragen voor de bandbreedte (minimum en maximum). Wij vermoeden overigens dat uw verwijzing naar vraag 22 op een administratieve vergissing berust, aangezien dat antwoord geen betrekking lijkt te hebben op dit onderwerp. Onze eerdere vraag (nummer 73) bevatte echter nog een tweede, essentieel punt dat onbeantwoord is gebleven. Er bestaat een tegenstrijdigheid over de grondslag van deze bandbreedte: In de Offerteaanvraag staat vermeld dat de bandbreedte geldt voor de inschrijfprijs per jaar. In het Prijzenblad wordt deze bandbreedte echter toegepast op de Totaalprijs voor 4 jaar. Kunt u, om misverstanden te voorkomen bevestigen welk van de documenten de correcte weergave van de bandbreedte beschrijft?	Dat klopt, dat was een administratieve vergissing. Zie ook vraag en antwoord 108. De bandbreedte geldt op basis van de berekening in het prijzenblad. Dus niet per jaar, maar voor de gehele initiële periode van vier jaar
140	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 72	Hartelijk dank voor het verhelderende rekenvoorbeeld. Met de keuze in uw voorbeeld voor exact de minimale prijs van 150K, lijkt u een absolute beoordelingsmethodiek te bedoelen. Dit is echter in tegenspraak met de relatieve methode die blijkt uit uw bepaling: "De laagste offerteprijs ontvangt het maximum aantal punten." Kunt u verduidelijken of de inschrijver met de laagste prijs altijd de maximale 30 punten (ook als deze prijs hoger is dan het minimum), óf is de absolute formule onverkort leidend en haalt in dat geval niemand de maximale score?	De absolute formule is leidend en de punten worden op basis van die formule toegekend. Dit geldt voor beide percelen. Als iemand inschrijft voor perceel 2 met 150K krijgt deze inschrijver het maximaal aantal punten. Is er een inschrijver die inschrijft met 250K dan krijgt deze 0 punten. De punten voor inschrijfprijzen die daar tussen in vallen worden op basis van de formule evenredig, linear verdeeld.

141	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 71	Wij danken u hartelijk voor de verruiming van de beantwoordingsruimte en de extra tijd voor de demonstratie. Deze tegemoetkoming helpt absoluut om u van de juiste, kwalitatieve informatie te voorzien. Kunt u bevestigen dat een eventueel titelblad en een inhoudsopgave voor zowel G.2.2 als G.2.3 buiten de gestelde pagina-limieten vallen, zodat de inhoudelijke beoordelingsruimte niet onnodig wordt ingeperkt?	Ja, dat kunnen wij bevestigen
142	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 62	Wij danken u voor uw bevestiging dat GIO-mutaties in de huidige landelijke STOP-TPOD standaard nog niet worden ondersteund, en dat dit via STOP 1.5 zal worden gefaciliteerd. U geeft in uw antwoord echter aan dat u voor de tussentijd toch eist dat Leverancier een tijdelijke, alternatieve oplossing (zoals een aanvullende export of een aangepaste interne viewer) aanbiedt om deze verschillen inzichtelijk te maken. Wij hebben vanuit geen van onze 200 klanten de vraag naar deze functionaliteit ontvangen en dat maakt het voor ons - en wellicht ook voor andere aanbieders- niet haalbaar en/of wenselijk om specifiek voor 1 klant deze functionaliteit te ontwikkelen - zeker in de wetenschap dat dit binnen afzienbare tijd en ruim binnen de looptijd van de af te sluiten overeenkomst via de landelijke standaard gefaciliteerd zal worden. Ook omdat binnen de huidige transitiefase tot 2032 veel op zowel gemeenten als leveranciers afkomt en het belangrijk is dat we in gezamenlijkheid met elkaar optrekken binnen de geschetste kaders en standaarden, verzoeken we u de eis voor deze tijdelijke weergave van GIO-mutaties te laten vervallen, en te bevestigen dat deze eis pas van kracht wordt op het moment dat de landelijke renvooiservice dit via de STOP 1.5 standaard faciliteert. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, bent u dan bereid om dit dan te kwalificeren als 'Wens' in plaats van een 'Eis', zodat dit in de kwalitatieve beoordeling kan worden meegewogen in plaats van dat het tot een knock-out leidt?	Zie vraag en antwoord 119
143	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 41	Wij onderschrijven het standpunt van de andere leverancier en begrijpen ook dat u de overdraagbaarheid van de data wilt borgen. Ter verdere verduidelijking: wij hanteren hiervoor een standaard exitplan. Het vaste uitgangspunt hiervan is dat wij alle klantdata beschikbaar stellen in de daarvoor voorgeschreven landelijke standaardformaten, zodat overdraagbaarheid altijd gegarandeerd is. Daarnaast zit de daadwerkelijke borging in onze SaaS-oplossing al in het dagelijks gebruik ingebakken. Exporteren is bij ons geen complexe bulk-actie die we pas aan het eind van de rit hoeven te testen. Het is een handeling die uw gebruikers continu zelf per afgeronde procedure doen (bijvoorbeeld voor archivering) als onderdeel van hun reguliere werkproces. Omdat ons exitplan uitgaat van vaste standaarden én u de export in diezelfde formaten in de dagelijkse praktijk al doorlopend toetst, voegt een aparte 'simulatie' van het exitplan door ons inhoudelijk niets toe. Het leidt voor u enkel tot onnodige uren en kosten. Bent u het met ons eens dat ons standaard exitplan (gebaseerd op landelijke standaarden), in combinatie met de mogelijkheid om doorlopend per procedure te exporteren, afdoende borging biedt? En kunt u bevestigen dat de verplichting voor een separate, betaalde simulatie door de leverancier hiermee kan vervallen? Zo nee, kunt u dit nader toelichten?	Niet akkoord. Wij snappen dat de simulatie van een exitplan zou leiden tot het uitvoeren van werkzaamheden. Wij wijzen u er op dat we een dergelijke simulatie kunnen uitvoeren en dat deze door ons wordt betaald. De verplichting is er dus niet structureel, maar opdrachtgever wil deze mogelijkheid wel hebben om de werking van het standaard exitplan te kunnen toetsen. Op dit moment kennen we namelijk uw standaard exitplan nog niet. De kosten kunnen in rekening worden gebracht op basis van de overeengekomen uurtarieven.
144	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 12	In uw toelichting introduceert u specifieke eisen omtrent het tonen van context en een notificatiesysteem rondom autorisaties (het informeren van de gebruiker over het bestaan van 'dat-informatie' wanneer zij niet over rechten voor de 'wat-informatie' beschikken). Deze specifieke functionaliteit gaat aanzienlijk verder dan de initiële eis '(uitgebreide) zoek/vind-functionaliteiten'. Binnen onze oplossing hanteren wij een rol-gebaseerde toegang (RBAC). Dit betekent dat gebruikers geautoriseerd toegang krijgen tot procedures en daarbinnen geautoriseerde toegang tot specifieke functies. Er zijn standaard zoekfuncties beschikbaar, waardoor een gebruiker binnen de aan hem toegewezen procedures resultaten te zien krijgt. Er wordt niet voorzien in, en om veiligheidsredenen (informatielekken) wellicht ook onwenselijk, een systeem waarbij een gebruiker wordt geattendeerd op het bestaan van documenten of data waarvoor zij géén rechten hebben. Kunt u bevestigen dat de door u geschetste toelichting een wezenlijke uitbreiding/wijziging is ten opzichte van de originele eis RM-2 en dat een veilig, standaard Role-Based Access Control-model – waarbij zoekresultaten feilloos worden gefilterd op basis van autorisatie, zonder expliciete notificatie over afgeschermd data – volledig voldoet aan de bedoeling van eis RM-2 en niet leidt tot uitsluiting? Indien dit niet voldoet, verzoeken wij u deze specifieke toelichting te kwalificeren als 'Wens' in plaats van een 'Eis', zodat dit in de kwalitatieve beoordeling kan worden meegewogen in plaats van dat het tot een knock-out leidt.	Wij bevestigen dat de toelichting rondom het notificeren van gebruikers over het bestaan van afgeschermd informatie ('dat-informatie' zonder toegang tot 'wat-informatie') verder gaat dan de oorspronkelijke formulering van eis RM-2. Die eis richt zich op het bieden van uitgebreide zoek- en vindfunctionaliteiten, al dan niet in combinatie met rapportage tooling. Een oplossing waarbij zoekresultaten consistent worden gefilterd op basis van de toegangsrechten van de gebruiker voldoet dan ook aan de bedoeling van RM-2. Het ontbreken van een notificatiemechanisme over afgeschermd documenten leidt derhalve niet tot uitsluiting van uw inschrijving.