

Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 2 Programma van wensen	Referentie G2.1/TR12. Kunt u toelichten welke functionaliteit minimaal wordt bedoeld met “(deels) geautomatiseerd afleiden” (bijv. templates/voorgestelde formulieren op basis van activiteitkwalificatie, hergebruik van juridische teksten/werkingsgebieden, automatische suggesties)? Is een invulling waarbij de oplossing templates en suggesties genereert op basis van gekoppelde juridische context (zonder volledig automatische generering van toepasbare regels) voldoende om TR12 als “Ja” te mogen aanmerken?	Deze wens doelt op functionaliteit waar inhoud van de juridische regels en bijbehorende annotaties (bijvoorbeeld werkingsgebied, of regelkwalificatie) van een activiteit automatisch raadpleegbaar zijn bij het maken/wijzigen van een toepasbare regel voor die respectievelijke activiteit. De door de leverancier aangedragen invulling voldoet aan deze wens en kan dus als 'ja' worden aangemerkt.
2	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 2 Programma van wensen	Referentie G2.1/TR31. Kunt u verduidelijken wat onder “inclusief alle achterliggende gegevens” wordt verstaan (bijv. vragenboomlogica, bronverwijzingen, juridische herleiding, geo/werkingsgebieden)? Wordt het tonen van toepasbare regels via het Omgevingsloket (incl. toekomstige inwerkingtredingsdatum) beschouwd als voldoende voor het doel “review door niet-gebruikers”, of verwacht u expliciet een aparte export (PDF/Word) of een apart reviewportaal?	Hierin worden inderdaad achterliggende gegevens zoals gekoppelde werkingsgebieden, vragenboomlogica, impliciete antwoorden en gekoppelde werkzaamheden mee bedoeld. Deze achterliggende gegevens zijn niet zichtbaar op het omgevingsloket en het tonen op het omgevingsloket is dus niet voldoende om te voldoen aan deze wens. Een andere vorm, zoals PDF of apart reviewportaal is dus een vereiste om te voldoen aan deze wens.
3	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 2 Programma van wensen	Referentie G2.1/TR40. Wordt TR40 uitsluitend als “voldoende” gezien wanneer de toepasbare regelscomponent direct gegevens ophaalt uit de omgevingsbeleidcomponent, of wordt een equivalente invulling geaccepteerd waarbij dezelfde gegevens (activiteiten/juridische regels/locaties) via de plansoftware-koppeling of andere standaardvoorziening beschikbaar zijn, met hetzelfde resultaat voor het opstellen van toepasbare regels?	Beiden varianten worden geaccepteerd. De uitkomst moet zijn dat er gegevens uit de omgevingsbeleidcomponent kunnen worden getoond in de toepasbare regel component zonder dat hiervoor een publicatie van omgevingsbeleid naar het DSO-lv nodig is.
4	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag - blz 32 - par. 5.4	Referentie G.2.3 (Vormvereisten beantwoording). Kunt u bevestigen wat de maximale omvang is voor de uitwerking van G.2.3? In de tekst staat “maximaal 4 A4”, maar vervolgens wordt aangegeven dat de informatie ná pagina 3 niet wordt meegenomen. Dit lijkt tegenstrijdig, welke limiet is leidend (3 of 4 pagina's)?	Zie ook vraag en antwoord 74 voor het aangepaste maximaal aantal A4. Indien er meer dan het aantal gevraagde pagina's A4 worden ingediend dan wordt de informatie na het maximaal aantal pagina's niet meer meegenomen.
5	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 1 Programma van eisen. Non-functionele eisen	Referentie CO-2 (SLA jaarlijks actualiseren). Kunt u bevestigen dat aan CO-2 wordt voldaan indien leverancier in de concept-SLA opneemt dat de SLA jaarlijks in overleg met opdrachtgever wordt geëvalueerd en waar nodig geactualiseerd (bijv. op KPI's, servicetijden, releaseproces)? Is een jaarlijkse “review & update cycle” als clause in de SLA voldoende bewijs voor deze eis?	Ja, dat is voldoende
6	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 1 Programma van eisen. Non-functionele eisen	Referentie II-8 (Plan tot oplossing binnen 1 uur). Kunt u verduidelijken wat u verstaat onder “een plan tot een oplossing”? Bedoelt u: (a) een inhoudelijke workaround/plan van aanpak met ETA binnen 1 uur, of (b) een initiële response/triage + classificatie + verwachte oplostijd binnen 1 uur? Kunt u bevestigen welke minimale informatie in dit “plan” moet staan om aan II-8 te voldoen?	Hiermee bedoelen we hetgeen u stelt onder b, Om aan II-8 te voldoen moet het plan minimaal bestaan uit: ontvangstbevestiging, korte triage en impactinschatting, incidentclassificatie, voorgenomen vervolgstappen, verwachte oplostijd en de communicatie hierover.
7	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 1 Programma van eisen. Non-functionele eisen	Referentie II-4 (Beschikbaarheid). Kunt u bevestigen of maandelijkse beschikbaarheidsrapportage een harde eis is, of dat rapportage op verzoek (of kwartaalrapportage) ook volstaat zolang de beschikbaarheid van 99,8% per maand (24x7) aantoonbaar wordt gemeten en kan worden verstrekt? Graag ook bevestiging hoe u storingsvensters/onderhoud en geplande downtime meeneemt in de meting.	Een rapportage van beschikbaarheid op verzoek volstaat, mits de beschikbaarheid continu door de leverancier wordt gemeten. Regulier, vooraf aangekondigd onderhoud buiten kantooruren wordt buiten de meting van de 99,8% beschikbaarheid gehouden.
8	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 1 Programma van eisen. Non-functionele eisen	Referentie II-3 (Performance). Kunt u bevestigen wat u bedoelt met “performancegegevens zijn ook voor opdrachtgever inzichtelijk”? Is het voldoende dat leverancier periodiek (bijv. maandelijks) performance-rapportages aanlevert en performance monitoring tooling gebruikt waarbij metrics op verzoek gedeeld kunnen worden, of verwacht u real-time dashboardtoegang voor opdrachtgever? Daarnaast: is het voldoende dat de standaard acties bij performanceproblemen worden vastgelegd in de SLA/servicedocumentatie?	Het is voldoende dat leverancier op verzoek performance-rapportages aanlevert en performance monitoring tooling gebruikt waarbij metrics op verzoek gedeeld kunnen worden. Het is voldoende dat de standaard actie bij performanceproblemen worden vast gelegd in de SLA.
9	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 1 Programma van eisen. Non-functionele eisen	Referentie RM-5 (Logfile vernietiging/pogingen). Kunt u bevestigen of een auditlog op platformniveau (tenant deletion logs / admin logs) en/of change/audit logging op objectniveau als “logfile van vernietiging en pogingen tot vernietiging” wordt geaccepteerd? Zo ja: welke minimale velden (datum/tijd, actor, object, resultaat) moeten in deze logfile zijn opgenomen?	Ja, dit wordt geaccepteerd en de velden die genoemd worden in de vraag zijn minimaal opgenomen.
10	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 1 Programma van eisen. Non-functionele eisen	Referentie RM-4 (Vernietigen conform NEN-ISO 16175). Kunt u verduidelijken of met “vernietigingsfunctionaliteiten” wordt bedoeld dat de applicatie zelf een volledige NEN-ISO 16175 vernietigingsmodule bevat, of dat het voldoende is dat de leverancier op verzoek van opdrachtgever gegevens aantoonbaar kan verwijderen/vernietigen conform bewaartermijnen en dit kan onderbouwen met een vernietigingsverklaring en auditlog (bijv. uit het platform/hosting)? Graag bevestiging welke bewijslast/rapportage u hiervoor minimaal verwacht.	Op een andere wijze voldoen aan vernietigingsfunctionaliteiten conform NEN-ISO 16175 is mogelijk. Inschrijver dient na gunning aan te geven hoe u dit wilt uitvoeren (methode/frequentie, etc.) en met welke documentatie inschrijver dit gaat aantonen.
11	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 1 Programma van eisen. Non-functionele eisen	Referentie RM-3 (Voortbestaan) + bijlage RM-3 (Ondersteunde bestandsformaten). Kunt u bevestigen of RM-3 voor Perceel 2 primair ziet op (1) het kunnen verwerken/leveren van DSO/STTR-gegevens (incl. exportbestanden) en (2) het kunnen opslaan/uitwisselen van bijlagen/documenten in de in bijlage RM-3 genoemde voorkeursformaten (zoals PDF/A, ODF, MS Office, e-mail, afbeeldingen en XML)? Specifiek: wordt aan RM-3 voldaan wanneer de oplossing STTR volledig ondersteunt en daarnaast bijlagen/documenten uitsluitend accepteert/produceert in de voorkeursformaten uit bijlage RM-3 (en gecompriemde archieven alleen wanneer de inhoud uit die formaten bestaat)?	Ja, dat kunnen wij bevestigen

12	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 1 Programma van eisen. Non-functionele eisen	Referentie RM-2 (Vindbaarheid en bruikbaarheid). Kunt u concretiseren wat onder "(uitgebreide) zoek/vind-functionaliteiten" wordt verstaan (bijv. zoeken op titel/metadata/volledige tekst, filters, rapportages)? Is basis zoekfunctionaliteit binnen de applicatie (eventueel aangevuld met export naar rapportage/BI tooling van opdrachtgever) voldoende om aan RM-2 te voldoen?	Wij weten niet wat er onder de 'basis zoekfunctionaliteit' van de applicatie valt. Toelichting op de eis: Ter ondersteuning van de mogelijkheid tot correct gebruik en interpretatie van gevonden informatie is context bijvoorbeeld over het proces waarin de informatie is opgenomen noodzakelijk. Een gebruiker moet ervan uit kunnen gaan dat een zoekresultaat alles weergeeft waar hij of zij recht op heeft. In het geval dat de gebruiker niet over de juiste autorisatie beschikt zal hij of zij geattendeerd moeten worden dat niet alles getoond mag worden. (dat-informatie).In de andere gevallen wordt ook de wat-informatie verstrekt.
13	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 1 Programma van eisen. Non-functionele eisen	Referentie RM-1 (Archief functie). In bijlage RM-1 (VNG notitie "Archiveren vanuit de plansoftware") wordt als werkwijze benoemd dat het aanleverbestand (ZIP) in STOP/TPOD-formaat op relevante momenten in het zaakdossier wordt opgeslagen, inclusief benodigde metadata (o.a. conform MDTO / gemeentelijk metadateringsschema). Kunt u bevestigen dat voor Perceel 2 (Toepasbare regels) een vergelijkbare invulling volstaat, namelijk: het kunnen opleveren van een volledig aanlever-/exportbestand conform de geldende DSO-standaard voor toepasbare regels (STTR) inclusief versie-/auditinformatie en relevante metadata, zodat dit kan worden opgenomen in het zaakdossier/DMS/archiefsysteem van opdrachtgever? En kunt u bevestigen dat RM-1 niet vraagt om volledige archivering "in de applicatie zelf", maar om borging van duurzame toegankelijkheid door correcte export/overdracht naar het archiefproces van opdrachtgever?	1: Het is aannemelijk dat dit volstaat, voor toepasbare regels. Zie ook bijlage bij deze Nota van inlichtingen (Procesbeschrijving_archivering_toepasbare_regels) 2: Dit klopt voor archivering, maar niet voor andere functionaliteiten zoals bijv. vernietiging.
14	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag - blz 9 - par. 1.5	In paragraaf 1.5 van de offerteaanvraag geeft u ingeschatte totaalbedragen aan voor beide percelen. U geeft aan dat er geen rechten kunnen worden ontleend aan deze ingeschatte bedragen. Kunt u aangeven wat de reden is dat u deze bedragen benoemt? Of is er mogelijk een maximumgrens die wij over het hoofd hebben gezien, anders dan de bandbreedte die is benoemd in paragraaf 5.4 ?	Door de raming aan te geven krijgt u een beeld van de waarde van de opdracht. Dit is geen maximale grens of maximale waarde gedurende de looptijd. De enige grens ten aanzien van de inschrijfprijs is de gestelde bandbreedte in paragraaf 5.4
15	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 9 Model Prijzenblad , prijzenblad perceel 2 Toepasbare regels	In Deel 1 ("Structurele kosten") en deel 2 ("eenmalige kosten"), geeft u in de invulinstructies aan : - "dat de genoemde (uur)tarieven ook gelden voor eventuele vervolgoopdrachten". U geeft ook aan: - "de uurtarieven die zijn opgegeven voor de implementatie gelden ook voor eventuele aanvullende opdrachten" - "de door inschrijver genoemde tarieven gelden gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst". Wat betekent dit voor de tarieven, voor mogelijk nog overeen te komen toekomstige overeenkomsten voor aanvullende diensten, in relatie tot paragraaf 9.2 van de Concept overeenkomst ? Is het mogelijk om die tarieven voor aanvullende ondersteuning, nog overeen te komen in toekomstige overeenkomsten, gedurende de loop van de tijd aan te passen als gevolg van prijsverhogingen en/of indexatie ?	Zie vraag en antwoord 17 voor aanvullende diensten met betrekking tot upgrades. De opgegeven uurtarieven gelden voor eventuele aanvullende dienstverlening zoals maar niet uitsluitend consultancy en of configureren van koppelingen in de toekomst. De uurtarieven kunnen net als de structurele kosten worden geïndexeerd op basis van de indexatiebepaling in de offerteaanvraag.
16	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 9 Model Prijzenblad , prijzenblad perceel 2 Toepasbare regels	In Deel 1 ("Structurele kosten") is geen onderscheid in kosten te maken te maken per deelnemende gemeente. Het gebruiksrecht voor onze applicatie is gebaseerd op inwonersaantallen per gemeente. Wij zijn nu genoodzaakt om alle gebruiksrechten uit te rekenen, op te tellen en er een gemiddelde per gemeente van te berekenen, dat wordt dan ingevuld als bedrag (dat dan vervolgens wordt vermenigvuldigd met 8) Aangezien er verschil bestaat in gebruiksrecht per gemeente vanwege de inwonersaantallen, en er nu één gemiddeld gebruiksrecht wordt berekend, zouden wij van u willen weten of alle 8 gemeenten gegarandeerd meedoen en/of inschrijven in de definitieve gunning.	Ja, dat kunnen wij bevestigen. Alle gemeenten doen mee. Uiteindelijk sluit Leverancier één overeenkomst met de gemeente Leeuwarden als Shared Service organisatie. Facturatie loopt ook via de gemeente Leeuwarden. Zij verdelen op basis van de verdeelsleutel die tussen de gemeenten overeengekomen is de kosten van Leverancier.
17	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 9 Model Prijzenblad , prijzenblad perceel 2 Toepasbare regels	U benoemt in Deel 1 ("structurele kosten") dat alle kosten inclusief toekomstige upgrades moeten worden opgegeven. Om een juiste inschatting van toekomstige op te geven kosten te kunnen maken, zouden wij graag van u willen weten of u - onder de "upgrades" die u hier benoemt - óók de mogelijk nog te ontwikkelen "aanvullende softwaremodules" verstaat, zoals omschreven in Bijlage 5 Concept Overeenkomst ?	Upgrades die nodig zijn om te blijven voldoen aan de basisfunctionaliteit, landelijke standaarden en wettelijke vereisten moeten zijn inbegrepen en is reguliere doorontwikkeling. Aanvullende softwaremodules en -tooling die leverancier ontwikkelt die aanvullend hierop zijn worden beschouwd als aanvullende diensten.
18	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	"Bijlage 1 Programma van eisen. Functionele eisen, perceel 2 : toepasbare regels"	Voor de Gemma-eis TR10 "kunnen zoeken in toepasbare regels" is het mogelijk om te zoeken op: - gekoppelde activiteiten, - werkzaamheden, - naamgeving van de toepasbare regels . Is dit voor de aanbestedende dienst akkoord?	Ja, dat is akkoord.

19	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag - blz 9 - par 1.5	In par 1.5 geeft u de totale geschatte waarde van de gehele opdracht inclusief verlengingen aan voor beide percelen. Zijn dit absolute plafondbedragen voor de gehele looptijd of indicatieve bedragen, aangezien ze zijn ingeschat? Hoe moeten wij deze bedragen zien in relatie tot de genoemde bandbreedtes in par. 5.4 ?	Zie vraag en antwoord 14
20	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag	De uitvraag voor wat betreft de aanschaf en implementatie van Plan- en Regelsoftware van gemeente Leeuwarden wordt gedaan voor gemeente Leeuwarden en de gemeenten Waadhoeke, Ameland, Vlieland, Terschelling, Schiermonnikoog, Dantumadiel, en Noardeast-Fryslân. Kunnen wij ervan uitgaan dat alle 8 genoemde gemeenten - zonder uitzondering - zullen deelnemen, zodra tot een definitieve gunning zal worden overgegaan?	Zie vraag en antwoord 16
21	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag - blz 30 - par 5.4	Vooruitlopend op de aannahme dat de prijsrange in paragraaf 5.4 een totale contract waarde is, valt het mij op dat deze niet marktconform is. Waarop is deze range bepaald en staan jullie open voor herziening?	Deze is gebaseerd op de ingeschatte kosten van de implementatie, de te verwachten structurele kosten en de huidige kosten van de applicatie. Indien u stelt dat de bandbreedte niet marktconform is, zouden we graag van u horen in de nota van inlichtingern 2 op welke wijze de bandbreedte zou moeten worden aangepast.
22	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag + Bijlage 9 Model Prijzenblad - blz 30 - par 5.4	In de offerteaanvraag in paragraaf 5.4 staat vermeld "Voor deze aanbesteding geldt voor de Inschrijfprijs (per jaar) de volgende bandbreedte:". Echter, in het prijzenblad lijkt deze bandbreedte niet per jaar, maar voor de initiële looptijd van 4 jaar te gelden. Welke document geeft de juiste bandbreedte weer ?	Nee, dat kunt u niet van uitgaan. Een dergelijk proces verbaal opstellen is niet verplicht om te versturen.
23	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Verwerkersovereenkomst	Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het gebruik van het geautomatiseerde aanvraagproces van gegadigde voor een verwerkersovereenkomst? Deze is identiek aan uw eigen overeenkomst en 100% model van VNG/IBD. Met als voordeel voor u, deze werkwijze scheelt u handmatige acties.	Ja, dat is akkoord.
24		Verwerkersovereenkomst	Kunt u bevestigen dat u de meest recente versie van het IBD-model voor de verwerkersovereenkomst, dat door de VNG per 1 januari 2020 als bindend is verklaard voor alle gemeenten, volledig aanhoudt (dus geen eigen wijzigingen heeft aangebracht)? Zo nee, graag uw toelichting waarom u afwijkt van het standaard model.	We gebruiken het standaardmodel van de VNG met één aanpassing (zie hieronder): Bestandsuitwisseling Partijen wisselen bestanden met Persoonsgegevens met elkaar uit via een beveiligde methode (encryptie). Daarbij geldt dat partijen wachtwoorden uitwisselen via een ander kanaal (bijvoorbeeld sms)
25		Proces verbaal	Bij vergelijkbare aanbestedingen stellen gemeenten na sluiting van de inschrijvingstermijn een proces-verbaal van opening op met daarin de namen van de inschrijvers. Dit overzicht wordt doorgaans kort na de sluitingsdatum gedeeld met de inschrijvers. Kunnen wij ervan uitgaan dat u deze werkwijze ook bij deze aanbesteding toepast?	Nee, dat kunt u niet van uitgaan. Een dergelijk proces verbaal opstellen is niet verplicht om te versturen.
26		Digitaal ondertekenen	Onze organisatie omarmt het nieuwe werken en heeft daarom de overstap gemaakt naar het digitaal ondertekenen van documenten. Dit sluit niet alleen aan bij onze wens om efficiënter te werken, maar draagt ook bij aan een duurzamere manier van samenwerken. Bent u akkoord met het gebruik van een digitale handtekening voor het ondertekenen van de daarvoor bestemde documenten, zoals overeenkomsten en verklaringen?	Ja, in het kader van de documenten die moeten worden aangeleverd voor deze aanbesteding is dat toegestaan. Hoe de ondertekening van de overeenkomst gaat plaats vinden wordt op een later moment bepaald.
27	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 9 Model Prijzenblad	[Perceel 2] Na het invullen van cel F16-F20, wordt de prijs niet doorgerekend naar de inschrijfsom. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze hier wel bij horen?	Inschrijver vult in deze cellen een uurtarief in. Als inschrijver in de cellen D16 t/m D20 vervolgens het aantal uur in vult dan wordt er wel doorgerekend.
28	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 9 Model Prijzenblad	[Perceel 2] Na het invullen van cel F8 (Governance kosten, Prijs per Eenheid), wordt de prijs niet doorgerekend naar de inschrijfsom. Is dit volgens bedoeling van Opdrachtgever?	Nee, dat is niet de bedoeling. Bij deze Nota van inlichtingen hebben we een nieuwe versie van het prijzenblad toegevoegd (V2). Deze versie dient inschrijver te gebruiken voor de inschrijving.
29	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Leidraad 5.1 Beoordelingscommissie	Kunt u per perceel laten weten welke functies vertegenwoordigd zijn in de beoordelingscommissie van de schriftelijke onderdelen, en voor de beoordeling van de demonstraties?	De beoordelaars voor beiden onderdelen bestaan uit andere andere informatieadviseurs en gebruikers van de software zoals beleidsmedewerkers Ruimtelijke Ordening. Waarbij de samenstelling van de beoordelingscommissie bij het beoordelen van de demonstraties voornamelijk zal bestaan uit de gebruikers van de software.
30		Leidraad 4.1 Programma van eisen - bijlagen	Opdrachtgever stelt in paragraaf 4.1 op verschillende en niet mis te verstane manieren manieren, dat inschrijvers het Programma van eisen dienen te accepteren. Het bindende karakter van de bijlagen 'Functionele eisen' en 'Non functionele eisen' is ons helder. De bijlagen II-1, A, RM-1 en RM-3 echter minder. Kunt u dit per bijlage nader toelichten?	II-1: is toegevoegd om duidelijkheid te geven in welke omgeving, hardware etc. de gevraagde software moet kunnen functioneren, zodat opdrachtnemer kan inschatten of en waar er mogelijke belemmeringen zijn. RM-1: Deze notitie is toegevoegd om duidelijkheid te geven over wat gearcheveerd zou moeten worden in het kader van de plansoftware en/of regelsoftware, dit in relatie tot eis RM-1. Zie ook vraag en antwoord 13. RM-3: De bijlage RM-3 is toegevoegd om inzicht te geven welke bestandsformaten toegestaan zijn voor eis RM-3. Opdrachtnemer hoeft in dit geval niet alle bestandsformaten te ondersteunen. Zie ook vraag en antwoord 11.

31	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 6: Demo Punt 15	<p>Bij punt 15 in het demoscript wordt gevraagd om "Het verwijderen van een toepasbare regel" te demonstreren. Binnen het domein van Toepasbare Regels is er functioneel een wezenlijk verschil tussen het lokaal verwijderen van een model uit de eigen software-omgeving enerzijds, en het formeel beëindigen (door middel van een einddatum) of intrekken van een regel in het DSO anderzijds. Aangezien er in de overige demostappen geen daadwerkelijke publicatie naar het DSO wordt gevraagd, nemen wij aan dat een formele beëindiging in het DSO hier ook niet hoeft te worden getoond.</p> <p>Kan aanbestedende dienst ter voorbereiding op de demo eenduidig bevestigen dat we bij punt 15 uitsluitend het lokaal verwijderen van een toepasbare regel uit de software-omgeving hoeven te demonstreren?</p>	Nee, hierbij gaat het om het verwijderen van een toepasbare regel van het DSO-Lv via de regelbeheerssoftware.
32	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Non-functionele eis AI-2	<p>In eis AI-2 vereist de gemeente conformering aan het "pas toe of leg uit" beleid en verwijst zij naar de volledige webpagina's met open standaarden van het Forum Standaardisatie en de GEMMA standaardenlijst, met de toevoeging "zover relevant voor de werking van de oplossing".</p> <p>Het op deze algemene wijze verwijzen naar complete en bovendien dynamische lijsten van standaarden is in strijd met het transparantiebeginsel. Het is voor inschrijvers op voorhand niet eenduidig vast te stellen welke specifieke standaarden de gemeente precies als "relevant" beschouwt voor de scope van Perceel 2. Hierdoor is het voor inschrijvers onmogelijk om de impact op de architectuur en de bijbehorende kosten (zoals geëist in IM-5) op een vergelijkbare en sluitende wijze in de inschrijfsom te verwerken. Het risico op scope-discussies tijdens de implementatie is hierdoor onevenredig groot.</p> <p>Kunt u, in het kader van transparantie en proportionaliteit, exact (per naam en versie) specificeren welke specifieke standaarden uit het Forum Standaardisatie en de GEMMA-lijst u als harde eis stelt voor de te leveren SaaS-oplossing voor Perceel 2 Toepasbare Regels? En bent u het met ons eens dat standaarden die niet in uw antwoord specifiek worden benoemd, geen onderdeel uitmaken van de eisen van deze aanbesteding?</p>	Wij bevestigen dat de eis uitsluitend en proportioneel van toepassing is op standaarden die functioneel en architectonisch direct relevant zijn voor Toepasbare regels (zoals STTR, STAM, Digikoppeling). Algemene standaarden uit het register die geen betrekking hebben op deze software vallen buiten scope.
33	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Non functionele eis RM-1	<p>Eis RM-1 vereist het archiveren van "omgevingsdocumenten (zoals omgevingsplan, omgevingsvisie, etc.)" en verwijst expliciet naar een bijlage over archiveren vanuit plansoftware. Deze documenttypen behoren functioneel tot de scope van Perceel 1. Een applicatie voor Perceel 2 genereert en beheert geen omgevingsdocumenten, maar uitsluitend toepasbare regels.</p> <p>Kunt u bevestigen dat eis RM-1 voor Perceel 2 uitsluitend betrekking heeft op het duurzaam kunnen archiveren van toepasbare regels, en dat de in de eis genoemde omgevingsdocumenten en de VNG-notitie inzake plansoftware voor dit specifieke perceel buiten scope vallen?</p>	Ja, dat kunnen we bevestigen
34	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Functionele eis F.01 TR03	<p>In eis F.01 TR03 vraagt u om het kunnen opstellen en beheren van toepasbare regels conform STTR 3.0, met de specifieke toevoeging "in het geval het Omgevingsloket dynamische vragen 2.0 ondersteunt." De landelijke voorziening (het DSO/Omgevingsloket) ondersteunt op het moment van publicatie van deze aanbesteding nog geen dynamische vragen 2.0.</p> <p>Kunt u eenduidig bevestigen dat deze functionaliteit pas van de aangeboden oplossing wordt geëist, en dus pas gerealiseerd en opgeleverd hoeft te zijn, vanaf het moment dat de landelijke voorziening deze standaard daadwerkelijk in de productieomgeving ondersteunt en faciliteert?</p>	Ja, de software moet sttr standaard 3.0 ondersteunen wanneer het DSO-lv sttr 3.0 en dynamische vragen 2.0 ondersteunt.
35	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Functionele eis F.07 TR26	<p>In eis F.07 TR26 wordt gevraagd om de configuratie van de mogelijkheid voor een 'omgevingsoverleg'. Binnen het DSO is dit inmiddels vervangen door het 'conceptverzoek' en wordt een afzonderlijke functionaliteit specifiek genaamd 'omgevingsoverleg' momenteel niet door de landelijke voorziening ondersteund. Bovendien is de configuratie en routing van een dergelijk verzoek architectonisch gezien een functionaliteit die thuishoort in het DSO zelf, de plansoftware (Perceel 1) of het VTH-systeem, en niet in de software voor Toepasbare Regels (Perceel 2). Aangezien wij als leverancier van (uitsluitend) Perceel 2 geen invloed of beheer hebben over de overige ketenapplicaties, kunnen wij deze configuratie niet garanderen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat u met 'omgevingsoverleg' doelt op het actuele 'conceptverzoek'? En kunt u tevens eenduidig bevestigen dat de configuratie hiervan buiten de scope van Perceel 2 valt en dat inschrijvers op dit perceel hier dan ook niet op afgerekend worden? Zo nee, graag uw motivatie.</p>	Ja, dat kunnen we bevestigen. Hierbij wordt inderdaad bedoeld op 'conceptverzoek' en niet op omgevingsoverleg. De configuratie van het conceptverzoek blijft een functionele eis voor perceel 2. We zijn momenteel niet zelfstandig in staat om via een route anders dan via toepasbare regel software de instellingen voor conceptverzoeken te configureren. Het is daarom een vereiste dat deze functionaliteit aanwezig blijft in de toepasbare regel software.
36	Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Non functionele eis RM-03	<p>Eis RM-3 vereist dat de oplossing alle formaten uit de algemene 'Bijlage RM-3' verwerkt. Dergelijke gemeentebrede bijlagen bevatten vaak formaten (zoals CAD of specifieke media) die voor Toepasbare Regels-software functioneel totaal irrelevant zijn. Het verplicht moeten ondersteunen van niet-relevante formaten is disproportioneel en onnodig kostenverhogend.</p> <p>Kunt u bevestigen dat eis RM-3 uitsluitend geldt voor bestandsformaten die gangbaar en functioneel noodzakelijk zijn voor de Toepasbare Regels-software (zoals de STTR-standaarden)?</p>	Ja, dat kunnen we bevestigen
37	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	GIBIT 2025, artikel 4.2	<p>We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."</p>	<p>Niet akkoord, Wij begrijpen dat zich in de praktijk situaties kunnen voordoen waarin aanpassing van de implementatiedatum wenselijk is. De overeengekomen einddatum voor de implementatie is echter bewust als fatale termijn opgenomen, mede gelet op de samenhang met wettelijke verplichtingen (o.a. Omgevingswet), de afhankelijkheid van ketenpartners (zoals het DSO) en de noodzakelijke tijdige ingebruikname van de ICT-oplossing.</p> <p>Partijen kunnen altijd in onderling overleg afspraken wijzigen, mits deze schriftelijk worden vastgelegd. Wij zien daarom geen reden om dit nu expliciet vast te leggen</p>

38	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	GIBIT 2025, artikel 8.1	Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitsnormen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen we graag waarom.	Ja, akkoord. We hebben de versie van de kwaliteitsnormen toegevoegd aan deze Nota van inlichtingen.
39	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	GIBIT 2025, artikel 19.4	Het is voor Opdrachtnemer vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat opdrachtgever de inhoud van een contract deelt met andere gemeenten/gelieerde personen. Vrije onderhandelingen dienen voor de leverancier mogelijk te zijn, net zoals bij de vorige versies van de GIBIT. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan artikel 19.4 niet van toepassing te verklaren.	Nee, daar zijn we niet mee akkoord. Voor transparantie binnen de overheid is het vierde lid bewust in de GIBIT2025 toegevoegd en dat de inhoud van Overeenkomsten gedeeld mag worden binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. Hiermee zijn de voorwaarden meer in lijn gebracht met bijvoorbeeld wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur.
40	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	GIBIT 2025, artikel 21.3	Het is Opdrachtgever niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het Opdrachtgever niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudiging en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudiging en openbaarmakingen' enkel van toepassing te verklaren op de middelen de ICT-prestatie geproduceerde content. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	Nee, niet akkoord. Uit de toelichting volgt dat de aan Opdrachtgever verleende licentie geen exploitatierechten omvat, maar wel het recht biedt om de ICT Prestatie te gebruiken binnen het Overeengekomen gebruik. Dit gebruik omvat mede activiteiten die noodzakelijk zijn voor acceptatie, beheer, onderhoud, beveiliging en continuïteit van de ICT Prestatie. Het gebruik voor testdoeleinden, inclusief de daarvoor noodzakelijke (tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen, dient in dat licht te worden gezien als onderdeel van dit Overeengekomen gebruik en niet als een zelfstandige exploitatiehandeling. Deze activiteiten zien niet uitsluitend op de met de ICT Prestatie geproduceerde content, maar ook op de werking van de ICT Prestatie zelf. Het beperken van deze bepaling tot uitsluitend geproduceerde content zou de mogelijkheid van Opdrachtgever om de ICT Prestatie adequaat te gebruiken, te testen en te beheren onnodig beperken.
41	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	GIBIT 2025, artikel 29.3	Hier staat dat het "simuleren" of "uitvoeren" van de in het exit plan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Dit zou echter duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken. We leveren een full Saas-oplossing en hebben bij andere klanten al hetzelfde exit plan doorlopen. We hebben dus al ervaring met het feitelijk uitvoeren van de werkzaamheden en voor het proces maakt het niet uit voor welke klantgegevens we dit moeten doen. Onzes inziens is het daarom overbodig een exit plan te moeten simuleren of uitvoeren tijdens de overeenkomst. We verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan deze verplichting niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen wij graag waarom.	Niet akkoord. Wij snappen dat de simulatie van een exitplan zou leiden tot het uitvoeren van werkzaamheden. De bepaling is echter opgenomen om te borgen dat de continuïteit van dienstverlening en de overdraagbaarheid van data en functionaliteit aan het einde van de overeenkomst aantoonbaar gewaarborgd zijn. Het enkel beschikken over ervaring met eerdere exit-trajecten is niet voldoende, aangezien de feitelijke situatie, inrichting en data per opdrachtgever kunnen verschillen. Eventuele kosten kunnen in rekening worden gebracht op basis van de overeengekomen uurtarieven.
42	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Functionele eisen F.11 – import van regelingversies (STOP/TPOD)	Eis F.11 stelt dat de plansoftware wijzigingen moet kunnen overnemen uit een door een extern bureau aangeboden regelingversie in STOP/TPOD-formaat en conflicten met de lopende regelingversie moet kunnen voorkomen. Wij onderschrijven het belang van deze functionaliteit, maar verzoeken de aanbestedende dienst om verduidelijking van de eis. De mate waarin conflictdetectie mogelijk is, is namelijk direct afhankelijk van de herkomst van de regelingversie. STOP/TPOD is een publicatie- en uitwisselingsstandaard en bevat geen informatie over interne versiebeheerstatussen, parallelle procedures of reeds voorbereide maar nog niet gepubliceerde wijzigingen binnen het bronpakket. Een aangeleverde STOP/TPOD-regeling is daarmee een momentopname. Het importerende systeem kan vaststellen op welke gepubliceerde regelingversie de aanlevering is gebaseerd, maar kan niet vaststellen of deze basisversie op het moment van import nog actueel is, noch of in de tussentijd andere wijzigingsbesluiten zijn vastgesteld. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom te preciseren welke situatie onder eis F.11 wordt bedoeld: 1. Import op basis van de via LVBB gepubliceerde geconsolideerde regeling. In dit geval is conflictdetectie technisch realiseerbaar, omdat de basisversie objectief vaststaat. 2. Import van een door een extern bureau rechtstreeks aangeleverd STOP/TPOD-bestand. In deze situatie kunnen conflicten ten opzichte van de op dat moment geldende regeling hooguit worden gesignaleerd, maar niet sluitend worden voorkomen, aangezien de STOP/TPOD-standaard geen inzicht biedt in parallelle of reeds lopende wijzigingen. Indien de aanbestedende dienst eis F.11 ook op deze situatie van toepassing acht, verzoeken wij te verduidelijken hoe de verantwoordelijkheid en eventuele aansprakelijkheid voor versieconflicten is belegd. Tot slot verzoeken wij de aanbestedende dienst te bevestigen dat onder het "voorkomen van conflicten" wordt verstaan dat het systeem potentiële conflicten kan detecteren en inzichtelijk maken, zodat de gemeente hierover een bewuste inhoudelijke en juridische afweging kan maken, en dat geen volledige automatische conflictpreventie tussen parallelle regelingversies wordt vereist.	Met deze eis wordt bedoeld dat het voor het bevoegd gezag mogelijk moet zijn om de verschillen te signaleren tussen de geldende regeling en de door een andere partij aangeboden regeling inclusief de gewijzigde onderdelen. En deze verschillen in ieder geval handmatig en voor zover mogelijk ook geautomatiseerd te verwerken in het wijzigingsbesluit op de geldende regeling. Daarvoor is het wel noodzakelijk dat de door een derde aangeboden regeling met mutaties gebaseerd is op de geldende regeling zoals die in de LV is opgenomen. Over het 'voorkomen van conflicten' zijn wij het eens met uw standpunt dat dat zich beperkt tot het signaleren en dat de gemeente aan de hand van die signalering de afweging kan maken hoe het conflict moet worden opgelost.

43	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag EA Leveren en implementatie van Plan- en regelsoftware, par. 5.2	Publiceert u -zoals bij veel soortgelijke aanbestedingen het geval is- binnen enkele dagen na opening van de digitale kluis een proces verbaal van opening met daarin een lijstje met namen van de inschrijvers?	Zie vraag en antwoord 25
44	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 7 De Friese Eis, versie Uitvoeringsvoorwaarden Social Return 2025	<p>Gezien het karakter van de gevraagde dienstverlening — leveren van gehoste software— vindt de uitvoering van de opdracht primair plaats vanuit de bestaande organisatie en infrastructuur van de opdrachtnemer. Hierdoor is er geen sprake van een specifieke lokale projectlocatie of een dedicated projectteam waarbinnen nieuwe arbeidsplaatsen of participatietrajecten (directe arbeidsparticipatie) zinvol kunnen worden gecreëerd voor deze specifieke opdracht. Ook omdat we als MKB-bedrijf maar beperkte mogelijkheden hebben om maatschappelijke activiteiten uit te voeren, komt onze SROI-bijdrage in de meeste gevallen neer op inkoop bij sociale ondernemingen.</p> <p>Omdat we niet willen dat de SROI-invulling een louter administratieve exercitie wordt, maar juist een bijdrage levert aan uw eigen lokale gemeenschap, zouden wij onze bijdrage graag willen storten in een lokaal of regionaal SROI-fonds van de aanbestedende dienst. Dit borgt dat de middelen direct en effectief worden ingezet voor lokale sociale impact binnen uw gemeenschap. Behoort dit eventueel tot de mogelijkheden - wellicht onder punt 5 van uw keuzekaart maatwerkactiviteiten "bijzondere verantwoording"? Zo nee, waarom niet?</p>	Dit zou een mogelijkheid kunnen zijn. Na gunning levert u een concept plan van aanpak op waarin u aangeeft hoe u gaat voldoen aan de SROI verplichting en welke mogelijkheden u ziet. Dit wordt besproken met de aanbestedende dienst en/of het coördinatiepunt SROI, die met u mee kunnen denken met eventueel andere mogelijkheden. Vervolgens wordt het plan vastgesteld.
45	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Bijlage 6, usecase perceel 1, algemeen	<p>Wij kunnen het door u voorgeschreven script voor de usecase zonder meer uitvoeren in onze software. Wel valt het ons vanuit onze praktijkervaring op dat de stap 'afstemmen' erg vroeg in het proces is geplaatst. Hoewel de software deze volgorde ondersteunt, is dit in de dagelijkse praktijk een minder efficiënte werkwijze. Een optimaal ingericht werkproces volgt een logischere werkstroom, zeker wanneer er wordt samengewerkt tussen verschillende afdelingen of met externe stedenbouwkundige bureaus.</p> <p>Staat de aanbestedende dienst ervoor open dat wij een bewezen practijkscrip hanteren tijdens de demonstratie? Dit script bevat uiteraard alle door u gevraagde functionele aspecten, maar hanteert een efficiëntere, logischere volgorde. Op deze manier kunnen wij u zo realistisch mogelijk tonen hoe onze software uw beheer van omgevingsdocumenten en de onderlinge samenwerking optimaal ondersteunt.</p>	Ja, dat staan we voor open. Met dien verstande dat het voor de beoordelaars duidelijk moeten zijn wat er op welk moment wordt getoond.
46	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Bijlage 6, usecase perceel 1, punt 17	<p>Bij de beschrijving van deze usecase wordt gevraagd te demonstreren hoe data (regels, locaties, annotaties en omgevingsnormen) van de oefenomgeving (pré-productie) naar de productieomgeving wordt overgezet. Hoewel onze software dit technisch probleemloos faciliteert via een export- en importfunctie, raden wij deze specifieke werkstroom vanuit het oogpunt van kwaliteitsborging en informatieveiligheid nadrukkelijk af.</p> <p>De oefenomgeving is bij uitstek de plek om vrijuit te testen en bevat daardoor onvermijdelijk onbetrouwbare testdata. Een procedure starten in deze omgeving betekent dat men voortbouwt op een regelversie met mogelijk foutieve of corrupte data. Het migreren hiervan naar de productieomgeving brengt het aanzienlijke risico met zich mee dat het officiële, juridisch geldende omgevingsplan van de deelnemende gemeenten wordt vervuild.</p> <p>Om de integriteit van de data in uw productieomgeving volledig te borgen, hanteren wij een bewezen, veilige werkwijze die het proces omdraait:</p> <p>Start in productie: De voorbereiding vindt veilig en geïsoleerd plaats binnen de productieomgeving. Zo start men altijd met de juiste, zuivere basisdata.</p> <p>Test de publicatie in pré-productie: Voor een proefpublicatie wordt de procedure geëxporteerd naar de oefenomgeving. Hier kan veilig geëxperimenteerd worden.</p> <p>Publiceer vanuit productie: Bij akkoord wordt het origineel direct vanuit de schone productieomgeving gepubliceerd.</p> <p>Gezien ons gezamenlijke belang om de integriteit en juridische geldigheid van het omgevingsplan van de deelnemende gemeenten te beschermen: staat de aanbestedende dienst toe dat wij in deze usecase onze veiligheidsgedreven 'best-practice' demonstreren, in plaats van de risicovolle migratieroute van oefen- naar productieomgeving?</p>	Ja, dat is toegestaan.

47	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, IM-6	<p>Leverancier begrijpt en onderschrijft de wens van de aanbestedende dienst om gedurende de gehele looptijd verzekerd te zijn van continuïteit en prijszekerheid. Wij conformeren ons daar dan ook aan. Onderhoud, corrigeren en verbeteren van functies binnen het bereik van deze aanbidding zijn opgenomen in het jaarlijkse gebruiksrecht.</p> <p>Deze aanbesteding kent inclusief optie jaren echter een horizon van 10 jaar. Binnen dit tijdvenster zullen zich in het gemeentelijke domein ook fundamentele, landelijke hervormingen voordoen. De voortdurende ontwikkeling van het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) vereist dat we onze software in nauwe samenwerking met u blijven afstemmen op toekomstige eisen. Het DSO is echter een ambitieus project dat volop in ontwikkeling is. We verwachten dat voortschrijdend inzicht nieuwe wensen en eisen zal opleveren voor alle betrokkenen in de keten. Naarmate het DSO zich ontwikkelt, stemmen we de aanpak en gevolgen van nieuwe functionaliteiten altijd zorgvuldig af met onze gebruikersgroep. Leverancier zet zich in om dergelijke wensen en eisen binnen de grenzen van het jaarlijkse gebruiksrecht in te passen (en heeft dat tot nu toe ook gedaan), maar kan hier logischerwijze geen voorafgaande toezeggingen over doen.</p> <p>Er zijn ook andere ontwikkelingen buiten de Omgevingswet die een grote rol zullen spelen. Een voorbeeld hiervan is de transitie naar Common Ground, waarbij de hele manier van gegevens opslaan en delen voor gemeenten verandert. Ingrijpende aanpassingen in de software, of aanvullende modules, om dergelijke ontwikkelingen te ondersteunen zijn geen reguliere 'logische opvolger' van ons product, maar vormen een wezenlijk nieuwe basis voor uw en onze bedrijfsvoering.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de gestelde eis betrekking heeft op de reguliere levenscyclus en opvolging van de nu aangeboden functionaliteit, maar dat eventuele toekomstige, landelijk gedreven ontwikkelingen en transities gezien worden als een nieuwe situatie, waarvoor partijen gezamenlijk in overleg treden over de praktische en financiële gevolgen op het moment dat deze zich voordoen?</p>	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Zie vraag en antwoord 17.
48	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, IM-3	<p>De aanbestedende dienst stelt als eis dat de geleverde diensten maandelijks worden gefactureerd. Onze aangeboden oplossing betreft echter een standaard SaaS-dienstverlening. Binnen de softwaremarkt is het de breed geaccepteerde standaard om vaste periodieke kosten, zoals SaaS-abonnementen of licenties, per kalenderjaar vooruit te factureren.</p> <p>Het hanteren van een jaarlijkse facturatiecyclus in plaats van twaalf maandelijks facturen zorgt voor een aanzienlijke vermindering van de administratieve lasten en factuurverwerkingskosten voor beide partijen.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst, in het kader van administratieve lastenverlichting en in lijn met de geldende marktstandaard voor SaaS-oplossingen, ermee instemmen dat de vaste periodieke vergoedingen (de abonnements- of licentiekosten) per kalenderjaar vooruit worden gefactureerd, in plaats van maandelijks?</p>	Ja, dat is akkoord.
49	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, IM-2 & GIBIT 2025, Artikel 11.2, Facturatieschema	<p>Artikel 11.2 GIBIT bepaalt voor eenmalige vergoedingen dat 30% pas na integrale Acceptatie opeisbaar is, en laat de invulling van de resterende 70% over aan nadere afspraken in de Overeenkomst. Om hier passend en transparant invulling aan te geven, stelt Leverancier het onderstaande facturatieschema voor. Dit schema respecteert de 30%-GIBIT-voorwaarde, doet recht aan de werkelijke inspanningen vooraf en weerspiegelt de geldende marktstandaard voor SaaS-implementaties:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de Overeenkomst); - 35% bij het ter beschikking stellen van de software aan Opdrachtgever; - 30% na integrale Acceptatie (waarbij de Acceptatieprocedure binnen 30 dagen na oplevering in de pre-productieomgeving wordt afgerond). <p>Wat betreft de periodieke vergoedingen hanteert de GIBIT standaard een systematiek van vooruitbetaling met een inhouding van 30% tot acceptatie. Om de administratie voor beide partijen te vereenvoudigen en de Opdrachtgever tegemoet te komen, stelt Leverancier voor om de start van de periodieke facturatie in zijn geheel uit te stellen tot het moment van Acceptatie. De derde zin van artikel 11.2 GIBIT wordt hiertoe als volgt aangevuld: "Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 30 dagen na oplevering van de ICT-Prestatie in de pre-productieomgeving wordt uitgevoerd."</p> <p>Kan de aanbestedende dienst instemmen met deze voorgestelde invulling en verduidelijking van artikel 11.2 GIBIT, waarbij de eenmalige implementatiekosten volledig in lijn met de GIBIT in de bovengenoemde drie termijnen worden gefactureerd, en de start van de periodieke vergoedingen administratief vereenvoudigd wordt door deze pas voor 100% bij Acceptatie te factureren?</p>	Ja, daar kunnen wij mee instemmen

50	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, IM-1	<p>Uit de verstrekte aanbestedingsplanning maken wij op dat de definitieve gunning is gepland op 17 juli 2026. Tussen deze datum en de geëiste afrondingsdatum van de implementatie (30 oktober 2026) zit exact 3,5 maand.</p> <p>Zoals de praktijk leert, vergt een zorgvuldige inrichting voor 8 bronhoudersomgevingen (inclusief pre- en productieomgeving) tijd en aandacht. Leverancier hanteert hiervoor een gestandaardiseerd en efficiënt onboardingsplan met een maximale doorlooptijd van 3 maanden. Bovenop deze 3 maanden kent ons plan een formele acceptatietermijn van 30 dagen, waardoor de totale benodigde doorlooptijd op circa 4 maanden uitkomt. Bovendien valt de start van de implementatie in de zomermaanden, een periode waarin de benodigde interne capaciteit bij de aanbestedende dienst doorgaans beperkter beschikbaar is.</p> <p>Rekenkundig betekent een start op 17 juli dat de afronding van de acceptatieprocedure uiterlijk eind november zal plaatsvinden. Aangezien de beoogde ingangsdatum en ingebruikname op 1 december 2026 staat, vormt dit geen risico voor de uiteindelijke continuïteit, maar de vraag is of het wel de noodzakelijke veilige marge biedt voor een kwalitatief hoogwaardige implementatie.</p> <p>Gezien de beoogde datum voor definitieve gunning (17 juli) en de benodigde doorlooptijd voor 8 omgevingen (3 maanden onboarding + 30 dagen acceptatie), kan de aanbestedende dienst ermee instemmen dat de uiterlijke datum voor de afronding van de acceptatie opschuift van 30 oktober naar uiterlijk eind november 2026, zodat een realistische, veilige inrichting geborgd is en de definitieve ingangsdatum van 1 december onverminderd succesvol gehaald wordt?</p>	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen.
51	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, CO-1, CO-2, CO-3	<p>In uw eisenpakket verzoekt u om een concept-SLA, vaste rapportagemomenten, een jaarlijkse klantspecifieke actualisatie én het vooraf opstellen van een exitstrategie conform GIBIT. Omdat wij onze plansoftware leveren als een gestandaardiseerde SaaS-dienst, hanteren wij voor al onze opdrachtgevers één uniforme, vaste standaard-SLA waarin al deze onderwerpen zijn geborgd.</p> <p>Vanwege het gestandaardiseerde SaaS-model zijn klantspecifieke afwijkingen op deze voorwaarden niet mogelijk. Dit betekent het volgende voor uw eisen:</p> <p>Concept en Actualisatie: De SLA is een vastgesteld document. Wensen voor eventuele aanpassingen kunt u inbrengen tijdens het tactisch overleg. Wij toetsen deze verzoeken vervolgens op haalbaarheid voor het gehele SaaS-platform, waarna wij besluiten over een eventuele platformbrede actualisatie.</p> <p>Rapportage: Wij werken met een model van 'inzicht en rapportage op verzoek' (bijvoorbeeld bij SLA-evaluaties) in plaats van vaste rapportagemomenten.</p> <p>Exitstrategie: Onze standaard-SLA bevat reeds een volledig uitgewerkte, gestandaardiseerde exit-procedure (kosteloze en veilige data-overdracht in standaard formaten, inclusief vernietigingsverklaring). Dit volstaat als het algemene exitplan conform GIBIT; het opstellen van een aanvullend klantspecifiek exit-document is voor onze SaaS-dienst niet van toepassing.</p> <p>Vraag: Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat met het inzetten van onze vigerende en uniforme SaaS-SLA (inclusief onze standaard exit-procedure) als het definitieve kader, en dat daarmee de eisen omtrent een 'concept-status', vaste rapportagemomenten, een klantspecifieke jaarlijkse actualisatie en een apart op te stellen exit-document komen te vervallen?</p>	Nee, dat is niet toegestaan. De SLA moet voldoen aan de eisen in de uitvraag. Als er onderdelen zijn waar u van af wilt wijken dan kunt u hierover een vraag stellen in de nota van inlichtingen.
52	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, II-8	<p>In uw programma van eisen stelt u dat er bij storingsmeldingen binnen maximaal 1 uur een plan tot een oplossing wordt geboden. Omdat wij onze plansoftware als een gestandaardiseerde SaaS-dienst leveren, hanteren wij voor al onze opdrachtgevers één uniforme Service Level Agreement (SLA). Binnen deze SaaS-standaard kunnen geen klantspecifieke afwijkingen worden gehonoreerd.</p> <p>Onze standaard SLA werkt met een prioriteitenmatrix (variërend van 'Zeer hoog' tot 'Laag'), waarbij de reactie- en oplostijden afhankelijk zijn van de ernst en impact van het incident. Zo geldt voor de hoogste prioriteit een reactietijd van 2 uur en een oplostijd van 24 uur. Een generieke termijn van 1 uur voor een oplossingsplan bij elk type storingsmelding past niet binnen deze systematiek en is voor complexe software-analyses in de praktijk ook niet haalbaar.</p> <p>Kunt u bevestigen dat u instemt met een incidentafhandeling op basis van onze gestandaardiseerde SLA-prioriteitenmatrix (waarbij reactie- en oplostijden afhankelijk zijn van de impact en urgentie), in plaats van een generieke eis van 1 uur voor ieder type storingsmelding?</p>	Nee, voor alle storingsmeldingen geldt dat uw Servicedesk binnen maximaal 1 uur tot een plan tot een oplossing komt. Zie ook vraag en antwoord 6

53	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, II-4	<p>In deze eis stelt u voorwaarden aan de beschikbaarheid (99,8% over 24/7) en de maandelijkse rapportage daarvan. Omdat wij deze plansoftware als een gestandaardiseerde SaaS-dienst aan ruim 200 overheden leveren, hanteren wij voor al onze klanten één uniforme Service Level Agreement (SLA). Wij lichten dit graag toe:</p> <p>Beschikbaarheid: Wij garanderen een structurele beschikbaarheid van 98%. Omdat u de meting 24/7 verlangt, hebben wij deze marge van 2% strikt nodig om noodzakelijke updates, veiligheidspatches en onderhoud (veelal buiten kantoor tijden) uit te voeren. Dit garandeert een veilig en actueel platform.</p> <p>Rapportage: Omdat al onze klanten op hetzelfde platform werken, monitoren wij de beschikbaarheid continu centraal. Wij verwerken dit echter niet tot individuele, maandelijkse klantrapportages. Uiteraard maken wij deze gegevens op verzoek wel inzichtelijk (bijvoorbeeld bij incidenten).</p> <p>Kunt u bevestigen dat u instemt met onze gegarandeerde beschikbaarheid van 98% (om het noodzakelijke onderhoud te faciliteren) en inzicht in de beschikbaarheid op aanvraag, in plaats van via een maandelijkse rapportage?</p>	Zie vraag en antwoord 7.
54	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, II-3	<p>U stelt de eis dat de performance-monitoring voor de opdrachtgever inzichtelijk moet zijn. Onze plansoftware is een bewezen SaaS-oplossing die dagelijks door meer dan 200 organisaties wordt gebruikt. Wij monitoren de performance van dit platform uiteraard continu om goede performance te garanderen en proactief te kunnen opschalen.</p> <p>Omdat wij al deze organisaties op één gezamenlijk platform bedienen, genereren wij echter geen klantspecifieke performancerapportages of live-dashboards. Transparantie staat bij ons wel voorop: mocht u onverhoopt performanceproblemen ervaren, dan delen wij de relevante gegevens uiteraard direct met u om het incident op te lossen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat u instemt met deze SaaS-werkwijze, waarbij wij de performance continu intern monitoren en deze gegevens voor u inzichtelijk maken op aanvraag (bijvoorbeeld in het geval van een incident), in plaats van via een standaard rapportage?</p>	Ja, dat kunnen wij bevestigen. Zie vraag en antwoord 8
55	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, II-1	<p>In deze eis stelt u dat de oplossing moet passen binnen de producten en technieken uit Bijlage II-1 (ICT-Standaarden). Omdat wij onze plansoftware leveren als een volledige SaaS-dienst, is een strikte scheiding van toepassing tussen de ontsluiting op uw werkplekken enerzijds, en onze achterliggende hosting-infrastructuur anderzijds.</p> <p>Wij bevestigen uiteraard dat onze SaaS-applicatie feilloos ontsloten kan worden via de door u gestelde werkplekstandaarden, zoals de besturingssystemen (Windows 10) en uw primaire en secundaire webbrowsers (Microsoft Edge Chromium en Google Chrome).</p> <p>De in de bijlage genoemde serverapplicaties, datacenter-hardware en netwerkcomponenten (zoals Oracle, VMware, Dell-servers en Cisco-switches) zijn echter specifiek gericht op uw eigen on-premise infrastructuur. Onze SaaS-dienst draait op onze eigen, hoogwaardig beveiligde cloud-architectuur.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze eis voor onze SaaS-oplossing uitsluitend betrekking heeft op de compatibiliteit met uw 'client-side' werkplekken en webbrowsers, en dat de gestelde eisen aan server-, netwerk- en datacenter-infrastructuur niet van toepassing zijn op de onderliggende hosting van onze SaaS-dienst?</p>	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
56	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, PR-6	<p>In eis PR-6 staat dat de Opdrachtnemer een DPIA uitvoert indien dit op grond van de AVG/Wpg nodig is. Echter, conform de AVG ligt de verantwoordelijkheid voor het initiëren en uitvoeren van een DPIA bij de verwerkingsverantwoordelijke (de Opdrachtgever), waarbij de verwerker (de Opdrachtnemer) bijstand verleent.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de eis zo gelezen moet worden dat de Opdrachtgever verantwoordelijk is voor de DPIA en dat de rol van de Opdrachtnemer zich beperkt tot het desgevraagd leveren van de benodigde input en ondersteuning?</p>	Het klopt inderdaad dat wij (afhankelijk van welke rol wij in het proces hebben) zelf verantwoordelijk zijn voor het uitvoeren van een DPIA. Het komt nog wel eens voor dat een leverancier zelf al een DPIA heeft uitgevoerd op de applicatie, die ontvangen we dan ook graag.

57	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, GM-5	<p>U eist dat de data in de oplossing via een API ontsloten kan worden. Binnen de strikte landelijke architectuur van de Omgevingswet is de plansoftware primair ingericht om data conform de landelijke STOP/TPOD-standaard via het daarvoor gedefinieerde koppelvlak te publiceren naar het DSO (LVBB). Het DSO fungeert vervolgens als de centrale voorziening waaruit afnemers de definitieve plandata via API's kunnen bevragen.</p> <p>Voor lokale ontsluiting en verwerking bieden wij de mogelijkheid om de data via gestandaardiseerde STOP/TPOD-exports uit het systeem te verkrijgen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze ketengerichte architectuur wordt geaccepteerd als een geldige en afdoende invulling van deze eis?</p>	Deze eis komt te vervallen.
58	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, GM-2	<p>In deze eis stelt u dat u als eigenaar van de data bepaalt met wie deze wordt gedeeld en waar deze wordt opgeslagen. Wij bevestigen uiteraard dat u te allen tijde de volledige juridische eigenaar blijft van uw data en als enige bepaalt met wie deze data wordt uitgewisseld.</p> <p>Onze plansoftware wordt echter geleverd als een gestandaardiseerde SaaS-dienst. Dit betekent dat de fysieke opslag van de data inherent verbonden is aan onze (beveiligde en gecertificeerde) cloud-infrastructuur. Het is binnen dit SaaS-model technisch niet mogelijk om een afwijkende opslaglocatie (zoals on-premise of in een eigen datacenter van de gemeente) af te dwingen of in te richten.</p> <p>Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat met deze SaaS-werkwijze, waarbij uw juridisch eigenaarschap en zeggenschap over gegevensdeling 100% gewaarborgd zijn, maar de opslaglocatie standaard en uitsluitend is belegd binnen de veilige cloud-omgeving van onze SaaS-dienst? Zo nee, waarom niet?</p>	Ja, dat kunnen wij bevestigen mits de data wordt opgeslagen in een datacenter binnen de EER.
59	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, RM-7	<p>In het verlengde van onze toelichting bij onze vraag over de eisen RM-4/5/6 (waarin we op basis van de VNG-notitie vaststelden dat de plansoftware een bronapplicatie is en geen formeel archief/RMA), zien wij een datamigratie primair als het veilig overzetten van actieve regelingen en lopende werkversies. Het historische, afgesloten planarchief bevindt zich immers in uw eigen zaakstelsel/RMA.</p> <p>Voor de actieve data die wel overgaat, garanderen wij een technisch veilige migratie. Indien van toepassing blijft de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor deze data (zoals het vooraf opschonen van persoonsgegevens conform de AVG) en het beheren van het historische archief (conform de Archiefwet) logischerwijs belegd in uw eigen bronsystemen en RMA.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de migratie naar onze plansoftware zich beperkt tot de actieve werkvoorraad en vigerende regelingen, en dat wij met onze technisch veilige overdracht (waarbij u zorgt voor een AVG-conforme aanlevering van deze actieve dataset) volledig aan deze eis voldoen?</p>	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
60	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, RM-4, RM-5, RM-6	<p>Bij eis RM-1 verwijst u naar de VNG-notitie 'Archiveren vanuit de plansoftware'. Deze notitie concludeert (in hoofdstuk 7 en 9) helder dat de archiveringsverplichting voor plansoftware eruit bestaat om een 'aanleverbestand' (in het verplichte STOP/TPOD-formaat) te genereren, voor opname in het gemeentelijke zaakdossier. Onze plansoftware faciliteert deze door de VNG geadviseerde werkwijze volledig: u kunt de datasets exporteren voor uw archiefsysteem, terwijl wij de duurzame toegankelijkheid aan de basis borgen door alle versies en besluiten veilig binnen de applicatie te bewaren.</p> <p>In het licht hiervan eist u bij RM-4, RM-5 en RM-6 vernietigingsfunctionaliteit conform NEN-ISO 16175. Zoals uit uw eigen VNG-bijlage volgt, is de plansoftware echter een bronapplicatie en geen formele Record Management Applicatie (RMA). De toepassing van wettelijke bewaar- en vernietigingstermijnen (conform deze ISO-norm) hoort daarom thuis in uw eigen, gecertificeerde zaakstelsel/RMA, en niet in de plansoftware.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de formele NEN-ISO 16175 vernietigingsfunctionaliteit belegd is in uw eigen RMA/zaakstelsel, en dat de vernietigingseisen zodoende niet van toepassing zijn op de plansoftware (waarbinnen in het kader van duurzame toegankelijkheid regelingen en wijzigingsprocedures juist bewaard blijven)?</p>	<p>Wij herkennen het geschetste proces waarin het actuele plan vanuit de landelijke voorziening wordt opgehaald, binnen de plansoftware wordt bewerkt en vervolgens opnieuw wordt aangeboden aan de landelijke voorziening. Het aangeboden STOP/TPOD-pakket wordt tevens opgeslagen in het gemeentelijke zaakstelsel, waar de formele archivering, toepassing van bewaartermijnen en autorisatie van vernietiging plaatsvinden.</p> <p>Tegelijkertijd blijft dit pakket, evenals tussen- en werkversies, gedurende de gebruiksfase ook aanwezig binnen de plansoftware. Om die reden achten wij het noodzakelijk dat de plansoftware voldoende functionaliteiten biedt voor zorgvuldig informatiebeheer, passend bij haar rol als bronapplicatie.</p> <p>De eisen RM-4, RM-5 en RM-6 zijn daarbij niet bedoeld om de plansoftware als volwaardige Record Management Applicatie aan te merken, noch om formele archiefvernietiging binnen de plansoftware te verplichten. Wel verwachten wij dat de oplossing functionaliteiten biedt die conform, of vergelijkbaar met, de uitgangspunten van NEN-ISO 16175, voor zover dit redelijk en passend is voor een plansoftware.</p>

61	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Non-functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, RM-3	<p>Voor de ondersteunde bestandsformaten verwijst u naar een algemene gemeentelijke regeling uit 2015. Omdat deze aanbesteding specifiek betrekking heeft op plansoftware voor de Omgevingswet, is onze software primair gebouwd rondom de actuele, landelijk verplichte STOP/TPOD-standaarden.</p> <p>Daarnaast ondersteunen wij voor de im- en export van geografische data de in dit vakgebied vigerende formaten (zoals GML, Shape en GeoJSON) en werken wij voor het extern beheer van locaties met DWG en DGN. Voor reguliere exports ondersteunen wij uiteraard wel formaten uit uw bijlage, zoals PDF (voor tekstdelen) en XLS (voor loggegevens ten behoeve van externe analyse).</p> <p>Kunt u bevestigen dat wij deze eis mogen interpreteren als 'voor zover van toepassing', en dat onze plansoftware met de bovengenoemde actuele STOP/TPOD- en geo-standaarden volledig voldoet aan de doelstelling van deze eis?</p>	Ja, dat kunnen wij bevestigen
62	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, F.18	<p>Inschrijver onderschrijft de noodzaak om wijzigingen in de verschillende statussen van een regeling, inclusief de kaartweergave, inzichtelijk te maken voor gebruikers. Onze plansoftware en de bijbehorende viewer ondersteunen dit voor zover de huidige landelijke standaarden dit toelaten; wijzigingen worden inzichtelijk gemaakt via de landelijke renvooservice, conform het vigerende STOP-TPOD presentatiemodel.</p> <p>De eis vraagt echter ook specifiek om het tonen van wijzigingen op de kaart. Het inzichtelijk maken van wijzigingen in de geometrie (de geografische contouren) vereist de functionaliteit 'GIO-muteren'. Binnen de landelijke ontwikkelroadmap van het DSO is vastgesteld dat GIO-muteren pas onderdeel wordt van de toekomstige STOP 1.5 standaard. Op dit moment voorziet het geldende STOP-TPOD presentatiemodel hier simpelweg nog niet in, waardoor dit nog niet conform de standaard te tonen is.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan door de (tekstuele) wijzigingen en kaartbeelden te tonen die binnen de huidige landelijke standaarden en renvooservice mogelijk zijn, en dat de specifieke weergave van geometrische wijzigingen (GIO-muteren op de kaart) pas als harde eis of prestatie wordt verwacht nadat de landelijke STOP 1.5 standaard definitief is vastgesteld en uitgerold?</p>	<p>Het is ons bekend dat de mutaties in GIO's voorlopig niet in de landelijke renvooservice wordt aangeboden. En daarmee is het dus ook niet mogelijk om die verschillen conform het STOP-TPOD presentatietabel via die renvooservice te tonen.</p> <p>Wij stellen echter wel als eis aan de applicatie dat er een mogelijkheid is om, naast de tekst, ook de verschillen in de locaties en de annotaties tussen twee regelingen te tonen. Bijvoorbeeld via de eigen interne viewer of via een aanvullende export waarop de verschillen in de kaart inzichtelijk worden gemaakt.</p> <p>Op het moment dat via de landelijke renvooservice de functie van GIO-mutaties beschikbaar is dan moet de applicatie ook die functionaliteit ondersteunen.</p>
63	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, F.11	<p>De eis omtrent het overnemen van STOP/TPOD-wijzigingen en het voorkomen van conflicten ziet toe op de zogenaamde 'plan-plan-keten' (OBR10). Hoewel onze plansoftware de in- en export van STOP/TPOD-datasets ondersteunt, willen wij u erop wijzen dat plan-plan bestandsuitwisseling landelijk gezien nog niet breed en uniform wordt ondersteund. Dit levert in de praktijk risico's op bij het uitwisselen van bestanden tussen verschillende applicaties. Afhankelijk van het aangeleverde formaat, is het wel mogelijk om geometrie te importeren of tekstuele gegevens via knippen en plakken over te nemen in een lopende wijzigingsprocedure.</p> <p>Om het door u gestelde doel (het voorkomen van fouten en conflicterende versies) maximaal te borgen, bieden wij een veiliger alternatief. Namelijk een rechtstreekse samenwerking binnen onze software. Externe bureaus werken hierbij geautoriseerd direct in de brondata, waardoor complexe bestandsconversies en conflicten bij voorbaat worden voorkomen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het aanbieden van deze geïntegreerde, veilige samenwerkingsvorm, in combinatie met onze standaard STOP/TPOD in- en export, wordt geaccepteerd als een geldige en robuuste invulling van deze eis?</p>	Het knippen en plakken moet mogelijk zijn zoals omschreven in de eis. Het is daarnaast aanvullend toegestaan om de werkwijze te hanteren zoals u omschrijft .

64	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, F.09	<p>De aanbestedende dienst stelt als eis dat de software fouten voorkomt bij interne samenloop, inzicht biedt in elkaars werk en in staat is om wijzigingen te kunnen samenvoegen. Binnen onze standaardfunctionaliteit is het mogelijk dat meerdere gebruikers veilig en gelijktijdig aan dezelfde wijzigingsprocedure werken. Om fouten door interne samenloop uit te sluiten, hanteert onze software proactieve beveiliging op het specifieke regelobject. De software voorkomt hiermee actief dat twee medewerkers gelijktijdig exact hetzelfde object kunnen bewerken. Omdat conflicterende versies op deze manier direct bij de bron worden voorkomen, is het achteraf en handmatig moeten samenvoegen van wijzigingen overbodig.</p> <p>Voor situaties waarbij er in verschillende wijzigingsprocedures aanpassingen worden gedaan aan eenzelfde artikel, biedt onze software een regiefunctie die daarin inzicht biedt. Verschillende wijzigingsprocedures betekent wellicht ook verschillende gronden tot aanpassing. Daardoor moet een betrokken medewerker hierin de regie houden.</p> <p>Wat betreft het inzicht in elkaars werk, toont de software visueel waar wijzigingen hebben plaatsgevonden en houdt per regel een volledige wijzigingshistorie bij. Om bovendien helder inzichtelijk te maken of er vanuit verschillende, parallelle wijzigingsprocedures aanpassingen zijn gedaan aan eenzelfde artikel of lid, biedt de applicatie een slimme regiefunctie die gebruikers helpt om deze complexe samenloop gestructureerd in goede banen te leiden. Omdat bij dergelijke parallelle trajecten een inhoudelijke of juridische afweging vereist is om te bepalen welke situatie leidend is, signaleert de software de samenloop, waarna bewuste gebruikersinterventie nodig is om de juiste keuze te maken. Om dit proces optimaal te ondersteunen, beschikt de software over bewezen functionaliteit voor parallel wijzigen, waarmee een te publiceren procedure efficiënt en accuraat kan worden afgestemd op de actuele regelingenversie.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze preventieve en robuuste werkwijze, waarbij het achteraf samenvoegen van wijzigingen overbodig is omdat conflicten door proactieve beveiliging op objectniveau bij voorbaat worden voorkomen, wordt geaccepteerd als een geldige en volledige invulling van deze eis?</p>	Ja, dat kunnen we bevestigen.
65	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Functionele eisen Perceel 1 Plansoftware, F.03	<p>U stelt als eis dat er een archiefwaardige PDF van het wijzigingsbesluit kan worden gegenereerd. Onderdeel van het wijzigingsbesluit is de besluittekst of kennisgevingstekst, die zondermeer als PDF kan worden geëxporteerd. De bijbehorende wijzigingsbijlage bestaat echter uit een onlosmakelijke samenhang tussen teksten, locaties en annotaties. Deze komen samen in een STOP-TPOD-conform exportbestand, dat op zichzelf archiefwaardig is. Een plat PDF-bestand is technisch niet in staat om deze geografische en interactieve samenhang volledig en werkbaar te bevatten.</p> <p>Onze plansoftware kan ook deze tekstuele delen van de wijzigingsbijlage in PDF-formaat exporteren voor uw archief. Om de beperkingen van een PDF te ondervangen, bieden wij daarnaast een toegankelijke viewer. Hiermee kunnen in- en externe belanghebbenden de documenten wél in hun volledige, interactieve samenhang raadplegen, zonder dat zij over onze plansoftware hoeven te beschikken.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het genereren van een besluittekst-PDF, in combinatie met de STOP-TPOD dataset en het beschikbaar stellen van onze viewer voor de integrale raadpleging, voldoet aan de door u gestelde eis?</p>	Ja, dat kunnen wij bevestigen
66	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Bijlage 9 Model Prijzenblad, perceel 1	<p>In het prijzenblad is een post opgenomen voor het prijzen van 'een API'. In onze andere vraag over eis GM-5 hebben wij toegelicht dat de primaire data-ontsluiting verloopt via het landelijke DSO (LVBB) conform de STOP/TPOD-standaarden en hiervoor geen API in de plansoftware beschikbaar is. Wel is er een specifieke API beschikbaar voor de bevraging door toepasbare regelsoftware (zoals ook expliciet benoemd in de laatste bullet van Paragraaf G.2.3 van de offerteaanvraag, over interoperabiliteit).</p> <p>Kunt u bevestigen dat u met de post in het prijzenblad specifiek de prijs voor deze API-koppeling ten behoeve van toepasbare regelsoftware bedoelt?</p>	Ja, dat kunnen wij bevestigen
67	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Bijlage 9 Model Prijzenblad, perceel 1	<p>Het huidige format van Deel 2 van het prijzenblad (eenmalige kosten implementatie) biedt onvoldoende mogelijkheid om de onboarding voor een multi-tenant SaaS-oplossing correct te offeren. In onze markt wordt onboarding aangeboden als een compleet geïntegreerd traject tegen een vaste prijs (fixed price). Onboardingskosten omvatten niet enkel personele kosten. In onboarding zijn kosten verdisconteerd voor: technische inrichting in het datacenter, technische werkplekinrichting, SSO, DSO-koppelingen, datamigratie, projectbegeleiding én het inrichten van een (digitale) leeromgeving voor training.</p> <p>Het is niet realistisch onboarding te specificeren in losse uren per medewerker en we hanteren daarom een vaste onboardingsprijs. Om u een goed inzicht te geven in de totale onboardingskosten, verzoeken wij om hiervoor 8 regels (één per deelnemende gemeente) in het prijzenblad op te nemen. Om het rekenblad breed bruikbaar te houden, volstaat het om in kolom E een keuzemogelijkheid toe te voegen tussen 'Uur' of 'Totaalkosten/Fixed price'. Bent u bereid een aangepast prijzenblad te publiceren dat deze structuur faciliteert?</p>	Nee, niet akkoord. Zie ook vraag en antwoord 16. Een nadere specificatie per gemeente is niet noodzakelijk omdat de kosten op basis van de verdeelsleutel die onder de gemeenten is bepaald worden verdeeld. Voor ons is het van belang dat de prijzen dusdanig wordt opgegeven dat de tarieven op de juiste wijze meewegen in de totaalprijs, zodat deze ook kunnen worden toegepast voor vervolgoeddrachten.

68	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Bijlage 9 Model Prijzenblad, perceel 1	Het huidige format van Deel 1 van het prijzenblad biedt onvoldoende ruimte om een gespecificeerde prijsopgave te doen. Ons prijsmodel is namelijk gebaseerd op het aantal inwoners per gemeente, wat betekent dat er voor elk van de 8 deelnemende gemeenten een specifieke prijs geldt (die gezamenlijk de totale waarde van de aanbieder vormen). Om een correcte en transparante aanbieder te kunnen doen, hebben wij behoefte aan een uitsplitsing met 8 afzonderlijke regels (één per gemeente). Bent u bereid een aangepast prijzenblad te publiceren dat deze structuur faciliteert?	Nee, niet akkoord. Zie ook vraag en antwoord 16. Een nadere specificatie per gemeente is niet noodzakelijk omdat de kosten op basis van de verdeelsleutel die onder de gemeenten is bepaald worden verdeeld. Wij willen daarnaast nog benadrukken dat gedurende de looptijd een stijging van inwoneraantallen niet kan leiden tot een stijging van de overeengekomen prijs. De opgegeven prijzen kunnen doormiddel van de indexatiebepaling in de offerteaanvraag gedurende de looptijd worden geïndexeerd.
69	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Bijlage 9 Model Prijzenblad, perceel 1	In het verstrekte prijzenblad valt ons op in prijzenblad perceel 1: - De governance kosten gelden per maand, maar worden niet meegenomen in de totaaltellingen in G9 en H9. - Cellen D28 en F28 zijn geblokkeerd door werkbladbeveiliging, waardoor het niet mogelijk is om hier gegevens in te vullen. Kunt u een aangepaste versie van het prijzenblad ter beschikking stellen waarin deze bevindingen zijn aangepast?	Zie vraag en antwoord 28. Bij deze nota van inlichtingen is een nieuw prijzenblad toegevoegd, waarbij de beveiliging volgens ons juist is.
70	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag EA Leveren en implementatie van Plan- en regelsoftware, par. 5.4, G2.4 demonstratie	U schrijft: "De drie leveranciers die op basis van de schriftelijke beoordeling op kwaliteit en de ingediende inschrijfprijs het hoogste hebben gescoord worden uitgenodigd voor de demonstraties." 3 vragen hierbij: 1. Voor de helderheid: U bedoelt hier de top 3 per perceel? 2. In theorie (en wellicht ook in de praktijk) kan het zijn dat de nummers 2 en/of 3 in de ranking een dermate grote puntenachterstand hebben op de nummer 1, dat deze niet meer in aanmerking kunnen komen voor gunning. Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat in dat geval alleen de inschrijvers worden uitgenodigd die nog wel in aanmerking kunnen komen voor gunning? 3. Maakt u bij de uitnodiging voor de demonstratie ook bekend welke (andere) inschrijvers uitgenodigd zijn, de (voorlopige) ranking van de inschrijvers en de scores waar deze ranking op gebaseerd is?	1. Ja dat klopt. Hiermee bedoelen we de top 3 per perceel. 2. Ja, daar kunt u van uitgaan. 3. Nee, dat maken we niet bekend. De uiteindelijke scores van u en eventueel de winnende inschrijver worden bekend gemaakt bij het bekendmaken van de voorlopige gunning.
71	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag EA Leveren en implementatie van Plan- en regelsoftware, par. 5.4, G2 kwaliteit	Mbt de aangegeven maximale beantwoordingruimte en duur van de demonstratie: De substantiële investering die u gaat doen vraagt om een zorgvuldige benadering van uw verwachtingen. Hoewel ook wij streven naar efficiëntie, zien we dat een ongefundeerde beperking van de omvang bij een opdracht van deze schaal de kwaliteit van de informatieverstrekking tekortdoet. Dit kan uw inzicht in het proces, waarin u investeert, nadelig beïnvloeden. Daarom vragen wij u de onderstaande verruimingen toe te passen: - G2.2 van 3 A4 naar 10 A4 (inclusief afbeeldingen, tabellen etc, exclusief eventueel titelblad en inhoudsopgave) - G2.3 van 4 A4 naar 10 A4 (inclusief afbeeldingen, tabellen etc, exclusief eventueel titelblad en inhoudsopgave) - G2.4 van 1.5 uur naar 2 uur (inclusief stellen en behandelen van vragen) Gaaf u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, niet akkoord. We zijn wel bereid om de ruimte iets te verruimen. G.2.2. van 3 A4 naar 5 A4 G.2.3 van 4 A4 naar 6 A4. G.2.4 van 1,5 uur naar 2 uur (inclusief stellen en behandelen van vragen)
72	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag EA Leveren en implementatie van Plan- en regelsoftware, par. 5.4, G1 prijs	U schrijft: "De laagste offerteprijs ontvangt het maximum aantal punten." Ervan uitgaande dat de formule die u hanteert voor de score op prijs uitgaat van de door u gedefinieerde minimale en maximale inschrijfprijs, kan het niet zo zijn dat de laagste offerteprijs automatisch het maximaal aantal punten ontvangt. Als bijvoorbeeld een aanbieder met een aanbod van 550.000 euro de laagste prijs biedt, ontvangt deze 22.5 punten en niet de maximale 30. Klopt onze aanname en bijbehorende redenering? Of bedoelt u met de maximale prijs en minimale prijs in de formule iets anders?	Hiermee bedoelen wij dat diegene die inschrijft met de minimale prijs het maximum aantal punten krijgt. De punten worden toegekend op basis van de formules zoals genoemd op pagina 30 (G1 Prijs). Als voorbeeld u schrijft voor perceel 2 in met € 150.000 krijgt u 30 punten voor het onderdeel prijs. Als u inschrijft met €200.000 dan krijgt u 15 punten.
73	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag, Par. 5.4 G1 Prijs, pag. 30	Op deze pagina geeft u aan: "Voor deze aanbesteding geldt voor de Inschrijfprijs (per jaar) de volgende bandbreedte:..." Wij constateren daar een discrepantie met wat u aangeeft in het prijzenblad. In het prijzenblad noemt u namelijk dat deze bandbreedte geldt voor de som van de jaarlijkse kosten voor 4 jaar, vermeerderd met de eenmalige kosten voor onboarding en SLA/Exit. De prijsbandbreedte vermeldt een minimum van €500.000 maar stelt tegelijk dat een inschrijfprijs lager dan €550.000 leidt tot ongeldigheid. Dit is tegenstrijdig. Het effectieve minimum is kennelijk €550.000 en het effectieve maximum €750.000. Kunt u verduidelijken hoe de bandbreedte precies is opgebouwd en hoe deze zich verhoudt tot de berekening in het prijzenblad?	U heeft gelijk dat staat er onduidelijk. De passage wordt als volgt aangepast: Indien uw inschrijfprijs lager is dan € 500.000 (excl. BTW) voor perceel 1 of lager is dan € 150.000 (excl. BTW) voor perceel 2. Dan wordt uw inschrijving als ongeldig ter zijde gelegd. Bij een inschrijfprijs hoger dan € 700.000 (excl. BTW) voor perceel 1 of hoger dan €250.000 (excl. BTW) voor perceel 2, wordt uw inschrijving eveneens als ongeldig ter zijde gelegd. Zie ook vraag en antwoord 22

74	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag, Par. 5.3 SLA en Exitplan, pag. 28	<p>In navolging van onze toelichting op het gestandaardiseerde karakter van onze multi-tenant SaaS-oplossing in een andere vraag, constateren wij dat paragraaf 5.3 specifieke eisen stelt aan de in te dienen SLA (zoals specifieke KPI's en servicecredits) en het exitplan (zoals een 'vangnet' en waarborgen voor continuïteit conform GIBIT 39.2).</p> <p>Om de veiligheid, stabiliteit en marktconforme TCO van onze omgeving te borgen, hanteren wij een uniforme SLA (zonder klantspecifieke servicecredits) en een standaard Exitplan voor al onze klanten (ruim 200 organisaties op dit moment). Ten aanzien van een exit-procedure en continuïteit hanteren wij het volgende uitgangspunt: onze dienst bevat en exporteert de klantdata conform vastgestelde, landelijk verplichte standaarden en formaten. Van een opvolgend leverancier mag (en moet) worden verlangd dat deze dergelijke standaarddata kan verwerken. Hierdoor is een complexe of op maat gemaakte 'beperkte voortzetting' onnodig, mits de aanbestedende dienst haar transitie zorgvuldig plant.</p> <p>Wel bieden wij een adequaat vangnet voor continuïteit. Bij onverwacht oponthoud in de transitie kan de opdrachtgever de afname van de gestandaardiseerde SaaS-dienst tijdelijk aanhouden en verlengen. Hiervoor worden enkel kosten in rekening gebracht naar rato van het reguliere jaarlijkse gebruiksrecht.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid in te stemmen met deze pragmatische invulling van het Exitplan en GIBIT 39.2, alsmede het accepteren van onze uniforme SLA zonder klantspecifieke servicecredits, overwegende dat de strikte naleving van landelijke datastandaarden een veilige exit reeds borgt?</p>	Zie vraag en antwoord 51.
75	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag EA Leveren en implementatie van Plan- en regelsoftware, par. 5.1	Kunt u aangeven welke rollen/functies vertegenwoordigd zijn in beide beoordelingscommissies en het aantal beoordelaars per commissie?	Zie vraag en antwoord 29. De schriftelijke beoordeling vindt plaats met 6 tot 10 beoordelaars. De demonstraties worden beoordeeld door minimaal 8 beoordelaars met een maximum van 15.
76	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag EA Leveren en implementatie van Plan- en regelsoftware, par. 4.2	In het geval dat niet alle deelnemende gemeenten de aangeboden oplossing afnemen: kunt u bevestigen dat SROI-verplichting alleen betrekking heeft op de daadwerkelijk in rekening gebrachte bedragen?	Zie vraag en antwoord 16. Alle gemeenten nemen deel. De SROI wordt berekend over de waarde van de eenmalige kosten.
77	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag EA Leveren en implementatie van Plan- en regelsoftware, par. 4.2	<p>U schrijft: ""Door zich in te schrijven, verplicht de Inschrijver zich om bij gunning minimaal 2% van de totale opdrachtwaarde excl. BTW over de eenmalige kosten (deel 2) aan Social Return, die hij uit deze opdracht genereert aan te wenden in het kader van Social Return."</p> <p>Uit deze zin blijkt niet eenduidig wat de basis is van de social return-verplichting van de opdrachtnemer. Is dat 2% van de totale opdrachtwaarde of van de eenmalige kosten van de opdracht?</p>	Het SROI percentage wordt niet berekend over de totale opdrachtwaarde maar over de totale waarde van de eenmalige kosten.
78	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag EA Leveren en implementatie van Plan- en regelsoftware, par. 3.1.4	<p>De gevraagde verzekeringsdekking van €2.500.000 per gebeurtenis staat niet in verhouding tot de minimale jaarlijkse opdrachtwaarde van €500.000 (perceel 1) respectievelijk €150.000 (perceel 2). Conform de Gids Proportionaliteit dienen geschiktheidseisen in redelijke verhouding te staan tot de aard en omvang van de opdracht.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid de verzekeringseis aan te passen naar een bedrag dat in verhouding staat tot de opdrachtwaarde, bijvoorbeeld €1.000.000 per gebeurtenis met minimaal 2 gebeurtenissen/uitkeringen per jaar?</p>	Nee, daar zijn we niet toe bereid. Bij de afweging om deze eis te stellen is er niet alleen gekeken naar de opdrachtwaarde, maar nadrukkelijk ook naar de aard van de opdracht en de daarmee samenhangende risico's. Bij ICT-opdrachten kunnen de gevolgen van tekortkomingen zich uitstrekken tot aanzienlijke (indirecte) schade, zoals verstoring van primaire processen, datalekken en aansprakelijkheid richting derden. De potentiële schadeomvang staat daarmee niet in directe verhouding tot uitsluitend de jaarlijkse opdrachtwaarde.
79	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag EA Leveren en implementatie van Plan- en regelsoftware, par. 2.23	<p>Paragraaf 2.23 bevat een vrijwaring ten laste van de inschrijver voor kosten bij het terugdraaien van een gunningsbesluit. Het terugdraaien van een gunningsbesluit is het gevolg van een handelen of nalaten van de aanbestedende dienst (onrechtmatige gunningsbeslissing), niet van de inschrijver.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid deze vrijwaringsbepaling te schrappen, nu het onredelijk is om de inschrijver te laten opdraaien voor kosten die voortvloeien uit een fout van de aanbestedende dienst?</p>	Nee, daar zijn we niet toe bereid.
80	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag EA Leveren en implementatie van Plan- en regelsoftware, par. 2.2 en 4.2	In 4.2 schrijft u: "In samenwerking met de Opdrachtgever wordt het Plan van aanpak na definitieve gunning gezamenlijk opgesteld om invulling te geven aan de Social Return-verplichting," In 2.2 geeft u aan dat het PvA SROI bij voorlopige gunning wordt opgevraagd. Hier lijkt een tegenstrijdigheid in te zitten. Het gestelde in 4.2 is gangbaar bij soortgelijke aanbestedingen. Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat dat van toepassing is bij deze aanbesteding en niet wat hierover staat in 2.2?	Daar kunt u van uitgaan. Hetgeen in paragraaf 4.2 is leidend.
81	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag, Par. 2.2, Overzicht bij inschrijving in te dienen documenten, bullet 5 en 6, pag. 12	In het overzicht van in te dienen documenten vraagt u om een 'Concept Service Level Agreement' en een 'Concept Exit plan'. Zoals ook benoemd in een eerdere vraag (over GIBIT 2025, art. 9.1 en 9.3), bieden wij een multi-tenant SaaS-oplossing aan. Hierbij hoort, gezien de gedeelde architectuur van de dienst, een gestandaardiseerde SLA en een gestandaardiseerd Exitplan, waarop geen klantspecifieke aanpassingen mogelijk zijn. Kunt u bevestigen dat wij aan de inschrijfeis voldoen door bij de inschrijving onze definitieve, standaard SLA en standaard Exitplan in te dienen in plaats van conceptversies? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Zie vraag en antwoord 51.

82	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag, Par. 2.2, Overzicht bij inschrijving in te dienen documenten, laatste bullet, pag. 12 en Par. G.2.4 pag. 30	<p>U verzoekt om inloggegevens voor toegang tot een testomgeving, in de periode rondom de geplande demonstraties. Wij begrijpen uw wens om de software in de praktijk te ervaren. Naast de uitgebreide en representatieve demonstratie die wij in het kader van deze aanbesteding al verzorgen, brengt onbegeleide toegang tot een testomgeving echter twee belangrijke knelpunten met zich mee:</p> <p>Risico op misinterpretatie: Zonder de juiste context of instructie kunnen functionaliteiten verkeerd worden geïnterpreteerd. Daar komt bij dat een testomgeving logischerwijs niet is aangesloten op het DSO. Functionaliteiten die samenhangen met publicatie blijven hierdoor buiten scope, wat onbegeleid testen extra complex maakt.</p> <p>Ontbreken van een beoordelingskader: Het is voor ons op dit moment onduidelijk op basis van welke objectieve, vooraf vastgestelde criteria de handelingen in deze onbegeleide testomgeving worden beoordeeld.</p> <p>Om recht te doen aan uw informatiebehoefte én de gebruikerservaring optimaal te begeleiden, bieden wij graag een passend alternatief. Wij stellen voor om in plaats hiervan en in aansluiting op (of ter vervanging van) de demonstratie, een sessie op locatie te verzorgen waarbij uw belanghebbenden onder onze deskundige begeleiding met hun eigen laptops in de testomgeving aan de slag kunnen (een 'hands-on' sessie).</p> <p>Bent u bereid om de eis voor het aanleveren van inloggegevens voor onbegeleid testen te laten vervallen en in plaats daarvan in te stemmen met ons voorgestelde alternatief? Zo niet, kunt u dan toelichten wat het doel is van het gebruik van de testomgeving en via welk objectief beoordelingskader dit wordt meegewogen in de gunningsbeslissing?</p>	<p>Nee, daar zijn we niet toe bereid. Het beschikbaar stellen van inloggegevens voor een testomgeving heeft als doel om de beoordelaars in staat te stellen de aangeboden oplossing zelfstandig en in de eigen context te verkennen en te ervaren, aanvullend op de demonstratie. Dit draagt bij aan een zorgvuldige en objectieve beoordeling van de gebruiksvriendelijkheid, functionaliteit zoals omschreven in het beoordelingskader bij de usecases</p> <p>De testomgeving dient ter ondersteuning van de demonstratie en vormt geen afzonderlijk gunningscriterium met bijbehorend beoordelingskader. Het helpt om de beoordelaar de software alvast te laten ervaren en zodoende beter in staat om de usecase te beoordelen en verdiepende vragen te stellen tijdens de demonstratie.</p>
83	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag, Par. 2.1, laatste alinea, pag. 11 en Par. 2.23 Voorbehouden, Pag. 18	<p>In de aanbestedingsstukken geeft u aan dat de aanbestedende dienst (gemeente Leeuwarden) handelt onder voorbehoud van goedkeuring door haar eigen college van B&W. Daarbij behoudt u zich het recht voor om "slechts gedeeltelijk te gunnen". Omdat er naast Leeuwarden nog 7 andere gemeenten bij deze aanbesteding zijn aangesloten, roept dit bij ons de volgende vragen op:</p> <ol style="list-style-type: none"> Beschikt de gemeente Leeuwarden over een formeel mandaat om deze procedure namens alle 8 deelnemende gemeenten uit te voeren en namens ieder over te gaan tot gunning? Biedt het voorbehoud om "slechts gedeeltelijk te gunnen" de mogelijkheid voor een selectieve gunning per gemeente (waarbij gemeenten individueel kunnen besluiten om wel of niet tot afname over te gaan)? Of mogen wij er als inschrijver van uitgaan dat een uiteindelijke gunning definitief betrekking heeft op de plansoftware voor alle 8 deelnemende gemeenten gezamenlijk? 	<ol style="list-style-type: none"> U sluit met de gemeente Leeuwarden de uiteindelijke overeenkomst. Zie ook vraag en antwoord 16. Middels de centrumregeling heeft gemeente Leeuwarden het mandaat om de dienstverlening te contracteren. Zie ook vraag en antwoord 16. Een uiteindelijke gunning heeft in beginsel betrekking op alle 8 deelnemende gemeenten.
84	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag EA Leveren en implementatie van Plan- en regelsoftware, par. 1.9	De 2e Nvl wordt beschikbaar gesteld op donderdag 21 mei. De termijn voor het indienen van inschrijvingen sluit op maandag 1 juni om 10u. Mede gezien het feit dat er nog een Pinksterweekend zit tussen deze 2 data, betekent dit dat er feitelijk slechts vijf werkdagen tussen beide mijlpalen zitten. Daarom vragen wij u om de inschrijvingstermijn iets op te schuiven - naar bij voorkeur vrijdag 5 juni. Bent u hiertoe bereid?	Nee, daar zijn we niet toe bereid
85	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware	Offerteaanvraag, Par. 1.7 Clustering en percelen, pag. 9 en Bijlage 2 Programma van Wensen, wens 3	<p>Voor een effectieve samenwerking tussen plan- en regelsoftware is een goed functionerend lokaal koppelvak belangrijk. In uw Programma van Wensen waardeert u deze functionaliteit momenteel met slechts 3 punten.</p> <p>Ondanks de onderkende meerwaarde van het koppelvak staat een waardering van 3 punten in contrast met de grote meerwaarde en efficiëntiewinst die vele andere gemeenten en waterschappen in de praktijk aan deze koppeling toekennen.</p> <p>Om recht te doen aan de daadwerkelijke toegevoegde waarde van dit koppelvak, en aanbidding hiervan binnen het perceel Plansoftware te rechtvaardigen, vragen we u om de weging voor deze wens te heroverwegen en hier substantieel meer punten aan toe te kennen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?</p>	Nee, daar zijn we niet toe bereid.
86	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT 2025, Artikel 32.1, Informatiebeveiliging	<p>De leverancier toont met het ISO 27001-certificaat aan dat de informatiebeveiliging door onafhankelijke externe auditors is getoetst en op orde is. Het specifiek inrichten en laten auditen van de systemen op afwijkende GIBIT- of BIO-eisen voor één individuele klant is in een multi-tenant omgeving met meer dan 190 gemeenten onwerkbaar en brengt onnodige kosten met zich mee.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst instemmen met de afwijking op artikel 32.1 GIBIT, waarbij de ISO 27001-certificering (aantoonbaar middels certificaat en Verklaring van Toepasselijkheid) wordt geaccepteerd als afdoende kwaliteitsnorm voor de informatiebeveiliging, in plaats van de specifieke GIBIT-eisen? Zo nee, waarom niet?</p>	Nee, daar kunnen wij niet mee in stemmen. ISO 27001 certificering is niet afdoende. Zie ook eis IB-1 (Bijlage 1 Non functionele eisen Perceel 1 en 2). Als hier aan wordt voldaan lijkt het specifiek inrichten en auditen van systemen op afwijkende GIBIT- en BIO-eisen niet aan de orde.

87	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT2025, artikel 27.10	<p>Artikel 27.10 biedt de mogelijkheid tot ontbinding bij verzuim. Bij SaaS-dienstverlening heeft Leverancier reeds substantiële prestaties verricht (implementatie, inrichting, datamigratie) die niet ongedaan kunnen worden gemaakt.</p> <p>In vergelijkbare aanbestedingen hebben aanbestedende diensten bevestigd dat reeds verrichte SaaS-prestaties die een zelfstandige waarde vertegenwoordigen niet onder de ongedaanmakingsverplichting vallen.</p> <p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> ontbinding van de Overeenkomst op grond van artikel 27 GIBIT 2025 slechts werking heeft voor verplichtingen die na het moment van ontbinding zijn ontstaan; en voor reeds verrichte en geaccepteerde ICT Prestaties die een zelfstandige waarde vertegenwoordigen geen ongedaanmakingsverplichting geldt? 	<ol style="list-style-type: none"> Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Ontbinding heeft in beginsel terugwerkende kracht, conform het Burgerlijk Wetboek, zie ook de toelichting op de GIBIT. Voor reeds verrichte en geaccepteerde ICT Prestaties geldt dat, indien feitelijke ongedaanmaking niet mogelijk is (zoals bij implementatie- en migratiewerkzaamheden), een waardevergoeding aan de orde kan zijn. Dit volgt rechtstreeks uit de wetgeving en behoeft geen nadere contractuele bepaling
88	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT 2025, Artikel 25	<p>Bepalingen uit artikel 25 (doorgaans betrekking hebbend op Intellectueel Eigendom en/of overdrachten) zijn niet verenigbaar met het leveringsmodel van deze software. Bij een standaard multi-tenant SaaS-oplossing blijven alle rechten altijd bij de leverancier en wordt er uitsluitend een gebruiksrecht verstrekt.</p> <p>Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat artikel 25 uit de GIBIT in zijn geheel niet van toepassing wordt verklaard, aangezien de bepalingen niet aansluiten bij het licentiemodel van de aangeboden standaard SaaS-oplossing? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Wij snappen niet helemaal uw vraag. U verwijst naar artikel 25 van de GIBIT2025, dit gaat niet over intellectueel eigendom maar over Software Bill of Materials. Dit artikel is nieuw waarbij zoveel mogelijk is aangesloten bij de voorschriften van het NCSC op gebied van Cyberbeveiliging.</p>
89	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT2025, artikel 21.10	<p>In artikel 21.7 vrijwaart Leverancier Opdrachtgever tegen IE-inbreuken en krijgt de Leverancier de exclusieve regie over de afhandeling van aanspraken van derden. Artikel 21.8 biedt vervolgens specifieke herstelmaatregelen ('right to cure') om de continuïteit van het gebruik voor de Opdrachtgever te waarborgen. Artikel 21.10 staat de Opdrachtgever echter toe direct te ontbinden bij een enkele bewering van een derde.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 21.10 slechts als ultimum remedium kan worden gehanteerd, nadat de Leverancier een redelijke termijn is gegund om de inbreuk te herstellen middels de opties in artikel 21.8, of indien herstel technisch of juridisch onmogelijk blijkt?</p>	<p>Artikel 21.10 dient echter te worden bezien in het licht van de risico's die samenhangen met (gestelde) inbreuken op intellectuele eigendomsrechten. Uit de toelichting bij de GIBIT2025 volgt dat deze bepaling is opgenomen vanwege de potentieel grote en directe gevolgen van dergelijke claims, zoals beslaglegging op systemen waarop de software is geïnstalleerd en het oplopen van schadeclaims wegens vermeende inbreuk. Daarbij geldt dat dergelijke kosten snel kunnen oplopen, terwijl juridische procedures over de vraag of daadwerkelijk sprake is van een inbreuk langdurig kunnen zijn.</p> <p>Om die reden is in de GIBIT expliciet bepaald dat voor het kunnen ontbinden niet vereist is dat een inbreuk in rechte is vastgesteld, maar dat een bewering van een derde reeds aanleiding kan zijn om maatregelen te treffen.</p> <p>Tegen deze achtergrond geldt dat ontbinding op grond van artikel 21.10 kan worden ingezet indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven. Wij bevestigen daarbij dat ontbinding in de praktijk een ultimum remedium is en dat, waar mogelijk en redelijk, Leverancier in de gelegenheid zal worden gesteld om een (gestelde) inbreuk te verhelpen conform artikel 21.8.</p> <p>Dit laat onverlet dat zich situaties kunnen voordoen waarin, gelet op de aard en ernst van de claim en de daarmee gepaard gaande risico's, van opdrachtgever niet kan worden verlangd dat zij de uitkomst van herstelmaatregelen afwacht.</p>
90	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT2025, artikel 19.6	<p>De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat zij (zonder rechterlijke toetsing) onmiddellijk opeisbaar is en niet elke schending zo zwaar is dat zij een bedrag van € 10.000,- vertegenwoordigt. Inschrijver stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>De boetebepaling is conform de systematiek van de GIBIT opgenomen. Uit de toelichting volgt dat een boete juist is bedoeld omdat het begroten van schade bij schending van geheimhouding in de praktijk vaak lastig is, waardoor zonder boetebeding een effectieve prikkel tot naleving kan ontbreken.</p> <p>Tegelijkertijd snappen we dat niet iedere schending dezelfde impact heeft. Om die reden wordt de boetebepaling als volgt aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> * de boete wordt gemaximeerd op € 5.000 per overtreding; en * een reeks van samenhangende gebeurtenissen wordt aangemerkt als één overtreding.
91	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT 2025, Artikel 19.4, Delen van de overeenkomst	<p>Het is voor Inschrijver vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat Opdrachtgever de inhoud van de Overeenkomst deelt met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden. Vrije onderhandelingen dienen voor de Leverancier mogelijk te zijn. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan artikel 19.4 niet van toepassing te verklaren.</p>	<p>Zie vraag en antwoord 39</p>

92	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT 2025, Artikel 17.5 sub IV, Maximering specifieke aansprakelijkheid	<p>Artikel 17.5 van de GIBIT somt een aantal uitzonderingen op waarbij de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen (uit artikel 17.4) komen te vervallen. Een van deze uitzonderingen betreft de door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (zoals bedoeld in het vierde opsommingstekens). Bij onverkorte toepassing van de GIBIT zou dit leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor Leverancier ten aanzien van deze boetes.</p> <p>Het dragen van onbeperkte aansprakelijkheid voor dergelijke toezichthoudersboetes is voor een SaaS-leverancier op de reguliere markt onverzekerbaar. Een onbeperkte, theoretische aansprakelijkheid biedt de aanbestedende dienst in de praktijk minder reële zekerheid dan een robuust en daadwerkelijk verzekerd bedrag. Om een werkbaar balans te borgen tussen de vereiste zekerheid voor de Opdrachtgever enerzijds en de verzekerbaarheid (en daarmee bedrijfscontinuïteit) voor de Leverancier anderzijds, stelt Leverancier voor om de aansprakelijkheid voor dit specifieke onderdeel te maximeren op € 2.000.000,-.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst instemmen met de voorgestelde afwijking op artikel 17.5 GIBIT, inhoudende dat de aansprakelijkheid ten aanzien van door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (het vierde opsommingstekens in dit artikel) niet onbeperkt is, maar in plaats daarvan wordt gemaximeerd op een absoluut bedrag van maximaal € 2.000.000,-?</p>	<p>Nee, niet akkoord. Artikel 17.5 van de GIBIT bevat echter reeds een genuanceerde en op de Gids Proportionaliteit gebaseerde regeling ten aanzien van uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking. Uit de toelichting volgt dat deze uitzonderingen juist zijn beperkt tot situaties die naar hun aard in de risicosfeer van Leverancier liggen en waarbij het onbillijk wordt geacht dat Leverancier zich op een aansprakelijkheidsbeperking kan beroepen.</p> <p>Ten aanzien van toezichthoudersboetes is daarbij expliciet gekozen voor een beperkte uitzondering, zoals weergegeven in artikel 17.5 lid 4.</p>
93	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT 2025, Artikel 17.4, Directe schade en maximering	<p>Artikel 17.4 GIBIT 2025 begrenst de aansprakelijkheid voor overige schade op tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Bij SaaS-dienstverlening is sprake van multi-tenant levering op een gedeeld platform, waarbij één incident zich gelijktijdig bij meerdere klanten kan manifesteren. Verzekeraars beschouwen dit als één schadeveroorzakend feit met één maximale uitkering, ongeacht het aantal getroffen klanten. Het overeenkomen van een aansprakelijkheidsplafond van 4x de Jaarvergoeding is voor SaaS-leveranciers daardoor structureel onverzekerbaar, dan wel slechts verzekerbaar tegen prohibitieve premies. Het hanteren van dit plafond is, gelet op de aard van de onderhavige diensten, niet in lijn met Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, dat vereist dat aanbestedende diensten bij aansprakelijkheidseisen rekening houden met verzekerbaarheid en marktpraktijk. Aanbestedende dienst loopt daarmee tevens het risico dat kwalitatief sterke SaaS-leveranciers afhaken of hun onverzekerbare risicoblootstelling in de prijs verdisconteren.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid het aansprakelijkheidsplafond voor overige schade als bedoeld in artikel 17.4 GIBIT 2025 aan te passen naar éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tweemaal de Jaarvergoeding per jaar, gelet op het afwijkende risicoprofiel van de onderhavige SaaS-dienstverlening? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Het in artikel 17.4 van de GIBIT 2025 opgenomen aansprakelijkheidsplafond vormt een bewust gekozen en breed gedragen uitgangspunt, waarbij reeds rekening is gehouden met de Gids Proportionaliteit, marktpraktijk en de aard van ICT-dienstverlening. De koppeling aan de Jaarvergoeding borgt dat de omvang van de aansprakelijkheid meebeweegt met de omvang van de opdracht. Het risico op samenloop van schade bij meerdere opdrachtgevers is inherent is aan het leveringsmodel. Het beperken van de aansprakelijkheid tot het door uw voorgestelde niveau doet onvoldoende recht aan de mogelijke impact van schade bij uitval of gebreken in de ICT Prestatie, mede gelet op de afhankelijkheid van de dienstverlening en mogelijke keteneffecten binnen de publieke taak van opdrachtgever</p>
94	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT2025, artikel 13.4	<p>Artikel 13.4 geeft Opdrachtgever het recht om informatie met derden te delen. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met het beperken van dit recht tot noodzakelijke gevallen, uitsluitend met derden die deze informatie nodig hebben, zo beperkt mogelijk qua inhoud, en onder voorwaarde dat Leverancier vooraf tijdig wordt geïnformeerd? Zo niet, waarom niet?</p>	<p>Nee, daar zijn we niet toe bereid. Artikel 13.4 van de GIBIT 2025 dient te worden bezien in het licht van de specifieke context van algoritmische toepassingen en de rol van de overheid binnen de democratische rechtsstaat. Uit de toelichting volgt dat deze bepaling is opgenomen om te waarborgen dat Opdrachtgever haar handelen kan uitleggen en verantwoorden, onder meer richting toezichthouders en de rechter. Dit brengt met zich mee dat Opdrachtgever in voorkomende gevallen informatie over de werking van de ICT Prestatie moet kunnen delen met derden, zoals rechtbanken, toezichthouders en adviseurs. Deze verplichting vloeit voort uit fundamentele beginselen zoals transparantie, toetsbaarheid en rechtsbescherming. Uiteraard zullen we zorgvuldig om gaan met vertrouwelijke informatie en zullen het delen daarvan beperken tot hetgeen noodzakelijk is binnen de kaders van wet- en regelgeving.</p>
95	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT2025, artikel 10.11	<p>Artikel 10.11 bepaalt dat Opdrachtgever bij herhaaldelijk niet-halen van Service Levels gerechtigd is de Overeenkomst te ontbinden als Leverancier het gevraagde directie-overleg weigert of de uitkomst onbevredigend acht.</p> <p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. een eventuele ontbinding uitsluitend ziet op het aantoonbaar en toerekenbaar niet-nakomen van inhoudelijk overeengekomen Service Levels — en niet op het enkele feit dat Leverancier een overleg weigert of de uitkomst van een gesprek door aanbestedende dienst als onbevredigend wordt beoordeeld; en 2. Leverancier, alvorens ontbinding kan worden ingeroepen, eerst formeel schriftelijk in gebreke wordt gesteld met een redelijke hersteltermijn, overeenkomstig het bepaalde in artikel 27.9 GIBIT 2025? 	<p>Artikel 10.11 dient te worden gelezen in samenhang met de bijbehorende toelichting. Daarin is expliciet opgenomen dat deze bepaling is bedoeld om discussie te voorkomen over de vraag of het niet behalen van Service Levels in alle gevallen kwalificeert als een tekortkoming en/of ontbinding rechtvaardigt. Tevens is beoogd te borgen dat in de SLA opgenomen maatregelen de overige rechten van Opdrachtgever onverlet laten.</p> <p>Ten aanzien van de gestelde vragen merkt de aanbestedende dienst het volgende op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De aanbestedende dienst bevestigt dat artikel 10.11 niet is bedoeld om ontbinding te baseren op het enkele feit dat overleg wordt geweigerd of dat de uitkomst daarvan als onbevredigend wordt ervaren. De bepaling ziet op situaties waarin sprake is van structureel en herhaaldelijk niet behalen van Service Levels, waarbij het escalatiemechanisme (waaronder directieoverleg) geen oplossing biedt. 2. Voor zover ontbinding plaatsvindt wegens tekortkoming, geldt het wettelijke kader en de systematiek van de GIBIT, waaronder dat Leverancier in beginsel in de gelegenheid wordt gesteld om een tekortkoming te herstellen.

96	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT2025, artikel 10.5	<p>Artikel 10.5 bevat de garantie dat de performance van de ICT Prestatie na een Update of Upgrade ongewijzigd blijft en dat de Opdrachtgever niet achteruitgaat in de beschikbare functionaliteit ten behoeve van het Overeengekomen gebruik. In een continu innoverend SaaS-model worden specifieke functies soms vervangen door modernere methodieken die hetzelfde proces ondersteunen.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de garantie uit artikel 10.5 ziet op het behoud van de ondersteuning van de bedrijfsprocessen (het resultaat), en dat het vervangen van een specifieke functionele eigenschap door een gelijkwaardig of beter alternatief derhalve niet kwalificeert als een 'Gebrek' of 'achteruitgang', mits het Overeengekomen gebruik gewaarborgd blijft?</p>	<p>De bepaling waarborgt dat de ICT Prestatie na Updates en Upgrades geschikt blijft voor het beoogde gebruik en dat Opdrachtgever niet wordt geconfronteerd met een verslechtering van functionaliteit of performance.</p> <p>Wij bevestigen dat binnen een SaaS-omgeving het mogelijk is dat specifieke functionaliteiten worden aangepast of vervangen, mits het overeengekomen gebruik en de ondersteuning van de onderliggende bedrijfsprocessen gewaarborgd blijven. Dit betekent dat het vervangen van een specifieke functionele eigenschap door een gelijkwaardig of beter alternatief niet zonder meer kwalificeert als een gebrek of achteruitgang, mits:</p> <p>* de functionaliteit in het licht van het Overeengekomen gebruik behouden blijft; en * geen sprake is van een verslechtering van de performance of bruikbaarheid voor opdrachtgever.</p>
97	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 4 GIBIT 2025, artikel 9.1 en 9.3	<p>Inschrijver biedt voor deze aanbesteding een bewezen multi-tenant SaaS-oplossing aan waar momenteel al ruim 200 klanten naar tevredenheid gebruik van maken. Kenmerkend voor dit model is dat alle afnemers gebruikmaken van exact dezelfde software-instance en infrastructuur. Dit borgt de veiligheid, stabiliteit en een hoge innovatiesnelheid voor alle deelnemende gemeenten, maar brengt ook een noodzakelijke standaardisatie met zich mee voor de implementatie en beheerfasen.</p> <p>Gezien het gestandaardiseerde karakter van de dienstverlening biedt Inschrijver de volgende werkwijze:</p> <p>Onboarding: In plaats van een individueel implementatietraject volgt de opdrachtgever een gestandaardiseerd onboardingplan (focus op configuratie, koppelingen met het DSO, authenticatie en training van gebruikers en functioneel beheerders).</p> <p>Acceptatie: Na oplevering van de klantomgeving volgt, in aanvulling op artikel 9.1 GIBIT 2025 en in afwijking van artikel 9.3 GIBIT 2025, een verificatieperiode van 30 dagen. Indien binnen deze termijn geen gebreken zijn gemeld die de kernfunctionaliteit belemmeren, wordt de dienst als geaccepteerd beschouwd (stilzwijgende acceptatie).</p> <p>Uniformiteit: Om de continuïteit en marktconforme TCO te waarborgen, hanteert Inschrijver een uniforme Service Level Agreement (SLA) en een standaard Exitplan voor alle afnemers. Maatwerkafspraken op deze documenten zouden de integriteit van de multi-tenant omgeving doorbreken.</p> <p>Facturatie: De facturatie van de gebruikskosten vangt aan direct na afronding van de onboarding (behoudens acceptatie).</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid om af te wijken van de GIBIT-bepalingen omtrent 'Acceptatie' en 'Acceptatieprocedure', en in te stemmen met bovenstaand proces waarbij de standaard onboarding en de daaropvolgende termijn van 30 dagen leidend zijn voor de acceptatie en de start van de facturatie?</p>	Nee, daar zijn we niet toe bereid.
98	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 10 Concept verwerkersovereenkomst, bijlagen	De bijlagen bij de verwerkersovereenkomst zijn (nog) niet afgestemd op de af te nemen dienstverlening. Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen en de verwijzingen naar de bijlagennummers die in de tekst van de verwerkersovereenkomst is opgenomen daarop aan te passen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	Wij snappen nog niet helemaal uw vraag. U heeft nu de gelegenheid om aanpassingen. De bijlagen en de tekst in de verwerkersovereenkomst zijn standaard (zie vraag en antwoord 24) en dient de verwerker zelf in te vullen bij het opstellen van de definitieve overeenkomst.
99	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 10 Concept verwerkersovereenkomst, artikel 5.3	Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, dat is akkoord.
100	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 5 Concept overeenkomst, artikel 12.2	Is aanbestedende dienst bereid om ook voor Opdrachtnemer de mogelijkheid op te nemen om op te zeggen aan het einde van de initiële of verlengde looptijd met bijvoorbeeld een opzegtermijn van 18 maanden?	Nee, daar zijn we niet toe bereid.

101	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 5 Concept overeenkomst, artikel 9.4	<p>In artikel 9.4 van de conceptovereenkomst wordt de strikte eis gesteld dat werkzaamheden van het voorgaande jaar uiterlijk op 15 januari gefactureerd moeten zijn. De inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat deze bepaling conflicteert met artikel 11.5 van de (eveneens van toepassing zijnde) GIBIT 2025, waarin een algemene factureringstermijn van drie (3) maanden na opeisbaarheid wordt gehanteerd. Een termijn van slechts 15 kalenderdagen na de jaarwisseling is in de IT-sector ongebruikelijk kort en belemmert een zorgvuldige administratieve afwikkeling en validatie van de prestaties.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid om artikel 9.4 van de overeenkomst te herzien en de factureringstermijn na de jaarwisseling te verruimen naar de termijn zoals gesteld in de GIBIT 2025 (uiterlijk drie maanden na opeisbaarheid)?</p>	Uit de toelichting bij artikel 11.5 van de GIBIT 2025 volgt dat de hoofdregel een factureringstermijn van drie maanden na opeisbaarheid is, maar dat het expliciet mogelijk is om hiervan af te wijken in verband met de noodzaak tot tijdige afsluiting van het boekjaar bij gemeenten. Wij hebben in vraag en antwoord 48 eerder aangegeven dat jaarlijkse facturatie voor licentiekosten is toegestaan. De termijn van drie maanden is niet akkoord aangezien de gemeenten hierdoor het boekjaar niet tijdig kunnen afsluiten.
102	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 5 Concept overeenkomst, artikel 8.2	<p>In artikel 8.2 van de concept overeenkomst wordt enkel verwezen naar de Inkoopvoorwaarden als kader voor het te verrichten onderhoud. De inschrijver stelt echter vast dat de Service Level Agreement (SLA) doorgaans de specifieke afspraken, prestatieniveaus en operationele kaders voor onderhoud bevat die de algemene Inkoopvoorwaarden nader invullen of daarop aanvullend zijn.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid artikel 8.2 aan te passen, zodanig dat expliciet wordt bevestigd dat het onderhoud wordt verricht conform hetgeen is bepaald in de Service Level Agreement (SLA) en de Inkoopvoorwaarden, waarbij de SLA prevaleert bij eventuele strijdigheid op operationeel niveau?</p>	Hier ontbreekt nog een deel. Wat betreft de rangorde zie vraag en antwoord 105. De offerteaanvraag en bijlagen inclusief de inkoopvoorwaarden prevaleren boven de Service Level agreement. Artikel 8.2 wordt als volgt gewijzigd: Het Onderhoud wordt verricht conform hetgeen daaromtrent is bepaald in de Service Level Agreement en de Inkoopvoorwaarden
103	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 5 Concept overeenkomst, artikel 3.3	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Dit is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat dan ook ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 3.3 te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding altijd een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Zie vraag en antwoord 37
104	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 5 Concept overeenkomst, artikel 3.2 en 12.1	De implementatie dient te zijn afgerond op 30 oktober, terwijl de ingangsdatum van de overeenkomst 1 december is. Het is gebruikelijk dat de ingangsdatum van de overeenkomst voor de start van de implementatie ligt, omdat er anders geen juridische basis is voor de rechten en plichten van partijen mbt activiteiten die voor de ingangsdatum plaatsvinden. Kunt u de ingangsdatum van de overeenkomst gelijk stellen aan datum definitieve gunning? Zo nee, waarom niet?	<p>Nee, daar zijn we niet toe bereid. Wij begrijpen de opmerking dat voor werkzaamheden voorafgaand aan de formele ingangsdatum een juridische basis vereist is.</p> <p>De ingangsdatum van 1 december ziet op de start van de reguliere contractuele dienstverlening (levering software, governance etc). De implementatiefase maakt integraal onderdeel uit van de opdracht, maar vangt aan na definitieve gunning en voorafgaand aan deze datum.</p> <p>De juridische basis voor de implementatiewerkzaamheden wordt geborgd doordat na definitieve gunning een overeenkomst tot stand komt, waarin expliciet wordt voorzien in de implementatiefase inclusief de bijbehorende rechten en verplichtingen.</p> <p>Wij zien daarom geen aanleiding om de ingangsdatum van de overeenkomst aan te passen.</p>
105	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Bijlage 5 Concept overeenkomst, artikel 1.5	<p>In de huidige rangorde van artikel 1.5 staat de 'Offerteaanvraag en bijbehorende bijlagen' (D) boven de 'Service level agreement + SLA Service voorwaarden + Exitplan' (F). Inschrijver wijst erop dat de SLA de specifieke, technische en operationele normering van de feitelijke Prestatie bevat. Waar de Offerteaanvraag algemene functionele behoeften beschrijft, bevat de SLA de concrete afspraken over hoe deze behoeften in de praktijk worden geborgd (zoals hersteltijden en beschikbaarheid).</p> <p>Om juridische en operationele onduidelijkheid te voorkomen, dient het specifiekere document (lex specialis) te prevaleren boven het algemenere document (lex generalis).</p> <p>1. Is de aanbestedende dienst bereid de rangorde in artikel 1.1 aan te passen, zodanig dat de 'Service level agreement + SLA Service voorwaarden + Exitplan' (F) prevaleert boven de 'Offerteaanvraag en bijbehorende bijlagen' (D)?</p> <p>2. Kan de aanbestedende dienst de Verwerkersovereenkomst als apart document in de rangorde opnemen?</p>	<p>1. Wij begrijpen uw redenering, maar we zijn niet bereid de volgorde aan te passen. De rangorde is bewust zo vastgesteld om te borgen dat de uitvraag (Offerteaanvraag en bijlagen) leidend blijft voor de scope en inhoud van de opdracht. De SLA en aanverwante documenten geven hieraan nadere invulling en uitwerking.</p> <p>Om eventuele tegenstrijdigheden te voorkomen, geldt dat de SLA niet kan afwijken van de eisen en uitgangspunten zoals opgenomen in de Offerteaanvraag.</p> <p>2. Deze wordt toegevoegd in de rangorde bij onderdeel D. De offerteaanvraag inclusief bijlagen schuift op naar onderdeel E etc.</p>
106	Aanschaf en Implementatie van Plansoftware, Aanschaf en Implementatie van Toepasbare regelsoftware	Offerteaanvraag, Par. 1.2, Pag. 7	Hier wordt voor de gemeente Leeuwarden het inwoneraantal per peildatum 1-1-2023 vermeld. Voor inschrijvers met een prijsmodel gebaseerd op inwoneraantallen is het van belang om uit te gaan van actuele cijfers voor alle deelnemende gemeenten. Om een gelijk speelveld en objectieve vergelijking van de inschrijvingen te waarborgen, stellen wij voor om de actuele CBS-cijfers per peildatum 1-1-2026 te hanteren. Dit betreft de volgende aantallen: Ameland (3.816), Dantumadiel (19.231), Leeuwarden (130.162), Noardeast-Fryslân (45.935), Schiermonnikoog (972), Terschelling (4.834), Vlieland (1.202) en Waadhoeke (47.158). Kunt u bevestigen dat alle inschrijvers deze inwoneraantallen per 1-1-2026, wanneer van toepassing, dienen te hanteren voor de invulling van de prijsstelling?	Zie vraag en antwoord 68