

Algemene informatie

Aanbesteding: Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Aanbestedende Dienst: Gemeente Helmond

Referentie: -

Toelichting:

Let op: I.v.m. wezenlijke wijziging in de eis met betrekking tot F.7 en F.11 gaan wij een rectificatie plaatsen waarbij de termijnen van deze aanbesteding opnieuw gaan lopen. Er zijn documenten vervangen. Deze zijn zichtbaar onder documenten.

Vraag en antwoord

Ref.nr.

1

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 21 lid 6

Vraag:

verwijderen: ", tenzij de derde één of meer tekortkomingen van Leverancier constateert"

Zo algemeen, voorbijgaand aan de aard en ernst van de tekortkoming, kan deze eis niet worden gesteld. Indien kosten voor rekening van de leverancier worden gebracht, moet dat proportioneel zijn en in verhouding tot de aard en ernst van de tekortkoming. Indien de tekortkoming zodanig is dat de leverancier schadevergoedingsplichtig is, zullen eventueel ook de kosten kunnen worden gevorderd van de controle. Het is onredelijk dit bij voorbaat ongeclausuleerd op te nemen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, wij stemmen niet in met dit verzoek. De bepaling is niet ongeclausuleerd; het betreffen hier "...één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard ..."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

2

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 21 lid 3

Vraag:

toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk"

Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord met toevoeging in artikel 21 lid 4 daar waar het een locatie van derden betreft. Op Leverancier zal echter een inspanningsverplichting rusten toestemming voor deze toegang te bewerkstelligen. Immers ligt het in de beïnvloedingssfeer van Leverancier.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

3

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 21 lid 1

Vraag:

toevoegen na "gerechtigd": "indien overeengekomen, op de overeengekomen wijze"

Auditrechten dienen specifiek te worden overeengekomen. Hetzelfde geldt voor de wijze van uitvoeren van de audit. Aanbieder heeft een eigen afdeling Audit waarmee hierover afspraken gemaakt kunnen worden.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, niet akkoord met deze toevoeging. Deze bepaling strekt er juist toe onderdeel uit te maken van hetgeen overeengekomen wordt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

Onderwerp:

4

GIBIT 2020 - Artikel 20 lid 2

Vraag:

heel artikel 20 lid 2 verwijderen

Te allen tijde het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen is niet redelijk en kan commercieel ook niet altijd worden aangeboden. Looptijden en volume hebben een directe invloed op aangeboden werkzaamheden en vergoedingen.
Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord met doorhalen geheel artikel 20 lid 2. Wel akkoord met doorhalen zinsnede "Overeenkomsten voor onbepaalde tijd kunnen worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van respectievelijk drie (3) maanden voor Opdrachtgever en achttien (18) maanden voor Leverancier."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

5

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 20 lid 1

Vraag:

Artikel 20 lid 1 wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"

Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken.
Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord met wederkerig maken van artikel 20 lid 1

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

6

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 15 lid 5

Vraag:

Artikel 15 lid 5 laten vervallen

Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord met verzoek. Schending van geheimhoudingsplicht dient dermate serieus genomen te worden dat (enkel) schadevergoedingsplicht niet volstaat. Art 6:92 is van regelend recht en er kan derhalve in een overeenkomst bepaald worden dat de boete naast schadevergoeding mag worden gevorderd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

7

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 14 lid 2

Vraag:

Artikel 14 lid 2 Schrappen

Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Nee, niet akkoord met voorstel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

8

Onderwerp:

GIBIT 202 - Artikel 13

Vraag:

Artikel 13 in zijn geheel vervangen door:

13.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

13.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;
- ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

13.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

13.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

13.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

13.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;
- e. redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- f. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

13.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.

13.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.

Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord met verzoek tot vervanging van gehele artikel 13. Wél kan Gemeente akkoord gaan met aanpassing van de hoogte van bedragen uit hoofde van artikel 13 lid 4. 13.4. leest dan als volgt; " De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

9

Onderwerp:

GIBIT 202 - Artikel 12 lid 2

Vraag:

Artikel 12 lid 2 laten vervallen

Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Artikel 12 lid 2 doelt op een "generiek"platform. Indien toegang daartoe instemming van (overige) klanten behoeft, dan akkoord. Op Leverancier zal echter een inspanningsverplichting rusten toestemming voor deze toegang te bewerkstelligen. Immers ligt het in de beïnvloedingssfeer van Leverancier.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

10

Onderwerp:

GIBIT 202 - Artikel 4 lid 1

Vraag:

Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen.

Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord met aanpassing. Overigens is de strekking van dit artikel nagenoeg gelijk; door toevoeging van "allen" houdt in dat niet 'alle' termijnen als fataal wordt beschouwd maar enkel die termijnen die als zodanig zijn aangemerkt. Daar waar deze als fataal zijn aangemerkt is daar een rechtstreeks dringend belang aan verbonden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

11

Onderwerp:

GIBIT 202 - Artikel 3 lid 3

Vraag:

Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien."

Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT-Prestatie.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord met voorstel tot aanpassing. Zoals Opdrachtgever aangeeft in de Leidraad is een

uiterste inspanning verricht om informatie zo volledig mogelijk op te nemen. Op potentiële Inschrijver berust de verplichting bij onvoldoende informatie her vragen over te stellen tijdens de Nota's van inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

12

Onderwerp:

GIBIT 202 - Artikel 3 lid 2 i)

Vraag:

Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt."

Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee, zie tevens beantwoording van vraag REF 11. Het ligt in de lijn van aanbestedingen dat bij onvoldoende duidelijkheid hierover vragen gesteld dienen te worden tijdens de Nota's van inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

13

Onderwerp:

GIBIT 202 - Algemeen

Vraag:

Algemeen: Aanbieder meent dat de GIBIT voorwaarden zeer specifiek zijn geschreven voor ICT contracten en derhalve niet geschikt zijn voor, bijvoorbeeld, telecommunicatiediensten en daaraan verbonden diensten.

In het commentaar heeft aanbieder niet alleen rekening gehouden met de in de eerste zin genoemde vaststelling, maar ook met het commentaar dat door Nederland ICT is gegeven op de (concept) voorwaarden voor zover dit commentaar voor aanbieder relevant is en niet reeds in de definitieve tekst opgenomen is.

Antwoord:

Het is ons niet duidelijk wat vragensteller hiermee beoogt. Wat is uw vraag respectievelijk verzoek?

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.

14

Onderwerp:

SROI

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat de gemeente gebruikmaakt van het systeem WIZZR voor de monitoring van afspraken rondom Social Return. Vanuit zorgvuldigheid ten aanzien van de AVG en het uitgangspunt van dataminimalisatie, ervaart inschrijver sterke terughoudendheid bij het aanleveren van herleidbare persoonsgegevens van medewerkers (al dan niet via WIZZR), omdat dit niet noodzakelijk is voor deze controle. Inschrijver ziet dat de naleving van Social Return afspraken ook op andere manieren kan worden gecontroleerd, zonder het delen van (bijzondere) persoonsgegevens, bijvoorbeeld via geanonimiseerde rapportages of een verklaring van een onafhankelijke auditor.

Graag vernemen wij of de gemeente openstaat voor het verkennen van dergelijke alternatieve vormen van verantwoording, al dan niet in combinatie met het gebruik van WIZZR. Daarbij gaat onze voorkeur uit naar een werkwijze waarbij het delen van persoonsgegevens op individueel niveau niet noodzakelijk is. Verwijzen naar een privacy-protocol is daarbij voor ons geen passend, inhoudelijk antwoord, omdat we anders aankijken tegen de wijze waarop inlener gegevens van haar medewerkers (niet) kan delen en inlener daarom wil kijken met elkaar naar een andere werkwijze waarbij dit niet nodig is.

Antwoord:

Het systeem Wizzr is AVG proof en dat is ook de reden dat wij hiermee werken. Als op een andere manier de onderbouwing plaats vindt via een inlener o.i.d. hebben we in ieder geval de onderbouwing van de doelgroep nodig etc. om de gegevens op individueel niveau te kunnen

controleren. Met de indiener kunnen we kijken hoe dit wel vormgegeven kan worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.
15

Onderwerp:

SROI

Vraag:

Kunt u toelichten waarom binnen deze aanbesteding uitsluitend BOL/BBL-stages (MBO/VMBO) worden genoemd als SROI-instrument, terwijl de opdracht primair HBO/WO-denkniveau vereist? En is er ruimte om HBO/WO-stages als aanvullende of alternatieve invulling te accepteren, mede in het licht van proportionaliteit en doelmatigheid?

Antwoord:

Ja, er is eveneens ruimte voor HBO/WO stages mits zij vallen binnen de Social Return doelgroep. U kunt hierbij denken aan personen met een WAJONG uitkering. De BOL/BBL stages (MBO/VMBO) zijn enkel ter indicatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.
16

Onderwerp:

SROI

Vraag:

In de aanbestedingsstukken wordt benoemd dat de invulling van SROI enige relatie tot de opdracht moet hebben en bij voorkeur regionaal plaatsvindt. Gezien de aard van de opdracht en de landelijke bedrijfsvoering van inschrijver, verzoeken wij te bevestigen dat invulling van de SROI

binnen de bredere bedrijfsvoering van opdrachtnemer is toegestaan, ook indien deze niet direct aan de opdracht of regio Helmond De Peel is gekoppeld.

Antwoord:

Dit accepteren wij als Opdrachtnemer

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Bijlage 1

Vraag:

Het MV-bestandsformaat is een niet-open bestandsformaat van Vialis. Op welke manier zorgt u voor een level-playing-field?

Antwoord:

De eis F.7. zal worden gewijzigd. De eis wordt als volgt: Geautomatiseerd ophalen en verwerken van logbestanden uit verkeersregeltoestellen en telpunten; dit betreft Vlog bestanden. De meeste VRI's maken logbestanden aan van een vast tijdsinterval. Er zijn echter ook VRI's die logbestanden aanmaken van een vaste bestandsgrootte. Hiermee dient rekening te worden gehouden bij het inwinnen van de logbestanden zodanig dat er geen gegevens verloren gaan.

Vanwege deze wijzigingen zullen we de termijnen opnieuw moeten starten om potentiële partijen de kans te bieden zich aan te melden voor deze aanbesteding. De aangepaste planning is terug te vinden onder de knop Termijnen in TenderNed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Looptijd initiële overeenkomst en duur verlenging

Vraag:

i.r.t. document aanbestedingsleidraad pagina 7 par2.4

- Kan het initiële contract naar 3 naar + verlening i.p.v. 4 jaar?

Verwoording: Gezien de snelle technologische en informatiebeveiligingsontwikkelingen binnen SaaS-/data-analyseoplossingen, en om gedurende de contractperiode flexibiliteit te behouden voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer, verzoeken wij u te overwegen de initiële contractduur aan te passen van 4 jaar + 1 maal 2 jaar verlenging naar 3 jaar + 1 maal 3 jaar verlenging, waarbij de maximale totale looptijd gelijk blijft. Is opdrachtgever bereid dit aan te passen?

Antwoord:

De Opdrachtgever heeft bewust gekozen voor een initiële looptijd van vier (4) jaar. Wij zullen deze daarom ook aanhouden zoals beschreven in paragraaf 2.4 van de Aanbestedingsleidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Voorwaarden verlenging overeenkomst

Vraag:

i.r.t. document aanbestedingsleidraad pagina 7 par2.4 De overeenkomst en bijlage conceptovereenkomst.

Er kan nu eenzijdig verlengd worden? Wij willen ook kunnen aangeven dat we niet willen verlengen.

Wij begrijpen uit de conceptovereenkomst dat verlenging van de overeenkomst door opdrachtgever kan worden ingeroepen. Om wederzijdse contractuele duidelijkheid te waarborgen, verzoeken wij u te bevestigen dat een eventuele verlenging slechts plaatsvindt na schriftelijke instemming van beide partijen. Kan opdrachtgever bevestigen dat verlenging dus niet eenzijdig, maar uitsluitend in onderling overleg tot stand komt?

Antwoord:

Nee, de gemeente Helmond is op zoek naar een relatie voor de minimale middellange termijn. Wij zullen daarom geen aanpassingen doen met betrekking tot het eenzijdig verlengen van de

overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Bijlage 1, eis F.16

Vraag:

Eis F.16 stelt dat bestaande gebruikers eenvoudig uit het systeem verwijderd moeten kunnen worden, waarbij gebruikersdata behouden blijft. Mogen we dit ook lezen als 'De toegangsrechten van bestaande gebruikers moeten eenvoudig kunnen worden ingetrokken'?

Antwoord:

Ja, dit is correct echter moet de gebruikersdata behouden blijven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Software Analyse Tool VLOG gemeente Helmond