

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
70	Vraag 28 Nvl 1	In het antwoord op vraag 28 geeft u aan dat SG.3 alleen beoordeeld wordt op de rapportage. Nu is onze vraag wat wilt u hier zien? Gaat het om een rapportageformat incl. arbeidsdeskundig advies, dus een blanco rapportage met kopjes of gaat het om een ingevulde voorbeeldrapportage inclusief arbeidsdeskundig advies. In dat laatste geval zijn 3 A4 niet afdoende om u van een gedegen voorbeeldrapportage te voorzien. Hoe ziet u dit?	elke vormvereiste voor SG3 komt te vervallen. U dient een voorbeeldrapportage aan te leveren welke representatief is voor de rapportages welke in de praktijk te verwachten zijn en welke goed te beoordelen is. U mag hier zelf een fictieve casus voor opschrijven welke alle stappen doorloopt die in u standaard dienstverlening ook doorlopen worden
71	Vraag 5 in Nvl 1	De vraag van vraag 5 is: In het prijzenblad ontbreekt een post voor no-show situaties. Gezien het feit dat bij niet-verschijnen van de belanghebbende wel voorbereiding, administratie en tijd zijn besteed, achten wij het proportioneel dat hiervoor een vast tarief wordt opgenomen. Wij verzoeken u om hiervoor een aparte regel op te nemen in het prijzenblad. Uw antwoord is dat u hiermee niet akkoord gaat. Dit terwyl in eis 39 staat: Alleen no-shows waar opdrachtnemer aan kan tonen dat deze pro-actief en volledig is gerapporteerd en waarbij de uitnodiging volgens afspraak is gedaan kunnen doorbelast worden aan opdrachtgever. Hoe ziet u dit?	aanbestedende dienst gaat akkoord met een no show tarief van €80,-. Overlet de eisen die van toepassing blijven voor het door mogen belasten van een no-show
72	Bijlage B Concept raamovereenkomst	"In de nieuwe bepaling is opgenomen dat de gestelde termijnen als fatale termijnen gelden. Dit betekent dat opdrachtnemer bij overschrijding van de termijn per direct in verzuim is, zonder dat een ingebrekestelling vereist is. Wij achten deze bepaling disproportioneel en in strijd met het proportionaliteitsbeginsel zoals neergelegd in artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012. Het hanteren van fatale termijnen miskent dat er omstandigheden kunnen zijn die buiten de macht van opdrachtnemer liggen, zoals de niet-bereikbaarheid van een cliënt, het opvragen van medische informatie of de inzet van een toek. In dergelijke gevallen zou het kunnen zijn dat de termijn niet gehaald wordt, terwijl dit niet aan opdrachtnemer toerekenbaar is. Het per direct aannemen van verzuim zonder ingebrekestelling is bovendien in strijd met de beginselen van redelijkheid en billijkheid (art. 6:2 BW en art. 6:248 BW) en met de systematiek van het Burgerlijk Wetboek (art. 6:81 BW e.v.), waarin ingebrekestelling juist als waarborg voor herstel is opgenomen. Daarnaast raakt deze bepaling aan de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie en gelijkheid (art. 1.4 Aw), nu opdrachtnemers worden geconfronteerd met een disproportionele risicoverdeling die niet in verhouding staat tot de aard van de verplichtingen. Wij verzoeken u daarom deze bepaling te herzien en aan te passen in die zin dat de termijnen worden opgeschort indien sprake is van omstandigheden die niet aan opdrachtnemer toerekenbaar zijn, zodat de regeling in overeenstemming wordt gebracht met de Aanbestedingswet. Daarnaast verzoeken wij u om de ingebrekestelling als waarborg voor herstel toe te voegen in de raamovereenkomst zodat bij overschrijding van een termijn niet terstond sprake is van verzuim."	"In de nieuwe bepaling is opgenomen dat de gestelde termijnen als fatale termijnen gelden. Dit betekent dat opdrachtnemer bij overschrijding van de termijn per direct in verzuim is, zonder dat een ingebrekestelling vereist is. Wij achten deze bepaling disproportioneel en in strijd met het proportionaliteitsbeginsel zoals neergelegd in artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012." - aanbestedende dienst is bekend met de betekenis van de term fatale termijn. ze deelt uw mening niet. Dit is onderdeel van contractvrijheid enerzijds en anderzijds schat de aanbestedende dienst de handhaving in als cruciaal voor de succes van haar inkoop Het hanteren van fatale termijnen miskent dat er omstandigheden kunnen zijn die buiten de macht van opdrachtnemer liggen. - u doet een onjuiste aanname. wij verwijzen u naar eis 17 en eis 37. er wordt van u verwacht dat u zich aan de gemaakte afspraken houdt en wanneer er desondanks buiten uw invloedssfeer een onvermogen tot uitvoering van de opdracht optreedt dit kenbaar te maken. Daarnaast raakt deze bepaling aan de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie en gelijkheid (art. 1.4 Aw), nu opdrachtnemers worden geconfronteerd met een disproportionele risicoverdeling die niet in verhouding staat tot de aard van de verplichtingen. - aanbestedende dienst begrijpt niet waar u hier op doelt. alle informatie is op gelijke wijze gelijktijdig kenbaar gemaakt aan iedere gegadigde. er is geen enkele reden aan te nemen dat 2 partijen anders worden behandeld. Wij verzoeken u daarom deze bepaling te herzien en aan te passen in die zin dat de termijnen worden opgeschort indien sprake is van omstandigheden die niet aan opdrachtnemer toerekenbaar zijn, zodat de regeling in overeenstemming wordt gebracht met de Aanbestedingswet. Daarnaast verzoeken wij u om de ingebrekestelling als waarborg voor herstel toe te voegen in de raamovereenkomst zodat bij overschrijding van een termijn niet terstond sprake is van verzuim. " -niet akkoord. Aanbestedende dienst is van mening dat er een proportioneel eisenpakket ligt waar uw rechten in geborgd zijn wanneer u zich aan uw verplichtingen houdt.
73	Nvl 1 - vraag 66	"In reactie op onze eerdere vraag over de boetebepaling bij een toerekenbare tekortkoming of afkeuring van de dienst, heeft u aangegeven: "niet akkoord. U krijgt ruim voldoende middelen om niet in deze situatie te geraken." Dit antwoord is onvoldoende concreet en schept geen rechtszekerheid voor opdrachtnemer. Het blijft onduidelijk welke "middelen" hier bedoeld worden, hoe deze juridisch zijn verankerd en op welke wijze opdrachtnemer daadwerkelijk de mogelijkheid krijgt om binnen redelijke termijn alsnog aan haar verplichtingen te voldoen. Wij wijzen er nogmaals op dat het zonder voorafgaande ingebrekestelling opleggen van een boete disproportioneel is en in strijd met het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.10 Aanbestedingswet 2012), alsmede met de beginselen van redelijkheid en billijkheid (art. 6:2 BW en art. 6:248 BW). Het proportionaliteitsbeginsel vereist dat sancties in verhouding staan tot de aard en ernst van de tekortkoming en dat opdrachtnemer een reële mogelijkheid krijgt om herstel te bieden. Wij verzoeken u daarom om een juridisch onderbouwde toelichting te geven: #welke "middelen" opdrachtnemer volgens u krijgt om een boete te voorkomen. #hoe welke middelen concreet zijn vastgelegd in de overeenkomst of aanbestedingsdocumenten. #op welke wijze de boetebepaling in overeenstemming is gebracht met de Aanbestedingswet 2012 en de Burgerlijk Wetboek."	- dit is voldoende omschreven in eisen 17, 19, 37 t/m 39 - zie artikel 2.2 van de raamovereenkomst. Ter verduidelijking zal aanbestedende dienst deze bepalingen ook toevoegen aan artikel 8 van de raamovereenkomst V3
74	Nvl 1 - vraag 64	"Opdrachtnemer is gezien zijn omvang verplicht tot het hebben van een OR. De ondernemingsraad (OR) van de opdrachtnemer heeft op grond van artikel 27 lid 1 sub k van de Wet op de ondernemingsraden (WOR) instemmingsrecht bij het invoeren van een regeling omtrent het verwerken en beschermen van persoonsgegevens van werknemers. Het verplichte gebruik van Wizzr kwalificeert als een structurele regeling voor het verwerken van persoonsgegevens en kan derhalve niet zonder instemming van de OR worden ingevoerd. De OR heeft deze instemming niet verleend. Het opleggen van een verplichting tot het gebruik van Wizzr zonder juridische grondslag en zonder rekening te houden met de instemmingsrechten van de OR is disproportioneel en niet verenigbaar met de aanbestedingsrechtelijke beginselen. Wij verzoeken de gemeente daarom om expliciet aan te geven op welke wijze zij gaat borgen dat opdrachtnemers kunnen voldoen aan de SROI-verplichting met uitsluitend geanonimiseerde gegevens, zodat de verwerking van persoonsgegevens in overeenstemming is met de WOR, de AVG en de Aanbestedingswet. Mogelijk ten overvloede willen wij u erop wijzen dat het mogelijk kan zijn dat niet alle potentiële inschrijvers de verplichting hebben tot een OR."	WIZZR is een online monitoringsstool waar contractpartners met een social return-verplichting de invulling rapporteren. De gevraagde gegevens zijn noodzakelijk om de verplichting te monitoren. De aanbestedende dienst heeft als deelnemende gemeente aan de arbeidsmarktregio Rijnmond een verwerkingsovereenkomst afgesloten met WIZZR, zodat de persoonsgegevens passend beveiligd worden. Het staat de opdrachtnemer vrij om de social return verplichting op een andere manier in te vullen, zoals aangegeven in bijlage C social return waarderingsmogelijkheden. Hierbij hoeven geen persoonsgegevens te worden aangeleverd. Het gebruik van WIZZR is niet in strijd met de verschillende wetten die u benoemt.
75	Nvl 1 - vraag 63	"In uw eerdere beantwoording verwijst u uitsluitend naar bijlagen die geen concreet antwoord geven op de door ons gestelde vragen. Dit schept onduidelijkheid en is in strijd met het transparantiebeginsel zoals neergelegd in artikel 1.4 van de Aanbestedingswet. Het ontbreken van duidelijke en volledige informatie belemmert inschrijvers in hun mogelijkheid om een rechtsgeldige en zorgprijdige inschrijving te doen en raakt tevens aan het gelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel. Specifiek blijft onduidelijk: #Wie heeft toegang tot de geregistreerde persoonsgegevens en met welk doel verkrijgen deze personen toegang? #Worden de gegevens per gemeente gescheiden opgeslagen, en zo ja, hoe wordt dit technisch en organisatorisch geborgd? #Voor welke doeleinden worden de gegevens verwerkt, naast de controle op de SROI-verplichting van de betreffende organisatie? #Waarom worden de gegevens niet direct verwijderd na afronding van de controle? #Waarom wordt niet gewerkt conform het beginsel van dataminimalisatie en wordt er toch om persoonsgegevens gevraagd, terwijl het doel ook met geanonimiseerde documenten kan worden bereikt? Het verplicht uitvragen van persoonsgegevens via Wizzr, terwijl de SROI-verplichting ook met geanonimiseerde gegevens kan worden aangetoond, is in strijd met de AVG. Het uitvragen en verwerken van persoonsgegevens zonder duidelijke noodzaak en zonder transparante onderbouwing is niet in overeenstemming met de AVG en de daarin verankerde beginselen van doelbinding (art. 5 lid 1 sub b AVG), dataminimalisatie (art. 5 lid 1 sub c AVG), transparantie (art. 5 lid 1 sub a AVG) en opslagbeperking (art. 5 lid 1 sub e AVG). Dit roept ernstige vragen op over de rechtmatigheid van de verwerking en de verenigbaarheid met de aanbestedingsrechtelijke beginselen. Wij verzoeken u daarom om een volledige en juridisch onderbouwde toelichting te geven op welke wijze de verwerking van persoonsgegevens in het registratiesysteem in overeenstemming is met zowel de AVG als de Aanbestedingswet, en hoe de beginselen van transparantie, gelijkheid en proportionaliteit hierbij worden gewaarborgd."	<u>Toegang tot persoonsgegevens</u> Toegang tot de geregistreerde persoonsgegevens is beperkt tot: 1.#het team Social Return van de aanbestedende dienst, 2.#medewerkers van de backoffice van het WerkgeversServicepunt Rijnmond, en 3.#medewerkers van WIZZR B.V. Deze toegang dient uitsluitend het doel om te kunnen vaststellen of opdrachtnemers voldoen aan de overeengekomen social return-verplichting. <u>Opslag van gegevens per gemeente</u> De gegevens worden niet gescheiden opgeslagen per gemeente. De opslag vindt plaats binnen één omgeving die door WIZZR B.V. wordt beheerd. <u>Aanvullende verwerkingsdoeleinden</u> Naast de controle op de social return-verplichting worden de gegevens tevens gebruikt voor: 1.#het opstellen van managementrapportages ter verbetering van onze dienstverlening en voor en voor beleidsontwikkeling en -verantwoording, en 2.#het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek en/of statistiek. <u>Verwijderden</u> De gegevens worden, gelet op de hierboven genoemde aanvullende doeleinden, niet direct verwijderd na afronding van de controle op de social return-verplichting. <u>Aardelijke grondslag</u> De aanbestedende dienst is van oordeel dat er op basis van de geldende wet- en regelgeving een toereikende grondslag aanwezig is om persoonsgegevens in WIZZR te registreren. Gemeenten kunnen persoonsgegevens verwerken wanneer dit noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of de uitoefening van openbaar gezag, zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid, onderdeel e, AVG.

76	NM 1 - vraag 62	In uw antwoord geeft u enkel aan "niet akkoord" te zijn, u geeft hiervoor geen enkele (juridische) onderbouwing terwijl de vraag vanuit opdrachtnemer wel juridisch onderbouwd is. De gemeente verlangt dat de intellectuele eigendomsrechten op het door de opdrachtnemer op te stellen sociaal medisch advies aan haar toekomen. Dit standpunt is juridisch onhoudbaar. Het sociaal medisch advies kwalificeert als een auteursrechtelijk beschermd werk in de zin van de Auteurswet, waarbij de opdrachtnemer als maker van rechtswege de rechthebbende is. Het opheisen van IE rechten door de gemeente is in strijd met dwingend recht en kan niet via aanbestedingsdocumenten worden afgedwongen. Daarnaast roept dit verzoek ernstige vragen op in het licht van de beginselen van de Aanbestedingswet, waaronder het gelijkheidsbeginsel, het transparantiebeginsel en het proportionaliteitsbeginsel. Het eenzijdig opleggen van een verplichting tot overdracht van IE rechten zonder juridische grondslag is disproportioneel, last de contractsvrijheid van de opdrachtnemer aan en kan leiden tot een ongerechtvaardigde bevoordeling van de gemeente. Kunt u toelichten op welke rechtsgrond de gemeente meent dat zij de IE rechten op een sociaal medisch advies kan claimen, en hoe dit zich verhoudt tot de Auteurswet en de aanbestedingsrechtelijke beginselen van gelijkheid, transparantie en proportionaliteit?"	Op grond van de Auteurswet is het toegestaan om intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Dit staat in artikel 2 van de Auteurswet. De doelstelling van de overdracht is voor Opdrachtgever dat Opdrachtnemer geen aanpassingen kan doen aan de gemaakte werken, dan wel de gemaakte werken overdragen aan bijvoorbeeld reclamebureaus/onderzoeksbureaus. In de visie van Opdrachtgever betalen wij Opdrachtnemer om de adviezen te maken. Wij vinden dan ook dat dat rechten op het werk aan ons toe behoren. Anders zou er in theorie dubbel verdiend kunnen worden aan de adviezen. Uiteraard is het niet de bedoeling om medische adviesrapporten aan te passen.
77	NM 1 - vraag 61	In uw antwoord op vraag 61 geeft u aan dat de gemeente een "vast team" eist dat structureel voor de gemeente werkt. Wij merken op dat deze eis niet aansluit bij de aard van de opdracht, niet proportioneel is, en niet uitvoerbaar is binnen de huidige arbeidsmarkt en binnen de professionele vrijheid van de opdrachtnemer. Geen behandelrelatie – cliënten zien de arts slechts éénmalig In het kader van sociaal-medische advisering vindt geen behandelrelatie plaats. De cliënt ziet een arts doorgaans één keer, en er is geen sprake van continuïteit van zorg zoals bij huisartsen of specialisten. Er is daarom geen enkele medische of professionele reden om een "vast team" te eisen. Professionele autonomie: opdrachtgever bepaalt niet welke arts wordt ingezet De keuze welke professional of arts wordt ingezet valt volledig onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer. Een opdrachtgever kan nooit bepalen welke specifieke arts of welk team moet worden ingezet voor een medisch onderzoek. Krapte op de arbeidsmarkt maakt een vast team niet realistisch Gezien de landelijke schaarste aan artsen is het niet mogelijk om capaciteit exclusief te reserveren voor een bepaalde gemeente. Het vasthouden aan een "vast team" beperkt flexibiliteit, belemmert efficiënte inzet en maakt de opdracht onuitvoerbaar. Gemeente eist korte doorlooptijden en 5 dagen spreekuur – dit vraagt juist om flexibiliteit De gemeente verlangt korte doorlooptijden, 5 dagen per week spreekuurvoorziening en inzet van aanvullende disciplines. Dit vereist juist flexibele inzet van meerdere artsen, niet een beperkt vast team. Wat indien het vaste team afwezig is? Indien een "vast team" ziek is, met vakantie is of om andere redenen niet beschikbaar is, vragen wij u te bevestigen dat de gemeente: of accepteert dat er dan geen onderzoeken kunnen worden uitgevoerd, of toestaat dat andere bevoegde artsen worden ingezet. Want beide tegelijkertijd eisen (vast team + continuïteit + korte doorlooptijden) is tegenstrijdig en onuitvoerbaar.	Opdrachtgever verwacht dat er zoveel mogelijk met een vast team wordt gewerkt en vaste contactpersonen juist om te voorkomen dat invaliders niet op de hoogte zijn van procedures of werkwijze die de opdrachtgever hanteert. Een voorbeeld is dat een arbeidsdeskundige op de hoogte is van de trajecten die opdrachtgever inzet voor klanten zo kan er een gerichter advies gegeven worden. Indien een groot deel van het "vast team" door omstandigheden niet beschikbaar is dan is incidenteel toegestaan om andere bevoegde artsen in te zetten. Overigens verwacht opdrachtgever geen 5 dagen spreekuur. U kunt zelf bepalen hoe vaak u spreekuur draait als u de doorlooptijden maar behaalt.
78	NM 1 - vraag 58	In uw antwoord op vraag 58 geeft u aan dat de gemeente diploma's kan opvragen. Wij hebben hier juridische vragen bij. Diploma's en beroepskwalificaties vallen onder bijzondere persoonsgegevens in de zin van de AVG (art. 9), omdat zij direct samenhangen met beroepsregistratie en gezondheidsgerelateerde beroepen. Het opvragen, verwerken en opslaan van diploma's is alleen toegestaan wanneer dit: 1. noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdracht; 2. proportioneel is; 3. niet op een minder ingrijpende manier kan worden vastgesteld; 4. en vooraf duidelijk gemotiveerd is in de aanbestedingsdocumenten. Voor artsen en andere BIG-geregistreerde beroepsgroepen is beroepsbekwaamheid eenvoudig vast te stellen via het openbare BIG-register, waarmee een diploma-inzage niet noodzakelijk en dus niet toegestaan is op grond van de AVG en het proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat: 1. de gemeente geen diploma's van individuele medewerkers zal opvragen, 2. dat de controle van bevoegdheden plaatsvindt via het BIG-register, 3. en dat uitsluitend bij niet-BIG-geregistreerde functies (indien van toepassing) een proportioneel en AVG-conform alternatief wordt gebruikt.	Hierbij bevestigen wij dat wij geen diploma's zullen opvragen van individuele medewerkers en dat controle plaats vindt via het BIG-register. Bij niet BIG-geregistreerden zal, indien noodzakelijk, een alternatief worden gebruikt rekeninghoudend met de AVG.
79	NM 1 - vraag 57	In Ref.nr. 57 geeft u aan dat de doorlooptijd van 5 weken "juist zo ruim is om zaken buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer te ondervangen". Wij kunnen dit niet accepteren, omdat dit uitgangspunt niet aansluit bij de praktijk van deze doelgroep. Wij merken opnieuw op dat: 1. De doorlooptijd in hoge mate afhankelijk is van cliëntgedrag van deze specifieke doelgroep (niet bereikbaar zijn, geen telefoonnummer hebben, afspraken afzeggen, no-shows, onvoldoende informatie verstrekken). 2. Dit gedrag volledig buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer ligt. 3. De handhaving van meewerkverplichtingen uitsluitend een taak van de gemeente is. 4. Het opleggen van boetes voor termijnoverschrijding door dergelijke factoren in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.10 Aw) en niet toerekenbaar is. Wij verzoeken u daarom alsnog toe te lichten: Op welke wijze opdrachtnemer boetes kan worden opgelegd voor omstandigheden die volledig buiten haar invloedssfeer liggen, zoals no-show, afzeggingen, onbereikbaarheid of ontbrekende contactgegevens van cliënten? Daarnaast verzoeken wij u te bevestigen dat: Termijnoverschrijdingen die ontstaan door factoren aan de zijde van de cliënt of opdrachtgever (zoals no-show, ontbrekende gegevens, onbereikbaarheid) niet toerekenbaar zijn aan opdrachtnemer en niet kunnen leiden tot boetes. Deze verduidelijking is noodzakelijk om de proportionaliteit en uitvoerbaarheid van de doorlooptijdverplichting te kunnen beoordelen.	1. in het beginsel correct 2. niet akkoord. De benadering van de doelgroep is zeer bepalend voor het verschijnen op een afspraak 3. klopt 4. niet akkoord, wij verwijzen naar eis 17, 19, 37 t/m 39. het voldoen aan deze eisen ligt altijd in uw eigen invloedssfeer Op welke wijze opdrachtnemer boetes kan worden opgelegd voor omstandigheden die volledig buiten haar invloedssfeer liggen, zoals no-show, afzeggingen, onbereikbaarheid of ontbrekende contactgegevens van cliënten? – wij verwijzen naar eis 17, 19, 37 t/m 39. het voldoen aan deze eisen ligt altijd in uw eigen invloedssfeer. We houden u niet aansprakelijk voor de no-show an sich, maar voor het niet actief opvolgen van de no-show, onbereikbaarheid etc. met opdrachtgever.

80	NM 1 - vraag 56	In Ref.nr. 56 geeft u aan dat een spoedaanvraag "identiek is aan een reguliere aanvraag, maar met een kortere doorlooptijd". Dit geeft echter geen antwoord op onze vraag wat onder "spoed" moet worden verstaan en in welke situaties de gemeente spoed toepast. Zonder concrete criteria bestaat het risico dat spoedaanvragen willekeurig of inconsistent worden ingezet, terwijl een verkorte doorlooptijd aanzienlijke gevolgen heeft voor planning, capaciteit en het risico op boetes. Wij verzoeken u daarom alsnog duidelijk te maken: Op basis van welke objectieve criteria of omstandigheden een aanvraag door de gemeente als spoed wordt aangemerkt, en hoe wordt geborgd dat spoed niet naar eigen inzicht of ad hoc wordt toegepast. Ook verzoeken wij te bevestigen dat: Spoed uitsluitend wordt toegepast in uitzonderlijke en aantoonbaar urgente situaties, en niet wanneer reguliere doorlooptijden haalbaar zijn. Deze verduidelijking is noodzakelijk om de uitvoerbaarheid en proportionaliteit van de spoedverplichting te kunnen beoordelen.	Een spoed aanvraag wordt incidenteel ingezet. Spoed is ter beoordeling van de casemanager en zal alleen aangevraagd worden als er grote belangen zijn dat een medisch advies met spoed afgehandeld moet worden. Er kunnen diverse omstandigheden zijn waardoor een casemanager besluit tot een spoedaanvraag., dit laat zich niet in objectieve criteria vastleggen. Opdrachtgever zal spoedaanvragen maximaal 5 keer per jaar indienen waardoor dit naar onze mening geen aanzienlijke gevolgen heeft voor de planning.
81	NM 1 - vraag 52	In Ref.nr. 52 geeft u aan niet akkoord te gaan met onze opmerking over de wijze van uitvoering van het onderzoek. Hiermee blijft onduidelijk hoe de verhouding ligt tussen de professionele verantwoordelijkheid van de arts en de wens van de gemeente om te kunnen sturen op de wijze van onderzoek. Wij merken opnieuw op dat: - de wijze van medisch onderzoek behoort tot de professionele autonomie van de arts; - wanneer de gemeente instructies geeft die afwijken van de professionele standaard, dit kan leiden tot onvolledige of onjuiste advisering; - dat in dergelijke gevallen de aansprakelijkheid niet bij opdrachtnemer kan liggen. Wij verzoeken u daarom alsnog te bevestigen dat: Indien opdrachtgever aanwijzingen geeft over de wijze van onderzoek die afwijken van de professionele werkwijze van de arts, de opdrachtgever de verantwoordelijkheid en eventuele gevolgen daarvan draagt. Daarnaast verzoeken wij u expliciet toe te staan dat: De opdrachtnemer altijd de professionele bevoegdheid houdt om te bepalen welke onderzoeks- en beoordelingsmethoden medisch noodzakelijk en passend zijn. Deze verduidelijking is noodzakelijk om te voorkomen dat de kwaliteit, betrouwbaarheid en juridische houdbaarheid van het medisch advies in het geding komt.	In eis nummer 20 staat vermeld dat indien opdrachtnemer wil afwijken van de gevraagde wijze van onderzoek dat dit zo spoedig mogelijk gemotiveerd aan de opdrachtgever kenbaar gemaakt moet worden. Opdrachtgever is bij het aangaan van het contract akkoord gegaan met de werkwijze die opdrachtnemer heeft aangegeven. Alleen als opdrachtnemer zijn werkwijze aanpast dan dient dit voortgezet te worden. Dit lijkt ons niet meer dan redelijk. U verzoekt dat wij expliciet toestaan dat de arts de professionele bevoegdheid houdt om te bepalen welke onderzoeks- en beoordelingsmethoden medisch noodzakelijk en passend zijn. Hier gaan wij niet mee akkoord omdat wij bijvoorbeeld de optie willen hebben om te verzoeken medische informatie op te vragen bij de behandeld arts als dit noodzakelijk wordt geacht door de casemanager en in het belang is van het vervolgtraject met de klant.
82	NM 1 - vraag 48	In Ref.nr. 48 hebben wij gemotiveerd aangegeven waarom eis 31 niet uitvoerbaar is: een medische beoordeling kan niet altijd leiden tot een "onbetwiste conclusie" en de verplichting tot uitsluitend "ja/nee"-antwoorden is in strijd met professionele standaarden en de aard van medische advisering. Uw antwoord ("niet akkoord") bevat geen inhoudelijke onderbouwing en beantwoordt onze vraag niet. Wij verzoeken u daarom alsnog inhoudelijk te reageren op onze oorspronkelijke vraag: Op welke wijze kan een arts voldoen aan de eis dat elk medisch advies moet leiden tot een onbetwiste conclusie in ja/nee-vorm, wanneer medische beoordelingen per definitie berusten op professioneel inzicht en individuele weging van feiten? En aanvullend: Kunt u toelichten hoe deze eis zich verhoudt tot de professionele verantwoordelijkheid van de arts, de KNMG-richtlijnen en de wettelijke zorgvuldigheidseisen? Zonder deze toelichting blijft eis 31 niet uitvoerbaar binnen de geldende medische en juridische kaders.	Het medisch advies dient niet tegenstrijdig te zijn en moet duidelijk zijn voor een casemanager. Er moet antwoord gegeven worden op de vragen die gesteld zijn door de casemanager. Dit kan door middels van een ja of nee antwoord met onderbouwing. Tevens dienen de antwoorden van de medisch adviseur en de arbeidsdeskundige op elkaar afgestemd te zijn en geen tegenstrijdigheden te bevatten. Opdrachtgever verwacht juist professioneel inzicht en individuele weging van feiten maar dit moet wel constitutief zijn en niet voor interpretatie vatbaar zijn. De casemanager verwacht een duidelijk antwoord van de medisch adviseur en/of arbeidsdeskundige.
83	NM 1 - vraag 47	In Ref.nr. 47 hebben wij aangegeven dat eis 33 onduidelijk is en mogelijk in strijd komt met het medisch beroepsgeheim, de AVG en het principe van doelbinding. Uw antwoord ("u dient binnen de wettelijke kaders te blijven in de uitvoering") geeft geen enkele inhoudelijke toelichting op: 1. wat met "signalen voor aanvullende hulpvragen" precies bedoeld wordt; 2. welke informatie u verwacht dat in het medisch advies wordt opgenomen; 3. hoe dit zich verhoudt tot de verplichting dat een medisch advies zich uitsluitend mag richten op de vraagstelling. Zonder concrete uitleg blijft deze eis niet uitvoerbaar binnen de geldende beroepsnormen. Wij verzoeken u daarom alsnog inhoudelijk toe te lichten wat de opdracht precies inhoudt, of – indien dit niet kan worden afgebakend binnen de wettelijke kaders – te bevestigen dat: Eis 33 komt te vervallen, zodat alleen informatie wordt opgenomen die strikt noodzakelijk is voor de vraagstelling van de gemeente en discussie achteraf voorkomen wordt.	Een signaal voor een hulpvraag is bijvoorbeeld dat klant aangeeft moeite te hebben met de opvoeding van de kinderen en hier hulp bij nodig heeft of problematische schulden heeft waar hij/zij niet uitkomt. Indien klant aangeeft dat dit opgenomen mag worden in het rapport en invloed heeft op de reïntegratie heeft dit vaak betrekking op de vraagstelling immers willen wij vaak weten welke belemmeringen/beperkingen of mogelijkheden heeft om te werken c.q. reïntegreren/activeren. De medisch adviseur kan dan bijvoorbeeld aangeven om klant hiermee te helpen om de juiste hulp te zoeken of door te verwijzen naar de juiste instantie.
84	NM 1 - vraag 43	In Ref.nr. 43 geeft u aan dat de gemeente handhaaft wanneer opdrachtnemer na een no-show volgens de afgesproken procedure heeft gerapporteerd. Dit gaat echter niet in op onze oorspronkelijke vraag. Wij vroegen op welke wijze cliënten vooraf door de gemeente worden geïnformeerd over: 1. hun verplichting om mee te werken aan een medisch onderzoek; 2. de gevolgen die de Participatiewet verbindt aan het niet verschijnen; 3. de wijze waarop de gemeente preventief voorkomt dat cliënten niet meewerken. Uw antwoord beschrijft alleen achteraf-handhaving, terwijl juist de preventieve communicatie van de gemeente essentieel is om no-show te voorkomen. No-show is immers primair een cliëntgebonden gedraging, en de opdrachtnemer kan in de praktijk pas handelen nadat de afspraak al is gemaakt. Wij verzoeken u daarom alsnog toe te lichten: Hoe informeert de gemeente cliënten vooraf over de verplichting tot medewerking, en welke preventieve maatregelen treft de gemeente om te voorkomen dat cliënten niet verschijnen bij afspraken? Deze verduidelijking is noodzakelijk om inzicht te krijgen in de gezamenlijke rolverdeling rond no-shows en om te voorkomen dat opdrachtnemer verantwoordelijk wordt gehouden voor gedrag waar zij geen directe invloed op heeft.	Mensen met een uitkering vanuit de participatiewet worden voldoende geïnformeerd over hun rechten en plichten, ook wanneer deze in een re-integratietraject zitten. Dit is noodzakelijk om diverse taken van de GR uit te kunnen voeren. Hoe dit precies gebeurt is niet ter zake doendend voor deze aanbesteding. U kunt erop vertrouwen dat dit voldoende gebeurt. Daarnaast worden klanten, in dit specifieke geval na de 1e keer no-show ook door de opdrachtgever schriftelijk uitgenodigd voor de 2e afspraak.

85	Nvl 1 - vraag 42	In Ref.nr. 42 geeft u aan dat inschrijvers worden beoordeeld op hun aanpak om no-shows terug te dringen, en dat het uitblijven van daling vervolgens kan leiden tot een boete. Dit antwoord gaat echter niet in op onze oorspronkelijke vraag, namelijk dat no-showgedrag een cliëntgedrag is waar de opdrachtnemer geen beslissende invloed op heeft. Wij merken opnieuw op dat: 1. Opdrachtnemer kan procesmatig bijdragen aan het verminderen van no-shows (benadering, herinneringen, bevestigingen), maar opdrachtnemer kan niet beïnvloeden of een cliënt daadwerkelijk verschijnt. 2. Het wel of niet verschijnen is een rechtsplicht van de cliënt onder de Participatiewet, en de handhaving hiervan is een taak van de gemeente. 3. Een boete opleggen aan opdrachtnemer wanneer no-shows niet "aantoonbaar dalen" is daarom disproportioneel (art. 1.10 Aw), omdat het risico buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt. 4. Hierdoor voldoet eis 40 in de huidige vorm niet aan de vereisten van proportionaliteit en toerekenbaarheid. Wij verzoeken u daarom alsnog inhoudelijk toe te lichten: Op welke wijze een boete kan worden opgelegd aan opdrachtnemer voor een gedraging (no-show) die behoort tot het domein van het cliëntgedrag en de gemeentelijke handhaving, en waarop opdrachtnemer geen beslissende invloed heeft? En daarnaast: Of u bereid bent eis 41 aan te passen, zodat opdrachtnemer uitsluitend verantwoordelijk wordt gehouden voor de processtappen binnen de eigen invloedssfeer, en niet voor het feitelijk verschijnen van cliënten.	zie antwoord vraag 73 eis 41 komt te vervallen, zie bijlage D pragramma van eisen V3
86	Nvl 1 - vraag 41	In Ref.nr. 41 geven wij aan dat eis 43 disproportioneel is omdat de gemeente inhoudelijke eisen stelt aan de klachtenprocedure van de opdrachtnemer, terwijl deze reeds onderworpen is aan gangbare kwaliteitsnormen en branchebrede richtlijnen voor klachtenafhandeling. Ook is de gemeente niet bevoegd om detailvoorschriften op te leggen die verder gaan dan de wettelijke vereisten. Uw antwoord ("niet akkoord, wij weten niet wie de opdrachtnemer wordt en moeten iedereen gelijk behandelen") gaat niet in op de inhoud van onze vraag. Gelijke behandeling laat onverlet dat eisen proportioneel, uitvoerbaar en binnen de wettelijke bevoegdheid van de opdrachtgever moeten blijven. Wij verzoeken u daarom nogmaals om inhoudelijk antwoord te geven op onze vraag: Waarom acht u het proportioneel en juridisch toegestaan om detailvoorschriften op te leggen aan de interne klachtenregeling van een zelfstandige uitvoerende organisatie, terwijl de opdrachtnemer reeds moet voldoen aan algemeen geldende normen en wetgeving? Graag ontvangen wij een inhoudelijke toelichting op de proportionaliteit en juridische grondslag van deze eis.	De opdrachtnemer stemt in met uw verzoek wanneer uw klachtregeling voldoet aan de geldende richtlijnen.
87	Nvl 1 - vraag 40	In Ref.nr. 40 hebben wij aangegeven dat het delen van individuele klachten of klachtinhoud met de opdrachtgever niet is toegestaan onder de AVG en de geldende beroepsnormen, omdat klachten vaak persoonsgegevens en mogelijk medische of vertrouwelijke informatie bevatten. Uw antwoord ("deze eis kan uitgevoerd worden binnen de AVG") wordt niet onderbouwd en gaat niet in op onze inhoudelijke punten. Wij merken opnieuw op dat: 1. Een klacht over een medisch advies of behandeling vrijwel altijd persoonsgegevens bevat en daarnaast regelmatig informatie die valt onder het medisch beroepsgeheim. 2. De opdrachtnemer als zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke alleen informatie mag delen indien daarvoor een rechtsgeldige grondslag bestaat (AVG art. 6) en dit voldoet aan doelbinding (art. 5 lid 1 sub b) en dataminimalisatie (art. 5 lid 1 sub c). 3. Het delen van klachtinhoud met opdrachtgever niet nodig is voor de uitvoering van de overeenkomst: geaggregeerde managementinformatie volstaat volledig. 4. Zonder grondslag mag opdrachtnemer geen individuele klachtinformatie delen; dit kan zelfs leiden tot schending van privacywetgeving en beroepsgeheim. Wij verzoeken u daarom om alsnog te onderbouwen: Op welke specifieke AVG-grondslag opdrachtgever verwacht dat opdrachtnemer individuele klachtinformatie (met persoonsgegevens en potentieel medische gegevens) deelt, en hoe deze eis verenigbaar is met doelbinding, dataminimalisatie en het medisch beroepsgeheim. Daarnaast verzoeken wij te bevestigen dat: volstaan kan worden met geaggregeerde managementinformatie (bijv. aantal klachten, aard, doorlooptijd), en dat opdrachtnemer geen individuele klachten of persoonsgegevens hoeft te delen.	Geanonimiseerde klachten zijn voor ons prima; Aard, vorm en inhoud van de klachten zullen we moeten weten.
88	Nvl 1 - vraag 39	In Ref.nr. 39 geeft u aan dat de gemeente verantwoordelijk is voor het aanleveren van juiste en volledige cliëntgegevens, maar dat zij dit niet kan garanderen. Vervolgens wordt gesteld dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is om opdrachtgever te informeren wanneer gegevens niet kloppen. Wij merken op dat hiermee de verantwoordelijkheid feitelijk wordt omgekeerd. Het is en blijft de taak van de opdrachtgever om correcte, volledige en bruikbare informatie aan te leveren. De opdrachtnemer kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor fouten in gegevens die door de gemeente worden aangeleverd, noch voor de gevolgen daarvan. Gezien de aanwezigheid van fatale termijnen en boetebepalingen in zowel het PVE als de conceptovereenkomst, verzoeken wij u daarom aanvullend te bevestigen dat: vertragingen of termijnoverschrijdingen die het gevolg zijn van onjuiste, onvolledige of te laat aangeleverde gegevens door opdrachtgever niet toerekenbaar zijn aan opdrachtnemer en niet kunnen leiden tot boetes of andere sancties. Wij verzoeken u dit expliciet te bevestigen, zodat de risicoverdeling proportioneel blijft en opdrachtnemer niet aansprakelijk wordt voor omstandigheden die volledig buiten haar invloedssfeer liggen.	niet akkoord. Het niet aangeleverd krijgen van de juiste gegevens kan gezien worden als overmacht. Wanneer opdrachtnemer zich houdt aan eis 17 en 19 zal zij hier niet voor aansprakelijk gehouden kunnen worden.
89	Nvl 1 - vraag 36	In Ref.nr. 36 geeft u aan dat de gemeente geen nauwkeurige gegevens heeft over het aantal no-shows. Hierdoor kunnen inschrijvers geen realistische of gelijkwaardige inschatting maken van het financiële risico. Alleen de huidige opdrachtnemer kent het werkelijke no-showpercentage, waardoor sprake kan zijn van ongelijke informatiepositie. Juist omdat dit risico buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt en de omvang ervan onbekend is, verzoeken wij u nogmaals om een separaat no-show tarief op te nemen. Dit voorkomt dat inschrijvers moeten gokken op een percentage dat te laag of te hoog kan uitvallen en zorgt voor een transparante en evenwichtige risicoverdeling. Wij verzoeken u daarom dit element alsnog op te nemen in het prijzenblad.	aanbestedende dienst neemt een no-show tarief op van €80,-. Onverlet de eisen die van kracht blijven om een no-show door te mogen belasten.

90	NM 1 - vraag 28	In uw antwoord op Ref.nr. 28 geeft u aan dat u in SG3 wilt terugzien "hoe invulling wordt gegeven aan het inzage- en correctierecht". Wij merken op dat dit een procesbeschrijving betreft en geen onderdeel is van een medisch adviesrapport. Dit aspect hoort inhoudelijk thuis bij SG1, waar het gaat over het contact en de communicatie met de kandidaat. Wij verzoeken u daarom dit beoordelingsaspect te verplaatsen van SG3 naar SG1, zodat het beoordeeld wordt binnen het criterium dat betrekking heeft op cliëntcontact en niet op de rapportage-inhoud.	akkoord, dit is aangepast in Offerteaanvraag SMA GR IJsselgemeenten V3
91	NM 1 - vraag 28	Wij danken u voor het aanpassen van SG3, waarbij uitsluitend de medische adviesrapportage wordt beoordeeld. In de uitwerking is echter een maximale omvang in pagina's opgenomen voor de voorbeeldrapportage. Wij merken op dat: 1. Een medisch adviesrapport zijn omvang ontleent aan de complexiteit van de casus, de relevante medische informatie en de noodzakelijke onderbouwing conform actuele beroepsnormen (o.a. KNMG-richtlijnen). 2. Een vaste paginalimiet kan ertoe leiden dat essentiële medische onderbouwing, toelichting of context moet worden weggelaten, waardoor het ingeleverde voorbeeld niet representatief is voor de kwaliteit die in de praktijk geleverd wordt. 3. Voor deze opdracht is juist een inhoudelijk correcte, juridisch standhoudende en professioneel onderbouwde rapportage essentieel. 4. Een voorbeeldrapportage moet daarom een realistisch en volledig beeld geven van de wijze waarop een complex medisch advies tot stand komt, zonder kunstmatige beperkingen. Wij verzoeken u daarom om: het maximale aantal pagina's voor de voorbeeldrapportage te laten vervallen, en inschrijvers toe te staan een representatieve medische adviesrapportage aan te leveren die qua inhoud en omvang aansluit bij de aard en complexiteit van een reële casus binnen de Participatiewet. Dit maakt de beoordeling transparanter en zorgt ervoor dat inschrijvers een medisch-inhoudelijk verantwoord voorbeeld kunnen indienen.	elke vormvereiste voor SG3 komt te vervallen. U dient een voorbeeldrapportage aan te leveren welke representatief is voor de rapportages welke in de praktijk te verwachten zijn en welke goed te beoordelen is. U mag hier zelf een fictieve casus voor opschrijven welke alle stappen doorloopt die in u standaard dienstverlening ook doorlopen worden
92	NM 1 - vraag 26	In Ref.nr. 26 geeft u opnieuw aan dat het aan de inschrijver is om meerwaarde te identificeren ten opzichte van het PwE. Dat is vanzelfsprekend, maar niet de kern van onze vraag. Onze vraag ziet op de wijze waarop de gemeente beoordeelt of iets daadwerkelijk als meerwaarde wordt aangemerkt en welke objectieve criteria daarvoor gelden. Omdat uw antwoord hier niet op ingaat, verzoeken wij u om alsnog antwoord te geven op de oorspronkelijke vraag: Op basis van welke vooraf kenbare criteria bepaalt het beoordelingsteam of een beschreven verbetering kwalifices als "meerwaarde" in de zin van de beoordelingssystematiek? Wij verwijzen hierbij tevens naar onze eerdere vragen over de beoordelingssystematiek (Ref.nr. 19 t/m 25). Zonder deze toelichting blijft onduidelijk waarop inschrijvers beoordeeld worden en hoe zij op dit criterium kunnen sturen.	De meerwaarde die u leveren kunt komt voort uit uw eigen ervaring. U krijgt geen uitzittende lijst met af te vinken criteria.
93	NM 1 - vraag 25	In Ref.nr. 25 hebben wij gevraagd op basis van welke objectieve criteria de gemeente vaststelt of een beschreven werkwijze "realistisch en uitvoerbaar" is. Uw antwoord ("het referentiekader is de expertise van de beoordelaars") geeft geen antwoord op deze vraag en sluit niet aan op de vereiste vooraf kenbare beoordelingscriteria. Wij verwijzen naar onze eerdere vragen over de beoordelingssystematiek (Ref.nr. 19 t/m 24) en verzoeken u nogmaals om antwoord te geven op de oorspronkelijke vraag: Welke concrete, vooraf kenbare criteria of referentiekaders worden gebruikt om te beoordelen of een beschreven werkwijze "realistisch en uitvoerbaar" wordt geacht? Zonder deze toelichting blijft voor inschrijvers onduidelijk waarop zij beoordeeld worden en hoe zij kunnen sturen op een optimale score.	zoals gezegd is de expertise van de beoordelaar het referentiekader. Daar deze ruime praktijkervaring hebben kunnen deze inschatten in hoeverre het door inschrijver gestelde realistisch en uitvoerbaar is.
94	NM 1 - vraag 24	In Ref.nr. 24 hebben wij opgemerkt dat het criterium "in hoeverre de inschrijving het beoordelingsteam aanspreekt en passend is in de huidige organisatie" een sterk subjectief element bevat en niet is uitgewerkt in objectieve beoordelingscriteria. Uw antwoord ("uw opmerking is onjuist. Een dergelijke subjectieve manier van beoordelen is toegestaan.") bevat echter geen enkele inhoudelijke toelichting en verduidelijkt de beoordelingsmethode niet. Wij merken opnieuw op dat: 1. Subjectieve elementen kunnen deel uitmaken van een beoordeling, maar alleen indien deze zijn ingebed in vooraf kenbare, objectieve criteria en toetsbare referentiekaders (art. 1.9 Aanbestedingswet, jurisprudentie o.a. RvS 2018:2848 en HvJ EU C-6/15). 2. De huidige formulering ("aanspreekt" en "passend is") is: - niet gedefinieerd, - niet meetbaar, - niet objectief toetsbaar, - en laat volledig open hoe inschrijvers daarop kunnen sturen. 3. Uit uw beantwoording blijkt niet waarom deze subjectieve terminologie is gekozen, hoe beoordelaars tot een uniforme interpretatie komen, of welke beoordelingscriteria hieraan ten grondslag liggen. 4. Daardoor blijft onduidelijk of de beoordeling: - consistent tussen beoordelaars is, - herleidbaar is, - en voldoet aan de beginselen van transparantie en gelijke behandeling. Wij verzoeken u daarom om alsnog concreet toe te lichten: 1. wat wordt bedoeld met "het beoordelingsteam aanspreekt"; 2. wat wordt bedoeld met "passend is in de huidige organisatie"; 3. welke objectieve criteria of referentiekaders beoordelaars hanteren om dit vast te stellen; 4. en hoe deze systematiek voldoet aan de vereisten van transparantie en gelijke behandeling (artikelen 1.9 en 1.10 Aanbestedingswet). Indien deze begrippen niet nader kunnen worden gedefinieerd, verzoeken wij u om de beoordelingssystematiek aan te passen naar objectieve, toetsbare en inschrijverstuurbare criteria.	1. RvS 2018:2848 gaat over kinderopvangtoeslag en HvJ EU C-6/15 gaat over de prejudiciële vraag of aanbestedende dienst vóór de indiening van offerte altijd de beoordelingsmethode of de afwegingsregels moet bekendmaken. Het oordeel is overigens nee. Wij verwijzen u naar CvAE advies 598 voor een daadwerkelijke uitspraak hieromtrent. Daar kunt u terugvinden dat de aanbestedende dienst zich binnen het toegestane danwel geadviseerde beweegt 2. u bemerking is onjuist, deze is wel degelijk meetbaar en objectief toetsbaar. 3. dit is niet waar, de beoordelingscriteria en beoordelingskader zijn voldoende omschreven in de offerteaanvraag, voor de uniforme interpretatie verwijzen wij u naar de beantwoording van vraag 99 4. zie beantwoording vraag 99 en de aanbestedingsstukken 1. "het beoordelingsteam aanspreekt" wordt uit het beoordelingskader geschrapt 2. de mate waarin uw inschrijving past binnen de huidige organisatie en de ontwikkelingen en trends waar zij mee te maken heeft, de politieke speelvelden die invloed hebben op haar, de doelstellingen en succesbepalende factoren die zij nodig heeft om haar werk goed uit te kunnen voeren etc. Inzicht in dergelijke zaken en de mate waarin de aangeboden inschrijving passend is binnen deze praktische kaders is een cruciaal onderdeel van de mate van meerwaarde 3. zie de offerteaanvraag 4. aanbestedende dienst begrijpt niet wat u hiermee bedoelt. Transparantie: de beoordelingskader is met iedereen op gelijke wijze gelijktijdig bekend gemaakt en er is geen sprake van verdere, verborgen beoordelingscriteria. Gelijke behandeling: de beoordelingsmethodiek geeft geen enkele schijn van ongelijke behandeling, nergens doet vermoeden dat een partij anders behandeld wordt als de andere. zie ook de beantwoording van vraag 99 en CvAE advies 598.

95	NM 1 - vraag 23	In Ref.nr. 23 geeft u aan dat het aan de inschrijver is om de meerwaarde aan te tonen, en dat het vervolgens aan het beoordelingssteam is om te bepalen in hoeverre dit een meerwaarde is. Dit antwoord geeft echter geen verduidelijking op onze vraag wat onder "meerwaarde", "zeer grote meerwaarde" of "enige meerwaarde" moet worden verstaan. Wij merken opnieuw op dat: 1. Het feit dat inschrijvers zelf meerwaarde moeten beschrijven, is logisch en staat niet ter discussie. Onze vraag ziet echter op de beoordelingscriteria: wanneer kwalificeert iets als meerwaarde, en wanneer niet? 2. Uw antwoord dat het beoordelingssteam dit "bepaalt" zonder verdere omschrijving, betekent dat voor inschrijvers geen vooraf kenbare, objectieve en toetsbare beoordelingscriteria beschikbaar zijn. Dit is in strijd met het transparantie- en gelijkheidsbeginsel (art. 1.9 Aanbestedingswet; o.a. RvS ECLI:NL:RVS:2018:2848). 3. Zonder duidelijkheid over wat als meerwaarde wordt aangemerkt, kunnen inschrijvers: - niet beoordelen waarop zij moeten sturen; - geen hoogwaardige inschrijving opstellen gericht op maximale score; - niet inzichtelijk maken wat volgens de aanbestedende dienst als relevant of waardevol wordt gezien. De beoordelingsmatrix bevat meerdere waardetermen ("zeer grote meerwaarde", "meerwaarde", "enige meerwaarde"), maar deze worden niet gedefinieerd en blijven daardoor volledig open voor subjectieve interpretatie. Wij verzoeken u daarom om alsnog toe te lichten: 1. wat onder "meerwaarde", "zeer grote meerwaarde" en "enige meerwaarde" wordt verstaan, 2. welke inhoudelijke of resultaatgerichte criteria worden gehanteerd om dit onderscheid te bepalen, 3. en hoe wordt geborgd dat beoordelaars dit uniform en objectief toepassen. Indien deze definities niet kunnen worden gegeven, verzoeken wij de beoordelingssystematiek aan te passen naar objectieve, toetsbare beoordelingsaspecten.	1. wederom, het is aan u om te herkennen waar uw meerwaarde ligt in het gevraagde ten opzichte van het programma van eisen. 2. RvS ECLI:NL:RVS:2018:2848 gaat over kinderopvangtoeslag. Aanbestedende dienst is het niet eens met uw constatering. 3. Aanbestedende dienst is het niet eens met uw constatering 1. de termen spreken voor zich 2. zie het beoordelingskader in de offerteaanvraag 3. zie antwoord vraag 99
96	NM 1 - vraag 22	In Ref.nr. 22 vraagt u ons de bepaling dat "de meerwaarde zeer eenvoudig moet zijn toe te passen zonder inspanning van de opdrachtgever" letterlijk te interpreteren. Daarmee wordt echter geen antwoord gegeven op onze oorspronkelijke vraag, namelijk hoe deze norm toepasbaar is binnen deze opdracht. Wij merken op dat: 1. De gevraagde dienstverlening betreft sociaal-medische advisering voor kandidaten binnen de Participatiewet. Dit is per definitie een interactieproces tussen opdrachtgever, opdrachtnemer en kandidaat. 2. Veel vormen van meerwaarde (bijvoorbeeld verbetering van no-show, versnelling van doorlooptijden, verbeterde rapportagekwaliteit) vereisen in de praktijk altijd enige handeling of afstemming met de opdrachtgever. Een volledig "inspanningsloze" meerwaarde is binnen deze context niet realistisch. 3. De eis dat alleen meerwaarde die zonder enige inspanning van de opdrachtgever toe te passen is, wordt erkend, impliceert dat reële en inhoudelijke verbeteringen in de dienstverlening, waar in de ogen van de beoordelaar te veel inspanning gevraagd wordt van de opdrachtgever, niet meegewogen zouden worden als kwalitatieve meerwaarde. Hierdoor is niet duidelijk: - welk type meerwaarde de aanbestedende dienst wel verwacht, - welke meerwaarde volgens u volledig zonder inzet van de gemeente toepasbaar zou zijn, - en hoe inschrijvers dit moeten concretiseren binnen SG1 en SG3. De huidige formulering maakt de beoordelingssystematiek niet voorspelbaar en niet objectief, aangezien inschrijvers niet kunnen bepalen welke inspanning nog "te veel" is om voor de hoogste score in aanmerking te komen (art. 1.9 Aanbestedingswet). Wij verzoeken u daarom om: 1. concreet toe te lichten wat onder "meerwaarde zonder inspanning van de opdrachtgever" wordt verstaan in het kader van deze opdracht; 2. aan te geven welke soorten meerwaarde binnen SG1 en SG3 realistisch zijn volgens deze definitie; 3. en – indien dit criterium niet op een objectieve wijze kan worden toegelicht – te overwegen de beoordelingscriteria aan te passen naar toetsbare en realistische meerwaardebeschrijvingen. Deze verduidelijking is noodzakelijk om als inschrijver te kunnen bepalen welke verbeteringen daadwerkelijk als meerwaarde worden beoordeeld, met of zonder inspanning van de opdrachtgever.	1. ok 2. veel vormen ook niet. Het lijkt aanbestedende dienst zeer aannemelijk dat u, om uw eigen voorbeeld aan te kaarten, het terugdringen van de doorlooptijd of het verbeteren van rapportages, volledig zonder inspanning van aanbestedende dienst kunt doen. 3. deze constatering is niet juist. meerwaarde die erg veel inspanning vraagt van aanbestedende dienst is minder waard dan dezelfde meerwaarde zonder inspanning. dit lijkt aanbestedende dienst evident. 1. de term spreekt voor zich. U krijgt geen uitputtende lijst wat hieronder valt en u dient zelf de belasting van aanbestedende dienst van u meerwaarde in te kunnen schatten 2. Dit is aan u om aan te tonen, niet aan aanbestedende dienst. U krijgt geen uitputtende lijst om af te vinken 3. niet akkoord. aanbestedende dienst deelt u zienswijze niet. daarbij staat het aanbestedende dienst niet vrij tijdens een aanbestedingsprocedure de gunningscriteria of beoordelingsprotocol wezelijk aan te passen
97	NM 1 - vraag 21	In uw antwoord op Ref.nr. 20 geeft u aan dat de beoordeling plaatsvindt "met de interpretatie van de beoordelaar" en dat consensus borgt dat de beoordeling zuiver is. Hiermee wordt echter geen inhoudelijke toelichting gegeven op het door u gebruikte criterium "inleving in de organisatie van de GR". Wij merken opnieuw op dat: 1. Subgunningscriterium SG1 ziet op het contact met kandidaten en de aanpak om no-shows te minimaliseren. Dit betreft gedragsbenadering, communicatie en procesinrichting aan de kant van opdrachtnemer. 2. Subgunningscriterium SG3 ziet op de kwaliteit en juridische juistheid van de medische rapportage. Ook dit staat volledig los van de interne organisatiecultuur of processen van de GR. 3. Het is voor inschrijvers onduidelijk wat onder "inleving in de organisatie van de GR" moet worden verstaan, hoe dit wordt gemeten en waarom dit relevant zou zijn voor deze inhoudelijke kwaliteitscriteria. 4. Een beoordelingscriterium moet vooraf duidelijk, objectief en toetsbaar zijn (artikel 1.9 Aanbestedingswet, jurisprudentie o.a. ECLI:NL:RVS:2018:2848 en CvAE-adviezen). Zonder nadere uitleg blijft onduidelijk: - wat "inleving" precies inhoudt, - hoe beoordelaars dit uniform beoordelen, - waarom dit criterium relevant is voor SG1 of SG3, - en hoe dit zich verhoudt tot de gevraagde inhoud (contact met cliënten en rapportagekwaliteit). Wij verzoeken u daarom om dit criterium te verduidelijken door: 1. te omschrijven wat "inleving in de organisatie van de GR" betekent, 2. toe te lichten hoe dit concreet wordt beoordeeld, 3. aan te geven waarom dit relevant is binnen SG1 en SG3, 4. en – indien dit criterium niet relevant of toetsbaar blijkt – dit te schrappen of te vervangen door objectieve beoordelingsaspecten. Deze verduidelijking is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de transparantie-eis en om een inschrijving te kunnen opstellen die aansluit bij de beoordeling.	1. klopt 2. klopt niet. Kwaliteit is ook bijvoorbeeld leesbaarheid, toepasbaarheid en overzichtelijkheid. Ergo, hoe passend het aangeleverde rapport is voor medewerkers van de GR die ermee moeten werken. 3. de mate waarin uw inschrijving past binnen de huidige organisatie en de ontwikkelingen en trends waar zij mee te maken heeft, de politieke speelvelden die invloed hebben op haar, de doelstellingen en succesbepalende factoren die zij nodig heeft om haar werk goed uit te kunnen voeren etc. Inzicht in dergelijke zaken en de mate waarin de aangeboden inschrijving passend is binnen deze praktische kaders is een cruciaal onderdeel van de mate van meerwaarde 4. rvs2018:2848 gaat over kinderopvangtoeslag. Uw constatering klopt niet. zie CvAE advies 598 1. Onderdeel van uw kwalitatieve meerwaarde is dit kunnen identificeren. U krijgt geen uitputtende lijst om af te vinken van aanbestedende dienst 2. zie beantwoording vraag 99 3. zie reactie op u bemerkingen 4. niet akkoord

98	NM 1 - vraag 20	In Ref.nr. 20 hebben wij gevraagd om een toelichting op de gebruikte kwalificaties binnen de beoordelingsmatrix, zoals "enige meerwaarde", "ietwat concreet" of "de beoogde meerwaarde wordt ingeschat als onwaarschijnlijk". In uw antwoord geeft u aan dat de beoordeling "met de interpretatie van de beoordelaar" plaatsvindt en dat consensus de zuiverheid borgt. Hiermee wordt echter geen inhoudelijke toelichting gegeven op de betekenis van deze termen of op de wijze waarop deze objectief worden toegepast. Wij merken opnieuw op dat: 1. De termen "enige meerwaarde", "zeer grote meerwaarde", "ietwat concreet", "ingeschat als niet of onwaarschijnlijk" nergens zijn gedefinieerd in de aanbestedingsstukken. 2. Zonder vooraf kenbare definities is niet vast te stellen wat van inschrijvers wordt verwacht om een hogere score te behalen. 3. Beoordeling op basis van louter interpretatie van beoordelaars, zonder objectieve referentiekaders, is niet in overeenstemming met het transparantie- en gelijkheidsbeginsel (artikel 1.9 Aanbestedingswet; o.a. RvS 2018:2848). 4. De beantwoording verduidelijkt niet hoe beoordelaars uniform bepalen wanneer iets "meerwaarde", "enige meerwaarde" of "zeer grote meerwaarde" heeft. 5. De beoordelingsmethodiek is na de Nota van Inlichtingen niet aangepast, ondanks dat het antwoord impliceert dat de systematiek anders werkt dan beschreven. Hierdoor blijft voor inschrijvers onduidelijk: - welke criteria gehanteerd worden, - hoe inhoudelijke kwaliteit wordt gewogen, - hoe consistentie tussen beoordelaars wordt geborgd, - en op welke wijze inschrijvers kunnen sturen op een hogere score. Wij verzoeken u daarom: 1. om de gebruikte kwalificaties ("meerwaarde", "enige meerwaarde", "ietwat concreet", "ingeschat als onwaarschijnlijk") concreet te definiëren, 2. om toe te lichten welke objectieve beoordelingscriteria en referentiekaders beoordelaars gebruiken, 3. en om – indien deze definities niet kunnen worden gegeven – de beoordelingsmethodiek aan te passen naar toetsbare en objectieve criteria. Deze verduidelijking is noodzakelijk om een transparante, voorspelbare en juridisch juiste beoordeling te kunnen waarborgen.	1. De meerwaarde die u leveren kunt komt voort uit uw eigen ervaring. U krijgt geen uitputtende lijst met af te vinken criteria. u dient zelf de inschatting te kunnen maken hoeveel meerwaarde u binnen de gegeven context toevoegt. 2. uw constatering is onjuist. Zie het beoordelingskader in de offerteaanvraag 3. rvs2018:2848 gaat over kinderopvangtoeslag. Uw constatering is onjuist. Onze beoordeling gebeurt volledig in lijn met CvAE advies 598. 4. zie antwoord vraag 99 5. het is aanbestedende dienst niet duidelijk op welke implicatie u doet. 1. nee, de definities spreken voor zich 2. zie de beoordelingsmethodiek in 4.4 van de offerteaanvraag 3. niet akkoord
99	NM 1 - vraag 19	In Ref.nr. 20 hebben wij gevraagd om een toelichting op de gebruikte kwalificaties binnen de beoordelingsmatrix, zoals "enige meerwaarde", "ietwat concreet" of "de beoogde meerwaarde wordt ingeschat als onwaarschijnlijk". In uw antwoord geeft u aan dat de beoordeling "met de interpretatie van de beoordelaar" plaatsvindt en dat consensus de zuiverheid borgt. Hiermee wordt echter geen inhoudelijke toelichting gegeven op de betekenis van deze termen of op de wijze waarop deze objectief worden toegepast. Wij merken opnieuw op dat: 1. De termen "enige meerwaarde", "zeer grote meerwaarde", "ietwat concreet", "ingeschat als niet of onwaarschijnlijk" nergens zijn gedefinieerd in de aanbestedingsstukken. 2. Zonder vooraf kenbare definities is niet vast te stellen wat van inschrijvers wordt verwacht om een hogere score te behalen. 3. Beoordeling op basis van louter interpretatie van beoordelaars, zonder objectieve referentiekaders, is niet in overeenstemming met het transparantie- en gelijkheidsbeginsel (artikel 1.9 Aanbestedingswet; o.a. RvS 2018:2848). 4. De beantwoording verduidelijkt niet hoe beoordelaars uniform bepalen wanneer iets "meerwaarde", "enige meerwaarde" of "zeer grote meerwaarde" heeft. 5. De beoordelingsmethodiek is na de Nota van Inlichtingen niet aangepast, ondanks dat het antwoord impliceert dat de systematiek anders werkt dan beschreven. Hierdoor blijft voor inschrijvers onduidelijk: - welke criteria gehanteerd worden, - hoe inhoudelijke kwaliteit wordt gewogen, - hoe consistentie tussen beoordelaars wordt geborgd, - en op welke wijze inschrijvers kunnen sturen op een hogere score. Wij verzoeken u daarom: 1. om de gebruikte kwalificaties ("meerwaarde", "enige meerwaarde", "ietwat concreet", "ingeschat als onwaarschijnlijk") concreet te definiëren, 2. om toe te lichten welke objectieve beoordelingscriteria en referentiekaders beoordelaars gebruiken, 3. en om – indien deze definities niet kunnen worden gegeven – de beoordelingsmethodiek aan te passen naar toetsbare en objectieve criteria. Deze verduidelijking is noodzakelijk om een transparante, voorspelbare en juridisch juiste beoordeling te kunnen waarborgen.	1. elke beoordelaar beoordeelt de inschrijving apart. Hierdoor is deze in staat een inhoudelijk waardeoordeel vast te stellen, ja deze worden schriftelijk, met onderbouwing, vastgelegd. 2. nee, slecht met de inkoopadviseur 3. in consensus - ja - ja, het beoordelingskader zoals omschreven in de offerteaanvraag - er is unanimiteit vereist 4. dit bewaakt de inkoopadviseur. 5. dit is de standaard gang van zaken in een beoordeling op consensus. daarbij is de nota van inlichtingen een onderdeel van de offerteaanvraag.
100	NM 1 - vraag 12	In Ref.nr. 12 hebben wij aangegeven dat het ontbreken van elke vorm van afnameverplichting niet in lijn is met de aard van deze opdracht en kan leiden tot een disproportionele risicoverdeling. De gemeente antwoordt hierop uitsluitend met "niet akkoord", zonder enige motivering of juridische onderbouwing. Wij merken opnieuw op dat: 1. Sociaal-medische advisering binnen de Participatiewet geen facultatieve dienst is. Wanneer een casemanager onvoldoende duidelijkheid heeft over belastbaarheid, medische noodzaak of re-integratiemogelijkheden, is advisering noodzakelijk voor een rechtmatig besluit. De gemeente kan in die gevallen niet afzien van de afname van een advies. 2. Een bepaling van nulafname is disproportioneel bij opdrachten waarbij de opdrachtnemer personeel, capaciteit en een spreekuurlocatie moet organiseren (artikel 1.10 lid 2 Aanbestedingswet). Het volledig ontbreken van enige vorm van afnameverplichting legt eenzijdig risico's neer bij opdrachtnemer die buiten diens invloed liggen. 3. De gemeente beschikt zelf over historische gegevens over aantallen (Offerteaanvraag p. 5-6) en kan daarmee indicatieve afname bevestigen. 4. Een raamovereenkomst zonder afnamegarantie mag geen verkapte risico-overdracht zijn wanneer een fctelijke afname in de praktijk noodzakelijk is voor wettelijke taken (artikelen 1.8 en 1.9 Aanbestedingswet - transparantie & gelijke behandeling). Wij verzoeken de gemeente daarom de bepaling te heroverwegen en toe te lichten: - waarom volgens u in dit specifieke geval géén enkele afnameverplichting geldt, - op welke wijze dit juridisch in overeenstemming zou zijn met de aanbestedingsbeginselen, - en hoe wordt voorkomen dat disproportionele risico's eenzijdig bij de opdrachtnemer worden neergelegd. Wij verzoeken u tevens te bevestigen dat de gemeente in beginsel gebruik zal maken van de opdrachtnemer voor sociaal-medische advisering wanneer dit noodzakelijk is voor besluitvorming, zodat de overeenkomst uitvoerbaar en proportioneel blijft.	1. klopt 2. aanbestedende dienst deelt uw zienswijze niet. Er is voldoende context gegeven voor wat betreft de redelijkerwijs te verwachten opdrachtmvang. 3. er is een opdrachtmvang meegedeeld. 4. het is aanbestedende dienst niet duidelijk wat u hiermee bedoelt wanneer de aanbestedende dienst verplicht is om medisch advies aan te vragen voor het uitvoeren van haar verplichtingen binnen de participatiewet zal dit advies binnen het raamwerk van de raamovereenkomst ingekocht worden.

101	NM 1 - vraag 11	In Ref.nr. 11 hebben wij gevraagd om te verduidelijken welke bevoegdheden de vereiste contactpersoon moet hebben. Uw antwoord ("opdrachtgever wenst een contactpersoon die haar naar tevredenheid kan helpen en voldoende kan beslissen om vragen en problemen af te handelen") biedt hierop geen inhoudelijke verduidelijking en laat onduidelijk wat precies wordt bedoeld. Wij merken opnieuw op dat: 1. Een contactpersoon bij de opdrachtnemer geen besluitvormende bevoegdheid kan hebben richting de opdrachtgever. Besluiten, toezeggingen en verplichtingen worden binnen de organisatie van opdrachtnemer genomen door daartoe bevoegde medewerkers, conform mandaat- en autorisatieregelingen. 2. De taken van een contactpersoon in aanbestedingen doorgaans bestaan uit: - het verstrekken van informatie, - het beantwoorden van vragen, - het coördineren van communicatie, - en het intern uitzetten van verzoeken zodat de bevoegde functionaris tijdig kan reageren. 3. Het is onduidelijk welke "problemen" de gemeente bedoelt die deze contactpersoon zelfstandig zou moeten kunnen afhandelen, en hoe dit zich verhoudt tot de professionele, medische of organisatorische verantwoordelijkheden binnen de opdrachtnemer. Om te voorkomen dat er onduidelijkheid ontstaat over mandatering, besluitvorming en aansprakelijkheid, verzoeken wij de gemeente daarom om deze bepaling te verduidelijken en als volgt te herformuleren: "Opdrachtnemer wijst een contactpersoon aan die verantwoordelijk is voor tijdige en correcte informatieverstrekking, het beantwoorden en coördineren van vragen, en het intern uitzetten van verzoeken bij de daartoe bevoegde medewerkers binnen de organisatie." Deze formulering garandeert dat opdrachtgever een goed aanspreekpunt heeft, terwijl tevens wordt gewaarborgd dat besluitvorming en professionele verantwoordelijkheid plaatsvinden binnen de juiste organisatorische kaders.	De persoon hoeft niet besltingsbevoegd te zijn. De vaste contactpersoon moet voldoende kennis van zaken en mandaat hebben om de uitvoering af te stemmen.
102	NM 1 - vraag 10	In Ref.nr. 10 hebben wij aangegeven dat de bepalingen over het overdragen of vernietigen van persoonsgegevens na beëindiging van de overeenkomst niet in overeenstemming zijn met de AVG, de UAVG en de medische beroepswetgeving (met name de wettelijke bewaartermijn op grond van de WGBO). De gemeente geeft hierop enkel aan "niet akkoord", zonder inhoudelijke onderbouwing. Wij merken opnieuw op dat: 1. Bij deze opdracht sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken (conform Bijlage E – Concept zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken). Een verwerkingsverantwoordelijke kan een andere verwerkingsverantwoordelijke niet verplichten tot overdracht of vernietiging van diens persoonsgegevens of medische dossiers. 2. Medische dossiers kennen een wettelijke bewaartermijn van 20 jaar (art. 7:454 BW / WGBO). De opdrachtnemer mag deze gegevens niet vernietigen zolang deze bewaartermijn loopt. 3. Overdracht van medische gegevens is slechts toegestaan met uitdrukkelijke toestemming van de cliënt, en uitsluitend voor zover dit noodzakelijk is voor continuïteit van zorg. Dit is bij gemeentelijke besluitvorming niet het geval. 4. De gemeente kan slechts beoordelen of opdrachtnemer voldoet aan de relevante wetgeving, maar kan niet voorschrijven hoe wettelijke bewaartermijnen en dossierbeheer ingericht moeten worden. Gezien bovenstaande verzoeken wij de gemeente nogmaals om deze bepalingen te schrappen of aan te passen zodat zij in lijn zijn met de AVG, de UAVG en de medische beroepsnormen. Wij verzoeken u tevens om aan te geven op welke juridische grondslag de huidige bepaling volgens u wel zou kunnen worden gebaseerd. Deze verduidelijking is noodzakelijk om te voorkomen dat opdrachtnemer contractueel gehouden zou worden aan verplichtingen die wettelijk niet zijn toegestaan.	akkoord, deze eis wordt aangepast.
103	NM 1 - vraag 8	In uw antwoord op vraag 8 geeft u enkel aan dat u niet akkoord gaat en dat de opgelegde boete van 125 % proportioneel is, zonder enige juridische onderbouwing. Wij delen die mening niet. De boete ziet op een administratieve verplichting en staat niet in verhouding tot de aard van de overtreding. Conform de Gids Proportionaliteit (paragraaf 3.9.1) dient de zwaarte van een sanctie in redelijke verhouding te staan tot de ernst en frequentie van de tekortkoming. Kunt u motiveren waarom deze boete proportioneel wordt geacht?	Wij achten het opleggen van een boete van 125% proportioneel, omdat wij social return een belangrijke kernwaarde van de GR vinden. Wij gaan er vanuit dat opdrachtnemer voldoet aan de contractuele voorwaarden en daarmee ook aan social return. Wanneer dit niet of onvoldoende gebeurt dient de boete als contractuele prikkel om de verplichtingen alsnog na te komen. Voordat wij overgaan tot het opleggen van de boete wordt de opdrachtnemer meerdere malen in staat gesteld om alsnog aan de social return-verplichting te voldoen. Bovendien kan de opdrachtnemer de Capelse Duiten aanschaffen waarmee een boete wordt voorkomen.
104	NM 1 - vraag 7	Wij danken u voor het aanpassen van de boete in artikel 10 lid 5 van € 2.500 naar € 250. Dit is in omvang een redelijke aanpassing. Wij willen echter benadrukken dat boetes nooit mogen leiden tot een negatieve omzet voor opdrachtnemer, en dat een boete alleen passend is wanneer de overschrijding verwijtbaar is aan de opdrachtnemer. In de huidige bepaling ontbreekt een verwijzing naar verwijtbaarheid. Overschrijdingen van doorlooptijden kunnen in de praktijk ontstaan door omstandigheden buiten onze invloedssfeer, zoals: - no-show van cliënten, - onbereikbaarheid van cliënten, - ontbreken van contactgegevens, - vertraagde aanlevering van informatie vanuit behandelaars, - onvolledige of te late gegevensaanlevering door opdrachtgever. Wij verzoeken u daarom alsnog te bevestigen dat: Boetes uitsluitend kunnen worden opgelegd wanneer de termijnoverschrijding verwijtbaar is aan de opdrachtnemer, en niet wanneer deze het gevolg is van cliëntgedrag of omstandigheden aan de zijde van de opdrachtgever. Daarnaast verzoeken wij u expliciet vast te leggen dat: Boetes nooit mogen leiden tot een negatieve omzet voor opdrachtnemer. Deze aanpassing is noodzakelijk om de boetebepaling proportioneel en juridisch uitvoerbaar te maken.	"Boetes uitsluitend kunnen worden opgelegd wanneer de termijnoverschrijding verwijtbaar is aan de opdrachtnemer" -Boetes worden alleen opgelegd bij verwijtbaar gedrag van opdrachtnemer wij verwijzen u naar eisen 17, 19 37 t/m 39 voor de risicoverdeling. voor wat betreft uw tweede punt; niet akkoord.

105	Nvl 1 - vraag 5	In uw antwoord op Ref.nr. 5 geeft u aan niet akkoord te gaan met het opnemen van een no-show tarief. Wij merken op dat hiermee een substantieel financieel risico wordt gelegd bij de opdrachtnemer, terwijl dit risico voortvloeit uit het gedrag van cliënten en niet uit de dienstverlening van opdrachtnemer. Uit uw antwoorden op Ref.nr. 36 blijkt bovendien dat de gemeente geen inzicht heeft in het actuele aantal no-shows. In de praktijk ervaren wij dat binnen de doelgroep van de Participatiewet zeer regelmatig wordt afgezien van medewerking aan een medisch onderzoek, ondanks een correcte uitnodiging, herinneringen en een zorgvuldig benaderingsproces. Omdat dit risico volledig afhankelijk is van cliëntgedrag en handhaving door de gemeente, verzoeken wij u te bevestigen dat: 1. de kosten van no-show situaties proportioneel vergoed worden via een vast tarief, of 2. de gemeente aanvaardt op welke wijze zij dit risico compenseert of anderszins in evenwicht brengt, zodat opdrachtnemer niet geconfronteerd wordt met oninbare kosten die buiten de eigen invloedssfeer liggen. Deze verduidelijking is noodzakelijk om te kunnen beoordelen of de risicoverdeling binnen deze aanbesteding proportioneel is (artikel 1.10 lid 2 Aanbestedingswet), zeker nu het gaat om gedrag van cliënten waarop opdrachtnemer geen beslissende invloed kan uitoefenen.	aanbestedende dienst gaat akkoord met een no show tarief van €80,-. Onverlet de eisen die van toepassing blijven voor het door mogen belasten van een no-show
106	Nvl 1 - vraag 2	In uw antwoord op vraag 2 onderbouwd de gemeente niet waarom zij een garantieverklaring en geen 403-verklaring op grond van artikel 2:403 BW. Een 403-verklaring betreft een wettelijk verankerde aansprakelijkheidsregeling, terwijl een interne garantieverklaring geen wettelijke status heeft en een wezenlijk ander risicoprofiel kent. Daarnaast kan een concerngarantie alleen proportioneel worden verlangd indien de moedermaatschappij daadwerkelijk betrokken is bij de uitvoering of er een aantoonbaar financieel risico bestaat (Gids Proportionaliteit §3.5.2). Wilt u toelichten waarom in dit geval niet is gekozen voor een 403-verklaring, en onderbouwen waarom een interne garantieverklaring proportioneel en noodzakelijk wordt geacht? Kunt u tevens bevestigen dat wanneer geen beroep wordt gedaan op de moedermaatschappij, geen concerngarantie hoeft te worden verstrekt?	De concerngarantie gaat over alle verplichtingen voortvloeiend uit de overeenkomst, een 403 verklaring niet. Een 403 verklaring is derhalve niet afdoende dekkend voor het risico wat aanbestedende dienst loopt bij het opheffen van de BV omwille van welk gevolg dan ook. Wanneer er sprake is van een concern dient er altijd een concerngarantie ingeleverd te worden, of er nu gebruik wordt gemaakt van de draagkracht van de moedermaatschappij of niet.
107	Nvl 1 - algemeen	Wij hebben kennisgenomen van de antwoorden in de eerste Nota van Inlichtingen. Wij waarderen dat een aantal vragen inhoudelijk is beantwoord en dat op enkele punten aanpassingen in de aanbestedingsstukken worden doorgevoerd. Tegelijk constateren wij dat een belangrijk aantal professionele, inhoudelijke en juridisch relevante vragen niet of slechts gedeeltelijk is beantwoord, en dat op meerdere onderdelen noodzakelijke verduidelijkingen uitblijven. Dit betreft onder meer vragen over de gehanteerde beoordelingssystematiek, de proportionaliteit van bepaalde boete- en verplichtingestructuren, de afbakening van verantwoordelijkheden rondom no-show en handhaving, privacy & AVG-aspecten, en de uitvoerbaarheid van de gestelde doorlooptijden. In verschillende beantwoordingen wordt geen inhoudelijke toelichting gegeven of wordt verwezen naar interne keuzes zonder deze te concretiseren. Hierdoor blijft onzeker hoe de aanbestedende dienst deze eisen en criteria in de praktijk interpreteert en toepast. Door deze onduidelijkheden voldoet de aanbesteding —ook na de eerste Nota van Inlichtingen —nog niet volledig aan de vereisten van transparantie, proportionaliteit en objectiviteit zoals vastgelegd in de artikelen 1.8, 1.9 en 1.10 van de Aanbestedingswet. Onze vragen zijn zorgvuldig en vanuit professionele verantwoordelijkheid gesteld. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom om in de tweede Nota van Inlichtingen alsnog volledige, eenduidige en juridisch correcte antwoorden te verstrekken op de openstaande punten, zodat inschrijvers zich op een transparante, gelijkwaardige en zorgvuldig voorbereide wijze kunnen inschrijven.	Bedenkt voor de kritisch blik en hopelijk kunt u naar aanleiding van de tweede nota van inlichtingen een passende uitvraag bieden.
108	Nvl 1 - algemeen	In de eerste Nota van Inlichtingen treffen wij alleen de vragen aan die door onszelf gesteld zijn. Dit roept de vraag op of alle vragen van alle inschrijvers volledig en integraal zijn gepubliceerd. Indien de gepubliceerde Nvl niet alle vragen en antwoorden van alle inschrijvers bevat, is er sprake van ongelijke informatieverstrekking en een onrechtmatige aanbestedingssituatie. Wij verzoeken de gemeente daarom: - te bevestigen dat alle gestelde vragen door alle inschrijvers integraal zijn gepubliceerd, inclusief rectificaties en vervolgvragen; - indien dit niet het geval is, alle ontbrekende vragen en antwoorden alsnog onmiddellijk te publiceren; - indien niet alle vragen met alle inschrijvers gedeeld zijn, de planning aan te passen en de termijn voor Nvl 2 op te schorten, totdat alle vragen en antwoorden volledig en voor alle potentiële inschrijvers beschikbaar zijn, zodat inschrijvers zich onder gelijke omstandigheden kunnen voorbereiden. Zonder deze bevestiging kan niet worden gegarandeerd dat alle inschrijvers over dezelfde informatie beschikken.	alle vragen zijn beantwoord en integraal gedeeld.