

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
55	Opzeggingsmogelijkheid	<p>In de eerste ronde nota van inlichtingen geeft u aan niet in te willen stemmen met een wederzijdse verlenging. Ook voorziet artikel 21 ARVODI 2025 in een eenzijdige opzeggingsmogelijkheid voor opdrachtgever, terwijl opdrachtnemer slechts onder beperkte omstandigheden kan beëindigen.</p> <p>Wij verzoeken u om artikel 21 zodanig aan te passen dat, in lijn met artikel 12 van de NBA-voorwaarden, beide partijen de overeenkomst te allen tijde tussentijds kunnen opzeggen.</p> <p>Indien u hiermee niet kunt instemmen, willen wij voorstellen om een opzeggingstermijn te hanteren van 6 maanden. In dat geval heeft u, als aanbestedende dienst, de mogelijkheid om tijdig een nieuwe opdrachtnemer te zoeken.</p> <p>Korte toelichting over de redenatie van onze vraag: Voor accountantsdiensten is het essentieel dat de opdrachtnemer de opdracht kan beëindigen indien de uitvoering daarvan strijdig (dreigt te) worden met de geldende beroepsregelgeving, waaronder de eisen ten aanzien van onafhankelijkheid, objectiviteit en integriteit. Deze verplichtingen vloeien rechtstreeks voort uit de op accountants toepasselijke wet- en beroepsregels. Indien de opdrachtnemer niet de mogelijkheid heeft om zich tijdig terug te trekken, kan dit leiden tot situaties waarin de accountant in strijd handelt met zijn beroepsplicht of gedwongen wordt werkzaamheden voort te zetten die vaktechnisch niet verantwoord zijn. Daarnaast leidt de huidige formulering tot een onevenwichtige contractuele positie, nu opdrachtgever wel te allen tijde kan opzeggen en opdrachtnemer niet. Voor professionele dienstverlening, waarbij beide partijen eigen verantwoordelijkheden hebben, is een wederkerige opzeggingsregeling passend en marktconform. Ook op basis van enkele uitspraken van het college van beroep voor het bedrijfsleven is een onvoorwaardelijke tussentijdse opzeggingsmogelijkheid voor beide partijen een vereiste. Om die reden menen wij dat óók voor opdrachtnemer een onvoorwaardelijke (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid, zonder opzegtermijn, opgenomen dient te worden.</p>	<p>Hierbij bevestigen wij dat wij akkoord gaan met het hanteren van een opzeggingstermijn van zes maanden, conform uw voorstel.</p>
56	Aansprakelijkheid	<p>In de eerste nota van inlichtingen hebben wij gevraagd om aanpassing van de aansprakelijkheidspassage. Op basis van beantwoording concluderen wij dat deze niet wordt aangepast. Wij constateren dat artikel 19 ARVODI 2025 een aansprakelijkheidsregime hanteert met hogere maximumbedragen en bredere aansprakelijkheid dan gebruikelijk is binnen de accountancysector. Wij verzoeken u om de aansprakelijkheidsregeling voor deze opdracht in lijn te brengen met artikel 11 van de NBA-voorwaarden, waarbij de aansprakelijkheid wordt beperkt tot directe schade en tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd</p> <p>Onze redenatie achter de vraag: De aard van accountantswerkzaamheden brengt met zich dat sprake is van een inspanningsverplichting gebaseerd op professionele oordeelsvorming, waarbij de uitkomsten mede afhankelijk zijn van door opdrachtgever verstrekte informatie. Dit rechtvaardigt een beperking van aansprakelijkheid tot directe schade en uitsluiting van gevolgschade, zoals gebruikelijk in de NBA-voorwaarden. Daarnaast is de aansprakelijkheidsregeling in de NBA-voorwaarden afgestemd op de verzekerbaarheid binnen de sector. De in de ARVODI opgenomen aansprakelijkheidsniveaus kunnen leiden tot (deels) onverzekerbare risico's of disproportioneel hoge verzekeringslasten. Tot slot wijkt de ARVODI-regeling af van hetgeen marktconform is binnen de accountancysector. Dit kan een belemmering vormen voor deelname aan de aanbesteding en daarmee de mededinging beperken.</p>	<p>De aanbestedende dienst is bereid de aansprakelijkheidsregeling voor deze opdracht nader aan te laten sluiten bij de binnen de accountancysector gebruikelijke normen. In dat kader zal de aansprakelijkheid worden beperkt tot directe schade en gemaximeerd tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd, conform artikel 11 van de NBA-voorwaarden.</p>
57	Intellectuele eigendommen	<p>In de nota van inlichtingen I heeft u niet ingestemd met het aanpassen van de bepalingen rondom de intellectuele eigendommen. Wij constateren dat artikel 23 ARVODI 2025 bepaalt dat intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de diensten volledig aan opdrachtgever toekomen.</p> <p>Wij verzoeken u om dit artikel aan te passen in lijn met artikel 6 van de NBA-voorwaarden, waarbij de intellectuele eigendomsrechten bij opdrachtnemer blijven en opdrachtgever een passend gebruiksrecht verkrijgt.</p> <p>Onze redenatie achter de vraag: Accountants maken bij de uitvoering van hun werkzaamheden gebruik van eigen methodologieën, templates, controletechnieken en andere vaktechnische hulpmiddelen die onderdeel vormen van hun intellectueel kapitaal. Overdracht van deze rechten aan opdrachtgever is niet passend, omdat dit de kern van de dienstverlening raakt en kan leiden tot ongewenste verspreiding of gebruik buiten de context van de opdracht. Daarnaast brengt overdracht van intellectuele eigendom risico's met zich mee voor de kwaliteit en het juiste gebruik van de opgeleverde resultaten. Rapportages en adviezen zijn opgesteld binnen een specifieke context en kunnen bij hergebruik of aanpassing door derden tot misinterpretatie leiden, met mogelijke aansprakelijkheids- en reputatierisico's tot gevolg. De NBA-systematiek biedt hiervoor een evenwichtige oplossing: bescherming van intellectuele eigendommen bij opdrachtnemer, gecombineerd met voldoende gebruiksrechten voor opdrachtgever. Deze benadering is in de accountancysector gebruikelijk en sluit beter aan bij de aard van de dienstverlening.</p>	<p>Wij begrijpen uw verzoek en zijn bereid deels tegemoet te komen. In afwijking van artikel 23 geldt dat de intellectuele eigendomsrechten op de door opdrachtnemer gebruikte methoden, templates, controletechnieken en overige vaktechnische hulpmiddelen bij opdrachtnemer blijven.</p> <p>Voor de specifieke resultaten van de opdracht (zoals rapportages en verklaringen) geldt dat deze aan opdrachtgever ter beschikking worden gesteld met een duurzaam en ruim gebruiksrecht, passend bij het doel van de opdracht. Daarnaast geldt dat deze producten niet door opdrachtgever mogen worden aangepast en dat de accountant verantwoordelijk blijft voor de inhoud.</p> <p>Artikel 23 blijft in stand, maar wordt op bovenstaande wijze toegepast, waarbij zowel het gebruiksbelang van opdrachtgever als de bescherming van het intellectueel eigendom van opdrachtnemer wordt geborgd.</p>

59	Antwoorden Nvl 1 ref. nrs 1/48/55	<p>Hoewel door opdrachtgever wordt gesteld dat de accountantsberoepswet- en -regelgeving wordt gerespecteerd door opdrachtgever, wordt niet akkoord gegaan met het in rangorde stellen van deze beroepswet- en -regelgeving bóven de bepalingen van de overeenkomst/ARVODI 2025. Dit met als argument dat opdrachtnemer zich aan deze wet- en regelgeving dient te houden.</p> <p>Dit houdt echter niet in dat opdrachtgever gehouden is aan de voor opdrachtnemer geldende beroepswet en regelgeving of hiermee accepteert dat in geval van een conflict tussen de bepalingen van de overeenkomst en/of ARVODI 2025 de opdrachtnemer met een beroep op de beroepswet en/of – regelgeving contractueel niet gehouden kan worden aan hetgeen is afgesproken in de overeenkomst/ARVODI 2025.</p> <p>Juist dit leidt bij conflicterende bepalingen tot onduidelijkheid over de rangorde tussen enerzijds beroepswet- en -regelgeving en anderzijds overeenkomst/ARVODI 2025. Deze onduidelijkheid kan eenvoudig worden weggenomen door in de overeenkomst te bepalen dat:</p> <p>"De opdracht zal worden uitgevoerd met inachtneming van de voor opdrachtnemer als accountantsorganisatie en de voor externe accountants als zodanig geldende wet- en (beroeps)regelgeving. Indien en voor zover andere bepalingen in de overeenkomst, algemene voorwaarden en/of andere van toepassing zijnde stukken daarmee strijdig of onverenigbaar zijn, prevaleert de geldende wet- en (beroeps)regelgeving."</p> <p>Is dit akkoord?</p>	<p>Wij begrijpen uw punt, maar gaan hier niet in mee. Het opnemen van een bepaling waarin beroepsregelgeving altijd voorgaat boven de overeenkomst vinden wij niet wenselijk, omdat dit kan leiden tot onduidelijkheid over de gemaakte afspraken.</p> <p>Voor de duidelijkheid geldt dat Opdrachtnemer altijd moet voldoen aan de geldende wet- en beroepsregels, maar dit verandert niets aan de contractuele afspraken zoals vastgelegd in de overeenkomst en de ARVODI 2025.</p>
60	Antwoord Nvl 1 ref. nr 44	<p>Ingeval van tucht-, civiele of strafprocedures zullen wij of onze medewerkers zich om zich behoorlijk te kunnen verweren, zich moeten kunnen beroepen op informatie die betrekking heeft op de opdracht. Met namen ingeval van een tuchtprocedure of civiele procedure, die afhankelijk is gemaakt door opdrachtgever komt de mogelijkheid om behoorlijk verweer te kunnen leveren in de knel als opdrachtgever met een beroep op de overeenkomst kan verbieden om informatie in dit geding in te brengen. Daarom vragen wij om alsnog akkoord te gaan met toevoeging de navolgende (overigens wederkerige) bepaling:</p> <p>"De in dit lid bedoelde geheimhoudingsverplichting geldt evenmin indien een partij of een medewerker van een partij voor zichzelf optreedt in een tucht-, civiele of strafprocedure waarbij de betreffende informatie van belang kan zijn."</p>	<p>Het moet mogelijk zijn voor medewerkers om zich te kunnen verdedigen in een tucht-, civiele of strafprocedure. We stemmen er daarom mee in dat de geheimhoudingsplicht niet geldt als informatie nodig is voor een dergelijk verweer, mits deze alleen wordt gebruikt voor dat doel en zorgvuldig wordt behandeld.</p>
61	Antwoorden Nvl ref nrs 18 en 42	<p>De kern van de accountantswerkzaamheden is gelegen in het (tijdig) beoordelen van door opdrachtgever aan te leveren informatie/documentatie. In dit licht bezien is het een kernverplichting van opdrachtnemer om deze informatie/documentatie (evenzeer) tijdig aan te leveren.</p> <p>Door verlate en /of ongeschikte aanlevering hiervan (door opdrachtgever!) uit te sluiten van een beroep op overmacht door opdrachtnemer, wordt de prestatieverplichting van opdrachtnemer onevenredig en eenzijdig verzwakt.</p> <p>Is daarom akkoord dat verlaat/ongeschikt aanleveren door opdrachtgever van de informatie/documentatie die opdrachtnemer nodig heeft om de opdracht tijdig uit te kunnen voeren niet uit te sluiten van een beroep op overmacht door opdrachtnemer en om te erkennen dat het tijdig/correct aanleveren van documentatie/informatie die opdrachtnemer nodig heeft om de opdracht tijdig te kunnen uitvoeren een contractuele verplichting van opdrachtgever is?</p>	<p>Wij gaan hiermee akkoord. Opdrachtgever is contractueel verplicht de benodigde informatie/documentatie tijdig aan te leveren. Bij te late aanlevering verwachten wij dat Opdrachtnemer inspanning levert de gewenste deadline te behalen. Daarin staat voorop dat de partijen hierover in overleg gaan.</p>
62	Antwoorden Nvl ref nrs 11, 17 en 40	<p>Als gevolg van het bepaalde in artikel 23 komen de intellectuele eigendomsrechten op de door de accountant/opdrachtnemer te vervaardigen accountantsproducten toe aan opdrachtgever.</p> <p>Dit is in strijd met onze beroepsregels en daarom niet aanvaardbaar omdat als gevolg hiervan de opdrachtgever als eigenaar van het accountantsproduct gerechtigd is om het product aan te passen en evenzeer verliest de accountant hiermee het recht om (eenzijdig) het product te herstellen/ aan te passen indien de accountant hiertoe door zijn beroepsregeling zou zijn gehouden.</p> <p>Opdrachtgever stelt weliswaar dat opdrachtgever verklaringen/rapportages niet eenzijdig zou mogen wijzigen, echter dit kan alleen rechtens worden gegarandeerd als opdrachtgever afziet van het (intellectuele) eigendomsrecht op bedoelde verklaringen/rapportages. Evenzeer zal de accountant die de (intellectuele) eigendom van door hem vervaardigde producten afstaat aan zijn opdrachtgever, niet meer kunnen instaan voor de (ongewijzigde) inhoud daarvan en daardoor als zodanig al in strijd handelen met zijn beroepswet- en regelgeving.</p> <p>Het is daarom essentieel dat in afwijking van het bepaalde in artikel 23.1 wordt overeengekomen dat de intellectuele eigendom van de door de opdrachtnemer te vervaardigen accountantsproducten toekomt aan opdrachtnemer en dat aan opdrachtgever alleen het recht van gebruik toekomt dat past binnen de aard en strekking van de door opdrachtgever aan opdrachtnemer verstrekte opdracht voor accountantsdienstverlening.</p>	<p>Zie beantwoording vraag 57.</p> <p>Daarbij aanvullend: Het betekent niet dat wij jullie rapporten of verklaringen mogen aanpassen. De accountant blijft verantwoordelijk voor de inhoud. Aanpassen kan alleen door of samen met de accountant. Wij krijgen het recht om de producten te gebruiken, maar dit tast jullie verplichtingen en regels als accountant niet aan.</p>
63	NVI Refnr. 28	<p>U stelt dat uitgangspunt voor de uitvoering van de interim-controle november blijft. Wij kunnen hiermee akkoord gaan, zij het dat - zeker in een eerste jaar – een deadline van 1 december voor de managementletter in een dergelijke situatie niet haalbaar is.</p>	<p>Het proces en de deadline worden bij oprachtaanvaardig besproken. De bevindingen vanuit de ML moet worden besproken met de proceseigenaren, vervolgens weer terug naar de accountant en definitief gemaakt worden voor begin februari, waarna de ML in routing moet voor het bestuurlijk proces.</p>
64	NVI Refnr. 24	<p>U stelt dat artikel 4.1 en 4.2 van toepassing blijft. Dit is echter in strijd met onze beroepsregels waarin onze opdrachtgever niet kan bepalen wie wij op welk moment inzetten voor de controle. Uiteraard zullen wij vooraf met u transparant over inzet, alsmede in geval van eventuele wisselingen in het controlteam, communiceren.</p>	<p>We houden artikel 4.1 en 4.2 in stand, maar dit betekent niet dat wij bepalen wie jullie inzetten. Als accountant beslissen jullie zelf over de samenstelling van het controlteam, zoals jullie beroepsregels voorschrijven.</p> <p>Wij verwachten wel dat jullie ons vooraf informeren over de inzet en wijzigingen in het team. Deze bepalingen zijn bedoeld om de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening te waarborgen, niet om jullie onafhankelijkheid te beperken.</p>

65	NVI Refnr. 23	U stelt dat artikel 6.1 van toepassing blijft. Dit is echter in strijd met onze beroepsregels waarin onze opdrachtgever niet kan bepalen wie wij op welk moment inschakelen voor de controle. Uiteraard zullen wij vooraf met u transparant inzet van specialisten communiceren.	Met het in standhouden van artikel 6.1 betekent niet dat Opdrachtgever bepaalt wie jullie inzetten. Jullie mogen als accountant zelf kiezen welke mensen of specialisten nodig zijn. Wij willen alleen dat jullie ons daar duidelijk over informeren. We zullen een verzoek om iemand in te zetten niet per definitie tegenhouden.
66	NVI Refnr. 22	Wij gaan niet akkoord met een kredietinstellingsgarantie.	Deze garantie is noodzakelijk indien er een voorschot wordt overeengekomen. Tot op heden heeft de VRU geen gebruik gemaakt van deze optie en de verwachting is dat dit zo blijft.
67	NVI Refnr. 21	U geeft aan dat artikel 19.2 een evenwichtige limitering bevat. Gebruikelijk – en daarmee evenwichtig – in het kader van onze dienstverlening is echter een limitering van drie maal de jaarlijkse opdrachtwaarde. Wij verzoeken u om deze limitering aan te passen.	Zie beantwoording vraag 56.
68	NVI Refnr. 20	U geeft aan dat u ons niet vooraf uitsluit voor boetes. Dat begrijpen wij. Onze opmerking is ook anders van aard. Wij vrijwaren VRU niet op voorhand voor boetes. Wij verzoeken u derhalve dit artikel niet van toepassing te verklaren.	We vrijwaren elkaar niet van boetes en zullen dit per geval beoordelen.
69	NVI Refnr. 19	U geeft aan dat artikel 19.5 inzake vrijwaring voor schade of aanspraken van derden ongewijzigd in stand blijft. Wij kunnen hier niet mee akkoord gaan. In het geval dat schade is geleden als gevolg van opzet of grove schuld van onze zijde, begrijpen wij uw standpunt. Wij kunnen echter niet akkoord gaan met het op voorhand vrijwaren voor schade of aanspraken van derden.	<p>Wij merken op dat artikel 19.5 onderdeel uitmaakt van de ARVODI-2025 en daarmee de beoogde risicoverdeling weerspiegelt. Als aanbestedende dienst achten wij het in beginsel wenselijk deze bepaling ongewijzigd te handhaven. Tegelijkertijd begrijpen wij uw bezwaar ten aanzien van een generieke vrijwaring voor schade of aanspraken van derden. In dat licht zijn wij bereid mee te denken over een nadere nuancering, waarbij de vrijwaring wordt gerelateerd aan de mate waarin de schade aan opdrachtnemer kan worden toegerekend.</p> <p>Voorstel voor herformulering artikel 19.5:</p> <p><i>Indien Opdrachtnemer of derden schade lijden als gevolg van het gebruik van zaken van Opdrachtgever als bedoeld in artikel 5, komt deze schade voor rekening en risico van Opdrachtnemer, voor zover deze schade aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend.</i></p> <p><i>Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake, voor zover deze aanspraken voortvloeien uit een toerekenbare tekortkoming, onrechtmatige daad of nalatig handelen van Opdrachtnemer.</i></p>
70	NVI Refnr. 5	Er wordt melding gemaakt van een bewerkersovereenkomst. In dit kader willen wij erop wijzen dat wij in het kader van de jaarrekeningcontrole kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke, niet als verwerker. Een dergelijke overeenkomst is naar onze mening derhalve niet aan de orde.	<p>Wij merken op dat het opnemen van een bewerkersovereenkomst geen onderdeel uitmaakte van de oorspronkelijke aanvraag, aangezien wij hiervoor geen directe aanleiding zagen.</p> <p>Indien in de uitvoering van de opdracht alsnog blijkt dat het afsluiten van een bewerkersovereenkomst noodzakelijk is, zijn wij bereid hieraan medewerking te verlenen, onder de voorwaarde dat gebruik wordt gemaakt van onze eigen standaardovereenkomst.</p>