

Aanbesteding Beheer en onderhoud verzamelcontainers gemeente Lansingerland: Nota van Inlichtingen I

Nota van Inlichtingen I					
Vraag nr.	Document / Onderdeel	Paragraaf/Artikelnr.	Pagina nr.	Vraag	Antwoord
1	Leidraad	7.3	20	In paragraaf 7.3 van de Leidraad wordt gevraagd om de laatste twee jaarslagen te publiceren. Kunt u bevestigen of dit een verplicht onderdeel van de inschrijving betreft? Indien ja, kunt u toelichten op welke wijze deze informatie wordt gebruikt binnen de beoordeling en/of vertrouwelijke financiële gegevens (zoals winst- en verliesrekeningen) geanonimiseerd mogen worden aangeleverd?	Aanbestedende dienst bevestigt dat dit een verplicht onderdeel betreft.  Nadere toelichting op welke wijze deze informatie wordt gebruikt binnen de beoordeling: Indien er voor beide jaren sprake is van een positief eigen vermogen en positief bedrijfsresultaat, toont de inschrijver (en/of combinant en/of onderaannemer)aan zich in een dusdanig stabiele financiële situatie te bevinden dat de continuïteit van de dienstverlening kan worden gegarandeerd.  Vertrouwelijke financiële gegevens (zoals winst- en verliesrekeningen) mogen niet geanonimiseerd worden aangeleverd. Deze informatie wordt uiteraard vertrouwelijk behandeld door Aanbestedende dienst.
2	PvE			In eis A-64 wordt een maximumtarief van €100,- per keer genoemd voor voorrijkosten bij calamiteiten. Gezien de huidige marktontwikkelingen, brandstofprijzen en inzet van Euro-VI materieel op HVO100, achten wij dit bedrag niet kostendekkend. Kunt u bevestigen dat het genoemde bedrag een vast maximum betreft? Indien dit bedrag niet kostendekkend blijkt, is het toegestaan om in de inschrijving een gemotiveerd alternatief tarief op te nemen?	Aanbestedende dienst bevestigt dat het genoemde bedrag voor voorrijkosten als benoemd in eis A-64 een vast maximum betreft. Indien inschrijver inschrijft met een hoger tarief, kan de inschrijving terzijde worden gelegd en van deelneming worden uitgesloten.  Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel dat - indien dit bedrag niet kostendekkend blijkt - het toegestaan is om in de inschrijving een gemotiveerd alternatief tarief op te nemen.
3	Bijlage 5			Kunt u toelichten wat het doel en de functie van Bijlage 5 is binnen de inschrijving? Moet deze bijlage volledig worden ingevuld en ingediend, of betreft het een format dat pas na gunning wordt gebruikt tijdens de uitvoering?	Het volledig ingevulde Plan van aanpak Uitvoering dient inschrijver bij inschrijving in te dienen onder de tab Kwaliteit.  Het doel van het Plan van aanpak Uitvoering is om inzichtelijk te krijgen hoe de uitvoering van de werkzaamheden plaatsvindt.
4	PvE	A-59		In eis A-59 wordt de KLAIR-index "Onderhoud" voorgeschreven als basis voor jaarlijkse indexatie. Wij constateren dat de KLAIR-index een sectorspecifieke index is met een beperkte onderliggende productbasis. Voor onderhoudswerkzaamheden aan verzamelcontainers sluiten bredere marktindices, zoals de Europese Prodcom-/producentenprijsindex (PPI) voor relevante productgroepen (o.a. metaalproducten, technische componenten en onderhoudsgerelateerde industriële diensten), aantoonbaar beter aan bij de feitelijke kostenontwikkeling. Kunt u bevestigen dat het is toegestaan om Prodcom/PPI als primaire index te hanteren voor jaarlijkse indexatie, mits deze objectief, transparant en controleerbaar wordt onderbouwd? Indien de Aanbestedende dienst vasthoudt aan KLAIR, kunt u dan toelichten waarom KLAIR in dit geval als meest representatieve index wordt beschouwd?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.  Aanbestedende dienst heeft bewust gekozen voor toepassing van de KLAIR-index "Onderhoud" als basis voor jaarlijkse indexatie. Deze index sluit naar mening van Aanbestedende dienst aan bij de aard van de gevraagde dienstverlening. Derhalve acht Aanbestedende dienst de KLAIR-index "Onderhoud" in dit geval als representatief en geschikt voor toepassing binnen deze aanbesteding.
5	Leidraad	5.1		In Leidraad 5.1 wordt het totale areaal vastgesteld op 544 verzamelcontainers. In PvE 5.1.1 wordt eveneens 544 genoemd, maar de uitsplitsing in het inschrijfformulier wijkt hiervan af. Zo wordt in het inschrijfformulier uitgegaan van 375 ondergrondse containers voor preventief onderhoud en keuring, terwijl dit aantal niet overeenkomt met de aantallen in het PvE-overzicht. Kunt u bevestigen welke aantallen per containerstroom en per dienst (preventief onderhoud, correctief onderhoud, reinigen, keuren) als leidend moeten worden beschouwd voor de inschrijving? Daarnaast verzoeken wij u te bevestigen dat de aantallen in het inschrijfformulier correct zijn, of - indien dit niet het geval is - een gecorrigeerde versie van het formulier te verstrekken.	Aanbestedende dienst bevestigt dat het areaal juist is weergegeven in het Programma van Eisen en het Inschrijfformulier.  Uw constatering van het verschil (169 stuks) in areaal heeft te maken met het aantal semi-ondergrondse containers voor de inzameling van HRA (13 stuks), het aantal bovengrondse containers voor de inzameling van HRA (6 stuks), en het aantal bovengrondse containers (rolcontainer in behuizing) voor de inzameling van GFT (150 stuks).
6	Inschrijfformulier pve en Leidraad	5.1	12	In PvE 5.1 staat expliciet vermeld dat de keuringsverplichting geldt voor verzamelcontainers "excl. bovengrondse containers GFT (rolcontainer in behuizing)". In het inschrijfformulier is echter de post opgenomen: "Keuren bovengrondse container (incl. keuringsrapport) - 6 stuks", waarin deze GFT-bovengrondse containers wél zijn opgenomen.  Kunt u bevestigen welke bepaling leidend is voor de inschrijving? Graag vernemen wij of:  de bovengrondse GFT-containers daadwerkelijk niet gekeurd hoeven te worden (conform PvE), en de betreffende post in het inschrijfformulier vervalt, of het inschrijfformulier leidend is en deze containers wél moeten worden opgenomen in de keuringsopgave.	De 6 bovengrondse containers zijn voor de inzameling van HRA en niet voor de inzameling van GFT.  De bovengrondse containers (rolcontainer in behuizing) voor de inzameling van GFT hoeven niet gekeurd te worden.
7	Inschrijfformulier			In het inschrijfformulier wordt uitgegaan van 200 voorrijkosten per jaar. Kunt u toelichten waarop dit aantal is gebaseerd en of dit een fictief aantal betreft voor de prijsvergelijking, of een indicatie van het verwachte volume?	Het fictieve aantal keer waarop het onderdeel voorrijkosten wordt berekend in het inschrijfformulier is gebaseerd op een inschatting van Aanbestedende dienst over de initiële looptijd van de overeenkomst, ontleend aan historische gegevens.
8	Leidraad	8.4	24	In de Leidraad 8.4 staat dat de drie plannen van aanpak worden beoordeeld op basis van een integrale kwalitatieve beoordeling, maar de beoordelingsmethodiek wordt niet nader gespecificeerd.  Kunt u bevestigen welke beoordelingsmethodiek wordt toegepast bij de beoordeling van de plannen van aanpak? Graag vernemen wij of de beoordelingscommissie werkt met: een vaste scoretabel of scorelabels, vooraf gedefinieerde beoordelingsniveaus, of een volledig vrije kwalitatieve beoordeling per beoordelaar. Wij verzoeken u dit te verduidelijken om te waarborgen dat alle inschrijvers op gelijke wijze kunnen inspelen op de beoordelingscriteria.	Op pagina 26 in paragraaf 8.4 van de aanbestedingsleidraad staat expliciet benoemd welke beoordelingsmethodiek wordt gehanteerd bij het beoordelen van de plannen van aanpak.  Zie tevens het antwoord op vraag 26.
9	Leidraad en modelovereenkomst.	9.8 en 2.3	29 en 3	In de Leidraad (par. 9.8) en in de Modelovereenkomst (art. 2.3) worden verschillende rangordes van documenten gehanteerd. Kunt u bevestigen welke rangorde definitief leidend is bij tegenstrijdigheden tussen Leidraad, PvE, Modelovereenkomst, Nota's van Inlichtingen en Inschrijving?	Bij het bepalen welke documenten prevaleren boven de ander wordt de volgende rangorde gehanteerd: 1. Overeenkomst 2. Merkslag verificatie overleg 3. Nota's van Inlichtingen 4. Aanbestedingsleidraad inclusief bijlagen 5. Inschrijving Opdrachtnemer
10	Bijlage 8 AIV	15.2E26:E39G32E26:E38 E26:E47E26:E46	8	U geeft aan werkstaking niet tot overmacht te rekenen. Het is ons als werkgever echter verboden om door vakorganisaties georganiseerde stakingen te beïnvloeden/te breken (zie Artikel 10 van de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi)). Wij verzoeken u daarom door vakbonden georganiseerde stakingen wél als overmacht te zien.	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
11	prijs			Vraagt u de onderdelen los of inclusief arbeid uit?	De uitvraag van de verschillende onderdelen van verzamelcontainers ten behoeve van het correctief onderhoud in het inschrijfformulier is exclusief arbeid.
12	Algemene eisen	A-13		U geeft aan werkstaking niet tot overmacht te rekenen. Het is ons als werkgever echter verboden om door vakorganisaties georganiseerde stakingen te beïnvloeden/te breken (zie Artikel 10 van de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi)). Wij verzoeken u daarom door vakbonden georganiseerde stakingen wél als overmacht te zien.	Zie het antwoord op vraag 10.
13	Algemene eisen	A-23		Deze eis conflicteert met Eis D-11, wij willen u vragen om eis A-23 aan te houden, zodat het PvE geen tegenstrijdigheden bevat.	Het Programma van Eisen bevat geen tegenstrijdigheden, zie eis A-1 waarin o.a. het volgende is benoemd.  "Op het tabblad "3. Algemene eisen" zijn de algemene eisen opgenomen. Deze eisen zijn van toepassing op alle dienstverlening. Bij iedere eis op dit tabblad moet dus worden vermeld "voor alle dienstverlening", tenzij uitdrukkelijk anders uit de betreffende eis blijkt. Op de tabblad 4. zijn specifieke eisen en/of informatie per dienst opgenomen. Deze eisen zijn aanvullend op de algemene eisen van toepassing. Bij tegenspraak, prevaleert de specifieke eis boven de algemene eisen."
14	Algemene eisen	A-40		Kunt u deze gedragscode en regelingen delen?	Aanbestedende dienst heeft de volgende documenten toegevoegd: - Gedragscode integriteit medewerkers; - Regeling melden ongewenst gedrag; - Regeling melden vermoeden misstanden.  Zie separate publicatie via TenderNed.
15	Algemene eisen	A-45		Inschrijver is hier namelijk een groot voorstander van, maar benieuwd hoe dit in de praktijk uitgevoerd wordt. Kunt u aangeven hoe u dit gaan controleren?	Inschrijver dient zelf jaarlijks een aanvullende rapportage met nadere toelichting van de inzet van voertuigen (motornorm en brandstofeis) aan de hand van de kentekenregistratie op te stellen op basis waarvan de duurzaamheid van het transport conform eis A-45 objectief kan worden geverifieerd. Inschrijver is verplicht om hiervoor desgevraagd aanvullende bewijslast te overleggen, zoals bijvoorbeeld tankbonnen, voertuigregistraties of brandstofcertificaten.  Aanbestedende dienst behoudt zich te allen tijde het recht voor om de motornorm en de gebruikte brandstof van de ingezette voertuigen steekproefsgewijs te controleren of aanvullende verificatie te laten plaatsvinden door een externe onafhankelijke deskundige.
16	Algemene eisen	A-54		Wij vernemen graag of er binnen het contract ruimte bestaat voor aanvullende compensatie of herziening in het geval van uitzonderlijke kostenstijgingen die niet door de index wordt gedekt. Dit gezien alle geopolitieke ontwikkelingen in de markt. Wij vragen u daarbij uitdrukkelijk om dit niet te zien als ondernemersrisico, omdat hiermee naar mening van inschrijver een buitenproportioneel risico bij inschrijver wordt gelegd.	Aanbestedende dienst beoordeeld een verzoek tot herziening van tarieven per individueel geval.  Als inschrijver en Aanbestedende dienst tariefswijzigingen in uitzonderlijke situaties beiden noodzakelijk achten, zullen inschrijver en Aanbestedende dienst in overleg treden om te bepalen in welke mate er aanpassingen doorgevoerd moeten worden. Hierbij zijn een open kostprijscalculatie en het voorkomen dubbelingen van kostenstijgingen als gevolg van indelivering het uitgangspunt. Indien noodzakelijk kan Aanbestedende dienst daarbij een onafhankelijke kostendeskundige aanwijzen voor een second opinion op deze calculatie. Overeengkomen tariefswijzigingen worden altijd vooraf schriftelijk vastgelegd. Tariefswijzigingen moeten altijd eerst door Aanbestedende dienst schriftelijk en rechtsgeëdig geaccordeerd worden voordat inschrijver deze door kan voeren. Zonder schriftelijke en rechtsgeëdigde goedkeuring van Aanbestedende dienst kunnen tariefswijzigingen niet door inschrijver doorgevoerd worden.
17	Algemene eisen	A-60		Kunt u bevestigen dat onderdelen, zonder arbeid worden uitgevraagd? Aangezien u hier stelt dat de KLAIR index: "Stalen container of behuizing en/of het beveiligingssysteem" van toepassing is.	Zie het antwoord op vraag 11.
18	Algemene eisen	A-67		Welk CMS betreft dit?	Op dit moment het containermanagementsysteem van Binfinity.
19	Algemene eisen	A-74		Kunnen we ten behoeve van rapportages makkelijk informatie uit het systeem van opdrachtgever halen?	Inschrijver kan alleen de informatie uit het containermanagementsysteem van Aanbestedende dienst halen welke vermeldt is in bijlage 12. Overzicht verzamelcontainers Lansingerland.
20	Specifieke eisen	D-7		2-jaarlijks is 2x pj? of 1x per 2 jaar?	Tweejaarlijks is 1 x per 2 jaar.
21	Bijlage 3 PvE Beheer en Onderhoud	Tabblad 4 Eisen specifieke diensten Eis D-7	Tab 4	U stelt dat het preventieve onderhoud minimaal bepaalde werkzaamheden moet omvatten zoals onder andere: Visuele inspectie van het toegangscontrolesysteem + Controle van de werking van het slot... Ons is niet duidelijk wat voor preventief onderhoud wij moeten uitvoeren en op wat welk soort type toegangscontrolesysteem, is dit enkel visuele inspectie of is ook het daadwerkelijk vervangen van onderdelen / uitvoeren van reparaties bij geconstateerde gebreken van het toegangscontrolesysteem bij preventief onderhoud.?	Dit betreft een abusievelijke fout.  Een visuele inspectie van het toegangscontrolesysteem is geen onderdeel van het preventief onderhoud.
22	Leidraad	6.6	16	Inschrijver neemt aan dat er een proces verbaal van opening gepubliceerd zal worden met daarin opgenomen de namen van alle partijen die een inschrijving hebben gedaan. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?	Uw aanname is juist.
23	Bijlage 2 inschrijfformulier / Bijlage 3 PvE / Leidraad	Inschrijfformulier (rubrieken Algemeen en Uurtarieven); eis A-64; 59.9	n.v.t. / PvE / 29	In het inschrijfformulier staan vaste aantallen waarmee wij onze totale inschrijfsom moeten berekenen, onder andere: - 200 voorrijdbeurten bij calamiteiten per jaar - 250 uur servicebus/1 monteur binnen werktijd - 350 uur kraanwagen/2 monteurs binnen werktijd - 100 uur servicebus buiten werktijd - 100 uur kraanwagen buiten werktijd - Vaste aantallen per onderdeel bij correctief onderhoud (bijvoorbeeld 50x Hijskam, 50x Hijskettling, 20x Katrol, enzovoort)  Omdat eis A-64 bepaalt dat voorrijkosten maximaal 1x per dag in rekening mogen worden gebracht, betekent 200 calamiteiten per jaar bijna 1 per werkdag. Voor een areaal van 544 containers vinden wij dat veel. De onderlinge verhouding tussen deze aantallen bepaalt rechtstreeks de inschrijfsom en daarmee de score op prijs. Wij willen niet-realistisch inschrijven voorkomen (zie 59.9).  1. Waarop zijn deze aantallen gebaseerd (historische cijfers, aannames, of iets anders)? 2. Vindt de gemeente deze aantallen realistisch voor de looptijd van het contract? 3. Is de gemeente bereid de aantallen bij te stellen, of de realisatiecijfers van de huidige opdrachtnemer te delen, zodat wij onze tarieven op realistische cijfers kunnen baseren?	1. en 2. De in het inschrijfformulier opgenomen fictieve aantallen zijn gebaseerd op een door de Aanbestedende dienst gemaakte raming, ontleend aan historische gegevens, over de initiële looptijd van de overeenkomst.  3. Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
24	Leidraad / Bijlage 3 PvE	55.3; eisen D-1, D-8, D-16, D-18	13 / PvE	Het contract start op 1 augustus 2026. Reiniging, preventief onderhoud en keuring worden uitgevoerd van maart tot juli (D-1), en volgens D-8, D-16 en D-18 voor het eerst in 2027. In 2026 valt de hele uitvoeringsperiode dus vóór de startdatum.  1. Welke werkzaamheden verwacht de gemeente van ons tussen 1 augustus en 31 december 2026? Gaat het alleen om correctief onderhoud en losse reinigingen, of ook om andere werkzaamheden? 2. Klopt het dat preventief onderhoud, geplande reiniging en de eerste keuringsronde pas in 2027 starten (maart-juli)? 3. Is er een overdrachtsmoment met de huidige opdrachtnemer voorzien, bijvoorbeeld een nulmeting of inspectieoverzicht per container, zodat wij weten in welke staat we het areaal overnemen?	1. In 2026 betreft het alleen het correctief onderhouden van verzamelcontainers.  2. Reiniging, preventief onderhoud, en de eerste keuringsronde worden uitgevoerd in 2027.  3. Er is geen overdrachtsmoment met de huidige opdrachtnemer voorzien. Na definitieve gunning wordt alle relevante beschikbare data gedeeld met de winnende inschrijver.

Aanbesteding Beheer en onderhoud verzamelcontainers gemeente Lansingerland: Nota van Inlichtingen I

Nota van Inlichtingen I					
Vraag nr.	Document / Onderdeel	Paragraaf/Artikelnr.	Pagina nr.	Vraag	Antwoord
25	Leidraad	§8.4	24	Volgens §8.4 moet elk plan van aanpak minimaal 4 A4 en maximaal 8 A4 zijn. Wij vinden een minimum ongebruikelijk. In dezelfde paragraaf staat namelijk dat een plan 'SMART', 'geconcretiseerd' en 'helder onderbouwd' moet zijn voor een hoge score. Een inschrijver die zijn aanpak puntig en SMART in 3 A4 kan neerzetten, zou op basis van de huidige tekst worden uitgesloten, terwijl zijn inhoud juist goed aansluit bij wat de gemeente wil.  Daarnaast staat er niets over lettergrootte, lettertype, marges of regelafstand. '4 A4' is zonder die afspraken geen duidelijke maatstaf.  1. Kan de gemeente bevestigen dat een plan van aanpak van minder dan 4 A4 niet leidt tot uitsluiting, mits alle gevraagde onderwerpen volledig en SMART zijn beantwoord? 2. Is de gemeente bereid de ondergrens van 4 A4 te schrappen? 3. Als de ondergrens blijft staan: kan de gemeente dan minimaal vastleggen welk lettertype, welke lettergrootte (bijvoorbeeld 10 pt), welke marges en regelafstand gelden? Zo schrijven alle inschrijvers op gelijke uitgangspunten.	Aanbestedende dienst is bereid om het minimum aantal pagina's per plan van aanpak te schrappen.
26	Leidraad	§8.4	26	In de beoordelingstabel springt de score van 30% (Voldoende) direct naar 70% (Goed). Tussen die twee zit geen tussenscore. Daarnaast staat in de voetnoot dat één beoordelaar die een onderdeel 'onacceptabel' vindt, tot uitsluiting kan leiden. Het begrip 'onacceptabel' wordt nergens in de stukken uitgelegd.  1. Kan de gemeente toelichten waarom er een sprong van 40 procentpunten zit tussen 'Voldoende' en 'Goed', en overweegt zij een tussenscore? 2. Wat betekent 'onacceptabel' precies? En hoe verhoudt dit zich tot de score 'Onvoldoende (0%)'? Wij vragen hier met nadruk om, omdat uitsluiting op basis van een begrip dat niet is vastgelegd, voor ons niet toetsbaar is.	1. Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel. Hiermee wordt beoogd dat Inschrijver plannen van aanpak van een zo hoog mogelijke kwaliteit indient, en daarmee de kwaliteit van de dienstverlening optimaal wordt geborgd.  2. Binnen deze beoordelingssystematiek wordt "onacceptabel" nadrukkelijk onderscheiden van de score "Onvoldoende (0%)", omdat het een andere functie heeft. "Onacceptabel" is namelijk geen scorecategorie binnen de beoordelingsschaal, maar een kwalificatie met een uitsluitend karakter. Het wordt gebruikt wanneer een beoordelaar van oordeel is dat (een onderdeel van) het plan van aanpak zodanig tekortschiet dat dit niet meer als toelaatbaar of valide kan worden beschouwd binnen de context van onderhavige aanbesteding. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen wanneer de voorgestelde aanpak inhoudelijk onjuist of aantoonbaar onuitvoerbaar is, wanneer er sprake is van tegenstrijdigheden of onbeheersbare risico's, of wanneer de uitwerking zo beperkt of vaag is dat een inhoudelijke beoordeling feitelijk niet mogelijk is. Ook een duidelijke discrepantie met de kern van de opdracht kan ertoe leiden dat een onderdeel als onacceptabel wordt aangemerkt.  De score "Onvoldoende (0%)" daarentegen maakt wel onderdeel uit van de reguliere beoordelingsschaal. In dat geval is het plan van aanpak inhoudelijk zwak en voldoet het niet aan de verwachtingen van de aanbestedende dienst, bijvoorbeeld doordat het onvoldoende SMART is uitgewerkt, gebrekkig is onderbouwd of onvoldoende aansluit op de doelstellingen. Desondanks is het plan nog wel beoordeelbaar en blijft de inschrijving in formele zin geldig.  Het wezenlijke verschil zit dus in de aard en de consequenties van de beoordeling. Een "Onvoldoende" betekent dat de inschrijving kwalitatief tekortschiet, maar nog steeds wordt meegenomen in de rangschikking. Een kwalificatie als "onacceptabel" betekent daarentegen dat een ondergrens is overschreden. Door het expliciet benoemde uitsluitend karakter kan dit ertoe leiden dat het betreffende onderdeel, of zelfs de gehele inschrijving, terzijde wordt gelegd, ongeacht de scores op andere onderdelen. Daarmee vormt "onacceptabel" in de praktijk een knock-out mechanisme, terwijl "Onvoldoende (0%)" een (zeer) lage maar nog reguliere beoordeling is binnen het scoringsmodel.
27	Leidraad	§7.4	20	§7.4 vraagt per kerncompetentie een referentie met 'minimale omvang 50% van het totale aantal containers per type'. Dat kunnen we op twee manieren lezen: - 50% van het totale areaal van 544 containers (= 272), of - 50% per afzonderlijk containertype (bijvoorbeeld minimaal 111 ondergrondse HRA, minimaal 75 bovengrondse GFT 660L, enzovoort).  Kan de gemeente verduidelijken welke lezing geldt, en welk absoluut minimumaantal per kerncompetentie wij moeten kunnen aantonen?	Het betreft 50% per afzonderlijk containertype.
28	Bijlage 3 PvE / Bijlage 12	Eisen D-2, D-3, D-15; Bijlage 12 Overzicht verzamelcontainers	PvE	Uit Bijlage 12 blijkt dat nu circa 37 containers ouder zijn dan 10 jaar. Bij einde contract (31 december 2031, inclusief optie jaren) is dat opgelopen naar circa 342 containers - meer dan 60% van het areaal. Dat raakt twee eisen:  - D-2 en D-3: voor elke reparatie aan een container ouder dan 10 jaar is vooraf toestemming van de gemeente nodig, ongeacht het bedrag. Naarmate het areaal veroudert, stijgt de administratieve last per reparatie fors en komen servicewindows uit D-10 onder druk te staan. - D-15: 90% van de onderdelen moet binnen 3 werkdagen leverbaar zijn. Voor containers van leveranciers die niet meer leveren of uit productie zijn kunnen wij dat in de praktijk niet garanderen.  1. Ziet de gemeente dat de administratieve last van D-2 en D-3 fors oplet door veroudering? Is zij bereid de drempel (€100 en/of 10 jaar) mee te laten bewegen? 2. Hoe moeten wij omgaan met D-15 voor containers waarvan de oorspronkelijke leverancier geen onderdelen meer levert? Zijn gelijkwaardige onderdelen (van andere leveranciers) of gereviseerde onderdelen dan acceptabel? 3. Is de gemeente van plan containers binnen de contractperiode structureel te vervangen? Zo ja, kan zij een indicatie van het vervangingsprogramma delen, en bevestigen dat investeringen in nieuwe containers niet voor rekening van de opdrachtnemer komen? 4. Kan de gemeente een uitsplitsing delen van het areaal per leverancier en per bouwjaar? Dat helpt ons om de onderdelenbeschikbaarheid realistisch in te schatten.	1. Aanbestede dienst stemt niet in met uw voorstel. 2. Indien de oorspronkelijke leverancier van de betreffende verzamelcontainer geen onderdelen meer levert, zijn gelijkwaardige onderdelen van een andere leverancier en/of gereviseerde onderdelen - mits van vergelijkbare kwaliteit - acceptabel. 3. Aanbestedende dienst is op dit moment niet voornemens om gedurende de (initiële) looptijd van de overeenkomst de verzamelcontainers structureel te vervangen. 4. Een uitsplitsing van het containerareaal per leverancier en per bouwjaar is reeds gepubliceerd via TenderNed, zie Bijlage 12. Overzicht verzamelcontainers Lansingerland.
29	Bijlage 3 PvE	Eis D-7	PvE	Eis D-7 noemt 'controle van de werking van het toegangscontrolesysteem' als onderdeel van preventief onderhoud. Verdere details ontbreken.  1. Wat omvat de controle concreet - alleen een fysieke/visuele check aan de container, of ook functionele tests waarvoor toegang tot de backend nodig is? 2. Op welke containers zit dit toegangscontrolesysteem (bijvoorbeeld alleen op de HRA-containers)? Is het al operationeel, of wordt het nog ingevoerd?	Zie het antwoord op vraag 21.
30	Bijlage 3 PvE	Eisen A-33, A-67, A-68, A-73, A-74	PvE	Meerdere eisen verwijzen naar een portal of containermanagementsysteem. In A-33, A-68, A-73 en A-74 staat 'op termijn ... nader door Aanbestedende dienst aan te geven', terwijl A-67 spreekt over 'het containermanagementsysteem van Aanbestedende dienst' zonder zo'n voorbehoud. Dat is tegenstrijdig. Omdat dit een eenzijdige systeemwijziging is waarvan de technische impact nu niet is in te schatten, gaan wij ervan uit dat eenmalige kosten aan onze kant niet voor onze rekening komen.  1. Is er al een keuze gemaakt voor een specifiek systeem of portal? Zo ja, welk systeem, wanneer wordt het ingevoerd, en geldt A-67 vanaf 1 augustus 2026? 2. Kan de gemeente bevestigen dat zij verantwoordelijk is voor het systeem zelf, inclusief de benodigde koppelvlakken (API's, specificaties)? 3. Kan de gemeente bevestigen dat eenmalige integratie- en implementatiekosten aan onze kant (koppeling, datamigratie, aanpassing interne systemen) als meerwerk worden verrekend?	1. Conform eis A-67 dienen vanaf ingangsdatum overeenkomst alle uitgevoerde werkzaamheden (per type dienstverlening) per container binnen 1 werkdag geregistreerd te worden door Inschrijver in het containermanagementsysteem van Aanbestedende dienst.  Zie tevens het antwoord op vraag 18.  In eisen A-33, A-68, A-73 en A-74 is beschreven welke werkzaamheden ten aanzien van o.a. planning, facturen, werkbonden en rapportage, Inschrijver op termijn mogelijk reeds in een digitale portal of containermanagementsysteem dient te verwerken c.q. te registreren.  2. Aanbestedende dienst bevestigt dat zij zelf verantwoordelijk is voor het containermanagementsysteem. Inschrijver krijgt een eigen account om in te loggen in het containermanagementsysteem van Aanbestedende dienst. Er is derhalve geen sprake van een koppeling tussen het containermanagementsysteem van Aanbestedende dienst en interne systemen van Inschrijver.  3. Aangezien er geen koppeling tussen het containermanagementsysteem van Aanbestedende dienst en interne systemen van Inschrijver is, is er geen sprake van eenmalige integratie- en implementatiekosten.
31	Bijlage 3 PvE	Eis A-45	PvE	Eis A-45 verplicht alle ingezette voertuigen op HVO100 te rijden, met een directe boete van €1.500 per voertuig per dag bij overtreding. HVO100 is niet overal landelijk beschikbaar en fors duurder dan reguliere diesel.  1. Hoe moeten wij aantonen dat onze voertuigen op HVO100 rijden (tankbonnen, leveranciersverklaring, periodieke rapportage)? 2. Geldt deze eis ook voor onderaannemers die incidenteel specialistisch materieel leveren, bijvoorbeeld een kraanwagen? 3. Wat als HVO100 tijdelijk niet leverbaar is (bijvoorbeeld leveringsproblemen)? Wordt de boete dan opgeschort? Graag ook een concrete procedure: hoe moeten wij overmacht aantonen, en binnen welke termijn moet de gemeente daarop reageren?	1. Zie het antwoord op vraag 15.  2. Conform eis A-45 dienen alle voertuigen die door inschrijver gebruikt worden, minimaal te voldoen aan de Euro VI (Euro 6) emissienorm (motornorm), te rijden met brandstof HVO 100 (brandstofeisen). Derhalve geldt deze eis ook voor onderaannemers die bijvoorbeeld incidenteel specialistisch materieel leveren.  3. Indien HVO 100 tijdelijk niet leverbaar is kan Aanbestedende dienst besluiten de boete op te schorten, indien naar mening van Aanbestedende dienst Inschrijver voldoende heeft kunnen aantonen dat er sprake is van overmacht.  In dit geval dient Inschrijver Aanbestedende dienst zo spoedig mogelijk daarvan schriftelijk op de hoogte te brengen.
32	Leidraad / Bijlage 10	§7.8; Bijlage 10 Formulier Social Return	22	§7.8 bepaalt dat 2% van de aanneemsom aan Social Return moet worden besteed. Maar de verrekening vindt achteraf plaats op basis van werkelijk afgenomen diensten (eisen A-3, A-4, A-53, A-54), en er is geen gegarandeerde minimum- of maximumafname. De 'aanneemsom' is dus vooraf niet eenduidig vast te stellen.  1. Over welk bedrag wordt de 2% Social Return berekend? Is dat de fictieve inschrijfsom uit het inschrijfformulier, de werkelijke jaarlijkse omzet, het totaal over de initiële looptijd, of iets anders? 2. Op welk moment wordt dit bedrag vastgesteld: vooraf (op basis van de inschrijfsom) of achteraf (op basis van gerealiseerde omzet)? 3. Hoe wordt omgegaan met uitbreiding of vermindering van het areaal (A-16) bij de berekening van de Social Return-verplichting?	1./m 3. In lijn met bijlage 10. Formulier Social Return ""Beheer en onderhoud verzamelcontainers gemeente Lansingerland"" wordt bij een raamovereenkomst een inschatting gemaakt van de jaarlijkse aanneemsom c.q. opdrachtsom. Aan het einde van het contractjaar wordt het definitieve bedrag vastgesteld. Het definitieve bedrag wordt berekend op basis van de gerealiseerde omzet.
33	Bijlage 3 PvE	Eis A-56 (i.s.m. A-57, A-59)	PvE	Volgens A-56 zijn de eenheidsstarieven geldig tot en met 31 december 2027 en kunnen zij voor de eerste keer op 1 januari 2028 worden geïndexeerd. Het contract start echter op 1 augustus 2026. Dat betekent dat onze tarieven 17 maanden vast moeten blijven (augustus 2026 - december 2027), terwijl de KLAIR-index 'Onderhoud' in die periode naar verwachting oploopt. Combineer dit met het feit dat de grootschalige uitvoering (reiniging, preventief onderhoud, keuring) pas in 2027 start (D-8, D-16, D-18): het hele eerste werkjaar valt dan onder vaste tarieven die anderhalf jaar eerder zijn bepaald.  Is de gemeente bereid de eerste indexering mogelijk te maken per 1 januari 2027, zodat inschrijvers niet gedwongen zijn een inflatiebuffer in hun tarieven voor 2026/2027 op te nemen?	Aanbestedende dienst stemt deels in met uw voorstel.  De tarieven kunnen per 1 januari 2027 worden geïndexeerd over een periode van zes maanden, zijnde het tweede halfjaar van 2026.
34	Bijlage 2 Inschrijfformulier / Bijlage 3 PvE	Eis D-10 (Calamiteit); uurtarieven buiten normale werktijd	PvE / n.v.t.	Eis D-10 definieert een calamiteit als een container die 'gevaar oplevert voor de omgeving of niet meer te gebruiken is'. Daarmee vallen twee verschillende situaties onder dezelfde 2-uur responstijd met 24/7 servicewindow: situaties met direct fysiek gevaar (losgeslagen inwerporisening, brand, open put) én situaties waarin de container hinderlijk maar veilig buiten gebruik is (verklemming, defecte paslezer, klemmend slot). Voor de eerste categorie is een 24/7-dienst verdedigbaar; voor de tweede niet: een inwoner die 's nachts geen toegang heeft tot een container loopt geen risico. Toch dwingt de gecombineerde definitie ons voor beide categorieën dezelfde dure beschikbaarheidsdienst op te tuigen.  1. Hoeveel calamiteiten in de zin van D-10 hebben zich de afgelopen drie jaar voorgedaan, en hoeveel daarvan vielen buiten werktijden? Graag uitsplitsing naar direct fysiek gevaar versus container slechts buiten gebruik. 2. Is de gemeente bereid de definitie van "calamiteit" te beperken tot direct fysiek gevaar voor personen, en de overige situaties onder te brengen in "Urgent" of "Dringend"? 3. Is de gemeente bereid het 24/7-servicewindow te beperken tot deze beperktere calamiteitscategorie, en voor het overige uit te gaan van werktijden ma-vr 07:30-18:00?	1. Aanbestedende dienst heeft geen inzicht in het exacte aantal calamiteiten in de zin van D-10 welke zich de afgelopen drie jaar hebben voorgedaan. 2 en 3. Aanbestedende dienst is bereid de definitie van "calamiteit" te beperken tot situaties waarbij de container gevaar oplevert voor de omgeving c.q. direct fysiek gevaar voor personen. In het geval de container niet meer te gebruiken is wordt dit aangemerkt als "Urgent".
35	Leidraad	§7.3	20	§7.3 verlangt dat de voorgenomen winnende inschrijver de laatste twee jaarverslagen overlegt 'voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring van een registeraccountant'. Veel ondernemingen in deze sector vallen onder de wettelijke categorie 'klein' of 'micro' (Boek 2 BW, Titel 9) en zijn niet controleplichtig. Hun jaarrekening wordt opgesteld met een samenstellingsverklaring, niet met een goedkeurende controleverklaring. Dat sluit MKB-inschrijvers feitelijk uit, terwijl §7.3 verder geen omzet-, eigen vermogen- of balanstotaals stelt die uitsluiting rechtvaardigt.  Is de gemeente bereid om ook een samenstellingsverklaring als gelijkwaardig te accepteren, mits voor beide jaren sprake is van positief eigen vermogen en positief bedrijfsresultaat?	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel.
36	Leidraad	§5.5	13	§5.5 bepaalt dat bij inroepen van de wachtkamerregeling de eerstvolgende in de rangorde zijn inschrijving gestand moet doen voor de resterende looptijd inclusief optie jaren, met 'oorspronkelijke prijzen', en dat 'in overleg kan worden geïndexeerd naar jaar van uitvoering'. Dat laatste is een open formulering: indexering is niet gegarandeerd en niet gekoppeld aan een systematiek.  Kan de gemeente bevestigen dat bij inroepen van de wachtkamerregeling de tarieven worden geïndexeerd volgens dezelfde systematiek als A-56 en A-57 (KLAIR-index zoals vastgelegd in A-59), zodat het geen eenzijdige beslissing van de gemeente wordt?	Aanbestedende dienst bevestigt dat bij het inroepen van de wachtkamerregeling de tarieven mogen worden geïndexeerd volgens dezelfde systematiek als benoemd in het Programma van Eisen.

Aanbesteding Beheer en onderhoud verzamelcontainers gemeente Lansingerland: Nota van Inlichtingen I

Nota van Inlichtingen I					
Vraag nr.	Document / Onderdeel	Paragraaf/Artikelnr.	Pagina nr.	Vraag	Antwoord
37	Bijlage 2 inschrijfformulier / Bijlage 3 PvE	Inschrijfformulier (rubriek Correctief onderhoud), Bijlage 12	n.v.t.	In het inschrijfformulier moet per onderdeel (Hijkskam, Hijkskating, Katrol, Kabel, Klapvoerdeel, Klapvloer (volledig), Sluithaak bodemklep, Bijenflag, inspectiedeur/luik, enzovoort) één vaste all-in stuksprijs worden opgegeven, met fictieve aantallen van 20 of 50 per onderdeel. De kostprijs van deze onderdelen verschilt echter fors per containertype en per fabrikant.  1. Op welke gemiddelde leverancier-/containernix zijn deze onderdelenprijzen bedoeld te worden berekend? 2. Of wordt de afrekening achteraf uitgevoerd per werkelijk containertype? Zo ja, hoe wordt dan beoordeeld dat een inschrijver realistisch (niet-manipulatief, §9.9) heeft ingeschreven? 3. Is de gemeente bereid de onderdelenprijzen uit te splitsen per containertype of per prijscategorie (laag/midden/hoog), zodat wij op een reële basis kunnen inschrijven?	Aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om in het inschrijfformulier te werken met vaste tarieven per eenheid, gebaseerd op fictieve aantallen.  De opgegeven vaste tarieven per eenheid dienen te worden gebaseerd op een reële en representatieve gemiddelde kostprijs, uitgaande van de diversiteit aan containertypen en leveranciers zoals deze zich in de praktijk voordoet binnen de scope van de opdracht in gemeente Lansingerland. Het is aan Inschrijver om, op basis van zijn expertise en marktkennis, met een voor haar passend vast tarief per eenheid in te schrijven.  Afrekening vindt plaats op basis van de daadwerkelijk afgenomen aantallen tegen de aangeboden vaste tarieven per eenheid, ongeacht het specifieke containertype. Er vindt derhalve geen nalcaculatie plaats per containertype.
38	Leidraad	§8.4 (beoordelingstabel)	26	In de beoordelingstabel is 'SMART' een terugkerend criterium voor zowel 'Voldoende' (30%), 'Goed' (70%) als 'Uitstekend' (100%). De drempel waarboven een plan SMART genoeg is, is bepalend voor de score. SMART is echter een ruim begrip dat zich verschillend laat uitleggen per onderwerp.  1. Wat verstaat de gemeente concreet onder 'SMART' in de context van deze plannen van aanpak - moet ieder afzonderlijk aspect (bijvoorbeeld duurzaamheid van voertuigen, fysieke belasting, communicatie) afzonderlijk SMART worden uitgewerkt, of volstaat een SMART beschrijving van het plan als geheel? 2. Kan de gemeente een voorbeeld geven van wat zij beschouwt als het verschil tussen een 'voldoende SMART' (30%) en een 'goed SMART' (70%) uitwerking?	1. Aanbestedende dienst hanteert het SMART-principe als leidraad voor de mate van concreetheid en toetsbaarheid van het plan van aanpak. Dit betekent dat doelstellingen en resultaten specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden dienen te zijn uitgewerkt.  Aanbestedende dienst verwacht dat Inschrijver het plan van aanpak zodanig uitwerkt dat alle relevante onderdelen die bijdragen aan de uitvoering van de opdracht voldoende SMART zijn beschreven. Dit impliceert dat niet uitsluitend een overkoepelende SMART-beschrijving op totaalniveau volstaat, maar dat met name de kritische onderscheidende aspecten van de dienstverlening op een concreet en toetsbaar niveau worden uitgewerkt. De mate van detaillering dient in verhouding te staan tot het belang en de impact van het betreffende aspect binnen de opdracht.  Het onderscheid tussen "voldoende SMART" (30%) en "goed SMART" (70%) zit primair in de mate van concretisering, meetbaarheid en onderbouwing.  Bij een voldoende SMART uitwerking zijn doelstellingen en activiteiten herkenbaar volgens de SMART-systematiek beschreven, maar blijven deze relatief algemeen van aard. De meetbaarheid is aanwezig, maar beperkt uitgewerkt, en de onderbouwing is summier. Er is sprake van een basisniveau dat beoordeling mogelijk maakt, maar waarbij nog ruimte bestaat voor interpretatie.  Bij een goed SMART uitwerking zijn doelstellingen en activiteiten duidelijk, concreet en eenduidig geformuleerd. Resultaten zijn voorzien van heldere indicatoren, streefwaarden en, waar relevant, meetmethoden. De planning is inzichtelijk en realistisch, en de aanpak is logisch onderbouwd. De uitwerking biedt de gemeente voldoende houvast om de haalbaarheid en effectiviteit van de voorgestelde aanpak goed te kunnen beoordelen.  2. Illustratief voorbeeld:  Voldoende SMART: "Wij verminderen de fysieke belasting van medewerkers door inzet van hulpmiddelen en training, waardoor de werkomstandigheden verbeteren." Goed SMART: "Wij reduceren de fysieke belasting van medewerkers door per 1 januari 2027 op alle locaties ergonomische hulpmiddelen in te zetten en medewerkers jaarlijks te trainen. Wij meten dit via de risico-inventarisatie en -evaluatie, en medewerkerstevendheidsonderzoeken, met als doel een daling van het aantal fysieke klachten met 20% binnen 12 maanden na implementatie."
39	Leidraad / Bijlage 3 PvE	§8.4; eis D-1	24-25 / PvE	In §8.4 wordt zowel bij het plan van aanpak Onderhoud, het plan van aanpak Reiniging als het plan van aanpak Keuringen gevraagd om een (jaar- of tweejaar)planning waarin reiniging, preventief onderhoud en keuring 'logisch en efficiënt op elkaar aansluiten'. Eis D-1 stelt bovendien dat deze drie werkzaamheden in één aaneengesloten werkgang worden uitgevoerd in de periode maart t/m juli.  Verwacht de gemeente: 1. dat in elk van de drie plannen dezelfde geïntegreerde jaarplanning wordt opgenomen, of 2. dat per plan een deelplanning wordt opgenomen die de eigen werkzaamheden toont, met een verwijzing naar de overige werkzaamheden, of 3. iets anders? Zo ja, wat verwacht u?	Het is zowel toegestaan om in elk van de drie plannen van aanpak een deelplanning op te nemen die de eigen werkzaamheden toont, met een verwijzing naar de overige werkzaamheden, als dezelfde geïntegreerde jaarplanning in alle drie de plannen van aanpak op te nemen.
40	Leidraad	§8.4	25	In het plan van aanpak Reinigingswerkzaamheden wordt expliciet gevraagd in te gaan op de communicatie tussen opdrachtgever en inschrijver ('hoe ziet de communicatie tussen opdrachtgever en de inschrijver eruit? Wat zijn hierin de belangrijke punten?'). Dit aspect wordt niet genoemd bij het plan van aanpak Onderhoudswerkzaamheden of het plan van aanpak Keuringen, terwijl communicatie ook bij deze werkzaamheden relevant is (denk aan het escalatieproces bij calamiteiten conform D-10).  1. Is dit een bewuste keuze van de gemeente, of mag de inschrijver ook in de andere twee plannen ingaan op communicatie wanneer dat een meerwaarde heeft voor de uitvoering? 2. Indien wij in het plan van aanpak Onderhoud bijvoorbeeld het escalatieproces bij calamiteiten beschrijven: telt dat mee als 'aanvullend aspect met meerwaarde', of valt het buiten de beoordelingscope?	1. Dit betreft een abusievelijke fout.  Inschrijver dient in de andere twee plannen ook in te gaan op communicatie tussen Aanbestedende dienst en Inschrijver.  2. Het beschrijven van het escalatieproces bij calamiteiten in het plan van aanpak Onderhoud valt binnen de beoordelingscope.
41	Aanbestedingsleidraad Bijlage 12	§8.4; Bijlage 12 Overzicht verzamelcontainers	24-25	In zowel het plan van aanpak Onderhoud, Reiniging als Keuringen wordt gevraagd de werkzaamheden te beschrijven 'per type onderhoud en per type container' / 'per type reiniging per type container' / 'per type container'. Het areaal kent volgens Bijlage 12 negen verschillende combinaties van stroom, containertype en inhoudsmaat (HRA ondergronds 5 m³, HRA semi-ondergronds 2,5 m³, HRA bovengronds 3 m³, GFT 660L, GFT 240L, PMD 5 m³, OPK 5 m³, Glas 4 m³, Textiel 5 m³).  1. Wat verwacht de gemeente concreet? Een uitwerking per individuele combinatie (negen varianten), per type uitvoering (ondergronds / semi-ondergronds / bovengronds / rolcontainer in behuizing), per stroom (HRA / GFT / PMD / OPK / Glas / Textiel), of een algemene werkwijze met expliciete aandacht voor de afwijkingen per type? 2. Geldt voor de twee GFT-varianten (660L en 240L) dezelfde werkwijze, gegeven dat zij beide rolcontainers in behuizing zijn?	1. Aanbestedende dienst verwacht een uitwerking per type uitvoering (ondergronds / semi-ondergronds / bovengronds / rolcontainer in behuizing) met expliciete aandacht voor eventuele afwijkingen per stroom.  2. Voor de twee bovengrondse container (rolcontainer in behuizing) varianten (660L en 240L) geldt dezelfde werkwijze.
42	Leidraad	§8.4 (plan van aanpak Reinigingswerkzaamheden)	25	Bij het plan van aanpak Reiniging wordt gevraagd hoe de inschrijver 'de elektronica van de containerbehuizing beschermt tegen het indringen van vocht'. Dit is alleen relevant voor containers met elektronica. Niet alle containers in het areaal beschikken hierover.  Op welke containers in het areaal is elektronica aanwezig die bescherming tegen vocht vereist tijdens reiniging? Geldt dit voor het hele areaal of alleen specifieke types/stromen?	De verzamelcontainers waar elektronica aanwezig is, zijn inzichtelijk gemaakt in kolom "I" van bijlage 12. Overzicht verzamelcontainers Lansingerland.  Zie separate publicatie van de geactualiseerde bijlage via TenderNed.
43	PvE	D-7	Lijn 16	U stelt hier dat herstellen van straatwerk 1 m rondom de container dient te vallen onder preventieve werkzaamheden. Dit is een uitzonderlijk verzoek. Wij vragen u het herstellen van straatwerk onder te brengen bij correctieve werkzaamheden. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel.  Het herstellen van defecte of verzakte bestrating, 1 meter rondom de (semi) ondergrondse container is geen onderdeel van het preventief onderhoud.
44	PvE	D-20	Lijn 32	U stelt dat bij reiniging aanwezig afval in de put verwijderd dient te worden. Dit is echter een ruim begrip. Het kan niet zo zijn dat de opdrachtnemer voor inzamelaar wordt aangezien. Wij vragen u dan ook om bij dit aanwezige afval een limiet aan te brengen tot afval aan de stelpoten. Indien meer afval aanwezig is zal dit door de opdrachtgever verwijderd worden. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
45	Leidraad	5.1	12	In de leidraad geeft u aan dat het onderhoud uitgevoerd dient te worden aan de GFT-behuzingen en 660L rolcontainers, terwijl het reinigen van deze containers geen onderdeel uitmaakt van de uitvraag. Kunt u toelichten waarom het reinigen van deze behuzingen en rolcontainers buiten de scope van deze aanbesteding is gehouden?	Voor het reinigen van de bovengrondse container (rolcontainer in behuizing) voor de inzameling van GFT wordt gebruik gemaakt van een andere marktpartij.
46	PvE	D-10	Lijn 20	Is onze aanname juist dat deze beschikbaarheid primair ziet op het veiligstellen van de container en de directe omgeving? Met andere woorden: dat de inschrijver in het weekend zorgdraagt voor het veiligstellen, waarna eventuele reparatiewerkzaamheden op de eerstvolgende werkdag worden uitgevoerd.	Uw aanname is onjuist.
47	PvE	D-17	Lijn 29	Normaal gesproken kunnen wij bij gemeenten water innemen en afval storten op een afvalnummer van de gemeente. Mogen wij ervan uitgaan dat het afval in het kader van deze opdracht kan worden afgevoerd bij een afvalverwerker op kosten van de gemeente Lansingerland? Daarnaast vernemen wij graag of wij toestemming kunnen krijgen om water in te nemen via een brandkraan binnen de gemeente Lansingerland.	Conform eis A-32 en eis A-34 dient Inschrijver haar werkzaamheden af te stemmen met inzamelaar, waardoor er alleen incidentele sprake zou kunnen zijn van afval in de container en/of put bij het uitvoeren van reinigingswerkzaamheden.  Onderscheid afval in container of afval in put: - Bij constatering van afval in de container maakt Inschrijver melding bij Aanbestedende dienst, waarna het afval wordt verwijderd door de inzamelaar. - Bij constatering van afval in de put dient Inschrijver dit zelf af te voeren. Indien nodig kunnen voor incidentele situaties over het afvoeren transport en verwerking) van afval uit de put door Inschrijver nadere afspraken worden gemaakt tussen Aanbestedende dienst en Inschrijver. De kosten voor het afvoeren van afval uit de put komen voor rekening van Aanbestedende dienst.  Het is niet mogelijk om water te tappen bij faciliteiten (waaronder brandkranen) van Aanbestedende dienst.
48	Programma van Eisen	A-23	—	U eist dat preventief onderhoud op locatie moet gebeuren. Gaat u akkoord om preventief onderhoud aan de containers op een ingerichte werkplaats bij u in de buurt uit te voeren?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
49	Inschrijfformulier		—	In het inschrijfformulier moeten prijzen voor reinigen ingevuld worden. Mogen wij er vanuit gaan dat deze kosten inclusief ledigen en afvoer (Afval) Grondstoffen moeten zijn?	De tarieven voor het uitvoeren van reinigingswerkzaamheden zijn enkel voor het reinigen van de container en niet voor het afvoeren van afval uit de container of put.  Zie tevens het antwoord op vraag 47.
50	Aanbestedingsleidraad	Hoofdstuk 8 (Gunningscriteria)	—	De huidige verhouding van 70% prijs kan ertoe leiden dat prijsdominantie ontstaat ten koste van kwaliteit en veiligheid. Kunt u toelichten hoe wordt voorkomen dat inschrijvingen met een lagere kwaliteit toch als economisch meest voordelig worden beoordeeld?	De Aanbestedende dienst handhaaft de huidige weging van 70% voor prijs. Deze weging is zorgvuldig vastgesteld en wordt door de Aanbestedende dienst als passend geacht bij de aard en doelstellingen van de opdracht.  De kwalitatieve aspecten van de inschrijving worden beoordeeld op basis door Inschrijver ingediende plannen van aanpak. Tevens behoudt Aanbestedende dienst zich het recht voor om inschrijvingen te toetsen op realiteitsgehalte, onder meer in het kader van abnormaal lage inschrijvingen. Hiermee wordt gewaarborgd dat inschrijvingen met onvoldoende kwaliteit niet als economisch meest voordelig kunnen worden aangemerkt.  Op basis van bovenstaande is de Aanbestedende dienst van oordeel dat, ondanks de weging van 70% voor prijs, inschrijvingen met een onvoldoende kwaliteitsniveau niet als economisch meest voordelig kunnen worden aangemerkt.
51	Aanbestedingsleidraad	Hoofdstuk 8 (Gunningscriteria)	23 / 24	In vergelijkbare aanbestedingen binnen het domein van afvalinzameling en containerbeheer wordt veelal een verhouding van 40% prijs en 60% kwaliteit gehanteerd, om aspecten zoals duurzaamheid, levensduurverlenging, veiligheid en operationele kwaliteit adequaat te borgen. Kunt u toelichten waarom in deze aanbesteding is gekozen voor een verhouding 70% prijs en 30% kwaliteit, en in hoeverre u van mening bent dat deze weging voldoende ruimte biedt voor kwalitatieve en duurzame oplossingen? Ziet u, mede in het licht van Total of Ownership en de beoogde lange termijn prestaties, aanleiding om deze verhouding te heroverwegen?	Zie het antwoord op vraag 50.
52	Aanbestedingsleidraad / PvE	A-17 / A-18 / A-28 / Hoofdstuk 8	—	Kunt u bevestigen dat veiligheid voor mensen (ARBO, verkeersveiligheid, risicobeheersing) expliciet wordt beoordeeld binnen het criterium Kwaliteit en niet indirect via de prijs? Hoe voorkomt u dat een lagere prijs kan compenseren voor een minder veilige werkwijze?	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen.  De eisen aan veiligheid voor mensen (ARBO, verkeersveiligheid, risicobeheersing) zijn benoemd in het Programma van Eisen. Zie onder andere eis A-17 en eis A-28 in het Programma van Eisen.
53	Aanbestedingsleidraad	Hoofdstuk 8 (Beoordeling kwaliteit)	23 / 24	Hanteert u een minimaal niveau voor kwaliteit en veiligheid, bijvoorbeeld een minimale score binnen Kwaliteit of op veiligheidsaspecten, waaronder een inschrijving niet in aanmerking komt voor gunning? Zo ja, welke ondergrens geldt; zo nee, overweegt u dit via de Nota van Inlichtingen vast te leggen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
54	Aanbestedingsleidraad	Hoofdstuk 8 – Plan van Aanpak Kwaliteit	23 / 24	Wordt veiligheid van medewerkers en omgeving binnen de plannen van aanpak als een afzonderlijk aspect beoordeeld, naast kosten, hinder en duurzaamheid? Welke onderbouwing verwacht u hiervoor, bijvoorbeeld in de vorm van V&G-plannen, verkeersmaatregelen, werkmethode of relevante certificeringen?	In lijn met paragraaf 8.4 van de aanbestedingsleidraad worden de plannen van aanpak onder andere beoordeeld op basis van de toegepaste veiligheidsmaatregelen tijdens de werkzaamheden.
55	Programma van Eisen	A-23 en D-11	—	In eis A-23 is opgenomen dat werkzaamheden zoveel mogelijk op locatie worden uitgevoerd en dat het niet is toegestaan een tijdelijke locatie in de buurt op te richten. Tegelijkertijd bepaalt eis D-11 dat voor het keuren van verzamelcontainers gebruik mag worden gemaakt van een andere (tijdelijke) locatie dan de containerlocatie zelf.  Kunt u bevestigen dat voor keuringswerkzaamheden eis D-11 prevaleert boven eis A-23, conform het principe dat specifieke eisen voorgaan boven algemene eisen?	Zie het antwoord op vraag 13.
56	Programma van Eisen	D-1 / D-11	—	Beperkt de toestemming in eis D-11 zich uitsluitend tot de keuring zelf, of mogen ook samenhangende activiteiten zoals inspectie, preventief onderhoud en beperkte correctieve werkzaamheden die tijdens de keuring worden vastgesteld, op dezelfde (andere) locatie plaatsvinden?	Alleen voor het keuren van verzamelcontainers en het uitvoeren van beperkte correctieve werkzaamheden die tijdens de keuring worden vastgesteld, is het toegestaan om gebruik te maken van een andere (tijdelijke) locatie (in de buurt) dan de locatie van de container zelf.
57	Programma van Eisen	A-31 / D-11	—	Kunt u bevestigen dat het ophalen van een container voor keuring en/of onderhoud, gecombineerd met directe plaatsing van een vervangende container op dezelfde locatie, wordt gezien als een toegestane werkwijze waarmee wordt voldaan aan de eis van maximale beschikbaarheid voor inwoners?	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen.  Zie tevens het antwoord op vraag 56.
58	Programma van Eisen	A-31 / D-11	—	In aanvulling op bovenstaande vraag, kunt u bevestigen dat wanneer er helemaal geen verstoring is tijdens het keuren en/of onderhoud, dat dit beter beoordeeld wordt?	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen.

Aanbesteding Beheer en onderhoud verzamelcontainers gemeente Lansingerland: Nota van Inlichtingen I

Nota van Inlichtingen I					
Vraag nr.	Document / Onderdeel	Paragraaf/Artikelnr.	Pagina nr.	Vraag	Antwoord
59	Programma van Eisen	A-23	—	Kunt u verduidelijken of met 'tijdelijke locatie' wordt bedoeld: a) een ad-hoc ingerichte werkplek in de openbare ruimte nabij de container, of b) ook een vaste, bestaande keur- en onderhoudslocatie van opdrachtnemer met permanente voorzieningen?	Aanbestedende dienst verstaat onder een 'tijdelijke locatie' in eis A-23 alle locaties die zich niet in de directe nabijheid van de container zelf bevinden.
60	Aanbestedingsleidraad	Hoofdstuk Varianten	30	De aanbestedingsleidraad sluit varianten uit. Kunt u bevestigen dat een nadere invulling van waar werkzaamheden plaatsvinden, binnen bovengenoemde laders, wordt gezien als een toegestane uitvoeringswijze en niet als een variant, zolang aan alle eisen en prestaties wordt voldaan?	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen.
61	Programma van Eisen	A-32	—	Eis A-32 vereist dat werkzaamheden de inzameling niet hinderen. Heeft de aanbestedende dienst een voorkeur voor werkwijzen waarbij onderhoud en keuring zoveel mogelijk los van inzamelmomenten plaatsvinden?	Conform eis A-34 is de planning van de werkzaamheden zodanig ingericht dat reiniging, preventief onderhoud (incl. inspectie) en (tweejaarlijkse) keuring (volgordelijk) plaats vindt zo snel mogelijk na lediging van de container door de inzamelaar. Inschrijver is verantwoordelijk voor een adequate planning van haar werkzaamheden. Afstemming van de planning dient in samenwerking met Aanbestedende dienst en inzamelaar van de betreffende afvalstroom plaats te vinden.
62	Programma van Eisen	A-18 / A-23 / A-24 / D-24	—	In meerdere eisen wordt gevraagd om minimalisatie van hinder voor verkeer en omwonenden. Kunt u bevestigen dat werkwijzen waarbij intensieve werkzaamheden buiten de openbare ruimte plaatsvinden en de standplaats alleen beperkt wordt gebruikt voor wisselhandelingen, passen binnen deze doelstelling?	Inschrijver dient de dienstverlening uit te voeren conform hetgeen vermeldt in de aanbestedingsdocumenten waaronder het Programma van Eisen.
63	Programma van Eisen	D-1	—	Eis D-1 schrijft voor dat reiniging, preventief onderhoud en keuring in één aangesloten werkgang plaatsvinden. Kunt u bevestigen dat dit ziet op de volgordelijkheid van het proces en niet vereist dat alle activiteiten fysiek op exact dezelfde locatie (standplaats) worden uitgevoerd?	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat eis D-1 ziet op de volgordelijkheid van het proces en niet vereist dat alle activiteiten fysiek op exact dezelfde locatie (standplaats) worden uitgevoerd.
64	Programma van Eisen	A-17 / A-18 / D-12	—	In de eisen A-17, A-18 en D-12 wordt sterk ingezet op veiligheid, ARBO en werken conform fabrikant- en TUV-systematieken. Kunt u bevestigen dat uitvoering in een gecontroleerde werkplaats- of keurstationomgeving, mits de container op locatie beschikbaar blijft voor gebruikers, wordt geaccepteerd als een passende invulling van deze eisen?	Inschrijver dient de dienstverlening uit te voeren conform hetgeen vermeldt in de aanbestedingsdocumenten waaronder het Programma van Eisen.
65					Vanuit Aanbestedende dienst wordt gewerkt met het beheersysteem GeoVisia. Het beheersysteem GeoVisia is gekoppeld met en vult het containermanagementsysteem van Aanbestedende dienst.  Ten behoeve van het registreren van de werkzaamheden ten aanzien van keuring, reiniging en preventief onderhoud dient Inschrijver gebruik te maken van een veldcomputer van Aanbestedende dienst, welke wordt uitgeleend tijdens de periode van de geplande werkzaamheden.  Voor het registreren van de werkzaamheden ten aanzien van correctief onderhoud krijgt Inschrijver een eigen account om in te loggen in het containermanagementsysteem van Aanbestedende dienst.