

*Dit bericht had bij de nieuwe exeldocumenten verzonden moeten worden maar is per abuis niet gebeurd.
Onderstaand de vragen met de reactie van de AD in blauw.*

Geachte,

In kolom Y7 t/m AA 11 staat een fout betreffende de ondergrens en bovengrens.

De derde regel heeft een ondergrens van 31 en een bovengrens van 45 met een score van 4.

De vierde regel heeft een ondergrens van 41 en een bovengrens van 60 met een score van 0.

Hierdoor zit er een overlap in tussen de bovengrens van de derde regel 45 cd en de ondergrens van de vierde regel van 41 cd.

Deze foute kolom staat ook in document C2A Functionele eisen armaturen_1.1 bladzijde 18 opwaars licht.

Wij verzoeken de AD om uit te leggen hoe hiermee dient te worden omgegaan.

Tevens verzoeken wij u om deze aan te passen en opnieuw te publiceren.

Reactie: bewuste tabel is vervangen. De ondergrens van de vierde klasse is gewijzigd van 41 naar 46.

Dit is van toepassing op de bestanden [Armatureigenschappen PT A.1NVI_Extra2](#);

[Armatureigenschappen PT B.1NVI_Extra2](#) en [Armatureigenschappen PT C.1NVI_Extra2](#)

[De tabel op pagina 18 van het PVE is aangepast zoals hierboven beschreven](#)

Geachte,

In document Armatureigenschappen PT A.1NVI staat een fout in de berekening van CG02 B.

In de tweede cel krijg je een foutmelding als men een waarde invult tussen de 0 en 15 cd.

Deze heeft grote invloed op het gemiddelde CG02 A+B.

Wij verzoeken u om deze formule aan te passen en deze opnieuw te publiceren.

[Reactie: Tabel CG02B is aangepast, de foutmelding is verholpen.](#)

Geachte,

In document Armatureigenschappen PT C.1NVI staat een fout in de berekening van CG02 B.

In de tweede cel krijg je een foutmelding als men een waarde invult tussen de 0 en 15 cd.

Deze heeft grote invloed op het gemiddelde CG02 A+B.

Wij verzoeken u om deze formule aan te passen en deze opnieuw te publiceren.

[Reactie: Tabel CG02B is aangepast, de foutmelding is verholpen.](#)

Goedemiddag,

Tot onze grote spijt hebben wij moeten constateren dat de 5 bestanden met armatureigenschappen diverse inconsistenties bevatten.

Koffer 1 => tabel CG03 klopt niet qua puntentelling (1 optiek geeft 8 i.p.v. 10, 2 optieken geeft 4 i.p.v. 6, 3 optieken geeft 0 i.p.v. 2)

[Reactie: Tabel CG03 is aangepast . De puntentelling in CG03 bedraagt 10-6-2.](#)

PT-B => tabel CG01 geeft aan profiel 2, dit moet 3 zijn. Tabel CG03 geeft aan Armatuurtype K2A en K2B, dit moet zijn PT B1.

[Reactie: Tabellen CG01 en CG03 zijn aangepast, de genoemde onjuistheden zijn gecorrigeerd.](#)

PT-C => tabel CG02 geeft een gemiddelde waarde die boven de maximale 10 punten uitkomt.

[Reactie: Tabel CG02 is aangepast, de berekening is gecorrigeerd..](#)

Tabel CG03 geeft aan Armatuurtype K2A en K2B, dit moet zijn PT C1, PT C2 en PT C3.

[Reactie: Tabel CG03 is aangepast, de genoemde onjuistheid is gecorrigeerd.](#)

Aangezien op het moment de offertes binnendruppelen van de diverse armaturen leveranciers zien wij dat er in de posten tekort is beschreven waardoor er ruimte ontstaat voor eigen interpretatie en dus geen gelijk speelveld.

In de posten 720010 t/m 720050, lezen wij dat u wilt dat wij in de eenheidsprijs een armatuur inclusief interne of externe communicatiemiddel mee moeten nemen. Er zijn hiervoor oplossingen met een directe verbinding of met een indirecte verbinding (via een gateway). De oplossing met de gateway lijkt doorgaans goedkoper te zijn echter kunnen wij niet bepalen hoeveel gateways er nodig zijn.

Kunt u aangeven of de oplossing met gateway ook door u gezien wordt als oplossing voor de datacommunicatie? En zo ja een standpunt innemen indien er sprake is van een gateway of de kosten van de gateway inbegrepen moeten zijn? In geval van het laatste zijn wij dan graag een uitgangspunt per hoeveel armaturen wij de kosten van een gateway moeten meenemen. Bijv. 1 op de 50. Op deze manier is er een gelijk speelveld voor alle betrokken armatuurleveranciers.

Daarnaast zien wij dat de datacommunicatiekosten die leveranciers opnemen verschillend zijn. Wilt expliciet een periode opnemen waarin de kosten voor datacommunicatie zijn afgedekt bij de aanschaf van het armatuur?

Reactie: Toepassen van een gateway is niet toegestaan.

Het bestek geeft aan hoe met de kosten mbt de data moet worden omgegaan.

Geachte,

In het overzicht kwaliteitsdocumenten van de 1e Nvi 08-05-2026 verwijst u bij inschrijfdocumenten (Bijlage X.1) en Beoordelingsaspecten (bijlage X.2)

Deze bijlagen zijn niet terug te vinden in de aanvraagdocumenten en de nota's van inlichtingen. Wij verzoeken u om aan te geven wat de inhoud van deze bijlagen zijn?

De x heeft betrekking op het categorie, dus K1, K2, PTA, PTB, PTC

In document Casus leveringen C2.1 staat bij aan te leveren gegevens: De inschrijver dient per armatuurcategorie een door de armatuurleverancier ingevulde en ondertekende leveranciersverklaring aan te leveren volgens het aangeleverde format Armatuureigenschappen x.1.xlsx.

Wordt hiermee de tabbladen Data ... bedoeld?

Het Excel document bevat tabs met de naam Data. Deze worden hier bedoeld.

Houdt dit dan ok in dat de tabbladen Scoreaspecten, Score P per km en Samenvatting EMVI niet ingediend behoeven te worden?

Deze tabs dienen ook ingevuld en ingediend te worden

In bovengenoemde documenten staat per document nog 1 fout in.

Armatuureigenschappen PT A.1NVI_Extra2:

In tabblad PT A1 staat in cel C2 Paaltop A2.

Indien dit document geprint wordt staat er dus Paaltop A2. Hiermee zie je niet dat dit Paaltop A1 had moeten zijn. En dus geen onderscheid kunt zien in A1 en A2.

Antwoord: Geen aanpassing. De Excel-versie wordt ingediend en maakt duidelijk welk armatuurtype wordt aangeboden

Armatuureigenschappen PT C.1NVI_Extra2:

In tabblad PT C1 staat in cel C2 Paaltop C2.

Indien dit document geprint wordt staat er dus Paaltop C2. Hiermee zie je niet dat dit Paaltop C1 had moeten zijn. En dus geen onderscheid kunt zien in C1 en C2.

Antwoord: Geen aanpassing. De Excel-versie wordt ingediend en maakt duidelijk welk armatuurtype wordt aangeboden.

Wij verzoeken de AD om deze aanpassing te wijzigen en weer opnieuw te publiceren.

Nee. De geconstateerde tekst heeft geen invloed op de beoordeling.

In het scoreblad wordt bij criterium CG02B (opwaarts licht) een waarde gevraagd die wordt beoordeeld aan de hand van de scoretabel voor lichtsterkte boven 90°.

Wij constateren dat als bewijsvoering zowel het ingevulde DIALux Evo-bestand als het ingevulde scoreblad moeten worden ingediend. In DIALux Evo wordt de parameter "Imax boven 90°" gerapporteerd in cd/klm, terwijl in het PvE wordt verwezen naar I90 in cd.

Kunt u bevestigen welke waarde bij CG02B in het scoreblad dient te worden ingevuld:

- *de door DIALux Evo gerapporteerde waarde "Imax boven 90° [cd/klm]", of*
- *een naar absolute lichtsterkte omgerekende waarde in cd?*

Uit de gehanteerde tabel is af te leiden dat sprake is van de door Dialux EVO gehanteerde gegevens, dat wil zeggen cd/klumen

Wij verzoeken u tevens te bevestigen dat alle inschrijvers voor CG02B dezelfde eenheid dienen te hanteren, zodat de beoordeling van de ingediende scorebladen en DIALux Evo-berekeningen op uniforme wijze plaatsvindt.

Geachte aanbestedende dienst,

Het is voor ons niet duidelijk wat de reden is voor de publicatie van herziene Excel-documenten 'Armatureigenschappen'. Kunt u dit nader toelichten?

Wij vernemen graag. Bij voorbaat dank.

Vanwege correctie van geconstateerde fouten en onvolkomenheden.