



Nota van Inlichtingen 2 bij: Openbare verlichting Bollen 5
Gepubliceerd onder nummer: GEZ HLT NW 112024 PRJ-2400287
Datum: 29-05-2026

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
262	vraag 205	"Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 205 begrijpen wij dat voor K2 geldt dat de onderzijde van het armatuur, gezien van onderaf, rechthoekig dient te zijn en dat dit impliceert dat de hoeken 90 graden zijn. Tegelijkertijd begrijpen wij dat voor K1 sprake dient te zijn van afgeronde hoeken. In de praktijk constateren wij echter dat rechthoekige armaturen veelal eveneens beschikken over afgeronde hoekradii, waardoor voor ons onduidelijk is hoe het onderscheid tussen K1 en K2 in de beoordeling wordt gemaakt. Kunt u verduidelijken: welke onderscheidende uiterlijke kenmerken tussen K1 en K2 door de aanbestedende dienst worden beoogd; en of het is toegestaan om hetzelfde armatuur aan te bieden voor zowel K1 als K2, mits aan de overige gestelde eisen wordt voldaan?"	De in paragraaf 2.4 opgenomen illustraties gelden als referentiebeeld voor de beoordeling van de vormgeving. Het aangeboden armatuur dient qua hoofdvorm, proporties en vormkarakter duidelijk overeen te komen met de betreffende illustratie. Ondergeschikte afwijkingen, zoals beperkte afrondingen van hoeken of kleine detailverschillen, zijn toegestaan. Bij K2 dient het armatuur een overwegend rechthoekig karakter te behouden; afgeronde hoeken zijn toegestaan.
263	vraag 115	"In antwoord op vraag 115 wordt aangegeven dat "de vorm van de beker recht moet zijn" voor armatuur PT-C. Deze nadere specificatie lijkt pas expliciet te zijn geworden naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen. Wij constateren dat de meeste gangbare armaturen in de markt beschikken over een lichte holling of bolling van de beker en daardoor door deze verduidelijking mogelijk worden uitgesloten, terwijl zij verder voldoen aan de gestelde functionele en technische eisen. Voor zover ons bekend, blijft hierdoor slechts een zeer beperkt aantal armaturen over dat aan deze specifieke vormeis voldoet. Kunt u bevestigen dat een beperkte holling of bolling van de beker eveneens is toegestaan, mits de uitstraling en functionaliteit van het armatuur behouden blijven?"	De vormgeving van PT-C dient in hoofdvorm overeen te komen met de opgenomen illustratie. Een beperkte holling of bolling van de beker is toegestaan, mits de maximale afwijking ten opzichte van een rechte zijlijn niet meer bedraagt dan 3 cm en het totaalbeeld van een rechte beker behouden blijft
264	vraag 77 en 159	"In vraag 77 wordt aangegeven dat de breedte van de kofferarmaturen K1 wordt aangepast naar 265 mm. In vraag 159 wordt echter een breedte van 270 mm genoemd. Kunt u aangeven welke maatvoering correct is en welke breedte als uitgangspunt dient te worden gehanteerd voor de aanbieder?"	Het antwoord op vraag 77 is correct, de definitieve afmeting is 265 mm.
265	PvE - PT C	Perceel PT-C lichtpunthoogte 4 meter, mag deze worden aangepast aan de werkelijkheid zoals ook bij PT -A toegepast wordt om een eerlijk beeld te krijgen van de toepasbare optiek?	Een nieuw EVO bestand is bijgevoegd met een aangepaste hoogte, PTC_NVI2.EVO.
266	Vraag 210 NvI 1	Programma van Eisen Paragraaf 2.4 Vormgeving en technische specificaties Type K2: Mag de maatvoering excl opzet stuk in plaats van 620 x 275 X 130 verruimd worden naar 620x 245 x 115 zijn, met behoud van de gegeven toleranties? Antwoord AD in NvI 1: De door u voorgestelde afmetingen vallen binnen de aangegeven toleranties en zijn daarmee toegestaan. Graag ontvangen wij de bevestiging dat de aangepaste maatvoering toegestaan is met behoud van de 15% bandbreedte.	De aanbestedende dienst bevestigt dat de maatvoering 620 x 245 x 115 mm, exclusief opzetstuk, voor armatuurtype K2 is toegestaan, aangezien deze maatvoering binnen de oorspronkelijk gestelde toleranties valt. De in paragraaf 2.4 opgenomen tolerantie van ±15% is echter niet aanvullend van toepassing op deze specifiek geaccepteerde maatvoering.
267	Algemeen	Hoe gaat de AD om met leveranciers / aannemer welke in surseance van betaling is?	Voor de aannemer geldt dat bij inschrijving een Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) dient te worden ingediend, waarin wordt verklaard dat geen uitsluitingsgronden van toepassing zijn, waaronder surseance van betaling of faillissement.
			Voor leveranciers van de aannemer geldt dat de aannemer verantwoordelijk is voor de selectie, contractering en beoordeling van de financiële continuïteit en leveringszekerheid van deze partijen. De aanbestedende dienst onderhoudt in beginsel geen contractuele relatie met door de aannemer geselecteerde leveranciers.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
268	Inschrijfbe groting / Technische staat - Paragraaf / Post: 734040 – Aanvullend e elektronica	De betreffende bestekspost sluit aan op een binnen de gemeenten toegepast systeem. Daarbij geldt dat de armaturen geschikt moeten zijn voor toepassing binnen deze omgeving, waaronder aansluiting via Zhaga-D4i en de vereiste functionaliteit ten aanzien van connectiviteit en data-uitwisseling. Functioneel gelijkwaardige oplossingen zijn toegestaan, mits deze volledig compatibel zijn met het gemeentelijk managementsysteem en voldoen aan de gestelde eisen. De beoordeling vindt plaats op basis van de gevraagde functionaliteit en prestaties, waaronder compatibiliteit, dataoverdracht, beveiliging en levensduur. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de bepaling aan te passen Vraag: Kunt U de specificaties geven onder welke voorwaarde en details en handleiding er moet worden voldaan om compatibel te zijn met het gemeentelijk managementsysteem. Door het Interact City syteem voor te schrijven creëert U een unieke voorsprong voor SIGNIFY. Dit is niet toegestaan volgens de gids proportionaliteit 2026. Graag deze eis laten vervallen of aanpassen	De aanbestedende dienst schrijft geen specifiek merk of type puck voor. Wel dienen de aangeboden armaturen en toegepaste connectiviteitsoplossingen geschikt te zijn voor toepassing binnen Interact City. Dit betreft een algemeen bekend en binnen een aantal van de deelnemende gemeenten reeds toegepast managementsysteem voor openbare verlichting. De gevraagde functionaliteit en compatibiliteit sluiten aan op de bestaande beheeromgeving. De gevraagde eisen zijn gebaseerd op open en gangbare standaarden, waaronder Zhaga Book 18 en D4i, teneinde interoperabiliteit met het gemeentelijk managementsysteem mogelijk te maken. Functioneel gelijkwaardige oplossingen zijn toegestaan, mits aantoonbaar wordt voldaan aan de gevraagde functionaliteit en volledige interoperabiliteit met het gemeentelijk managementsysteem. Onder interoperabiliteit wordt onder meer verstaan: - correcte communicatie en data-uitwisseling; - betrouwbare commissioning- en beheerfunctionaliteit; - veilige werking binnen het netwerk; - correcte verwerking van storingen, dimprofielen en statusmeldingen; - duurzame inzetbaarheid gedurende de beoogde levensduur van het armatuur. De aanbestedende dienst acht deze eis proportioneel en noodzakelijk voor beheer, uniformiteit en continuïteit van de openbare verlichtingsinstallatie en ziet geen aanleiding de bepaling aan te passen.
269	C2A Functionele eisen armaturen_ 1.1	De PvE is beschreven voor leveranciers van de gevraagde armaturen. In de PvE wordt regelmatig de term inschrijver beschreven wat er aangeleverd moet worden aan bewijslast. Deze 'inschrijver' moet dus de 'leverancier' zijn van de armaturen en niet de aannemer die inschrijft op dit bestek. Wij verzoeken u om het woord 'inschrijver' te vervangen door 'leverancier'.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Het 'PvE' is immers het, tot de aanbestedingsstukken behorende, 'PvE armaturen' met titel 'Functionele eisen armaturen gemeenten Hillegom, Lisse, Teylingen, Katwijk en Noordwijk', datum 8 april 2026, en kenmerk 'Definitief 1.1', en is niet per se 'beschreven voor leveranciers van de gevraagde armaturen'. Dat PvE is namelijk geschreven in verband met het gunningscriterium 'G1. Casus armaturen'. Zie daartoe paragraaf 5.1 van het Aanbestedingsdocument, waar op pagina 21 is opgenomen: "Dit onderdeel dient te worden voldaan middels de bijlage 'Zip. Casus armaturen' in TenderNed." En (ook) in verband met de uitvoering van de RAW-raamovereenkomst. Zie daartoe bijvoorbeeld artikel 34.14.10.01 van de RAW-raamovereenkomst: "De aannemer is verantwoordelijk voor de naleverbaarheid van de door hem toegepaste armaturen, conform de eisen zoals gesteld in het Programma van Eisen (PvE)." Het woord 'inschrijver' is dus in de context van gunningscriterium 'G1. Casus armaturen' wel degelijk relevant, en kan/moet dus niet vervangen worden. Daarbij is een 'leverancier' volgens artikel 1.1 Aanbestedingswet 2012: "een ieder die producten op de markt aanbiedt". De door ons in de aanbestedingsprocedure gegunde 'opdrachtnemer' (volgens het Aanbestedingsdocument) en/of 'aannemer' (volgens de RAW-raamovereenkomst) zal producten, waaronder 'armaturen', op de markt aanbieden, en dus in die zin ook een 'leverancier' zijn.
270	Ref.nr. 213	In u antwoord geeft u aan dat van de inschrijver wordt verwacht dat de gevraagde corrosiebestendigheid aantoonbaar wordt onderbouwd, bijvoorbeeld door middel van relevante testrapporten en/of certificering conform de van toepassing zijnde normen. De inschrijver kan dit niet aantonen. Wordt met inschrijver bedoelt de leverancier c.q. fabrikant?	De aannemer levert de armaturen en is daarmee eindverantwoordelijk voor deze producten.
271	Ref.nr. 75	In de nota geeft u aan H05BQ-F en in het bestek staat H07RN. Wij verzoeken u het goede aan te geven in zowel de nota als het bestek.	Beide type aansluitnoeren zijn toegestaan. In het bestek zijn de bestekposten 780010 en 780020 en hoofdstuk 34.16.03 hierop aangepast.
272	Ref.nr. 72	In het antwoord geeft u aan dat bij de 1e NvI bijlage 15, 16 en 17 zijn toegevoegd. Deze ontbreken bij de gepubliceerde stukken. Wij verzoeken u om deze alsnog te publiceren.	Bijlage 15 en 16 staan in de map Extra toevoeging nav Nota.zip. Bijlage 17 is opgenomen onder de naam "260401-Objecten-export-Noordwijk (1).xlsx"
273	Ref.nr. 67	Zijn de gevraagde verdeelinrichtingen een directielevering aangezien u aangeeft dat de specificaties voor een schakel- en verdeelinrichting specifiek zijn per locatie.	De bestekpostgroepen 3070 en 3071 komen te vervallen.
274	Ref.nr. 28	In u antwoord geeft u aan dat de te vervangen materialen overeen dienen te komen met hetgeen in de bestaande situatie voorkomt. De inschrijvers weten niet wat er nu voor materialen in de huidige situatie zijn toegepast. Wij verzoeken u alsnog een specificatie te geven wat er in de vraag is gesteld.	De bestekpostgroep 123 komt te vervallen .

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
275	Ref.nr. 19	In u antwoord geeft u aan dat uitsluitend een avondschouw uitvraagt. Dit dient een dagschouw te zijn, Wij verzoeken u om dit aan te passen.	De aanbestedende dienst handhaaft de in het bestek opgenomen term 'avondschouw'. Zoals in artikel 01.21.09 lid 7 is aangegeven betreft deze schouw de controle van de werking van de installatie en het lichtbeeld. Deze controle dient plaats te vinden onder omstandigheden waarbij de openbare verlichting daadwerkelijk in bedrijf is, maar niet midden in de nacht. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding de term aan te passen naar 'dagschouw'.
276	Ref.nr. 18	In uw antwoord op ref.nr. 18 geeft u aan dat de kosten voor de in artikel 01.23.03 genoemde overleggen dienen te worden opgenomen in de algemene kosten (staatkosten), zonder separate verrekening. De algemene kosten worden binnen de RAW-systematiek in een percentage opgenomen, terwijl de in het bestek voorgeschreven overleggen bestaan uit concrete, terugkerende inzet van uren (inclusief voorbereiding, verplichte rapportages en deelname). Gelet op de vaste frequentie (maandelijks, opstartfase met verhoogde frequentie en aanvullende overleggen) en de variabele duur en intensiteit, achten wij deze verplichtingen onvoldoende eenduidig en voorspelbaar om proportioneel te verwerken in een generiek percentage. Dit leidt tot een risico dat niet in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht, zoals bedoeld in de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u te overwegen om deze overlegverplichtingen op te nemen in een afzonderlijke verrekenpost, zodat risico's evenwichtig en transparant worden verdeeld.	In artikel 01.23.03 "Overleggen" van het bestek is de frequentie van de besprekingen expliciet opgenomen. Hierin is onder andere bepaald dat maandelijks voortgangsoverleg plaatsvindt en in de eerste twee maanden tweewekelijks overleg. Tevens zijn halfjaarlijkse evaluatieoverleggen opgenomen. Daarnaast bepaalt artikel 01.23.03 lid 09 dat de kosten voor deze overleggen in de aanneemsom dienen te zijn inbegrepen en niet apart worden verrekend. Overleggen en besprekingen worden daarmee beschouwd als staatkosten behorende bij de uitvoering van de overeenkomst. Hiervoor worden geen afzonderlijke verrekenposten opgenomen. De Aanbestedende Dienst onderschrijft bovendien niet de stelling dat sprake zou zijn van significante verschillen in duur, intensiteit of onvoorspelbaarheid van de overleggen. De aard, frequentie en verwachte inzet zijn in het bestek voldoende concreet omschreven en behoren tot de reguliere uitvoerings- en coördinatieactiviteiten van de overeenkomst. De Aanbestedende Dienst acht deze verplichtingen daarmee voldoende voorspelbaar en calculeerbaar om door een professioneel inschrijver in de algemene kosten te worden opgenomen. De Aanbestedende Dienst ziet daarom geen aanleiding het bestek op dit punt aan te passen.
277	Bestek algemeen	In het bestek zijn bepalingen opgenomen die de opdrachtgever de mogelijkheid bieden de overeenkomst (tussentijds) te ontbinden. Wij constateren echter dat geen (expliciete) ontbindingsmogelijkheden voor de opdrachtnemer zijn opgenomen. Kunt u aangeven onder welke omstandigheden de opdrachtnemer gerechtigd is de overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden? En bent u bereid om hiervoor expliciete bepalingen op te nemen in het bestek, bijvoorbeeld in lijn met de UAV 2012 of gangbare contractpraktijk?	De UAV is van toepassing zie paragraaf 45
278	Casus C2C Invulbijlag en Armaturei genschappen PTC.1	In tabblad Scoreaspecten PTC staat CG01. De * geeft aan K2a, K2b etc. U bedoeld hiermee PT B? In tabblad Scoreaspecten PTC staat CG01. Hoe wordt de score in kolom K berekend. Als je in in kolom G en I wat invult gebeurt in K niks. In tabblad Scoreaspecten PTC staat CG03. Waar worden deze waarden vandaan gehaald? In tabblad Scoreaspecten PTC staat CG04. Als men alle waarden op klasse A zet heb je score van 12 maar je krijgt maar 10 punten. Hoe zijn de verhoudingen verdeeld? In tabblad scoreaspecten PTC is de totaal score een gemiddelde van de 3 waarden waarbij deze in de samenvatting EMVI deze afrond naar een geheel getal. Is dit correct?	U dient voor K2a, K2b etc. te lezen PT C1, PT C2, etc. Zie de tekst in het grijze kader in regel 1-5. Bij CG03 moeten geen waarden worden ingevuld maar armatuurtypes. De score wordt terugerekend naar een schaal van 0-10. Uw punt m.b.t. de totaal score wordt niet herkend.
279	Casus C2C Invulbijlag en Armaturei genschappen PTB.1	In tabblad Scoreaspecten PTB staat CG01. De * geeft aan K2a, K2b etc. U bedoeld hiermee PT B? In tabblad Scoreaspecten PTB staat CG01. Hoe wordt de score in kolom K berekend. Als je in in kolom G en I wat invult gebeurt in K niks. In tabblad Scoreaspecten PTB staat CG03. Waar worden deze waarden vandaan gehaald? In tabblad Scoreaspecten PTB staat CG04. Als men alle waarden op klasse A zet heb je score van 12 maar je krijgt maar 10 punten. Hoe zijn de verhoudingen verdeeld? In tabblad scoreaspecten PTB is de totaal score een gemiddelde van de 3 waarden waarbij deze in de samenvatting EMVI deze afrond naar een geheel getal. Is dit correct?	U dient voor K2a, K2b etc. te lezen PT B, etc. Zie de tekst in het grijze kader in regel 1-5. Bij CG03 moeten geen waarden worden ingevuld maar armatuurtypes. De score wordt terugerekend naar een schaal van 0-10. Uw punt m.b.t. de totaal score wordt niet herkend.
280	Casus C2C Invulbijlag en Armaturei genschappen PTA.1	In tabblad Scoreaspecten PTA staat CG01. De ** geeft aan K2a, K2b etc. U bedoeld hiermee PT A1 en PT A2? In tabblad Scoreaspecten PTA staat CG01. Hoe wordt de score in kolom K berekend. Als je in in kolom G en I wat invult gebeurt in K niks. In tabblad Scoreaspecten PTA staat CG03. Waar worden deze waarden vandaan gehaald? In tabblad Scoreaspecten PTA staat CG04. Als men alle waarden op klasse A zet heb je score van 12 maar je krijgt maar 10 punten. Hoe zijn de verhoudingen verdeeld? In tabblad scoreaspecten PTA is de totaal score een gemiddelde van de 3 waarden waarbij deze in de samenvatting EMVI deze afrond naar een geheel getal. Is dit correct?	U dient voor K2a, K2b etc. te lezen PT A1, PT A2, etc. Zie de tekst in het grijze kader in regel 1-5. Bij CG03 moeten geen waarden worden ingevuld maar armatuurtypes. De score wordt terugerekend naar een schaal van 0-10. Uw punt m.b.t. de totaal score wordt niet herkend.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
281	Casus C2C Invulbijlag en Armaturei genschappen K2.1	In tabblad Scoreaspecten K2 staat CG01. De ** geeft aan K2a, K2b etc. Hier kan alleen maar K2 ingevuld worden. In tabblad Scoreaspecten K2 staat CG01. Hoe wordt de score in kolom K berekend. Als je in in kolom G en I wat invult gebeurt in K niks. In tabblad Scoreaspecten K2 staat CG03. Waar worden deze waarden vandaan gehaald? In tabblad scoreaspecten K2 is de totaal score een gemiddelde van de 3 waarden waarbij deze in de samenvatting EMVI deze afrond naar een geheel getal. Is dit correct?	Regel 12 vervalt. Zie de tekst in het grijze kader in regel 1-5. Bij CG03 moeten geen waarden worden ingevuld maar armatuurtypes. De score wordt teruggerekend naar een schaal van 0-10. Uw punt m.b.t. de totaal score wordt niet herkend.
282	Casus C2C Invulbijlag en Armaturei genschappen K1.1	In tabblad Scoreaspecten K1 staat CG01. De ** geeft aan K2a, K2b etc. U bedoeld hiermee K1a, K1b etc? In tabblad Scoreaspecten K1 staat CG01. Hoe wordt de score in kolom K berekend. Als je in in kolom G en I wat invult gebeurt in K niks. In tabblad Scoreaspecten K1 staat CG03. Waar worden deze waarden vandaan gehaald? In tabblad scoreaspecten K1 is oduidelijk wat je moet invoeren bij CG05. Gelieve bij te vermelden dat dit A, B of C moet zijn. In tabblad scoreaspecten K1 is de totaal score een gemiddelde van de 3 waarden waarbij deze in de samenvatting EMVI deze afrond naar een geheel getal. Is dit correct?	U dient voor K2a, K2b etc. te lezen K1a , K1b etc. Zie de tekst in het grijze kader in regel 1-5. Bij CG03 moeten geen waardes worden ingevuld maar armatuurtypes. De score wordt teruggerekend naar een schaal van 0-10. Uw punt m.b.t. de totaal score wordt niet herkend.
283	Posten 411120 , 412120 etc	"Bij storingsmeldingen is vooraf doorgaans niet bekend of sprake is van een bovengrondse of ondergrondse storing. De aannemer zal op basis van een melding eerst ter plaatse onderzoek moeten uitvoeren. Kunt u bevestigen dat de posten 411120, 412120, 413120 en 414120 ook verrekend mogen worden indien de monteur ter plaatse constateert dat geen sprake is van een bovengrondse storing, maar van een ondergrondse storing dan wel een kabelstoring? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u aan te geven op welke bestekspost de werkzaamheden wel worden verrekend."	BP411120, BP412120, BP413120 en BP414120: de tekst 'bovengrondse' komt te vervallen. Tevens wordt verwezen naar hoofdstuk 34.42.02 lid 05.
284	Zhaga ready	"Naar aanleiding van vraag en antwoord 157 verzoeken wij u nader te verduidelijken wat binnen dit bestek onder "Zhaga ready" wordt verstaan. Kunt u bevestigen of hiermee bedoeld wordt dat: * het armatuur daadwerkelijk voorzien dient te zijn van een fysieke Zhaga Book 18 connector/socket; of dat: * uitsluitend de driver en interne configuratie geschikt dienen te zijn voor toekomstige aansluiting van een Zhaga connector/controller. Indien een fysieke Zhaga connector vereist is, verzoeken wij u tevens aan te geven: * of een boven- en/of onderconnector wordt verlengd; * en of aanvullende eisen gelden ten aanzien van D4i-functionaliiteit."	Met 'Zhaga ready' wordt binnen dit bestek bedoeld dat het armatuur daadwerkelijk is voorzien van een fysieke Zhaga Book 18 connector/socket. Conform paragraaf 3.2 van het PvE dient deze connector op de bovenzijde van de behuizing te zijn aangebracht. Daarnaast dient het armatuur te zijn voorzien van een D4i-driver. De toegepaste oplossing dient geschikt te zijn voor toepassing binnen het gemeentelijk managementsysteem en dient te voldoen aan de vereiste functionaliteit ten aanzien van connectiviteit en data-uitwisseling. Indien een Zhaga-oplossing wordt toegepast, dient deze Zhaga-D4i compatibel te zijn conform de in het PvE gestelde eisen
285	Vervolg vraag 67	In de post staat een kastlevering en de levering van een fundering. Het leveren van de verdeler staat niet opgenomen in de post. Specificaties van afmetingen kast en eventueel als de verdeler wel geleverd moet worden ontbreken. Bijlagen over kast / verdeler ontbreken in het bestek. Wilt u aangeven welke specifiek leveringen wij moeten opnemen voor deze post.	Zie het antwoord bij vraag 273.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
286	Vervolg vraag 62	"Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 62 / post 411410 begrijpen wij dat onder "lokaliseren" mede het opsporen van de locatie van de kabelstoring wordt verstaan en dat eventuele inzet van een meetwagen geacht wordt in de eenheidsprijs van de betreffende bestekspost te zijn inbegrepen. Deze post komt met vergelijkbare omschrijving ook voor bij de andere gemeenten. Ook heeft u posten t.b.s. meetwagens opgenomen in het bestek. Wij merken echter op dat de noodzaak tot inzet van specialistisch meetmaterieel, zoals een meetwagen, in sterke mate afhankelijk is van factoren zoals: aard en complexiteit van de storing; beschikbaarheid en kwaliteit van areaalgegevens; netstructuur; bereikbaarheid van het tracé; en de mate waarin storingen eenvoudig visueel of handmatig te traceren zijn. De inzet van een meetwagen betreft daarbij een specialistische en relatief kostbare activiteit, welke qua inzetfrequentie en benodigde capaciteit substantieel kan variëren. Wij verzoeken opdrachtgever daarom nader toe te lichten: welke uitgangspunten zijn gehanteerd ten aanzien van de frequentie waarmee inzet van een meetwagen naar verwachting noodzakelijk wordt geacht; of de fictieve hoeveelheden en contractsystematiek mede zijn gebaseerd op historische inzet van meetwagens of vergelijkbare specialistische storingsdiagnostiek; en op welke wijze is geborgd dat de kosten voor incidentele inzet van specialistisch meetmaterieel op proportionele wijze kunnen worden verdisconteerd binnen de betreffende eenheidsprijs. Bij het ontbreken van nadere duiding bestaat het risico dat inschrijvers uiteenlopende aannames hanteren ten aanzien van de benodigde inzet van specialistisch materieel, hetgeen de vergelijkbaarheid van inschrijvingen kan beïnvloeden."	Met betrekking tot BP411410, BP412410, BP413410, BP414310 en BP415510 geldt dat het lokaliseren van storingen onderdeel uitmaakt van de betreffende werkzaamheden. Het is aan de deskundigheid en werkwijze van de opdrachtnemer om te bepalen of daarbij inzet van specialistisch meetmaterieel, zoals een meetwagen, noodzakelijk is. Eventuele kosten voor inzet van een meetwagen dienen in beginsel in de betreffende eenheidsprijzen te zijn opgenomen. Indien de aannemer van mening is dat inzet van een meetwagen in een specifieke situatie noodzakelijk is en dit redelijkerwijs niet binnen de reguliere werkzaamheden valt, dient dit voorafgaand aan de inzet gemotiveerd en onderbouwd en met een inschatting van het aantal uren, aan de directie te worden voorgelegd. Uitsluitend na expliciete opdracht van de directie komt inzet van een meetwagen voor afzonderlijke verrekening in aanmerking. Met betrekking tot bestekpostgroep 83 geldt dus dat inzet van een meetwagen uitsluitend plaatsvindt indien de directie hier expliciet om vraagt. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding de contractsystematiek of het bestek aan te passen
287	Vervolg vraag 58	"In de Nota van Inlichtingen is aangegeven dat bestekspost 421010 van toepassing is op alle verlichtingsobjecten, derhalve ook objecten aangesloten op het Liander-net. In bijlage 7 (NEN3140 inspectieformulier) worden echter onder andere Zi- en Zs-metingen, groepsgegevens en zekeringswaarden in de HVK opgenomen. Deze metingen en gegevens impliceren werkzaamheden aan en/of toegang tot installatiedelen van Liander en metingen onder spanning. Gezien de geldende procedures en bevoegdheidsvereisten van Liander lijkt dit niet zonder meer uitvoerbaar door de aannemer binnen de reguliere toegang tot het openbare verlichtingsnet. Kunt u verduidelijken: * of deze metingen daadwerkelijk vereist zijn voor objecten aangesloten op het Liander-net; * of hiervoor toegang tot Liander-installaties beschikbaar wordt gesteld; * en welke verantwoordelijkheden, bevoegdheden en randvoorwaarden de opdrachtgever hierbij veronderstelt? Daarnaast verzoeken wij u te bevestigen of het inspectieformulier in bijlage 7 slechts als voorbeeldformat dient en of de genoemde metingen steekproefsgewijs dan wel per individueel object uitgevoerd dienen te worden."	Het inspectieformulier is een standaard inspectieformulier. Indien de gegevens niet beschikbaar zijn of delen van de installatie niet toegankelijk zijn c.q. niet te meten zijn, dient men dit in het formulier aan te geven. E.e.a. In overleg met de directie. Men dient minimaal dezelfde gegevens te registreren, indien men een eigen format gebruikt, echter dient men dit format wel ter goedkeuring voor te leggen aan de directie en men mag dit format enkel na expliciete toestemming van de directie toepassen. De genoemde metingen dienen per object te worden te worden uitgevoerd. Bestekpost 421010 is hierop aangepast.
288	Vervolg op vraag 57	In deel 3 34 11 06 beschrijft u de definitie van veiligstellen. Omdat mechanisch veiligstellen niet altijd van toepassing is, zijn de posten in deel 2.2. niet kosten homogeen. Wilt u bevestigen dat als er sprake is van mechanisch veiligstellen hiervoor de post verwijderen lichtmast wordt toegepast?	De aanbestedende dienst bevestigt dat mechanisch veiligstellen niet in alle situaties noodzakelijk is. Indien de aangereden lichtmast niet meer stabiel is en mechanisch veiligstellen noodzakelijk blijkt, wordt hiervoor de betreffende bestekspost voor het verwijderen van de lichtmast toegepast. Het afzagen op maaiveldniveau van de lichtmast is niet toegestaan. De definitie van 'veiligstellen' in deel 3 34 11 06 betreft een algemene omschrijving van de verplichting om de situatie veilig achter te laten en leidt niet tot aanpassing van de systematiek van de besteksposten
289	Impedantie metingen 01 19 08	U beschrijft in 01 19 08 metingen aan eigen net, mogen wij ervan uitgaan dat dergelijke metingen dus niet plaatsvinden op het moment een lichtmast is aangesloten op Liander net? Bijlage 7 doet anders vermoeden.	Zie het antwoord bij vraag 287.
290	Vervolg op vraag 28	Op de vraag geeft u het antwoord dat de materialen moeten overeenkomen met hetgeen in de bestaande situatie voorkomt. Wij hebben geen kennis van de bestaande situatie, hoe kunnen wij op deze manier kosten voor materiaal en werkzaamheden hiervoor opnemen? Wilt u overwegen ook gezien het geringe aantal de post te laten vervallen? En anders graag de materialen SMART aangeven?	Zie het antwoord bij vraag 274.
291	Masthandelingen bij een groenstrook (vraag)	Aangezien de levering van het zand bij een groenstrook leidt tot een redelijke verhoging van kosten t.o.v. masten niet in een groenstrook, verzoeken wij u om de bijkomende extra kosten voor het plaatsen van een lichtmast in een groenstrook apart in een bestekspost op te nemen zodat de bestaande besteksposten kosten homogeen blijven.	De bestekposten blijven gehandhaafd. Het toepassen van brekerzand is van toepassing op alle situaties. De bestekposten worden hierop aangepast.
292	Procentuele staartposten	"De aanbestedende dienst geeft aan dat bijvoorbeeld de gevraagde overleggen geacht worden te zijn opgenomen in de algemene kosten (staartkosten) en derhalve niet afzonderlijk worden verrekend. Wij wijzen erop dat binnen deze RAW-raamovereenkomst wordt gewerkt met fictieve hoeveelheden en een variabele afroepomvang, terwijl de gevraagde overlegstructuur en coördinatie grotendeels bestaan uit vaste contractgebonden kosten, onafhankelijk van de daadwerkelijk opgedragen productieomvang. Kunt u toelichten op welke wijze de aannemer deze vaste kosten redelijkerwijs dient te verrekenen binnen de gekozen systematiek, mede gelet op het ontbreken van een afnameverplichting?"	Zie het antwoord bij vraag 276.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
293	Lichtmasten	Vanuit het oogpunt van uniformiteit begrijpen wij de door u gestelde eisen ten aanzien van de lichtmasten en masttypen. Om de toegankelijkheid van de opdracht en de leverbaarheid gedurende de contractperiode goed te kunnen beoordelen, verzoeken wij u aan te geven of de voorgeschreven masten door meerdere leveranciers geleverd kunnen worden. Kunt u bevestigen dat minimaal drie marktpartijen in staat zijn de gevraagde masten conform de gestelde specificaties en beeldkwaliteit te leveren, dan wel aangeven welke fabrikanten/leveranciers hiervoor in aanmerking komen?	De aanbestedende dienst heeft de gevraagde masten en masttypen zodanig gespecificeerd dat sprake is van voldoende markttoegang en mededinging. De aanbestedende dienst gaat ervan uit dat meerdere marktpartijen in staat zijn masten conform de gestelde functionele specificaties en beeldkwaliteit te leveren. De aanbestedende dienst zal geen opsomming verstrekken van fabrikanten of leveranciers die hiervoor in aanmerking komen. Het is aan de inschrijver om te bepalen met welke leveranciers wordt ingeschreven, mits wordt voldaan aan de eisen uit het bestek
294	Berekening swijze bonus / korting	In deel 3 01.02.06 wordt een bonus / korting aangegeven op basis van een procentuele afwijking. Kunt u ons uitleggen hoe deze werkt? Bijvoorbeeld: KPI1 Categorie A 2 uur. Als je dit in 100% van de gevallen haalt zou je uitkomen op geen bonus en geen korting. Als je gemiddeld in 1,9 uur het al behaald wat dus neerkomt op een afwijking van 5% en zou je dus 50x de bonus van 0,1% zijnde 50x€ 100,- ontvangen dus € 5.000,-. Echter als je gemiddeld 5% te laat bent wordt de korting 50x € 150,- is € 7.500,-. De periodieke korting zou worden bepaald met Cityview (en niet MOON) , de meetperiode lijkt 1 kwartaal te zijn. En zowel de bonus / korting mag niet meer dan 5% van het fictieve inschrijfsom zijn. De korting is echter ook gelimiteerd tot 5% van het jaar omzet bedrag. Is het zoals aangegeven in het voorbeeld correct geïnterpreteerd?	Moon staat niet vermeld in het bestek. De benaming Cityview is vervangen door gemeentelijk beheersysteem (hoofdstuk 01.02.06 en 01.23.09). De interpretatie in het voorbeeld in de vraag is niet correct. De bonus- en kortingsregeling is gebaseerd op het percentage meldingen dat binnen de gestelde KPI-termijn is afgehandeld, niet op de gemiddelde overschrijding of onderschrijding van de tijdsduur per melding. De procentuele afwijking betreft derhalve de afwijking ten opzichte van het vereiste prestatieniveau over de betreffende meetperiode. Voorbeeld: Indien voor KPI 1 een prestatie-eis geldt van 95% tijdige afhandeling en in de meetperiode een prestatie van 94,7% wordt gerealiseerd, bedraagt de negatieve afwijking 0,3 procentpunt. In dat geval wordt 3 maal het bedrag per 0,1 procentpunt afwijking toegepast. De beoordeling vindt plaats op basis van de gegevens uit het gemeentelijke beheerpakket, conform artikel 01.02.06 lid 04. De meetperiode betreft de periodieke prestatiemeting zoals door de aanbestedende dienst wordt vastgesteld. De maximale bonus en korting worden toegepast conform de begrenzingen zoals opgenomen in artikel 01.02.06.
295	omvang Schouw	Op vraag 23 antwoord u dat de schouw ca. 100 lichtmasten omvat. Dit is een aantal waar we een kostprijs op kunnen baseren. Echter de omvang van de schouw onder 411220, 412220, 413220, 413220 is niet opgegeven. Wil u dat alsnog doen?	BP411220, 412220, 413220 en 413220: de tekst 'Aantal te schouwen lichtmasten per deelopdracht: ca. 100 stuks' wordt toegevoegd.
296	711070 Leveren lichtmast M7: 6m EU	In deze post is één 6 m uithoudermast opgenomen voor HLT, Noordwijk en Katwijk, terwijl dit verschillende modellen zijn. Moet de post worden gesplitst per gemeente, of wordt gekozen voor één model (HLT, Noordwijk) dat dan ook in Katwijk toepasbaar is? Graag toelichten.	BP711070 is van toepassing op Hillegom-Lisse-Teylingen en Noordwijk en wordt aangepast. De lichtmast uit Bijlage 12: 4. Aluminium uithoudermast lph 6m wordt verplaatst naar nieuwe bestekpost 711130.
297	711060 Leveren lichtmast	In deze post is één 6 m paaltop opgenomen voor HLT en Katwijk, terwijl dit verschillende modellen zijn. Moet de post worden gesplitst per gemeente, of wordt gekozen voor één model (HLT) dat dan ook in Katwijk toepasbaar is?	Zie het antwoord bij vraag 296.
298	711010 Leveren lichtmast M1: 3,5m paaltop Noordwijk	Deze lichtmast is als blank geschuurd gevraagd, terwijl tevens "beschermingswijze: blank geanodiseerd" is vermeld; vermoedelijk is deze laatste toevoeging per abuis opgenomen, aangezien de standaard specificatie dient te zijn: blank geschuurd.	BP711010: de tekst 'blank geanodiseerd' wordt gewijzigd in 'blank geschuurd'.
299	Beoordeling inschrijver	In de uitvraag vraagt u om "meer inzicht te geven dan normaal". Wat bedoelt u hiermee precies en welke diepgang verwacht u? Doelt u op (a) meer detail over onze werkwijze/beheersmaatregelen of (b) het benoemen van extra meerwaarde/verbeteringen bovenop de eisen? Graag aangeven hoe dit wordt beoordeeld. Wat verstaat de AD zelf onder normaal? En wat is de norm?	Naar mening van de aanbestedende dienst is voldoende duidelijk wat onder de beoordelingscriteria wordt verstaan.
300	Bijlage 10a,b,c	Kunt u toelichten waarom deze bijlagen zijn toegevoegd? U geeft aan dat het schadeproces conform 344204 verloopt, maar wij ontvangen graag een nadere onderbouwing van de relevantie van de bijlagen binnen dit dossier.	De genoemde bijlagen zijn toegevoegd omdat de gemeenten voor de afhandeling van schademasten samenwerken met Liander op basis van een hybride schadeproces en een afzonderlijk schadeconvenant. De bijlagen bevatten de bijbehorende procesafspraken, verantwoordelijkheidsverdeling en werkinstructies die van toepassing zijn indien sprake is van schade aan lichtmasten waarbij ook de geregleerde aansluiting van Liander betrokken kan zijn. Hierbij zijn onder meer afspraken vastgelegd over: - het veiligstellen van schademasten; - meldingen via het Liander-portaal; - werkzaamheden aan geregleerde aansluitingen; - revisie en dossieropbouw; - de voorwaarden waaronder herstel binnen één schadezaak kan plaatsvinden. De aanbestedende dienst is van oordeel dat deze bijlagen aansluiten op de bepalingen in artikel 34 42 04. Het bestek beschrijft daarbij de contractuele en financiële uitgangspunten voor het herstel van schademasten, terwijl de bijlagen het operationele proces en de samenwerking met Liander nader uitwerken. De documenten dienen daarom in samenhang te worden gelezen. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de bijlagen of de betreffende besteksbepalingen aan te passen.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
301	G2 Tijdigheid	In de stukken wordt aangegeven dat aanrijdschades (NODR) door de Opdrachtnemer moeten worden afgehandeld. Kunt u verduidelijken welke werkzaamheden en verantwoordelijkheden hierbij precies bij de Opdrachtnemer liggen (melding, verkeersmaatregelen, herstel, rapportage) en welke bij de Opdrachtgever (schadeverhaal richting NODR/Liander)? Tevens graag aangeven hoe eventuele wachttijd door besluitvorming of verhaaltraject wordt meegenomen in de beoordeling van G2/KPI's (responstijden) en of dit leidt tot kortingen.	De verantwoordelijkheden ten aanzien van aanrijdingsschades zijn verdeeld tussen de aannemer, de Directie, NODR en – indien van toepassing – Liander, zoals nader uitgewerkt in artikel 34 42 04 en de bijbehorende procesdocumenten. De Aannemer is verantwoordelijk voor: -het opnemen van de melding en het veiligstellen van de situatie; -het treffen van eventuele verkeersmaatregelen; -het uitvoeren van herstelwerkzaamheden; -het verzorgen van rapportage en dossiervorming; -het aanleveren van de kostenopstelling; -het registreren van de benodigde gegevens in de systemen van NODR en/of Liander conform de geldende procesafspraken. De Directie, NODR en Liander zijn verantwoordelijk voor de onderdelen die samenhangen met schadeafhandeling, aansprakelijkheid, gereuleerde aansluitingen en de bijbehorende procesvoering conform het schadeconvenant en het hybride proces. De beoordeling van KPI's en responstijden vindt plaats op basis van de werkzaamheden en termijnen die binnen de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen. Eventuele wachttijden als gevolg van besluitvorming, afstemming met NODR/Liander of schadeverhaaltrajecten worden daarbij niet aangemerkt als overschrijding van de KPI's, mits de opdrachtnemer aantoonbaar tijdig heeft gehandeld en de vereiste informatie tijdig heeft aangeleverd
302	Overleggen / vervolgvraag 106	Kunt u bevestigen of het (bouw)overleg gezamenlijk plaatsvindt met alle betrokken gemeenten (Noordwijk, Katwijk en HLT) in één overleg, of dat per gemeente afzonderlijke overleggen worden gehouden?	Hoofdstuk 01.23.01: Het maandelijks voortgangsoverleg vindt per gemeente plaats (te weten drie gemeenten: Hillegom-Lisse-Teylingen, Noordwijk en Katwijk). Het concernoverleg vindt twee keer per jaar plaats. Het artikel wordt op het bovenstaande aangepast.
303	G4. Kwaliteit	In gunningscriterium G4 (Kwaliteit) wordt de formulering gebruikt: "indien er sprake zou zijn van vroegtijdige beëindiging van werkzaamheden". Kunt u verduidelijken wat u hiermee precies bedoelt en welke definitie u hier zelf aan geeft? De raamovereenkomst en het bestek geven geen mogelijkheden tot het vroegtijdig beëindiging. Hoe ziet u dit? Doeit u hierbij op (i) het stopzetten/opschorten van (een deel van) de werkzaamheden binnen een deelopdracht (bijv. na constatering van tekortkomingen en inzet van een verbeterplan), of op (ii) (gedeeltelijke) beëindiging/ontbinding van de (raam)overeenkomst als geheel? Of bedoelt u dit voor 1 of 2 gemeente? Hoe gaat u daarmee om? Graag ook aangeven in welke situaties de Opdrachtgever een verbeterplan verlangt (trigger/criteria), welke doorlooptijd en stappen u verwacht, en welke consequenties dit heeft voor de beoordeling binnen G4 en eventuele contractuele maatregelen.	Dit gaat niet over een contractuele beëindiging van de raamovereenkomst tussen contractant en gemeenten. U wordt gevraagd om input aan te leveren op de volgende situatie: Stel u krijgt te maken met uit te voeren werkzaamheden die, als gevolg van onvoorziene omstandigheden, niet conform de afspraken kunnen worden uitgevoerd en/of worden afgerond. Beschrijf tenminste 2 situaties die hieraan voldoen en benoem hoe u deze situaties heeft geanalyseerd, welke herstelacties u hierop heeft genomen en hoe u dit heeft geïmplementeerd in uw werkwijze/proces. De aanbestedende dienst heeft kennisgenomen van het voorstel van gegadigde, maar ziet geen aanleiding de aansprakelijkheidsregeling aan te passen. Daarbij wordt opgemerkt dat de overeenkomst wordt uitgevoerd onder toepasselijkheid van de UAV 2012. Binnen deze systematiek geldt reeds een in de praktijk gebruikelijke verdeling van verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden, waarbij aansprakelijkheid steeds gekoppeld is aan toerekenbare tekortkomingen, de aard van de werkzaamheden en de omstandigheden van het geval. De aanbestedende dienst is van oordeel dat geen sprake is van een onbeperkte of onbegrensde risico-overdracht zoals door gegadigde wordt gesuggereerd. De aansprakelijkheid dient steeds te worden gezien binnen het kader van de overeenkomst, de UAV 2012, het algemene aansprakelijkheidsrecht en de toets van redelijkheid en billijkheid. Gezien de aard van de werkzaamheden — waaronder werkzaamheden aan installaties in de openbare ruimte met mogelijke gevolgen voor verkeersveiligheid, elektrische veiligheid en continuïteit van de openbare verlichting — acht de aanbestedende dienst het proportioneel dat de aannemer verantwoordelijk blijft voor de gevolgen van toerekenbare tekortkomingen in de uitvoering van het werk. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om aansprakelijkheid voor indirecte schade generiek uit te sluiten dan wel de aansprakelijkheid contractueel verder te limiteren. Verwezen wordt ook naar hoofdstuk 01.16 Verzekeringen.
304	Vervolg vraag 84	Er wordt een redelijk voorstel gedaan. Voor zover dat voorstel nog nadere motivering behoeft geldt dat de aansprakelijkheid van de inschrijver nu onbeperkt is. Het is bekend dat aannemers niet in staat zijn om ongelimiteerde risico's en daarmee samenhangende aansprakelijkheid te accepteren omdat zij die eenvoudigweg niet kunnen dragen, laat staan inschatten en beprijzen. In de Aanbestedingswet 2012 en de daarop gebaseerde Gids Proportionaliteit is daarom een proportionele verdeling van risico's en daarmee een niet onbeperkte aansprakelijkheid het vertrekpunt. Dat is in deze aanbesteding nu niet het geval. Het getuigt van goed opdrachtgeverschap als hiermee rekening wordt gehouden. Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst alsnog om een (overall) meer proportionele beperking van de aansprakelijkheid en stelt in dat verband voor om de aansprakelijkheid van aannemer te beperken tot directe schade die aanbestedende dienst lijdt als gevolg van een aan aannemer toerekenbare tekortkoming dan wel aansprakelijkheid voor (voor inschrijver niet verzekerbare) indirecte schade (zoals onder andere indirecte vermogensschade, winst-, omzet of productderving en claims van derden) te beperken tot een percentage (bijvoorbeeld 10%) van de desbetreffende deelopdracht. Daarmee zal de overeenkomst ook (meer) in overeenstemming zijn met voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dat onder meer bepaalt dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is.	De aanbestedende dienst heeft kennisgenomen van het voorstel van gegadigde, maar ziet geen aanleiding de aansprakelijkheidsregeling aan te passen. Daarbij wordt opgemerkt dat de overeenkomst wordt uitgevoerd onder toepasselijkheid van de UAV 2012. Binnen deze systematiek geldt reeds een in de praktijk gebruikelijke verdeling van verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden, waarbij aansprakelijkheid steeds gekoppeld is aan toerekenbare tekortkomingen, de aard van de werkzaamheden en de omstandigheden van het geval. De aanbestedende dienst is van oordeel dat geen sprake is van een onbeperkte of onbegrensde risico-overdracht zoals door gegadigde wordt gesuggereerd. De aansprakelijkheid dient steeds te worden gezien binnen het kader van de overeenkomst, de UAV 2012, het algemene aansprakelijkheidsrecht en de toets van redelijkheid en billijkheid. Gezien de aard van de werkzaamheden — waaronder werkzaamheden aan installaties in de openbare ruimte met mogelijke gevolgen voor verkeersveiligheid, elektrische veiligheid en continuïteit van de openbare verlichting — acht de aanbestedende dienst het proportioneel dat de aannemer verantwoordelijk blijft voor de gevolgen van toerekenbare tekortkomingen in de uitvoering van het werk. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om aansprakelijkheid voor indirecte schade generiek uit te sluiten dan wel de aansprakelijkheid contractueel verder te limiteren. Verwezen wordt ook naar hoofdstuk 01.16 Verzekeringen.
305	Vervolg vraag 82	De aanbestedende dienst geeft aan dat bij constatering van NGE de deelopdracht wordt stilgelegd en een nieuwe opleverdatum wordt vastgesteld. Kan de aanbestedende dienst uitdrukkelijk bevestigen dat deze stillegging, indien deze plaatsvindt ondanks het ontbreken van een verdachtverklaring, wordt aangemerkt als een niet toerekenbare en onvoorziene omstandigheid en dat de daarmee samenhangende aantoonbare stagnatie en uitvoeringskosten voor vergoeding in aanmerking komen, naast het vaststellen van een nieuwe opleverdatum?	Het antwoord op vraag 82 wordt voldoende duidelijk geacht. Indien tijdens de uitvoering sprake blijkt te zijn van een (vermoedelijk) Niet Gesprongen Explosief (NGE), zal de deelopdracht worden stilgelegd en zal in overleg met de aannemer een nieuwe opleverdatum worden vastgesteld. Eventuele gevolgen voor planning, uitvoering en verrekening zullen worden beoordeeld binnen de contractuele systematiek van het bestek, de UAV 2012 en de omstandigheden van het betreffende geval. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om hiervoor aanvullende generieke bepalingen op te nemen
306	Vervolg vraag 228/ Bestekpost 332010	Aansluiten reclamebak of feestverlichting. U geeft aan dat de verantwoordelijkheid van de installatie bij de aannemer ligt en vervolgens wijzigt u de bestekpost niet. De omschreven werkzaamheden zijn conform de NEN1010 niet veilig. Er dient tussen de zekering en de stekker een aardlek van maximaal 30mA te zitten. Kunt u bevestigen dat de masten waarop de stekker worden aangesloten op een elektrische installatie zitten met een aardlek van maximaal 30mA. Indien dit niet het geval is dan nogmaals het verzoek om ofwel de post te laten vervallen of zodanig aan te passen dat de installatie voldoet een de geldende norm en wetgeving.	De post komt niet te vervallen. De wijze van beveiligen van het (tijdelijke) aangesloten objecten is door middel van het stellen van eisen aan de wijze van aansluiten van de objecten op de mastaansluiting geborgd en ligt niet bij de aannemer, maar bij de exploitant/eigenaar van de objecten.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
307	Vervolgvrage 28	Programma van Eisen Standaard Armaturen – 5.8 Materiaal In het Programma van Eisen is opgenomen dat de kleur van het armatuur door de opdrachtgever bij bestelling wordt aangegeven. In de nota van inlichtingen vraag 28 telt u dat 90% kleur A en 10% kleur B dient te zijn. U kunt nog geen Ral kleur opgeven. Waarom is opgave van kleur niet mogelijk? Houdt bovenstaande in dat we ervan uit mogen gaan dat 90% standaard kleur van armatuur is en 10% een afwijkende kleur betreft?	Uw punt wordt niet erkend, vraag 28 heeft geen betrekking een aspect met kleur.
308	NvI vraag 195	Wij weten uiteraard dat de wettelijke termijn tussen publicatie van de laatste NvI en de inschrijfdeadline minimaal 10 kalenderdagen is. Dit was ook niet de reden waarom de vraag gesteld werd. Nogmaals: Aannemers willen in de regel 2 weken voor de inschrijfdeadline de complete aanbieding van de fabrikanten ontvangen. Dit betekent dat fabrikanten maar enkele dagen na de 2e NvI hebben om hun aanbieding af te ronden. Dit is een zeer korte periode, zeker gezien het groot aantal vragen dat er gesteld wordt. Wij verzoeken u daarom nogmaals de inschrijfdeadline met minimaal 2 weken uit te stellen. Graag uw akkoord en indien niet akkoord, uw motivatie.	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de inschrijftermijn te verlengen. Bij het vaststellen van de planning is rekening gehouden met de aard en omvang van de opdracht, de aflopende contractduur van de huidige overeenkomst en de aanstaande vakantieperiode. Naar oordeel van de aanbestedende dienst beschikken inschrijvers over voldoende tijd om tot een zorgvuldige inschrijving te komen. De planning van deze aanbestedingsprocedure blijft derhalve ongewijzigd.
309	Vervolgvrage C5-H	In de tenderdocumentatie wordt verwezen naar ISO 12944 C5-H. Deze norm is primair bedoeld voor staal, terwijl de aangeboden armaturen hoofdzakelijk uit aluminium bestaan. Voor aluminium armaturen is Qualicoat Seaside de gangbare norm voor corrosiebescherming in zware buitenomgevingen. Wij verzoeken daarom de eis aan te passen naar: "Voor aluminium armaturen dient de poedercoating te voldoen aan Qualicoat Seaside." Met deze wijziging sluit de uitvraag beter aan op het toegepaste materiaal, terwijl de vereiste corrosiebescherming volledig geborgd blijft. Graag uw akkoord en indien niet akkoord, uw motivatie.	Het is de aanbestedende dienst niet geheel duidelijk op welke eerdere vraag of bepaling deze vraag een vervolg betreft. De in het bestek opgenomen classificatie conform ISO 12944 C5-H is reeds inhoudelijk aan de orde geweest in de eerste Nota van Inlichtingen. Daarbij is ingegaan op de gevraagde corrosiebescherming en de onderbouwing daarvan. De toepasbaarheid van deze classificatie op aluminium armaturen is daarbij echter niet afzonderlijk ter discussie gesteld. De aanbestedende dienst merkt op dat ISO 12944 C5-H binnen de markt breed wordt toegepast als prestatie-eis voor corrosiebescherming in zware buitenomgevingen, waaronder ook bij armaturen van aluminium. ISO 12944 betreft daarbij een prestatiegerichte classificatie voor corrosiebescherming van coatingsystemen en niet uitsluitend een materiaalspecifieke norm voor staal. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding de eis aan te passen naar uitsluitend Qualicoat Seaside.
310	Overzicht kwaliteitsdocumenten	U verwijst in deze bijlage naar "behoort bij PvE 5Bollen". Deze is niet gepubliceerd. Bedoeld u hiermee de aanbestedingsdocument? Kunt u de juiste verwijzing maken?	Bedoeld wordt C2A Functionele eisen armaturen_1.1.
311	C2a Functionele eisen armaturen 3.1	Onder paragraaf 3.1 "Veiligheid" wordt aangegeven dat de armatuur ENEC-gecertificeerd dient te zijn. In paragraaf 3.4 wordt echter vermeld dat de armatuur ENEC+ gecertificeerd moet zijn. Kunt u verduidelijken in welke gevallen ENEC-certificering volstaat en wanneer ENEC+ certificering vereist is?	Alle armaturen dienen ENEC en ENEC+ gecertificeerd te zijn, de drivers ENEC.
312	Vervolgvrage op antw 28 bestekpost 123010	Het is vooraf onmogelijk voor de aannemer om een inschatting te maken van de toegepaste materialen op een specifiek locatie. Materiaalspecificatie is hiervoor noodzakelijk zoals lengte, type kabel, doorsnede kabel, bevestigingsmaterialen, type connectoren, draadspanners, etc Indien opgave hiervan niet mogelijk is stellen wij voor deze post te laten vervallen	Zie antwoord bij vraag 274.
313	NVI 1/260	De beantwoording refereert naar de verkeerde vraag nemen wij aan. Graag nazien.	In de NVI1 dient bij vraag 260 verwezen te worden naar het antwoord bij vraag 244.
314	Extra nota van inlichtingen	Gelet op het aantal wijzigingen en verduidelijkingen in de maatvoeringen en eisen verzoeken wij de Aanbestedende Dienst een aanvullende Nota van Inlichtingen toe te voegen. Tevens verzoeken wij de Aanbestedende Dienst voldoende tijd te bieden tussen publicatie van deze aanvullende Nota en de uiterste inschrijftermijn, zodat inschrijvers hun aanbieding zorgvuldig kunnen aanpassen.	Er wordt geen 3e Nota van Inlichtingen toegevoegd. De planning van deze aanbestedingsprocedure blijft ongewijzigd.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
315	Vervolgvrage 225	In antwoord op vraag 225 geeft de Aanbestedende Dienst aan dat functioneel gelijkwaardige oplossingen zijn toegestaan, mits deze volledig compatibel zijn met het gemeentelijk managementsysteem en voldoen aan de gestelde eisen, waaronder compatibiliteit, dataoverdracht, beveiliging en levensduur. Wij constateren echter dat deze eisen nog niet objectief, meetbaar en SMART zijn gespecificeerd. Hierdoor is voor inschrijvers onvoldoende duidelijk aan welke concrete en toetsbare voorwaarden een gelijkwaardig telemanagementsysteem en de bijbehorende OLC's moeten voldoen om als functioneel gelijkwaardig te worden geaccepteerd. Kan de Aanbestedende Dienst concreet en SMART specificeren aan welke minimale eisen een gelijkwaardig systeem moet voldoen, bijvoorbeeld ten aanzien van: compatibiliteit met het bestaande managementsysteem; benodigde datavelden en data-uitwisseling; communicatieprotocollen en koppelvlakken/API's; cyber security en toegangsbeheer; Zhaga-D4i-functionaliteit; beheerfunctionaliteiten; beschikbaarheid, responstijden en levensduur. Daarbij verzoeken wij de Aanbestedende Dienst tevens aan te geven welke objectieve en toetsbare certificeringen, normen en beveiligingseisen van toepassing zijn op het systeem en de OLC's. Denk hierbij bijvoorbeeld aan IEC 62443-4-1, ISO/IEC 27001, EU Data Act 2025, RED / Radio Equipment Directive EN 18031 en secure boot / OLC hardening. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen welke van deze, of vergelijkbare, eisen van toepassing zijn en op welke wijze inschrijvers moeten aantonen dat hun oplossing hieraan voldoet? Tevens verzoeken wij de Aanbestedende Dienst expliciet aan te geven wat de gevolgen zijn indien bij inschrijving, verificatie of uitvoering blijkt dat het aangeboden telemanagementsysteem of de bijbehorende OLC's niet aan de gestelde eisen en verwachtingen voldoen. Leidt dit tot uitsluiting van de inschrijving, afwijzing van het aangeboden systeem, een herstelkans, of een andere consequentie?	Zie het antwoord bij vraag 268.
316	Aanbestedingsdocumenten	In de Nota's van Inlichtingen zijn meerdere wijzigingen doorgevoerd in de maatvoeringen en eisen voor de gevraagde armaturen. Wij constateren echter dat deze wijzigingen niet volledig zijn verwerkt in het Programma van Eisen en/of de bijbehorende bronbestanden. Hierdoor ontstaat het risico dat inschrijvers relevante wijzigingen missen wanneer zij zich primair baseren op de bronbestanden. Dit kan leiden tot verschillen in interpretatie en daarmee tot ongelijkheid in de voorbereiding en beoordeling van inschrijvingen. Kan de Aanbestedende Dienst de wijzigingen uit de Nota's van Inlichtingen verwerken in de relevante bronbestanden en deze als herziene documenten publiceren, zodat alle inschrijvers beschikken over één eenduidige en actuele set aanbestedingsdocumenten?	De gepubliceerde Nota's van Inlichtingen, inclusief de daarin opgenomen wijzigingen, aanvullingen en verduidelijkingen, maken juridisch onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en prevaleren boven eerdere versies van documenten. Het PvE en de bijbehorende bronbestanden worden daarom niet afzonderlijk aangepast. De aanbestedende dienst is van oordeel dat de wijzigingen en verduidelijkingen via de Nota's van Inlichtingen voldoende kenbaar zijn gemaakt voor inschrijvers. Als tegemoetkoming wordt wel een geactualiseerde versie van het RAW-bestek beschikbaar gesteld waarin de doorgevoerde wijzigingen zijn verwerkt.
317	Vervolgvrage 254	In het Programma van Eisen wordt voor armatuurtype PT B onder meer het volgende voorgeschreven: hoogte: 200 mm +/- 15% diameter: 750 mm +/- 15% tolerantie verhouding d/h: +/- 15% bij een niet-rond armatuur geldt een maximale maat per zijde van diameter / $\sqrt{2}$ Naar ons inzicht leidt deze combinatie van eisen tot een disproportionele beperking van de mededinging. Met name de gevraagde diameter van 750 mm +/- 15% ligt aanzienlijk hoger dan wat voor vergelijkbare platte paaltoparmaturen gangbaar in de markt beschikbaar is. Daarnaast leidt de eis dat bij een niet-rond armatuur een maximale maat per zijde van diameter / $\sqrt{2}$ moet worden aangehouden, ertoe dat feitelijk wordt gestuurd op een zeer specifieke vorm en maatvoering. Daarbij merken wij op dat de gehanteerde beeldbepalende argumentatie naar ons oordeel niet eenduidig is. Een rond paaltoparmatuur met een diameter van 750 mm en een vierkant paaltoparmatuur met een maximale zijde van 750 / $\sqrt{2}$ vertegenwoordigen ruimtelijk en visueel gezien niet dezelfde beeldkwaliteit. Een rond armatuur met een diameter van 750 mm heeft een aanzienlijk grotere visuele massa en een veel groter volume/oppervlak dan een vierkante uitvoering binnen de genoemde maatvoering. Daarmee ontstaat feitelijk een ongelijk uitgangspunt tussen ronde en niet-ronde armaturen, terwijl beide binnen dezelfde eisen set zouden moeten worden beoordeeld op een vergelijkbaar esthetisch en ruimtelijk effect. Een diameter van circa 590 mm +/- 15% sluit naar ons inzicht beter aan bij de beoogde beeldkwaliteit van een plat paaltoparmatuur en maakt het mogelijk om meerdere gelijkwaardige armaturen in de beoordeling, zonder afbreuk te doen aan het gewenste lichttechnische, esthetische en ruimtelijke resultaat. Uit onze marktverkenning blijkt dat de huidige combinatie van diameter, hoogte, verhouding en vormgeving er mogelijk toe leidt dat slechts één leverancier, althans één specifiek armatuur, te weten de Sustainer Anne, aan de gestelde eisen kan voldoen. Uit rechtspraak van het Europese Hof van Justitie volgt dat het opnemen van specificaties die verwijzen naar, of feitelijk leiden tot, een bepaald fabricaat, type, oorsprong of productie, waardoor bepaalde ondernemingen of producten worden bevoordeeld of geëlimineerd, uitsluitend is toegestaan indien dit onvermijdelijk voortvloeit uit het voorwerp van de opdracht. Bovendien rust op de Aanbestedende Dienst de verplichting om aannemelijk te maken waarom deze specifieke uitvraag noodzakelijk is en waarom geen bredere mededinging wordt toegestaan. Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst daarom concreet aan te geven welke andere armaturen, naast de Sustainer Anne, aantoonbaar voldoen aan alle hierboven genoemde eisen voor armatuurtype PT B, waaronder de diameter, hoogte, d/h-verhouding en maatvoering. Indien de Aanbestedende Dienst geen andere gelijkwaardige armaturen kan aanwijzen, verzoeken wij de Aanbestedende Dienst te bevestigen dat zij van oordeel is dat deze specifieke maatvoering en vormgeving onvermijdelijk voortvloeien uit het voorwerp van de opdracht en dat een ruimere of functionelere specificatie niet mogelijk is. Bij gebreke van een dergelijke onderbouwing verzoeken wij de Aanbestedende Dienst de eis aan te passen, zodat sprake is van daadwerkelijke mededinging. Concreet verzoeken wij de Aanbestedende Dienst te bevestigen dat de diameter voor armatuurtype PT B wordt aangepast van 750 mm +/- 15% naar 590 mm +/- 15%, dan wel dat een functioneel gelijkwaardige bandbreedte wordt toegestaan waarmee meerdere gelijkwaardige platte paaltoparmaturen kunnen worden aangeboden.	De toleranties voor dit type worden aangepast naar 25%. Dit houdt het volgende in: Hoogte: 200 mm +/- 25%. Diameter: 750 mm +/- 25%. Tolerantie verhouding d/h: +/- 25%.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
318	NVI1	In de Nota van Inlichtingen lijkt de breedtemaat voor armatuurtype K1 op twee verschillende manieren te zijn aangepast. In antwoord op vraag #77 wordt de breedte aangepast naar 265 mm, terwijl in antwoord op vraag #159 wordt gesproken over een breedte van 270 mm. Hierdoor is voor inschrijvers niet eenduidig welke maatvoering leidend is voor armatuurtype K1. Dit kan gevolgen hebben voor de beoordeling van de conformiteit van aangeboden armaturen en daarmee voor een gelijke en transparante beoordeling van de inschrijvingen. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat breedtemaat voor armatuurtype K1 265 mm dient te zijn? Indien sprake is van een ommissie of verschrijving, verzoeken wij de Aanbestedende Dienst dit expliciet te corrigeren in de aanbestedingsstukken, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is welke breedtemaat moet worden gehanteerd.	Zie het antwoord bij vraag 264.
319	Profielen Dialux Evo 1.1NVI.pdf	Volgens de bijlage 'Profielen Dialux Evo 1.1NVI.pdf' dient bij profiel 3 het brede trottoir achter de masten te voldoen aan klasse P5 (max. 4,5 lux), terwijl het smalle trottoir aan de overzijde aan klasse P6 (max. 3 lux) moet voldoen. Naar onze mening is deze verdeling niet realistisch. In de praktijk zal het brede trottoir altijd minder verlichting ontvangen dan het smalle trottoir. Het is daarom technisch niet haalbaar om met hetzelfde armatuur het ene trottoir boven de 3 lux te laten uitkomen en tegelijkertijd het andere trottoir onder de 3 lux te houden. Wij verzoeken de AD om dit aan te passen of om de eis voor maximale gemiddelde verlichtingssterkte op de trottoirs bij dit profiel te laten vervallen.	De beide trottoirs dienen te voldoen aan de verlichtingsklasse P5.
320	klasse bepaling	Kunt u toelichten waarom in sommige situaties binnen hetzelfde gebied verschillende verlichtingsklassen worden toegepast? Bijvoorbeeld, waarom aan de ene zijde van een trottoir klasse P5 wordt gehanteerd en aan de andere zijde klasse P6. Volgens de richtlijn NPR 13201 zouden beide trottoirs namelijk dezelfde uitgangspunten moeten hebben wat betreft loopsnelheid, gebruiksintensiteit en omgevingsluminantie. Wanneer wordt uitgegaan van een conservatief (worst-case) scenario voor de klassebepaling—namelijk dat er voertuigen op het trottoir geparkeerd staan en dat de verkeersintensiteit als 'normaal' wordt beschouwd—dan leidt dit, ongeacht het type gebruiker binnen het beschouwde rekengebied (waarbij wordt aangenomen dat dit geen motorvoertuigen zijn, aangezien deze op de rijbaan thuishoren), tot dezelfde verlichtingsklasse voor beide trottoirs. Daarom verzoeken wij om voor de ontwerpoppervlakken voor voetgangers en fietsers dezelfde verlichtingsklasse toe te passen.	Zie het antwoord bij vraag 320.
321	Dialux	In het bestand 'Profielen Dialux Evo 1.1NVI' is in het midden van de rijbaan een onderbroken lijn zichtbaar, wat erop duidt dat de rijbaan uit twee rijstroken bestaat. In het Dialux Evo-bestand zelf is echter slechts één rijstrook voor de rijbaan meegenomen. Graag aangeven met hoeveel rijstroken in de lichtberekeningen rekening moet worden gehouden.	Het EVO bestand is leidend, er dient gerekend te worden met één rijstrook.
322	certificering PTA kegel	Is de aanbestedende dienst bereid toe te staan dat alle vereiste documenten, certificaten en rapporten voor perceel PTA Kegel ter bevestiging van de naleving van de gestelde eisen uiterlijk bij de ondertekening van het contract worden aangeleverd of voor de start van de overeenkomst?	Nee, de aanbestedende dienst acht het van belang dat inschrijvers reeds bij inschrijving aantonen dat de aangeboden armaturen voldoen aan de gestelde eisen en specificaties. Het pas aanleveren van vereiste documenten, certificaten en rapporten bij contractondertekening of bij aanvang van de overeenkomst zou afbreuk doen aan een zorgvuldige en objectieve beoordeling van de inschrijvingen. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding de indieningsvereisten aan te passen.
323	Maatvoering	Een dunnere constructie heeft een kleinere windweerstand. Daarom verzoeken wij de dikte-eisen voor K2-type frames aan te passen door de referentiewaarde te wijzigen van 130 naar 115, of door de tolerantie te vergroten van 15% naar 25%, met behoud van de overige afmetingen, toleranties en verhoudingen. Daarnaast verhoogt u het level playing field voor het verkrijgen van de beste inschrijving. De huidige voorgeschreven dikte is zeer specifiek	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de criteria aan te passen. De aanbestedende dienst is van mening dat voldoende armaturen aan de gestelde criteria voldoen. Daarnaast is de aanbestedende dienst niet van oordeel dat de voorgeschreven dikte-eisen leiden tot relevante beperkingen ten aanzien van windweerstand of het level playing field. De criteria blijven derhalve ongewijzigd.
324	Maatvoering	Omdat een dunnere armatuur een kleiner windbelast oppervlak heeft, verzoeken wij de dikte-eisen voor frames van het type K1 aan te passen door de referentiewaarde te wijzigen van 120 naar 115, of door de tolerantie te verruimen van 15% naar 20%, met behoud van de overige afmetingen, toleranties en verhoudingen. Daarnaast verhoogt u het level playing field voor het verkrijgen van de beste inschrijving. De huidige voorgeschreven dikte is zeer specifiek	Zie het antwoord bij vraag 323.
325	vraag 130-facturen	Per deelopdracht is helder. Maar hoe wordt het onderhoud afgerekend. Per gemeente per 4 weken 1 factuur of anders?	Het onderhoud dient 4 wekelijks per gemeente (Hillegom-Lisse-Teylingen, Noordwijk en Katwijk) gefactureerd te worden. Mogelijk dienen de facturen in de toekomst voor Hillegom-Lisse-Teylingen gesplitst te worden in drie aparte gemeenten: Hillegom, Lisse en Teylingen. Hoofdstuk 01.06.01 lid 07 wordt hierop aangepast.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
326	Vraag 139- OV kast uitbreiding	Het is gevoeglijk duidelijk dat het voor de te leveren kast in post 307020. U stelt dan nu een meerprijs voor een "grotere kast dan standaard". Zoals ook in deze vraag staat, dat is zeker niet altijd nodig. Maar een € 0,00 Euro mag niet ingevuld worden. In antwoord op vraag 67 geeft u ook geen enkele uitsluit wat "standaard is". Daarmee is de post niet eenduidig en klopt de stelling van de vraag nog steeds: Niet kostenhomogeen. Graag de post aanpassen naar "Bijplaatsen 1 stuks automaat/zekering ?A ?V...enz.	Zie het antwoord bij vraag 273.
327	Vraag 67- OV kast	Uw antwoordt geeft nog geen inhoud aan de vraag. Er staat zelfs niet of de kast moet voldoen aan een Liander aansluiting en er hoeft ook geen verdeler in geplaatst worden want er wordt alleen een kast gevraagd. Voor een gelijkwaardige speelveld voor alle inschrijvers graag heel specifiek aangeven wat de afmetingen zijn van de gemiddelde kast, of er een verdeler in dient te komen, de kast geschikt moet zijn voor een Liander aansluiting.	Zie het antwoord bij vraag 273.
328	Vraag 143, klembeugels	Deze post en 171220 en 171210 stonden wel in Versie definitief V6 d.d. 09-04-2026. In de 1e NVI versie zijn deze posten inderdaad verdwenen. Zijn deze posten vervallen ? (Indien nee, graag toelichting waar deze zijn ondergebracht en nog antwoordt op de vraag).	BP171210 en 171220 zijn BP520010 en 520020 geworden. Klembeugels zijn vervangen door trekband.
329	Overzicht kwaliteitsd ocumenten	Kan AD opsommen welke documenten u precies bedoelt met Inschrijfdocumenten (bijlage X.1) en Beoordelingsaspecten (bijlage X.2)? Kan AD ook aangeven wanneer men de bepaling evaluatieprijs moet indienen/ aanleveren? Evanalas Bijlage M1 en M2?	"De 'X' in de genoemde bijlagen verwijst naar het betreffende armatuurtype/perceel, bijvoorbeeld PTA, PTB, PTC enzovoort. Onder bijlage X.1 worden de inschrijvingsdocumenten verstaan behorend bij het betreffende armatuurtype/perceel. Onder bijlage X.2 worden de beoordelingsaspecten verstaan die betrekking hebben op datzelfde armatuurtype/perceel. De evaluatieprijs maakt onderdeel uit van de beoordeling en is medebepalend voor de gunning. De betreffende gegevens en documenten dienen daarom bij inschrijving te worden aangeleverd, conform de aanbestedingsstukken." Ook bijlage M1 dient ingediend te worden bij inschrijving. Bijlage M2 is geen indiendocument. Paragraaf 7.2 (Aanbestedingsdocument Europese Openbare Aanbesteding) dient uitgebreid te worden met deze beide documenten.
330	Overzicht kwaliteitsd ocumenten	Kan het kloppen dat de AD vergeten is om de referentieverklaring in dit overzicht op de sommen? Kunt u bevestigen dat deze verklaring nog steeds bij indiening aangeleverd moet worden?	Zoals weergegeven in het aanbestedingsdocument valt de referentieverklaring onder de geschiktheidseisen. De aanduiding voor de referentieverklaring staat in TenderNed onder 'eisen'. De referentieverklaring dient derhalve nog steeds bij indiening te worden aangeleverd.
331	vraag 317, Aardpuls	Dank voor de bevestiging van de waarde maar we zien graag een onderbouwing van deze waarde binnen de rekenwijze van de NEN1010 systematiek.	Vraag 317 komt in de 1e Nota van Inlichtingen niet voor.
332	Vraag 132, opslag Katwijk	En hoe gaat de gemeente Katwijk hierin ondersteunen aangezien vastgoed/opslag niet zomaar voorradig is en er geen gelijk speelveld is als er inschrijvers zijn die dat al hebben.	Eis wordt aangepast naar een gezamenlijke opslag voor de 5 gemeenten (Hillegom-Lisse-Teylingen, Noordwijk en Katwijk) binnen het beheergebied van deze gemeenten. De BP 416020 en 416030 vervallen. Bestekspost 416010 wordt gewijzigd in: Ter beschikking stellen gezamenlijke opslagruimte voor Noordwijk, Katwijk, Hillegom, Lisse en Teylingen. Betreft: ter beschikking stellen van opslagruimte binnen het beheergebied van deze gemeenten. Opslagruimte dient geschikt te zijn voor opslag van nog bruikbare (naar oordeel van de directie) in het werk vrijkomende materialen. De opslag van nieuw te leveren materialen is hier niet van toepassing. De opslag dient geschikt te zijn voor en te voldoen aan: - 3 x zeecontainer t.b.v. opslag armaturen. - 6 x bokken t.b.v. opslag lichtmasten (5 rijen hoog gerekend vanaf de grond). - 6 x pallet met aanrijbeveiligingsbeugels. - Voldoende ruimte rondom de zeecontainer voor het openen van de deuren en de overhang van de stalen masten op de container. - Voldoende ruimte om met een vrachtwagen de masten op en van de container en maststellingen te kunnen hijsen. Binnen de werktijden van de aannemer vrij toegang voor de OVL- beheerders van de gemeenten. De opgeslagen materialen dienen verzekerd te zijn tot € 100.000,-. Materialen dienen per gemeente d.m.v. labels gescheiden van elkaar opgeslagen te worden. Hoofdstuk 01.17.12 lid 02: de tekst 'of naar de gemeentewerf' komt te vervallen.
333	28- Spankabel	"conform bestaand" Is niet te bepalen voor alle inschrijvers. Graag een lijst voor type kabel staal of kunststof, doorsnede kabel, type connectoren voor bevestiging aan de bestaande ankers en type draadspanners aanleveren.	Zie het antwoord bij vraag 274.
334	Bestekpost en 711120, 712010, 712080 t/m 712120	De masten in deze bestekposten worden gevraagd met zwart geanodiseerd. Mogen wij de masten ook aanbieden met zwart poedercoaten?	Nee, de lichtmasten dienen zwart VOM7 geanodiseerd te zijn.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
335	Kwaliteitsdocumenten	In document bij verklaringen worden Accountantsverklaring Current Ratio en Accountantsverklaring solvabiliteit gevraagd met verwijzing naar PvE 3.1. Zijn deze verklaringen bedoeld voor de leverancier van de armaturen?	Deze verklaringen komen te vervallen.