

Algemene informatie

Aanbesteding:	Arbodienstverlening
Aanbestedende Dienst:	UWV
Referentie:	-
Toelichting:	-

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
169	Strijdigheid met artikel 2.76 Aanbestedingswet 2012 (verbod op merknamen)

Vraag:

In de technische specificaties schrijft de aanbestedende dienst dwingend het gebruik van de software 'Xpertsuite' voor voor de volledige dossier- en agendavoering. Hoe verhoudt deze eis zich tot artikel 2.76 van de Aanbestedingswet 2012, waarin expliciet wordt gesteld dat technische specificaties geen melding mogen maken van een bepaald fabricaat, een bijzondere herkomst of een specifieke werkwijze die bepaalde ondernemers bevoordeelt? Is de aanbestedende dienst bereid om, conform de wettelijke kaders, de term 'of gelijkwaardig' toe te voegen en inschrijvers de ruimte te bieden voor alternatieve oplossingen?

Antwoord:

Het leveren van het systeem Xpertsuite door Opdrachtnemers is geen onderdeel van deze aanbesteding. Enkel het gebruikmaken van Xpertsuite door bedrijfsartsen is als uitvoeringseis opgenomen in de aanbestedingsstukken. Er is aldus geen sprake van een technische specificatie in de zin van artikel 2.76 Aanbestedingswet 2012. UWV beschikt al over Xpertsuite en UWV stelt Xpertsuite kosteloos beschikbaar aan alle bedrijfsarten die werken aan de uitvoering van deze opdracht. UWV vereist het gebruik van Xpertsuite om continuïteit en efficiency redenen. Het is voor UWV, gezien het gekozen proces dat planning bij UWV ligt, ondoenlijk om met alle verschillende systemen van Opdrachtnemers uit de verschillende sub-percelen te gaan werken. Doordat UWV Xpertsuite heeft voorgeschreven als uitvoeringseis en de maatregelen die UWV heeft genomen ten gunste van opdrachtnemers waardoor deze eis proportioneel is, is het mogelijk geworden om te werken met sub-percelen (districten).

Ingebruikname Xpertsuite en kosten

Xpertsuite is gemakkelijk in gebruik en sluit aan bij de generieke processen van de bedrijfsarts, waardoor er geen sprake is van een onredelijke bevoordeling van ondernemers die reeds gebruikmaken van het systeem. Bij de ingebruikname van Xpertsuite door bedrijfsartsen is amper implementatie nodig. UWV regelt de toegang van de bedrijfsartsen in Xpertsuite. De tijd die nodig is om wegwijs te raken in Xpertsuite is ondervangen door een training op de (verplichte) kennismakingsdag. Kennismakingsdag is verplicht voor alle bedrijfsarten die gaan werken voor UWV binnen deze opdracht ongeacht of ze al bekend zijn met Xpertsuite. (Zie eis 38 Programma van Eisen).

UWV is het niet eens met uw stelling dat partijen substantiële kosten moeten maken voor tijd, scholing en middelen voor het gebruik van Xpertsuite. Op de (verplichte) kennismakingsbijeenkomst voor een uitleg over Xpertsuite waarna alle bedrijfsartsen die gaan werken bij UWV hierop zijn ingewerkt. De kosten voor de kennismakingsbijeenkomst komen voor vergoeding in aanmerking (op basis van de daadwerkelijk bestede uren van de aanwezige bedrijfsartsen). Hierdoor is de tijdsinvestering en de kosten voor alle opdrachtnemers gelijk.

Dubbele administratie:

UWV gaat ervan uit dat er geen sprake is van een dubbele administratie aangezien de

administratie in het kader van deze opdracht enkel dient plaats te vinden in Xpertsuite. (Zie ook eis 8 Programma van Eisen)

Uitsluiting van marktpartijen of mededingingsbeperking

Er is geen sprake van uitsluiting van marktpartijen door het opnemen van deze uitvoeringseis. Immers alle Opdrachtnemers van UWV binnen deze aanbesteding (ongeacht het EPD systeem dat zij normaliter gebruiken) krijgen van UWV toegang tot Xpertsuite. Er is geen sprake van licentiekosten voor Opdrachtnemers als het gaat om het gebruik van Xpertsuite.

Geen alternatieve werkwijze door koppeling en proportionaliteit

UWV biedt geen ruimte om een koppeling tussen Xpertsuite en een eigen systeem van de Opdrachtnemers te leggen, aangezien UWV binnen deze aanbesteding overeenkomsten gaat sluiten met meerdere opdrachtnemers en de technische haalbaarheid van het instellingen van de koppelingen. Daarnaast biedt deze voorgeschreven werkwijze efficiency en continuïteitsvoordelen voor UWV en barrières voor Opdrachtnemers zijn weggenomen door de bovengenoemde maatregelen in het kader van training, kosten en administratieplicht. Daarmee is deze uitvoeringseis proportioneel. Er is zoals benoemd geen sprake van uitsluiting van partijen of disproportionele lasten voor opdrachtnemers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.

170

Onderwerp:

Schending proportionaliteitsbeginsel (Voorschrift 3.2 Gids Proportionaliteit)

Vraag:

De verplichting om uitsluitend in Xpertsuite te werken dwingt inschrijvers die niet standaard met dit systeem werken tot een dubbele administratie of een volledige herinrichting van hun werkprocessen, zonder dat hiervoor een vergoeding tegenover staat. Is de aanbestedende dienst van mening dat deze eis voldoet aan Voorschrift 3.2 van de Gids Proportionaliteit, die stelt dat eisen in een redelijke verhouding moeten staan tot het doel van de opdracht? Zo ja, hoe motiveert de aanbestedende dienst dat het administratieve gemak van de eigen organisatie zwaarder weegt dan de disproportionele lasten en de feitelijke uitsluiting van marktpartijen die met andere gecertificeerde EPD-systemen werken?

Antwoord:

UWV volgt uw stelling niet dat er sprake is uitsluiting van marktpartijen die met andere EPD systemen werken. Immers alle Opdrachtnemers van UWV binnen deze aanbesteding (ongeacht het EPD systeem dat zij normaliter gebruiken). Daarnaast acht UWV deze uitvoeringseis proportioneel gezien de beschreven maatregelen die UWV heeft genomen. Zie wat betreft de maatregelen, dubbele administratie en de proportionaliteit het antwoord op vraag 169.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.
171**Onderwerp:**

Gebrek aan onderzoek naar minder belastende alternatieven (API-koppeling)

Vraag:

Heeft de aanbestedende dienst in de voorbereiding op deze aanbesteding onderzocht of de gestelde doelen (zoals een sluitend dossier) bereikt kunnen worden via een beveiligde API-koppeling tussen het eigen systeem van de opdrachtnemer en Xpertsuite? Zo nee, waarom is dit minder belastende alternatief niet aangeboden? Zo ja, op basis van welke objectieve technische of veiligheidsinhoudelijke gronden is besloten dat een beveiligde API-koppeling niet voldoet, wetende dat de huidige eis de mededinging op de markt voor arbodienstverlening ernstig beperkt?

Antwoord:

UWV volgt uw stelling niet dat de huidige eis om gebruik te maken van Xpertsuite mededingingsbeperkend is. Zie antwoorden op vraag 169 voor nadere motivering van het niet aanbieden van een alternatief.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.
172**Onderwerp:**

Schending van het gelijkheidsbeginsel en mededingingsvervalsing

Vraag:

Het is een feit dat een beperkt aantal grote marktpartijen in de huidige praktijk reeds met Xpertsuite werkt. Voor deze partijen zijn de implementatiekosten nihil, terwijl nieuwe toetreders substantiële kosten moeten maken in tijd, scholing en middelen die volledig in het all-in uurtarief verwerkt moeten worden. Hoe waarborgt het UWV het gelijkheidsbeginsel conform artikel 1.8 van de Aanbestedingswet 2012, nu huidige gebruikers van dit specifieke systeem een significant en

onrechtmatig prijsvoordeel kunnen behalen ten opzichte van de rest van de markt?

Antwoord:

UWV is het niet eens met uw stelling dat partijen die niet reeds gebruik maken van Xpertsuite substantiële kosten moeten maken voor tijd, scholing en middelen voor het gebruik van Xpertsuite waardoor zij ongelijk behandeld worden. Zie het antwoord op vraag 169 voor een nadere toelichting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.
173

Onderwerp:

Uitstel gevraagd voor de aanbestedingsprocedure

Vraag:

Op basis van de gestelde vragen die ik voorgaande heb ingediend wil ik de aanbestedende dienst dringend verzoeken eerst deze juridisch te toetsen en daarna de vragen te beantwoorden en de nieuwe vragenronde op te starten zodat er op de inhoud kan worden ingegaan wanneer het kader rondom de voorgeschreven software is verhelderd.

Antwoord:

UWV ziet geen aanleiding om een aanvullende vragenronde te organiseren. Met de beantwoording in de eerste en tweede Nota van Inlichtingen achten wij het kader rondom de uitvoeringseis dat Xpertsuite gebruikt moet worden voldoende verduidelijkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Nota van inlichtingen 1 - ref. (vraag) 16

Vraag:
Bij vraag 16 uit de nota van inlichtingen 1 wordt antwoord gegeven over de inzet van Aniossen. Die moeten minimaal 5 jaar ervaring hebben als arts=adviseur. Geldt dit ook voor artsen in opleiding tot BA (AIOSSSEN)?

Antwoord:
De gestelde ervaringseis geldt niet voor artsen in opleiding. Bij artsen niet in opleiding (ANIOSSSEN) geldt wel de ervaringstermijn van vijf jaar.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
13 mei 2026

Percelen:
P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.
176

Onderwerp:
Vraag 105 en beantwoording Nvl 1 over bijlage 10B: BVO, sectie A, art. 3.1

Vraag:
"Is het juist dat opdrachtgever interventie-onderzoekers uit de providerboog niet ziet als derden en onderaanneming zoals bedoeld in dit artikel?

Kunt u tevens bevestigen dat er geen UEA en andere bewijslast aangeleverd hoeft te worden. Dit brengt een onaanvaardbare en ondoenlijke hoeveelheid werk met zich mee, aangezien dit niet redelijk en proportioneel is. Indien immers gebruik wordt gemaakt van bijvoorbeeld 60 providers als derden, dienen 62 UEA's ingediend te worden plus onderliggende stukken."

Antwoord:
Het UEA hoeft alleen te worden ingevuld als Inschrijver een beroep doet op de draagkracht, beroepsbekwaamheid en/of beroepsbevoegdheid van onderaannemers.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.

177

Onderwerp:

Vraag 108 en beantwoording Nvl 1 over bijlage 10 BVO

Vraag:

Heeft Opdrachtnemer het juist begrepen dat het moment van de informatieplicht richting Opdrachtgever (zoals genoemd onder lid a) ontstaat bij een "gegrond vermoeden van een inbreuk"?

Antwoord:

Opdrachtgever informeren bij een "gegrond vermoeden van een inbreuk" suggereerd dat na uitvoerige analyse vast is komen te staan dat de dienstverlening aan Opdrachtgever door een inbreuk is geraakt. Dit is onwenselijk en niet acceptabel voor de Opdrachtgever.

In artikel 16.6 is bepaald dat Opdrachtnemer Opdrachtgever direct informeert over (vermeende) inbreuken in verband met persoonsgegevens. Dit betekent dat de Opdrachtgever al wordt benaderd bij het eerste vermoeden van een (vermeende) inbreuk waarbij de dienstverlening van de Opdrachtgever betrokken is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.

178

Onderwerp:

Bijlage 14B: DFA Artikel 3.2

Vraag:

Kunt u akkoord gaan dat indexering wordt toegepast op basis van de behandeldatum en niet op basis van de aanvraag- of opdrachtdatum?

Antwoord:

UWV gaat niet akkoord met uw voorstel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.
179

Onderwerp:

Vraag 113 en beantwoording Nvl 1 Bijlage 14B DFA artikel 3.2 bladzijde 6

Vraag:

"Opdrachtnemer hanteert de NZa-systematiek voor indexatie, bestaande uit circa 90% loonkosten en 10% materiële kosten en kunnen uitsluitend met deze systematiek werken. Deze systematiek is bovendien voordelig voor de opdrachtgever, omdat slechts een beperkt deel (10%) zit op materiële kosten. In de praktijk is het zo dat de materiele kostencomponent de totale NZA indexatie dempt.

Kunt u bevestigen dat de huidige bepaling, waarin uitsluitend loonindexatie wordt toegestaan, wordt aangepast zodat deze aansluit bij deze systematiek?

Antwoord:

UWV gaat akkoord met uw voorstel. De bepaling wordt aangepast zodat deze aansluit bij de Nza-systematiek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.
180

Onderwerp:

Handleiding Social Return voor leveranciers van UWV

Vraag:

"• Wanneer worden de gegevens van medewerkers van opdrachtnemer in WIZZR vernietigd?

Er zijn 2 bewaartermijnen:

1) Wettelijke verplichting

Niet van toepassing

2) Niet langer dan noodzakelijk

• Dit betekent dat je persoonsgegevens alleen mag bewaren zolang ze echt nodig zijn voor het doel

waarvoor je ze hebt verzameld."

Antwoord:

UWV begrijpt dat u wilt weten wanneer de door u opgevoerde gegevens van medewerkers van u worden vernietigd. UWV slaat deze gegevens zelf niet op. Nadat u deze gegevens (of andere gegevens bij gebruik van andere bouwblokken) opvoert in de monitoringstool WIZZR, ontvangt UWV een melding en controleert de opgevoerde bewijslast. Hoe lang de opgevoerde bewijslast in WIZZR zelf blijft, is bij ons niet bekend. Maar daarbij kunnen wij wel zeggen dat deze bewijslast nodig is, om gedurende de overeenkomst te borgen dat dezelfde bewijslast niet opnieuw wordt opgevoerd en daarmee 'dubbel' wordt gebruikt om te voldoen aan social return verplichtingen (bijv. bij andere opdrachtgevers). Maar dit zal niet langer dan noodzakelijk zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.
181

Onderwerp:

Vraag 98 en beantwoording Nvl 1 over artikel 21.2 Toestemming wijzigen onderaanneming

Vraag:

"Is het juist dat opdrachtgever interventionisten uit de providerboog niet ziet als derden en onderaanneming zoals bedoeld in dit artikel?

Kunt u tevens bevestigen dat er geen UEA en andere bewijslast aangeleverd hoeft te worden. Dit brengt een onaanvaardbare en ondoenlijke hoeveelheid werk met zich mee, aangezien dit niet redelijk en proportioneel is. Indien immers gebruik wordt gemaakt van bijvoorbeeld 60 providers als derden, dienen 62 UEA's ingediend te worden plus onderliggende stukken."

Antwoord:

Zie vraag 176.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.

182

Onderwerp:

Vraag 99 en beantwoording Nvl 1 over bijlage 4 AIV artikel 34

Vraag:

Door de wijze dat opdrachtgever voornemens is het artikel aan te passen, wordt Opdrachtnemer nog steeds belemmerd in haar bedrijfsvoering. Immers Opdrachtnemer heeft een verzekering voor tal van (veranderende) bedrijfsactiviteiten. Een aanpassing in haar verzekering (waaronder het aanpassen óf beeindingen van huidige polissen en afsluiten van nieuwe polissen is noodzakelijk voor een goede bedrijfsvoering. Is het voor opdrachtgever voldoende dat opdrachtnemer contractueel verklaart adequaat verzekerd te zijn en te blijven en dat zij op verzoek dit zal aantonen? (zoals opgenomen in artikel 34 lid 1) Concreet, gaat opdrachtgever ermee akkoord dat 34 lid 2 wordt aangepast door verwijdering van de tweede en derde zin uit artikel 34 lid 2?

Antwoord:

UWV gaat akkoord met het verwijderen van de 2e en 3e zin van artikel 34 lid 2 AIV.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.

183

Onderwerp:

Vraag 100 en beantwoording Nvl 1 over bijlage 4 AIV, aansprakelijkheid artikel 32

Vraag:

Ondanks dat artikel 32 lid 2 sub c AIV Diensten buiten toepassing wordt verklaard, blijft de definitie van 'directe schade' (lid 2) te ruim omschreven en omvat het mede gevallen van indirecte schade. Directe schade zou volgens opdrachtnemer beperkt moeten zijn tot de schade die rechtstreeks en onmiddellijk het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer. Suggestie is om dit in de aanhef van lid 2 op te nemen, zodat mogelijke voorbeelden van schade (onder a-f) niet uitgesloten worden, mits deze onder de overeengekomen definitie van directe schade valt: "schade die rechtstreeks en onmiddellijk het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer". De aansprakelijkheidsbeperking (lid 3) is erg hoog en niet marktconform of in verhouding met de omzet. Tot slot (lid 4) is het onredelijk om een onbeperkte aansprakelijkheid te eisen voor schending van intellectuele eigendom of privacy. Hiervoor zou een maximering moeten gelden want een onbeperkte aansprakelijkheid is niet gedekt door een verzekering. Is opdrachtgever bereid het artikel op deze punten aan te passen?

Antwoord:

1. UWV gaat akkoord met het voorstel om in de aanhef van artikel 32 lid 2 op te nemen dat er

sprake is van directe schade op het moment dat de schade rechtstreeks en onmiddellijk het gevolg is van de toerekenbare tekortkoming.

2. UWV gaat er mee akkoord dat de maximering van de aansprakelijkheid wordt aangepast naar € 2 miljoen per jaar wordt aangepast in artikel 32 lid 3 AIV Diensten.

3. UWV gaat niet akkoord met uw voorstel om de aansprakelijkheid bij schendingen van intellectueel eigendom of privacy te beperken aangezien de daaruitvoortvloeiende schade aanzienlijk kan zijn en UWV vindt dat deze voor rekening van Opdrachtnemer dient te komen omdat deze beperking van de risico's in de beïnvloedsfeer ligt van Opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.
184

Onderwerp:

Vraag 103 en beantwoording Nvl 1 over bijlage 10B: BVO, audits(artikel 6)

Vraag:

(Artikel 6.2) Kan opdrachtgever instemmen dat een audit maximaal eenmaal per kalenderjaar wordt uitgevoerd? (artikel 6.3 lid 1) Gaat de opdrachtgever akkoord met een 'redelijke termijn' in plaats van 10 kalenderdagen omdat de impact en inspanning voor een dergelijk plan vooraf niet duidelijk is? (artikel 6.3 lid 2) Kan opdrachtgever bevestigen dat de termijn van 30 kalenderdagen ingaat na goedkeuring door Opdrachtgever van het plan?

Antwoord:

Opdrachtgever stemt in dat een audit in principe maximaal één (1) keer per jaar zal plaatsvinden. Tenzij er sprake is van een datalek of er een concreet vermoeden bestaat van het niet naleven van de BO of BVO, hiervan kan worden afgeweken.

Opdrachtgever stemt niet in het met voorstel om artikel 6.3 lid 1 van de BVO aan te passen.

De in artikel 6.3 lid 2 vastgelegde termijn van 30 kalenderdagen gaat in na ontvangst van kennisgeving van de geconstateerde tekortkomingen. Indien er gegronde redenen zijn waardoor de termijnen van 30 kalenderdagen niet gehaald kan worden, is Opdrachtgever wel bereid om hierover met Opdrachtnemer in overleg te treden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.

185

Onderwerp:

Vraag 130 en beantwoording Nvl 1 over bijlage 14 DFA. bladzijde 4 artikel 2.1

Vraag:

Gegeven het feit dat opdrachtgever en opdrachtnemer beiden geen inschatting kunnen maken van de financiële impact van de mogelijke veranderingen geven wij u in overweging om eventuele aanpassingen na gunning door opdrachtnemer te laten begroten, zodat deze kosten daarna na akkoord opdrachtgever separaat in rekening gebracht kunnen worden. Eventueel kan er ook voor gekozen worden een stelpost op te nemen voor maatwerk aanpassingen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

UWV gaat niet akkoord met uw voorstel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.

186

Onderwerp:

Bijlage 3b - Prijsopgaveformulier Perceel 2: onderdeel Interventies in de providerboog

Vraag:

"Indien een inschrijver voor één interventie gebruik maakt van meerdere zorgaanbieders die vergelijkbare interventies uitvoeren, dan zijn er prijsverschillen tussen de aanbieders.

Inschrijver gaat 1 tarief van 1 interventie van 1 provider per categorie in het prijsopgaveformulier vullen. Indien dit niet is toegestaan, verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze de inschrijver tot één tarief moet komen voor opname in het prijsopgaveformulier.

Antwoord:

Inschrijver dient per categorie één tarief in te vullen in het prijsopgaveformulier.

Indien Inschrijver voor een interventie gebruik maakt van meerdere zorgaanbieders, en daarbij intern sprake is van verschillende tarieven, is het aan Inschrijver om deze prijsverschillen te vertalen naar één integraal tarief per gevraagde prijseenheid. Eventuele prijsverschillen tussen

zorgaanbieders dienen door Inschrijver te worden verdisconteerd in het opgegeven tarief.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.
187

Onderwerp:

"Bijlage 3b - Prijsopgaveformulier Perceel 2: onderdeel Interventies in de providerboog"

Vraag:

"Bevestigt opdrachtgever dat de uitvraag van één tarief per interventie per categorie niet leidt tot de verplichting van één uniform tarief voor alle aanbieders binnen die categorie? Het is voor inschrijver niet mogelijk om meerdere tarieven per interventie per aanbieder in het prijsopgaveformulier in te vullen.

Indien dit niet is toegestaan, verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze de inschrijver tot één tarief moet komen voor opname in het prijsopgaveformulier."

Antwoord:

Opdrachtgever schrijft niet voor dat Inschrijver met alle onderliggende aanbieders binnen een categorie één uniform tarief moet hanteren. Wel dient Inschrijver in het prijsopgaveformulier per gevraagde prijseenheid/interventie één tarief in te vullen. Dit is het tarief wat voor die interventie gaat gelden tijdens de looptijd van de Overeenkomst tussen UWV en Opdrachtnemer. Eventuele prijsverschillen tussen onderliggende aanbieders dienen door Inschrijver te worden verdisconteerd in het opgegeven tarief. Zie ook het antwoord op vraag 186.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.

Onderwerp:

188 Xpert Suite

Vraag:

Het werk in XS in plaats van in ons eigen medisch dossier roept 3 vragen op:

- wie is eindverantwoordelijk de dossiers, bij wissel van arbodienst? Neemt de vertrekkende bedrijfsarts deze mee, of blijven deze bij het UWV?
- Hoe is beheer van XS ingericht en hoe wordt zorggedragen voor een zorgvuldige scheiding tussen werkgever en arbodienstverlener?
- met wie wordt samengewerkt op het gebied van systeemonderhoud en beheer?
- wij werken normaliter met een vragenlijst aan werkgever (invullen adviesvraag) en werkgever (input over werkplezier, onderlinge werkrelaties etc). Als deze mogelijkheid er niet is, is er dan wel ruimte voor vooroverleg met leidinggevenden om de vraagstelling helder te krijgen?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht dat inschrijver met XS gaat werken. Dat betekent dat agendabeheer en (medische dossiervoering/beheer) binnen XS plaatsvindt. UWV heeft geen toegang tot het medische gedeelte van XS. Er vindt uitwisseling van documenten plaats tussen XS en het personeelsinformatiesysteem van opdrachtgever. Bij een wissel van arbodienst blijven de dossiers in XS en blijven ze toegankelijk voor de betrokken bedrijfsarts(en). Het beheer van XS is tweeledig. Een praktisch deel, 1e lijns beheer voert UWV zelf uit. Denk hierbij aan autorisatiebeheer en eenvoudige gebruikersvragen. 2e lijnsbeheer wordt door de leverancier van XS uitgevoerd. Denk hierbij aan het oplossen van technische storingen, onderhoud, nieuwe releases en algemeen beheer. Opdrachtgever werkt met vragenlijsten en leidinggevenden zijn beschikbaar voor overleg /afstemming met de bedrijfsarts.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.

189

Onderwerp:

Medisch dossier

Vraag:

Is er de ruimte/mogelijkheid om waar nodig het format terugkoppeling consult bedrijfsarts gezamenlijk aan te passen of verder te ontwikkelen?

Antwoord:

Opdrachtgever werkt met vaste terugkoppelingsformats. Indien nodig kunnen deze aangepast worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.

190

Onderwerp:

KTO en CTO

Vraag:

Ons KTO en CTO wordt normaliter ingezet via ons medisch dossier Planningsagenda. Als de bedrijfsarts dient te werken in de XS omgeving van het UWV: is er daar mogelijkheid om het KTO en CTO in te zetten?

Antwoord:

Het is binnen Xpertsuite mogelijk om vragenlijsten (tbv een CTO) uit te zetten. Opdrachtgever maakt voorsnog geen gebruik van deze optie maar staat er voor open om dit nader te onderzoeken. Het KTO onder leidinggevenden wordt door een extern onderzoeksbureau uitgevoerd. Hierbij wordt geen gebruik gemaakt van XS.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.

191

Onderwerp:

1e Nvl vraag 72 & AIV 14.5

Vraag:

Dank voor de beantwoording. Wij constateren echter dat in het antwoord uitsluitend is ingegaan op het publieke karakter van UWV en de aanbestedingsrechtelijke legitimiteit van het opnemen van de benchmarkbepaling, maar niet op de door ons expliciet benoemde aspecten van partnerschap, gelijkwaardigheid en proportionaliteit in de uitvoeringsfase van de overeenkomst. In dat kader hebben wij de volgende vervolgvragen:

1. Hoe ziet UWV het eenzijdige benchmarkmechanisme – dat uitsluitend voorziet in een (potentieel onbeperkte) neerwaartse aanpassing van prijzen en tarieven – in relatie tot het uitgangspunt van partnerschap en gelijkwaardigheid tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, nu er geen sprake is

van wederkerigheid, een plafond aan prijsverlagingen, of enige mogelijkheid tot opwaartse prijsaanpassing bij een benchmark die hoger uitvalt dan inschrijversprijzen?

2. Daarnaast zijn wij het niet eens met de stelling dat de aanbestedingsbeginselen niet onder druk komen te staan. Prijs heeft in deze aanbesteding immers een zeer zwaarwegende rol gespeeld in de gunningsbeslissing, juist om een eerlijke vergelijking op prijs-kwaliteitverhouding mogelijk te maken. Wanneer prijzen en tarieven vervolgens tijdens de contractduur via een benchmark ingrijpend en eenzijdig kunnen wijzigen, wordt deze oorspronkelijke vergelijking feitelijk ondermijnd. Wat is UWV's visie op deze zienswijze?

3. Hoe borgt UWV dat dit benchmarkmechanisme niet leidt tot een oneerlijke uitkomst, bijvoorbeeld in situaties waarin inschrijvers bewust extra diensten of hogere serviceniveaus hebben ingeprijsd en aangeboden – waarvan UWV wel gebruikmaakt, maar die mogelijk niet of onvoldoende worden meegenomen in een benchmarkvergelijking en kunnen leiden tot scheve beloningen van services?

Antwoord:

1. UWV heeft de mogelijkheid van indexatie van de prijs opgenomen voor Opdrachtnemer, zodat UWV geen reden ziet op artikel 14.5 AIV Diensten 2023 wederkerig te maken. 2. Bij de inschrijving in de aanbesteding gaat UWV ervan uit dat de inschrijfprijzen marktconform zijn. Daarmee is het toepassen van de benchmark geen ondermijning van de gunningscriteria.

3. UWV zal de tweede zin van artikel 14.6 van de AIV Diensten 2023 als volgt aanvullen: "waarbij UWV de prijzen en tarieven niet zal verlagen tot een niveau onder de kostprijs voor de bepaalde Diensten. Opdrachtnemer dient aan te tonen wat de kostprijs is voor de bepaalde Diensten."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.

192

Onderwerp:

1e Nvl vraag 70 & AIV art. 29

Vraag:

Kunt u aangeven wat u in artikel 29 precies verstaat onder 'de Vergoeding'. Is dit de Vergoeding voor de levering van die specifieke dienst waarvan de leveringstermijn wordt overschreden?

Antwoord:

De term "Vergoeding" is opgenomen onder de definities in de AIV UWV: "De totale vergoeding voor Opdrachtnemer als tegenprestatie voor het uitvoeren van alle te verrichten prestaties, een en ander conform de afspraken in de Overeenkomst."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.
193**Onderwerp:**

1e NvI vraag 43 en 70 & AIV art. 29

Vraag:

In o.a. vraag 43 & 70 houdt u vast aan een boetebedrag per dag indien wij leveringstermijnen overschrijden; (u ziet deze boete als 'aanmoediging'). Wij kijken echter op een andere manier tegen boetebepalingen aan, ongeacht waar ze op zien. Wij wensen een partnerschap met onze klanten aan te gaan waarin we gezamenlijk uw doelstellingen en ambities nastreven. Als arbodienst staan wij nadrukkelijk náást onze klanten. Eén onderdeel van een partnerschap is een gelijkwaardig contract en boetebedingen horen hier ons inziens niet bij, en worden om die reden dan ook niet geaccepteerd. Wij begrijpen uiteraard wel hetgeen u met deze 'prikkel' wilt bewerkstelligen en willen u voorstellen om na gunning duidelijke afspraken met elkaar te maken op welke manier wij de KPI's borgen, monitoren en met u delen (incl. escalatie- en verbeterprotocol), zodat tijdige bijsturing mogelijk is. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

UWV stemt er niet mee in de boetebepalingen te vervangen door KPI's. Zie ook antwoord op vraag 206.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.
194**Onderwerp:**

1e NvI vraag 697 AIV art. 30

Vraag:

Wij merken op dat onbeperkte aansprakelijkheid in de praktijk niet verzekeraar is en bovendien

zeer ongebruikelijk binnen de arbodienstverleningsbranche. Om risico's op een marktconforme en reële wijze te kunnen afdekken, is het gebruikelijk om een maximumbedrag voor aansprakelijkheid overeen te komen. Kunt u daarom alsnog akkoord gaan met een maximering van de aansprakelijkheid op tot een maximumbedrag van € 2.000.000 (zegge twee miljoen Euro) per jaar en per gebeurtenis?

Antwoord:

UWV begrijpt dat dit een vraag is over artikel 32 AIV Diensten. Zie vraag 183.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.

195

Onderwerp:

1e NvI vraag 78

Vraag:

- a. Hoe borgt opdrachtgever dat opdrachtnemer in de rol van verwerkingsverantwoordelijke(n) voor het medisch dossier, bij het werken in een door UWV beheerd systeem (Xpert Suite), kan voldoen aan verplichtingen op grond van de AVG, in het bijzonder ten aanzien van:
- o de uitoefening van rechten van betrokkenen (zoals het recht op inzage van stukken uit het medisch dossier dat opgeslagen is in Xpert Suite bij het UWV), en
 - o toepasselijke bewaartermijnen, waar het verzuim- en (bijzondere) persoonsgegevens betreft?
- b. Kunnen Opdrachtgever en opdrachtnemer hierover na gunning nadere afspraken maken? Zo ja, waar worden deze afspraken dan vastgelegd? In de beveiligings- en verwerkersovereenkomst tussen UWV en inschrijver/arbodienst of in een eventuele tripartiete overeenkomst tussen UWV – Otherside at Work en arbodienst?

Antwoord:

a. Afspraken over het beheer en de de borging van inzagerechten worden vastgelegd in een gezamenlijke overeenkomst tussen Inschrijver, Opdrachtgever en Otherside at work.

b. zie vraag 197.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.

196

Onderwerp:

1e Nvl vraag 167

Vraag:

Is opdrachtgever bereid om de (concept) verwerkersovereenkomst met de leverancier Otherside at Work van het systeem Xpert Suite met de arbodienst/inschrijver te delen, zodat arbodienst /inschrijver kan nagaan welke afspraken er zijn gemaakt over de verwerking en beveiliging van persoonsgegevens?

Antwoord:

De (concept) overeenkomst Otherside at Work is al gepubliceerd bij de documenten onder Perceel 1 bij Nota van Inlichtingen 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.

197

Onderwerp:

1e Nvl vraag 78

Vraag:

Is het na een eventuele gunning nog mogelijk om nadere afspraken te maken over de beveiligings- en verwerkersovereenkomst?

Antwoord:

Na een eventuele gunning is nog mogelijk om op kleine punten de beveiligings- en verwerkersovereenkomst te concretiseren, maar de mogelijkheid tot aanpassen is beperkt, in het kader van de wezenlijke wijziging.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.

198

Onderwerp:

Vervolg op vraag 31: BVO art. 8.5.

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de meldplicht van artikel 8.5 lid 3 BVO uitsluitend ziet op Beveiligingsincidenten die betrekking hebben op of impact (kunnen) hebben op de uitvoering van de overeengekomen diensten voor Opdrachtgever en/of op de beveiliging van informatie van Opdrachtgever, en niet op Beveiligingsincidenten die uitsluitend plaatsvinden binnen de eigen organisatie en verwerkingsverantwoordelijkheid van Opdrachtnemer, waarbij geen sprake is van betrokkenheid van systemen, gegevens of processen van Opdrachtgever?

En kunt u daarbij bevestigen dat, waar Opdrachtnemer zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is in de zin van de AVG, de meldingen aan betrokkenen en aan de Autoriteit Persoonsgegevens plaatsvinden conform de artikelen 33 en 34 AVG, en dat artikel 8.5 AIV geen zelfstandige meldplicht introduceert richting een andere verwerkingsverantwoordelijke?

Antwoord:

UWV bevestigt dat de meldplicht van artikel 8.5 lid 3 BVO uitsluitend ziet op Beveiligingsincidenten die betrekking hebben op of impact (kunnen) hebben op de uitvoering van de overeengekomen diensten voor Opdrachtgever en/of op de beveiliging van informatie van Opdrachtgever, en niet op Beveiligingsincidenten die uitsluitend plaatsvinden binnen de eigen organisatie en verwerkingsverantwoordelijkheid van Opdrachtnemer, waarbij geen sprake is van betrokkenheid van systemen, gegevens of processen van Opdrachtgever

Beveiligingsincidenten die uitsluitend plaatsvinden binnen de eigen organisatie en verwerkingsverantwoordelijkheid van Opdrachtnemer, resulteren daarmee niet in een meldplicht richting een andere verwerkingsverantwoordelijke.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.
199

Onderwerp:

Vervolg op vraag 38 en 39: AIV | Aansprakelijkheid Artikel 32.2

Vraag:

U geeft aan niet akkoord te gaan met ons voorstel de aansprakelijkheid te verlagen.

Kunt u toelichten op basis van welke risicoanalyse UWV tot de conclusie komt dat een aansprakelijkheidslimiet van € 1 miljoen per gebeurtenis proportioneel is voor deze specifieke opdracht?

Wij verzoeken u daarbij expliciet in te gaan op:

- de concrete risico's die UWV ziet in de uitvoering van deze opdracht;
- de kans en impact van deze risico's;
- de wijze waarop deze risico's volgens UWV verzekeraar zijn binnen de markt;
- en waarom een lagere limiet, zoals binnen onze branche gebruikelijk, volgens UWV onvoldoende zou zijn.

Zonder deze onderbouwing is voor ons niet vast te stellen of de gestelde limieten voldoen aan het proportionaliteitsbeginsel zoals bedoeld in de Aanbestedingswet. Wij verzoeken u daarom uw proportionaliteitsafweging nader te motiveren en waar nodig te heroverwegen

Antwoord:

De door UWV geïdentificeerde risico's kunnen tot aanzienlijke schade leiden, zoals een onjuist advies van een bedrijfsarts waardoor er een loonvordering kan ontstaan. Dit risico is verzekeraar door opdrachtnemer tegen redelijke kosten. UWV is van mening dat daarmee de in artikel 32.2 AIV genoemde aansprakelijkheidslimiet proportioneel is en ziet geen reden om het limiet te verlagen, anders dan de verlaging van de maximering zoals genoemd in het antwoord op vraag 183.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.
200

Onderwerp:

Medisch dossier

Vraag:

Is UWV zich ervan bewust dat zij met een koppeling tussen het systeem van UWV en het medisch dossier van de opdrachtnemer alle terugkoppelingen direct in haar eigen systeem beschikbaar heeft en op basis daarvan in XS de noodzakelijke triggers en vervolgacties kan inrichten?

Antwoord:

UWV heeft deze acties in XS ingeregeld. Zie ook eis 8 met betrekking tot de inzet van eigen systemen van opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.
201

Onderwerp:

Vervolg vraag op vraag 44 NVI 1: AIV | Boetebepaling op Artikel 25.6

Vraag:

Voor Opdrachtnemer is een evenwichtige risicoverdeling essentieel voor een duurzame samenwerking. De boetebepaling in artikel 25.6 leidt, mede gezien de reeds omvangrijke en niet verzekerbare aansprakelijkheid, tot een disproportionele risicoallocatie.

Wij verzoeken UWV daarom om artikel 25.6 te schrappen dan wel expliciet buiten werking te stellen. Dit punt is voor ons van doorslaggevend belang bij het kunnen aangaan van de overeenkomst.

Graag vernemen wij of UWV bereid is dit artikel te heroverwegen.

Antwoord:

UWV is niet bereid om de boetebepaling met betrekking tot het geheimhoudingsbeding zoals genoemd in artikel 25.6 buiten werking te stellen. De daarin genoemde boete staat los van de andere boetes zoals genoemd in de AIV 2023 en dient als prikkel om de geheimhouding te borgen. UWV ziet niet in dat hierdoor een disproportionele risicoallocatie ontstaat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.

202

Onderwerp:

Vervolg vraag nvi 1 vraag 54 AIV | Benchmark Artikel 14.5

Vraag:

Is UWV bereid te bevestigen dat een neerwaartse prijsaanpassing op grond van artikel 14.5 AIV nooit kan leiden tot een tarief onder kostprijs, en dat bij aantoonbare kostendekkendheid geen verlaging wordt doorgevoerd?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 191.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.

203

Onderwerp:

Vervolg vraag NVI vraag 53 AIV | Betalingscondities Artikel 15.7

Vraag:

Gezien de verstrekkende gevolgen van de verrekeningsbevoegdheid in artikel 25.4 willen wij dit punt graag verder uitdiepen. De huidige formulering geeft UWV de mogelijkheid om zonder voorafgaande toetsing of onderbouwing bedragen in te houden, wat voor Opdrachtnemer een aanzienlijk financieel en operationeel risico oplevert.

Kunt u toelichten welke interne waarborgen UWV hanteert om te voorkomen dat verrekening onterecht, disproportioneel of zonder voorafgaande afstemming wordt toegepast? Daarnaast vernemen wij graag of er ruimte is om aanvullende voorwaarden op te nemen, zoals voorafgaande schriftelijke motivering, een redelijke termijn of een beperking van de reikwijdte, zodat dit risico beheersbaar wordt.

Antwoord:

UWV is bereid om te verwijzen naar artikel 6:127 BW ten aanzien van de voorwaarden voor verrekening, zodat aan artikel 15.7 de volgende zin wordt toegevoegd: ...met inachtneming van hetgeen is bepaald in artikel 6:127 BW.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.

204

Onderwerp:

Eis 18

Vraag:

Wij zijn een door de RGS erkende opleidingsinstelling voor bedrijfsartsen. Onze organisatie werkt met (bedrijfs)artsen in loondienst en selecteert haar (bedrijfs)artsen zorgvuldig. Wij vinden het bijdragen aan de toekomst van het vak Bedrijfsgeneeskunde essentieel. Daarom werkt [bedrijfsnaam] met een combinatie van ervaren bedrijfsartsen en de beste AIOS en ANIOS in het werkveld. Onze artsen werken, als zij nog niet geregistreerd bedrijfsarts zijn, altijd onder supervisie van een senior bedrijfsarts, zodat zij de nieuwste inzichten van het vakgebied kunnen combineren met het overzicht en de ervaring van de supervisor. Ook betrekken wij de superviserende bedrijfsarts bewust bij de ontwikkeldoelen van de klant om de kwaliteit van onze gehele dienstverlening te borgen. Onze klanten zijn erg tevreden met deze werkwijze en onze mix van professionals. Dit betekent dat ANIOS en AIOS altijd tenminste 5 jaar ervaring hebben als arts-adviseur, mogelijk niet altijd in het vak van bedrijfsgeneeskunde. Indien gewenst werken we voor opdrachtgever met een klantteam met tenminste een coördinerend geregistreerd bedrijfsarts. Is dit voor u akkoord?

Antwoord:

Dit is voor UWV akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.

205

Onderwerp:

Aanvullende vraag op antwoord van vraag 105

Vraag:

Het is duidelijk wat het UWV met 'onderaannemers' bedoeld. Is er een maximum aan het aantal onderaannemers in de providerboog en geldt er een exclusiviteitsclausule (mogen onderaannemers in meerdere providerbogen tegelijk zitten)?

Antwoord:

Opdrachtnemer is Verwerkingsverantwoordelijke en bepaalt als zodanig zelf het maximum aantal onderaannemers in de providersboog.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)

Ref.nr.
206

Onderwerp:

Vervolg vraag NVI 1 vraag 43 AIV | Termijnen en boetes artikel 29.2, 29.3 en 29.4

Vraag:

Gezien de zwaarte van de boetebepalingen in artikel 29.2, 29.3 en 29.4 willen wij dit onderwerp graag verder verdiepen. De combinatie van fatale termijnen, boetes tot 50% van de vergoeding, directe opeisbaarheid en verrekening zonder voorafgaande ingebrekestelling brengt voor Opdrachtnemer een aanzienlijk en moeilijk beheersbaar risico met zich mee.

Kunt u toelichten welke waarborgen UWV hanteert om te voorkomen dat deze bepalingen leiden tot disproportionele financiële gevolgen, bijvoorbeeld in situaties waarin vertraging (gedeeltelijk) buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt? Daarnaast vernemen wij graag of er ruimte is om aanvullende voorwaarden op te nemen, zoals voorafgaande schriftelijke motivering, een redelijke hersteltermijn of een beperking van de maximale boete, zodat de risicoverdeling evenwichtiger wordt.

In dat kader horen wij ook graag of UWV bereid is te overwegen om, voorafgaand aan het opleggen van boetes, een verbeter- of hersteltraject te hanteren waarin Opdrachtnemer de gelegenheid krijgt om tekortkomingen binnen een redelijke termijn te herstellen. Dit zou bijdragen aan proportionaliteit en aan een constructieve samenwerking.

Antwoord:

UWV is bereid om de boete te maximeren op 10% van de Vergoeding en artikel 29 lid 2 als volgt aan te passen: "een boete opleggen van 0,1% van de Vergoeding voor iedere Werkdag waarmee de leveringstermijn wordt overschreden, met een maximum van 10% van de Vergoeding;" Zie voor een antwoord op uw vraag over het opnemen van een herstelkans of verbetertraject vraag

207.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.
207

Onderwerp:

Vervolgvrraag NVI 1 vraag 42 AIV | Ontbinding en opzegging

Vraag:

Gezien het belang van een evenwichtige en werkbare regeling rondom verzuim en ingebrekestelling willen wij artikel 30.1 graag verder bespreken. De bepaling dat de contracttekst prevaleert boven de wettelijke regeling creëert voor Opdrachtnemer een aanzienlijk risico, met name in situaties waarin nakoming wel mogelijk is maar aanvullende afstemming of samenwerking nodig is om tot een oplossing te komen.

Kunt u toelichten hoe UWV in de praktijk omgaat met het vaststellen van een redelijke termijn voor herstel, en welke criteria daarbij worden gehanteerd? Daarnaast vernemen wij graag of UWV bereid is om, voorafgaand aan het intreden van verzuim, een verbeter- of herstelprogramma op te nemen in de overeenkomst. Dit zou Opdrachtnemer de mogelijkheid bieden om tekortkomingen binnen een vooraf afgestemde termijn te herstellen, en draagt bij aan proportionaliteit en een constructieve samenwerking.

Wij horen graag of UWV bereid is deze aanvullende waarborgen te overwegen, zodat de toepassing van artikel 30.1 in de praktijk evenwichtiger en voorspelbaarder wordt.

Antwoord:

UWV zal geen aanpassing doen in artikel 30 van de AIV omdat daarin reeds is opgenomen dat aan Opdrachtnemer een redelijke termijn voor herstel zal worden gegeven om alsnog de verplichtingen op basis van de overeenkomst na te komen, tenzij herstel niet mogelijk is. Omdat dit zeer afhankelijk is van de omstandigheden van het geval en de aard van het verzuim ziet UWV geen mogelijkheid om hier op voorhand te concretiseren hoe herstel van verzuim zou kunnen plaatsvinden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.

208

Onderwerp:

Vervolgvrraag NVI 1 vraag 28 Taakdelegatie

Vraag:

Gezien de structurele schaarste aan bedrijfsartsen en de bredere beweging in de markt richting demedicalisering en taakdelegatie, zouden wij dit onderwerp graag nog iets verder verkennen. In onze praktijk zien wij dat de inzet van praktijkondersteuners bedrijfsarts (POB) — uiteraard binnen de wettelijke kaders en onder verantwoordelijkheid van de bedrijfsarts — kan bijdragen aan kortere doorlooptijden, betere bereikbaarheid en in sommige gevallen zelfs substantiële reductie van verzuim. Bij meerdere opdrachtgevers hebben wij bijvoorbeeld een gemiddelde verkorting van circa 20 verzuimdagen gerealiseerd.

Wij begrijpen dat eerdere pilots bij UWV niet het gewenste resultaat hebben opgeleverd. Tegelijkertijd zijn de omstandigheden in de markt en de beschikbare werkwijzen de afgelopen jaren sterk veranderd. Daarom zouden wij graag beter begrijpen hoe UWV deze ontwikkelingen weegt en of er ruimte is om, eventueel in een beperkte of gefaseerde vorm, opnieuw te kijken naar mogelijkheden voor taakdelegatie of inzet van POB's. Dit zou kunnen bijdragen aan het vergroten van de capaciteit en het verbeteren van de doorlooptijden, terwijl de kwaliteit en verantwoordelijkheid van de bedrijfsarts volledig geborgd blijven.

Wij horen graag hoe UWV hiertegen aankijkt.

Antwoord:

UWV staat open voor nieuwe ideeën en innovaties. Momenteel biedt UWV geen ruimte voor de inzet van POB/taakgedelegeerden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P1 Bedrijfsartsdienstverlening

Ref.nr.

209

Onderwerp:

Bijlage 3b - Prijsopgaveformulier Perceel 2: onderdeel All-in tarief in de providerboog

Vraag:

Het prijsopgaveformulier is onderverdeeld in 2 delen.

Deel 1. Het all-in tarief providerboog op basis van 7000 interventies.

Deel 2: Er moet een prijs per uur worden ingevuld voor een aantal genoemde interventies.

Er dient conform de instructie van het prijsopgaveformulier een waarde ingevuld te worden. Is het toegestaan dat de opdrachtnemer in het 1e deel van het prijsopgaveformulier (het all-in tarief in de providerboog) wel een bedrag van € 0 kan invullen? Zo nee, wat is het minimale bedrag dat ingevuld kan worden in het 1e deel van het prijsopgaveformulier? Bijvoorbeeld als wij € 0,01 invullen kan de opdrachtgever dan garanderen dat dit het laagste bedrag is dat alle opdrachtnemers kunnen invullen?

Antwoord:

Het is toegestaan om in het prijsopgaveformulier een bedrag van €0 of €0,01 in te vullen. Wel wijst UWV Inschrijver op paragraaf 5.4 van het Beschrijvend Document. Inschrijver blijft verantwoordelijk voor het indienen van een realistische, uitvoerbare en rechtsgeldige inschrijving conform de aanbestedingsstukken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

13 mei 2026

Percelen:

P2 Aanvullende gezondheidsinterventies (Providerboog)