Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	2	NVI 1-vraag 48	U geeft aan dat elke use case een reeks handelingen bevat. Waar kunnen we deze handelingen terugvinden? Of is deze reeks handelingen vrij te interpreteren naar aanleiding van de algemene beschrijving bij elke use case?	Dit is vrij te interpreteren naar aanleiding van de algemene beschrijving bij elke use case.
2	2	NVI 1-vraag 48	In de use cases komen verschillende rollen/rechten naar voren. Vanuit welke rollen (eindgebruiker, behandelaar, etc) verwacht u te testen? En hoeveel accounts wenst u tegelijk te kunnen testen (oftewel hoeveel inlogs)?	Vanuit de rollen Eindgebruiker, behandelaar en van functioneel beheerder, dus vanuit drie rollen. Graag 10 inlogaccounts, als volgt te verdelen: 2 behandelaars, 2 functioneel beheerders en 6 eindgebruikers.
3	2	NVI 1-vraag 48	Afhankelijk van hoe de demo loopt en het aantal vragen dat u heeft, kunnen we meer of minder use cases behandelen. De rest moet schriftelijk uitgewerkt, maar moet al ingediend voor de demo. Verwacht u daarom dat er voor elke use case een schriftelijke uitwerking moet worden ingediend? Zijn er nog eisen aan het format of qua vormvereisten?	Ja de aanbestedende dienst verwacht voor elke use case een schriftelijke omschrijving. Er zijn geen vormvereisten, wel een maximaal aantal pagina's.
4	2	NVI 1-vraag 48	Wat wenst u terug te zien in de schriftelijke omschrijving? Wenst u bijvoorbeeld een stappenplan per use case/ wens of iets anders? En verwacht u dat elke use case vanuit verschillende rollen (eindgebruiker/behandelaar, etc) wordt beschreven?	We verwachten een schriftelijke omschrijving per Use case waarin u duidelijk maakt hoe en in welke mate uw oplossing voldoet aan de gestelde Wensen voor die Use case. Met behulp van uw schriftelijke omschrijving zullen de beoordelaars van de TU/e proberen zelf deze acties uit te voeren in een testomgeving en dient u ervoor te zorgen dat de omgeving zodanig is ontworpen en gevuld dat de beoordelaars zoveel mogelijk acties uit de Use Cases kunnen uitvoeren. Zie het antwoord op vraag 2.
5	2	NVI 1-vraag 65	1. Opdrachtgever geeft aan niet akkoord te gaan met beperking van artikel 10.1. Kan Opdrachtgever toelichten welke concrete categorieën aanspraken van derden zij met deze vrijwaring beoogt te dekken, en of de vrijwaring uitsluitend ziet op aanspraken die rechtstreeks voortvloeien uit een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatig handelen van Opdrachtnemer? 2. Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 10.1 niet beoogt de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen te omzeilen of buiten werking te stellen, en dat de vrijwaring wordt toegepast binnen de grenzen van de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de Overeenkomst? 3. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de vrijwaring niet geldt voor zover de aanspraak van een derde is veroorzaakt door handelen of nalaten van Opdrachtgever, door gebruikers van het FMIS, door Opdrachtgever ingeschakelde derden, of door onjuiste/onvolledige gegevens of instructies van Opdrachtgever? 4. Aangezien algemene en onbeperkte vrijwaringsverplichtingen doorgaans niet volledig verzekerbaar zijn, kan Opdrachtgever aangeven hoe zij de proportionaliteit en marktconformiteit van artikel 10.1 beoordeelt, mede in relatie tot de aard en waarde van de opdracht? 5. Indien Opdrachtgever vasthoudt aan de huidige, onbeperkte formulering van artikel 10.1, kan Opdrachtgever bevestigen dat inschrijvers dit risico in hun prijsstelling mogen verwerken en/of dat een redelijke beperking van deze vrijwaring niet als voorbehoud of afwijking van de aanbestedingsstukken wordt beschouwd?	Opdrachtgever beantwoordt de vragen als volgt. Ad 1. De categorieën aanspraken zijn in de bepaling omschreven, en daaronder vallen o.a. "vorderingen, boetes, verliezen, schaden en onkosten". Hieronder vallen ook verhaalsacties op grond van artikel 82 AVG. Dit artikel kent een eigen aansprakelijkheidsregime waarin toerekenbaarheid reeds is verdisconteerd. Ad 2. Artikel 10.1 uit de verwerkersovereenkomst ziet op de verplichtingen uit en de naleving van de Verwerkersovereenkomst, en dus niet op de aansprakelijkheidsregeling die in de (hoofd)Overeenkomst staat opgenomen eveneens ziet 10.1 niet op andere afspraken die worden gemaakt met inschrijver. Dit artikel beoogt inderdaad te bewerkstelligen dat aansprakelijkheidsbeperkingen niet van toepassing zijn. Dit is geen omzeiling maar een noodzakelijke uitzondering, gelet op de hoofdelijke aansprakelijkheid van bijvoorbeeld artikel 82 lid 4 AVG. Ad 3. Een verwerker is niet aansprakelijk voor schade die is veroorzaakt door de verwerkingsverantwoordelijke, dit volgt reeds uit artikel 82 lid 2 en lid 3 AVG. Er is in dat geval geen verhaalsactie waarop artikel 10.1 ziet. Ad 4. De ICT-oplossing betreft een SaaS-dienst waarvan alle technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen binnen de beheersingssfeer van Opdrachtnemer liggen. Het risico hoort daar waar de beheersing ligt. Bovendien sluit Artikel 10.1 aan bij de template zoals die door de overkoepelende organisatie binnen het onderwijs – SURF – beschikbaar wordt gesteld. Alle universiteiten binnen Nederland gebruiken deze template en om die reden mag artikel 10.1 marktconform en proportioneel worden geacht. Ad 5. Inschrijvers mogen dit risico in hun prijsstelling verwerken. Een voorbehoud op artikel 10.1 wordt als voorbehoud behandeld en kan leiden tot het ter zijde leggen van de inschrijving.
6	2	NVI 1-vraag 66	1. Opdrachtgever heeft artikel 20.4 aangepast door de vrijwaring te beperken tot aanspraken die het rechtstreeks gevolg zijn van aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkomingen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat verplichtingen uit hoofde van artikel 20.4 vallen binnen de aansprakelijkheidsregeling en het daarin opgenomen aansprakelijkheidsplafond? 2. Hoewel artikel 20.4 is aangepast, blijft de formulering "alle financiële gevolgen" ruim. Is Opdrachtgever bereid dit te verduidelijken door op te nemen dat het uitsluitend gaat om redelijke, aantoonbare en rechtstreeks geleden (=directe) schade die juridisch aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend? 3. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de vrijwaring niet geldt voor zover de aanspraak van een derde is veroorzaakt door handelen of nalaten van Opdrachtgever, door gebruikers van het FMIS, door Opdrachtgever ingeschakelde derden, of door onjuiste/onvolledige gegevens of instructies van Opdrachtgever? 4. Aangezien algemene en onbeperkte vrijwaringsverplichtingen doorgaans niet volledig verzekerbaar zijn, kan Opdrachtgever aangeven hoe zij de proportionaliteit en marktconformiteit van artikel 20.4 beoordeelt, mede in relatie tot de aard en waarde van de opdracht? 5. Indien Opdrachtgever vasthoudt aan de huidige, onbeperkte formulering van artikel 20.4, kan Opdrachtgever bevestigen dat inschrijvers dit risico in hun prijsstelling mogen verwerken en/of dat een redelijke beperking van deze vrijwaring niet als voorbehoud of afwijking van de aanbestedingsstukken wordt beschouwd?	"Opdrachtgever beantwoordt de vragen als volgt. Ad 1. Nee. Vrijwaring kent een eigen regime. Ad 2. Nee. 'Rechtstreeks gevolg' is reeds opgenomen. Ad 3. Dit volgt reeds uit 'toerekenbare tekortkomingen van Opdrachtnemer'. Ad 4. Opdrachtgever heeft reeds een concessie gedaan. De bepaling is proportioneel. Ad 5. Inprijzen: ja. Iedere beperking van deze vrijwaring kan tot een terzijde legging leiden.
7	2	NVI 1-vraag 67	1. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking uitsluitend geldt voor zover de aanspraak inzake verwerking van persoonsgegevens het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming? 2. Indien Opdrachtgever niet bereid is privacygerelateerde aanspraken onder de algemene aansprakelijkheidslimiet te brengen, is Opdrachtgever dan bereid een separate, verhoogde maar begrensde aansprakelijkheidslimiet op te nemen voor aanspraken inzake verwerking van persoonsgegevens, bijvoorbeeld een veelvoud van de jaarvergoeding? 3. Kan Opdrachtgever toelichten waarom een onbeperkte aansprakelijkheid voor alle privacygerelateerde aanspraken proportioneel wordt geacht bij standaard SaaS-dienstverlening, mede gelet op de aard van het FMIS, de rolverdeling tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker en de waarde van de opdracht? 4. Indien Opdrachtgever vasthoudt aan de huidige, formulering van artikel 20.3, kan Opdrachtgever bevestigen dat inschrijvers dit risico in hun prijsstelling mogen verwerken en/of dat een redelijke beperking van deze onbeperkte aansprakelijkheid niet als voorbehoud of afwijking van de aanbestedingsstukken wordt beschouwd?	"Opdrachtgever beantwoordt de vragen als volgt. Ad 1. Dit volgt reeds uit 'schadevergoeding ten gevolge van'. Zonder toerekenbare tekortkoming geen schadevergoedingsplicht. Ad 2. Nee. Ad 3. De beheersingssfeer voor technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen bij SaaS-dienstverlening ligt volledig bij Opdrachtnemer. Het risico hoort daar waar de beheersing ligt. Ad 4. Inprijzen: ja. Iedere beperking van deze vrijwaring kan tot een terzijde legging leiden.
8	2	NVI 1-vraag 68	Opdrachtgever handhaaft artikel 19.5 vanwege het belang van continuïteit van de dienstverlening. Opdrachtnemer onderschrijft dit belang, maar kan en zal de broncode en objectcode van haar standaard SaaS-platform niet aan Opdrachtgever afgeven. Deze broncode vormt de kern van de intellectuele eigendom, bedrijfsgeheimen, beveiligingsarchitectuur en het verdienmodel van Opdrachtnemer, en wordt niet specifiek voor Opdrachtgever ontwikkeld of geleverd. Bovendien is afgifte van broncode bij standaard SaaS geen passende continuïteitsmaatregel, aangezien Opdrachtgever een gebruiksrecht op de dienst verkrijgt en geen recht op de onderliggende software. Is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat artikel 19.5 uitsluitend ziet op gegevens die noodzakelijk zijn voor continuïteit en migratie aan de zijde van Opdrachtgever, zoals klantdata, exportbestanden, configuratiegegevens, relevante documentatie en redelijke exit-ondersteuning, en dat broncode, objectcode, generieke platformcomponenten, technische architectuur, bedrijfsgeheimen en overige aan Opdrachtnemer toebehorende intellectuele eigendomsrechten uitdrukkelijk van afgifte zijn uitgesloten?	Opdrachtgever bevestigt dat de afgifteplicht van artikel 19.5 moet worden gelezen in samenhang met artikel 18.2. De afgifteplicht ziet op broncode en objectcode 'welke benodigd zijn voor de rechten als benoemd in lid 2 van voorgaand artikel'. Voor componenten waarvan de intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtnemer berusten, is broncode niet 'benodigd voor' de uitoefening van rechten die Opdrachtgever niet heeft. Indien Opdrachtnemer uitsluitend standaard SaaS levert, zal de broncode-afgifteplicht geen toepassing vinden

9	2	NVI 1-vraag 69	Het is Opdrachtnemer onduidelijk hoe de artikelen 18.3 en 18.5 zullen worden aangepast. Zodoende zou Opdrachtnemer alsnog graag antwoord krijgen op haar vraag: Is Opdrachtgever bereid artikel 18.3 zodanig aan te passen dat alle intellectuele eigendomsrechten op de standaard SaaS-dienst, inclusief bestaande en toekomstige programmatuur, documentatie en doorontwikkelingen, bij Opdrachtnemer blijven berusten en Opdrachtgever uitsluitend een gebruiksrecht verkrijgt, waarbij alleen specifiek in opdracht van Opdrachtgever ontwikkelde en als zodanig schriftelijk overeengekomen maatwerkcomponenten onderwerp kunnen zijn van nadere afspraken?	Opdrachtgever verduidelijkt de systematiek als volgt. Artikel 18.2 bepaalt dat intellectuele eigendomsrechten op standaard software én op TU/e-specifieke aanvullingen daarop bij Opdrachtnemer berusten. Artikel 18.3 is uitsluitend van toepassing indien sprake is van Ontwikkeling: specifiek voor en in opdracht van Opdrachtgever ontwikkelde componenten die géén aanvulling inhouden op bestaande standaard software. Indien Opdrachtnemer uitsluitend standaard SaaS levert, is artikel 18.3 niet van toepassing en berusten alle intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtnemer. Indien Opdrachtgever betaalt voor specifieke ontwikkeling die niet kwalificeert als aanvulling op standaard software, berusten de intellectuele eigendomsrechten daarop bij Opdrachtgever. Dit is de kern van artikel 18.3 en wordt gehandhaafd.
10	2	NVI 1-vraag 72	Opdrachtnemer begrijpt het belang van tijdige oplevering, maar kan een contractuele boeteregeling niet accepteren. De reden daarvoor is dat de overeenkomst al voorziet in verstrekkende rechtsmiddelen voor Opdrachtgever. Een aanvullende boete leidt tot een cumulatie van sancties en creëert een financieel risico dat niet past bij de aard van de dienstverlening en de gebruikelijke risicoverdeling bij SaaS-implementaties. Daarbij is de opleverplanning mede afhankelijk van factoren aan de zijde van Opdrachtgever en derden, zoals tijdige besluitvorming, beschikbaarheid van key users, acceptatietesten, datamigratie, koppelingen en aanlevering van informatie. Is Opdrachtgever bereid artikel 6.9 alsnog te laten vervallen, zodat bij een eventuele toerekenbare vertraging uitsluitend de reeds in de overeenkomst opgenomen remedies gelden? Subsidiair, indien Opdrachtgever artikel 6.9 niet wenst te laten vervallen, is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat een inschrijving waarin artikel 6.9 wordt uitgesloten of buiten toepassing wordt verklaard niet als ongeldig, voorwaardelijk of niet-bestekconform wordt aangemerkt?	Aan artikel 6.9 wordt toegevoegd: Een op grond van dit artikel verbeurde boete wordt in mindering gebracht op een eventuele schadevergoeding die Opdrachtgever vordert ter zake van dezelfde tekortkoming. De boete behoudt daarmee haar functie als prikkel tot tijdige nakoming en als minimumvergoeding. Indien de daadwerkelijke schade het boetebedrag overstijgt, kan Opdrachtgever het meerdere vorderen. Een inschrijving waarin artikel 6.9 wordt uitgesloten of buiten toepassing wordt verklaard, wordt als ongeldig aangemerkt.
11	2	Functioneel Programma van Eisen - E1.8	Op welke manier dienen de serviceformulieren voor externe/anonieme gebruikers te worden aangeboden: embedded op een externe website, een harde redirect naar de applicatie, of een standalone publieke URL? En gelden hiervoor specifieke eisen t.a.v. bijvoorbeeld huisstijl (white-labeling)?	Hier stellen we geen nadere eisen aan. De drie voorgestelde oplossingen zijn goede voorbeelden.
12	2	Foundational Requirements FMIS TUe, INT-22	Kan aanbestedende dienst verduidelijken of met de vereiste "heart beat service" een specifieke API-endpoint wordt bedoeld? Of volstaat het dat de beschikbaarheid van de API aantoonbaar via reguliere monitoring kan worden vastgesteld?	Het volstaat dat de beschikbaarheid van de API aangetoond kan worden via reguliere monitoring.
13	2	Foundational Requirements FMIS TUe, INT-12	Kan aanbestedende dienst toelichten hoe het "kosteloos aanpassen" van limieten op het aantal API-verzoeken moet worden geïnterpreteerd? In de praktijk hanteert inschrijver een model waarbij dataverbruik via de REST API onderdeel is van een standaard databundel (bijv. 1.000 GB). Bij overschrijding kan aanvullend verbruik naar rato in rekening worden gebracht, mits dit vooraf wordt gemeld en opdrachtgever hiermee schriftelijk instemt. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat een dergelijk model, waarbij limieten in overleg worden verhoogd en aanvullend verbruik transparant en afzonderlijk wordt geprijsd, voldoet aan de gestelde eis?	Onder limieten verstaan we het aantal requests wat per tijdseenheid richting de API van de inschrijver verstuurd kan worden. Bijvoorbeeld 50 requests per seconde, of 15.000 requests per dag. Voor wat betreft de limiet op het aantal API-verzoeken gaan we uit van Fair use, waarbinnen we kosteloos aan zouden moeten kunnen passen. Mocht er wat Inschrijver betreft in het daadwerkelijke gebruik na oplevering sprake van zijn dat Fair use overschreden gaat worden, dan zijn we bereid om daarover in gesprek te gaan.
14	2	Foundational Requirements FMIS TUe, AR-5	Kan aanbestedende dienst, mede in het licht van de eigen opmerking in kolom i dat deze eis algemeen van aard is en instellingsspecifiek wordt ingevuld, toelichten wat concreet wordt verwacht ten aanzien van het "actief implementeren" van standaarden zoals eduStandaard, HORA, HOSA en eduHub? Inschrijver merkt op dat dergelijke standaarden specifiek zijn voor de Nederlandse onderwijssector en doorgaans niet worden ondersteund binnen generieke FMIS/IWMS-oplossingen van SaaS-leveranciers. Kan aanbestedende dienst 1) aangeven of deze eis relevant is voor deze FMIS- aanbesteding en zo ja, 2) bevestigen dat het voldoende is dat de IT-oplossing deze standaarden kan faciliteren en/of hierop kan aansluiten via configuratie en integraties?	We verwachten hierin geen actieve implementatie. We kunnen wel bevestigen dat het voldoende is als uw oplossing deze standaarden kan faciliteren en/of hierop kan aansluiten via configuratie en integraties.
15	2	Foundational Requirements FMIS TUe, IAM-11	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de gevraagde provisioning- en deprovisioning API ingevuld mag worden via standaard integratieprotocollen (zoals SCIM) waarbij provisioning en deprovisioning worden aangestuurd vanuit een centraal identity management systeem? Kan daarnaast worden verduidelijkt of lifecyclefunctionaliteit, zoals on-demand provisioning en automatische deprovisioning na een periode, ook buiten de IT-oplossing mag worden ingericht conform gangbare SaaS-architecturen?	We kunnen bevestigen dat SCIM als standaard integratieprotocol is toegestaan. Opdrachtgever kan de consequenties van uw voorstel nog niet volledig doorzien. We staan er wel voor open om deze mogelijkheid in de praktijk na gunning te bespreken en te onderzoeken.
16	2	Foundational Requirements FMIS TUe, SEC-1	Kan aanbestedende dienst toelichten wat wordt bedoeld met het vereiste dat encryptiesleutels (ook) altijd bij de opdrachtgever moeten liggen? In gangbare cloudoplossingen worden encryptiesleutels beheerd via gecertificeerde key management services, waarbij de leverancier verantwoordelijk is voor het sleutelbeheer en de cloudprovider geen toegang heeft tot deze sleutels. Wordt een dergelijke inrichting, eventueel aangevuld met klant-specifieke sleutelconfiguraties of aanvullende toegangsafspraken, door de aanbestedende dienst als passend beschouwd binnen deze eis?	Deze inrichting wordt als passend beschouwd.
17	2	Foundational Requirements FMIS TUe, AM-16	Kan de aanbestedende dienst toelichten of de gevraagde detailniveaus met betrekking tot logging van data-export (waaronder gebruikte IP-adressen, poorten en overdrachtsdetails per individuele entiteit) als harde eis worden beschouwd, of dat een pragmatischer niveau van logging, conform gangbare SaaS-standaarden, ook volstaat? In de praktijk zijn dergelijke gedetailleerde infrastructuur- en netwerklogs vaak onderdeel van cloudprovider-diensten en niet volledig beschikbaar op applicatieniveau.	We volstaan hierbij met logging conform gangbare SaaS-standaarden, waarbij dan de volgende aspecten vereist zijn: de status (succes of mislukking), reden voor de status, grootte van de entiteit en begin en einde van overdracht.
18	2	Foundational Requirements FMIS TUe, AM-5	Kan aanbestedende dienst, mede in het licht van de eigen toelichting in kolom i dat deze eis in veel SaaS-omgevingen moeilijk realiseerbaar is, verduidelijken hoe de gewenste afstemming over updates en upgrades moet worden geïnterpreteerd? In de praktijk worden updates en upgrades binnen een SaaS-model centraal door de leverancier gepland en uitgerold, waarbij opdrachtgever vooraf wordt geïnformeerd en release notes worden gedeeld. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat een dergelijk model, waarbij updates centraal worden uitgerold met transparante communicatie, voldoet aan de gestelde eis?	Het door u beschreven model voldoet voor ons aan de gestelde eis, waarbij we wel een aantal aanvullingen eisen: - Transparante communicatie is ingericht volgens de beschrijving in AM-5, waarbij geplande updates en releases 10 werkdagen vooraf worden aangekondigd vergezeld van release notes. - De bepalingen uit de overeenkomst IT, artikel 13 zijn van toepassing op geplande releases en updates.
19	2	Foundational Requirements FMIS TUe, PR-1	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de verplichting voor de Opdrachtnemer om "onvoorwaardelijk en kosteloos" alle uit een DPIA voortvloeiende mitigerende maatregelen te implementeren, beperkt blijft tot maatregelen binnen de overeengekomen scope van de IT-oplossing en de dienstverlening? In de praktijk kunnen DPIA-maatregelen namelijk ook zien op organisatorische of aanvullende technische maatregelen die buiten de contractuele scope vallen of substantiële impact hebben op de oplossing en/of dienstverlening.	Opdrachtgever wijzigt de bepaling niet in de door Opdrachtnemer voorgestelde zin. Opdrachtgever is bereid de bepaling als volgt te verduidelijken: 'Opdrachtnemer zal de in de DPIA genoemde mitigerende maatregelen tijdig en kosteloos implementeren, voor zover deze zien op de door Opdrachtnemer geleverde ICT-oplossing en dienstverlening. Indien Opdrachtnemer van mening is dat een maatregel buiten de overeengekomen scope valt, legt hij dit gemotiveerd en binnen vijf Werkdagen na kennisname voor aan Opdrachtgever.' AVG-compliance is onderdeel van de dienstverlening en valt binnen de beheersingssfeer van Opdrachtnemer.

20	2	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.2.2 (G2.2)	n paragraaf 5.2.2 (G2.2) wordt aangegeven dat de beoordeling plaatsvindt op basis van een combinatie van demonstraties, een testomgeving en een schriftelijke omschrijving van de Use Cases. Kan aanbestedende dienst verduidelijken of bij de beoordeling verwacht wordt dat inschrijvers separate werkinstructies en/of gebruikershandleidingen aanleveren ter ondersteuning van de test in de aangeboden testomgeving? Of volstaat het dat relevante toelichtingen op bediening, stappen en gebruikersinteractie integraal worden opgenomen in de schriftelijke omschrijving van de Use Cases, zodat beoordelaars daarmee zelfstandig en consistent alle Use Cases met bijbehorende wensen kunnen valideren en beoordelen?	Ter ondersteuning van de tests dienen schriftelijke omschrijvingen te worden aangeleverd zoals aangegeven in paragraaf 5.2.2. Beoordelaars beoordelen op de criteria die aangegeven staan in paragraaf 5.2.2.
21	2	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.2.2 (G2.2)	In paragraaf 5.2.2 (G2.2) wordt aangegeven dat de beoordeling van de kwaliteit en gebruikservaring plaatsvindt op basis van een demonstratie, een testomgeving en een schriftelijke omschrijving van de Use Cases. Daarbij wordt vermeld dat inschrijvers inloggegevens voor een testomgeving dienen te verstrekken. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat van inschrijvers wordt verwacht dat zij inloggegevens aanleveren voor één geïntegreerde testomgeving, waarin alle relevante Use Cases en functionaliteiten zijn uitgewerkt?	Ja, dit bevestigen we.
22	2	Nvl 1, vraag 76	Potentiële inschrijver verwijst naar vraag 76 van Nvl 1 in koppeling met artikel 8.4 van de verwerkersovereenkomst en waardeert de bereidheid van opdrachtgever om de aankondigingstermijn voor audits te verruimen naar dertig (30) dagen. Potentiële inschrijver merkt echter op dat de kern van het bezwaar niet ziet op de aankondigingstermijn, maar op de praktische en contractuele onmogelijkheid om auditrechten met directe toegang tot systemen, documenten en locaties door te leggen aan bepaalde subverwerkers, in het bijzonder cloud service providers. Potentiële inschrijver heeft met haar cloud service providers strikte contractuele afspraken gemaakt omtrent vertrouwelijkheid, beveiliging en auditmechanismen. Deze afspraken voorzien uitsluitend in gestandaardiseerde audit- en assuranceprocessen, zoals third party audits, certificeringen en assurance-rapportages (bijvoorbeeld ISO 27001). Individuele auditrechten voor afzonderlijke klanten, waaronder directe toegang tot systemen en documentatie, zijn contractueel uitgesloten en kunnen niet voor een individuele aanbesteding worden aangepast. Dit laat onverlet dat potentiële inschrijver volledig verantwoordelijk blijft voor de naleving van de verplichtingen van haar subverwerkers onder de Verwerkersovereenkomst en hiervoor instaat. Potentiële inschrijver verstrekt opdrachtgever desgevraagd alle redelijkerwijs beschikbare informatie en documentatie om voldoende inzicht te geven in het toegepaste beveiligings- en beschermingsniveau. Kan opdrachtgever bevestigen dat voor subverwerkers, en in het bijzonder cloud service providers, kan worden volstaan met het verstrekken van gangbare third party auditrapportages en certificeringen, zonder dat directe auditrechten op systemen, locaties of documentatie van deze subverwerkers hoeven te worden verleend? Indien u niet akkoord kunt gaan, verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan.	gestandaardiseerde assuranceprocessen. Opdrachtgever is bereid de wijze waarop het auditrecht ten aanzien van dergelijke subverwerkers wordt uitgeoefend, te verduidelijken in artikel 8.4 van de Verwerkersovereenkomst. Ten aanzien van subverwerkers die kwalificeren als hyperscale cloudleveranciers en voldoen aan de eisen van artikel 22.3 van de Overeenkomst, kan in beginsel worden volstaan met het periodiek verstrekken van actuele en relevante third party auditrapportages en certificeringen, mits: •de rapportages en certificeringen zijn afgegeven door een onafhankelijke en erkende derde; •de rapportages en certificeringen zijn actueel en hebben betrekking op de diensten die de subverwerker in het kader van de Overeenkomst levert; •de rapportages en certificeringen geven afdoende inzicht in het toegepaste beveiligings- en beschermingsniveau, waaronder ten minste ISO/IEC 27001, SOC 2 Type II of een gelijkwaardige standaard; •Opdrachtnemer verstrekt deze rapportages en certificeringen op eerste verzoek van Opdrachtgever, zonder onnodige vertraging, alsmede proactief bij materiële wijzigingen. Indien niet aan alle voornoemde vereisten wordt voldaan, geldt het reguliere auditrecht van artikel 8 van de Verwerkersovereenkomst onverkort. Dit laat onverlet dat: •Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk blijft voor de naleving door subverwerkers van alle verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst (artikel 28 lid 4 AVG); •Opdrachtgever bij concrete aanleiding, waaronder een beveiligingsincident, een klacht van een betrokkene of toezichthouder, of een redelijk vermoeden van niet-naleving, aanvullende informatie of maatregelen kan verlangen; •Opdrachtnemer Opdrachtgever proactief informeert over relevante bevindingen ten aanzien van subverwerkers; •het auditrecht van Opdrachtgever ten aanzien van Opdrachtnemer zelf onverkort blijft bestaan. Een categorische uitsluiting van auditrechten ten aanzien van subverwerkers wordt niet gehonoreerd.
23	2	Nvl 1, vraag 80	Zie vraag 80, Nvl 1. Potentiële inschrijver begrijpt de wens van opdrachtgever om bepaalde risico's uit te zonderen van de aansprakelijkheidsbeperking. Een onbeperkte aansprakelijkheid voor schending van geheimhouding, intellectuele eigendomsrechten en aanspraken inzake verwerking van persoonsgegevens leidt echter tot een niet beheersbaar en grotendeels onverzekerbaar risico, hetgeen niet marktconform is binnen onze branche. In de markt is gebruikelijk dat dergelijke risico's worden ondergebracht onder een separate, verhoogde aansprakelijkheidslimiet ("supercap"). Potentiële inschrijver verzoekt opdrachtgever daarom alsnog om: - schending van geheimhouding en intellectuele eigendomsrechten te maximeren tot EUR 1.000.000; en - aansprakelijkheid inzake verwerking van persoonsgegevens eveneens te maximeren tot EUR 1.000.000, waarbij deze regeling wordt opgenomen in de Verwerkersovereenkomst. Hiermee blijft sprake van een substantiële bescherming voor opdrachtgever, terwijl tegelijkertijd een marktconforme en verzekerbare risicoverdeling wordt gerealiseerd. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Indien u niet akkoord kunt gaan, verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan.	Opdrachtgever verwijst naar vraag 80 van Nvl 1 en handhaaft artikel 20.3 ongewijzigd. De aansprakelijkheid is inderdaad onbeperkt. Dat is een bewuste keuze. De beheersingssfeer voor geheimhouding, intellectuele eigendom en persoonsgegevensverwerking ligt bij SaaS-dienstverlening volledig bij Opdrachtnemer. Het risico hoort daar waar de beheersing ligt. Verzekerbaarheid is een omstandigheid in de risicosfeer van Opdrachtnemer."
24	2	Nvl 1, vraag 77	Zie vraag 77, Nvl 1. Potentiële inschrijver merkt op dat aanvullende audits naast reeds beschikbare onafhankelijke auditrapportages een aanzienlijke impact kunnen hebben op de bedrijfsvoering, beveiliging en vertrouwelijkheid van opdrachtnemer. In de markt is het gebruikelijk dat aanvullende audits slechts plaatsvinden indien daarvoor een concrete aanleiding bestaat, bijvoorbeeld bij een redelijk vermoeden van niet-naleving van de overeenkomst of een beveiligingsincident. Potentiële inschrijver verzoekt daarom artikel 27 aan te vullen met de bepaling dat aanvullende audits slechts mogen plaatsvinden voor zover deze redelijkerwijs noodzakelijk zijn, proportioneel worden uitgevoerd en geen onredelijke belasting vormen voor de bedrijfsvoering en beveiliging van opdrachtnemer. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Indien u niet akkoord kunt gaan, verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan.	Opdrachtgever verwijst naar vraag 77 van Nvl 1 en handhaaft artikel 27 ongewijzigd. Opdrachtgever is een publieke instelling met een brede maatschappelijke verantwoordelijkheid en is gehouden aan eisen van transparantie en rechtmatig beheer van publieke middelen. Het auditrecht van artikel 27 ziet op naleving van alle verplichtingen uit de Overeenkomst, waaronder in het bijzonder - maar niet uitsluitend - beveiliging, digitale soevereiniteit en AI. Standaard auditrapporten van Opdrachtnemer dekken deze onderwerpen niet noodzakelijkerwijs. Artikel 27 bevat reeds voldoende waarborgen: medewerking voor zover 'redelijk', kosten voor rekening Opdrachtgever tenzij tekortkoming, en geheimhouding bij inschakeling derden.
25	2	Nvl 1, vraag 85 en 86	Zie vraag 85 en 86 Nvl 1. Potentiële inschrijver begrijpt uit het antwoord van opdrachtgever dat intellectuele eigendomsrechten uitsluitend bij opdrachtgever zullen berusten voor specifiek ten behoeve van TU/e ontwikkelde onderdelen die géén aanvulling vormen op bestaande standaardsoftware van opdrachtnemer en die zelfstandig bruikbaar zijn los van de standaardsoftware van opdrachtnemer. Potentiële inschrijver waardeert deze verduidelijking, maar merkt op dat deze beperking thans uitsluitend volgt uit de beantwoording in de Nvl en niet expliciet is opgenomen in de overeenkomsttekst. Om interpretatiegeschillen gedurende de looptijd van de overeenkomst te voorkomen en in samenhang met de volgorde van artikel 3.2 waar de Overeenkomst boven de nota's van inlichtingen wordt geplaatst, verzoekt potentiële inschrijver opdrachtgever deze uitleg expliciet in artikelen 18.2 t/m 18.5 van de overeenkomst op te nemen, dan wel de nota's van inlichtingen boven de overeenkomst te plaatsen in de rangorde van artikel 3.2. Potentiële inschrijver stelt daarbij voor te verduidelijken dat geen overdracht van intellectuele eigendomsrechten plaatsvindt ten aanzien van standaardsoftware, generieke componenten, aanvullingen op standaardsoftware, integraties, configuraties, knowhow en overige ontwikkelingen die onderdeel vormen van of afhankelijk zijn van de standaard SaaS-oplossing van opdrachtnemer. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Indien u niet akkoord kunt gaan, verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan.	Opdrachtgever handhaaft de artikelen 18.2 tot en met 18.5 ongewijzigd. Aanpassing van de overeenkomsttekst is niet nodig. Artikel 18.2 bepaalt reeds dat intellectuele eigendomsrechten op standaard software en op TU/e-specifieke aanvullingen daarop bij Opdrachtnemer berusten. De Nota van Inlichtingen verduidelijkt deze systematiek en is als onderdeel van de aanbestedingsstukken objectief kenbaar voor alle inschrijvers. Er is geen tegenstrijdigheid tussen de Overeenkomst en de Nota van Inlichtingen. De rangorde van artikel 3.2 is daarom niet aan de orde. Het voorstel om aanvullende categorieën expliciet uit te sluiten wordt niet gehonoreerd

26	2	Nvl 1, vraag 75	Potentiële inschrijver verwijst naar punt 75 van Nvl 1 en begrijpt uit uw antwoord dat opdrachtgever geen aanpassing wenst door te voeren ten aanzien van artikel 10.1. Potentiële inschrijver merkt echter op dat onderscheid dient te worden gemaakt tussen verschillende soorten aansprakelijkheden onder de AVG, waaronder: • aansprakelijkheid tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker (waar hier sprake van is); • bestuurlijke boetes en dwangsommen van toezichthouders op grond van 83 AVG; en • aanspraken van betrokkenen/derden op grond van artikel 82 AVG. Potentiële inschrijver begrijpt dat aansprakelijkheid jegens betrokkenen en eventuele bevoegdheden van toezichthouders niet contractueel kunnen worden uitgesloten dan wel beperkt. Dat laat echter onverlet dat partijen onderling wel degelijk contractuele afspraken kunnen maken over de beperking van aansprakelijkheid tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Potentiële inschrijver ziet daarom niet in waarom alle schade en verliezen voortvloeiend uit artikel 10.1 volledig buiten de in de Overeenkomst opgenomen aansprakelijkheidsregeling zouden moeten vallen. De huidige bepaling leidt feitelijk tot een onbeperkte en niet verzekerbare aansprakelijkheid voor opdrachtnemer, hetgeen niet marktconform is en wordt in soortgelijke aanbestedingen wel beperkt. Kan opdrachtgever nader toelichten waarom aansprakelijkheden tussen partijen in het kader van artikel 10.1 niet onder een aansprakelijkheidsbeperking kan vallen, dan wel aangeven of opdrachtgever bereid is hiervoor een separate, gemaximeerde aansprakelijkheidsregeling overeen te komen van maximaal 1 miljoen euro? Indien u niet akkoord kunt gaan, verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hieromtrent.	Opdrachtgever verwijst naar vraag 5 van deze Nota van Inlichtingen. De door Opdrachtnemer gemaakte distinctie tussen aansprakelijkheid jegens derden en aansprakelijkheid tussen partijen miskent de werking van artikel 82 lid 4 AVG. Opdrachtgever kan door betrokkenen hoofdelijk worden aangesproken voor schade die feitelijk is veroorzaakt door Opdrachtnemer. Artikel 10.1 waarborgt dat Opdrachtgever onder andere deze schade volledig kan verhalen. Een cap op dit verhaal zou betekenen dat Opdrachtgever blijft zitten met schade die in de beheersingssfeer van Opdrachtnemer is veroorzaakt. Het verzoek wordt niet gehonoreerd.
27	2	Nvl 1, vraag 114	Inschrijver bedoelt met de vraag of het mogelijk moet zijn om indexeringen in te toekomst te laten ingaan?	De eis is dat het mogelijk moet zijn om onderhoudsactiviteiten in bulk te indexeren. Het heeft daarbij de voorkeur dat dit ook vanaf een toekomstige datum ingepland kan worden.
28	2	Nvl 1, vraag 112	Begrijpt inschrijver het goed dat deze indicatoren dus niet als platte gegevensvelden moeten worden geregistreerd op het asset maar dat ook het scoreverloop in de tijd van de verschillende indicatoren moet worden geregistreerd?	We verwachten inderdaad dat het geen platte tekst is, maar een gegeven waarop geacteerd kan worden. Bijvoorbeeld: als wordt gesteld dat een pomp 1000 draaiuren mag hebben, dat er dan een activiteit/signaal wordt gegeven op het moment dat deze grens overschreden wordt.
29	2	NVl 1, vraag 127	Naar aanleiding van vraag 127 en het gegeven antwoord, kan aanbestedende dienst bevestigen of met "één integraal FMIS-platform" wordt bedoeld dat de verschillende functionele domeinen worden ondersteund binnen één geïntegreerde oplossing met één centrale relationele database? Of worden ook oplossingen geaccepteerd waarbij sprake is van meerdere deelsystemen en/of gescheiden databronnen, mits deze functioneel samenwerken?	Het gaat erom dat u als inschrijver een integraal FMIS-platform heeft geleverd aan een onderwijsinstelling. Hierbij worden ook oplossingen geaccepteerd waarbij sprake is van meerdere deelsystemen en/of gescheiden databronnen, mits deze functioneel samenwerken als één integraal FMIS-platform binnen dezelfde onderwijsinstelling.
30	2	Nvl 1, vraag 53	Kan de aanbestedende dienst bevestigen of uit het antwoord op vraag 53 volgt dat oplossingen waarbij deze functionaliteit uitsluitend middels externe tools, rapportages of BI-lagen wordt gerealiseerd, niet voldoen aan de gestelde eis?	Wij zoeken naar een oplossing die de verschillende typen onderhoud kan ondersteunen. Het is aan inschrijvers om aan te tonen op welke manier uw oplossing hieraan voldoet.
31	2	Nvl 1, vraag 53	Begrijpen wij correct uit het antwoord op vraag 53 dat verbruiksdata (zoals branduren en liftbewegingen) door het FMIS zelf moet worden verwerkt en gebruikt om automatisch onderhoudsplanning en werkorders te genereren? Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?	Wij zoeken naar een oplossing die plannen van verbruiksgerelateerd onderhoud mogelijk maakt. Dat hoeft niet automatisch en kan ook met door gebruikers ingebrachte data (dus geen eis voor FMIS om data zelf te verwerken).
32	2	Nvl 1, vraag 99	Aanbestedende dienst heeft aangegeven bij vraag 99 en 129 een voorkeur te hebben voor DICO standaarden en aansluiting op de DataRotonde. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de gevraagde standaard DICO integratie richting externe behandelaars voor leveranciers kosteloos beschikbaar moet zijn (zonder additionele transactiekosten)?	Dit heeft vanzelfsprekend de voorkeur, maar is geen vereiste. Als er transactiekosten aan verbonden zijn, dan zien we dat wel graag inzichtelijk gemaakt in uw inschrijving. Wij zien aansluiten op DICO-standaarden als een vereiste, zoals beschreven in UC 21.22.
33	2	Nvl 1, vraag 99	Aanbestedende dienst heeft aangegeven bij vraag 99 en 129 een voorkeur te hebben voor DICO standaarden en aansluiting op de DataRotonde. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat het FMIS beschikt over volwaardige process API's (voor meldingen, werkorders, statusovergangen en communicatie) en een API die zich beperkt tot read only datatoegang niet als voldoende wordt beschouwd?	Wij zien aansluiten op DICO-standaarden als een vereiste, zoals beschreven in UC 21.22.
34	2	Nvl 1, vraag 122	Kan aanbestedende dienst een nadere toelichting geven op de verdeling van behandelaars over de verschillende functionele domeinen (zoals vastgoedbeheer, onderhoud, servicedesk, ruimtebeheer e.d.)? Graag ontvangt inschrijver hiervoor een indicatie van het aantal (named) gebruikers per domein, zodat een realistische inschatting van het aantal licenties gemaakt kan worden.	Wij verwachten dat uw inschrijving gebaseerd is op de uitvraag zoals wij hebben geformuleerd, waarbij we vragen de licenties onder te verdelen naar de categorieën die we genoemd hebben in het Inschrijfbiljet (Eindgebruikers, Behandelaars en Functioneel beheerders).
35	2	Nvl 1 vraag 60	Kunt u toelichten wat de aanbestedende dienst verwacht van de beschikbaarheid van inschrijvers voor het beantwoorden van vragen gedurende de periode waarin de testomgeving beschikbaar is? In de praktijk zien wij bij vergelijkbare trajecten vaker dat een testmoment van een dagdeel wordt afgebakend op een specifiek moment op locatie, waarbij vertegenwoordigers van de inschrijver aanwezig zijn om toelichting te geven en vragen te beantwoorden. Kunt u aangeven of een dergelijke werkwijze voor deze aanbesteding ook overwogen kan worden, zodat de gevraagde inzet beter afgebakend en uitvoerbaar blijft voor inschrijvers?	We houden vast aan de testperiode om onze beoordelaars de ruimte te geven om goed te testen. Hierbij verwachten we niet direct antwoord op vragen van onze beoordelaars, maar vinden we het redelijk dat vragen die we per dag verzamelen de volgende werkdag beantwoord worden.
36	2	Nvl 1 vraag 48 / 64	Wij constateren dat de uitwerking van de Use Cases een omvang kent die, afhankelijk van de gekozen invulling, kan oplopen tot circa 40–50 pagina's schriftelijke uitwerking, naast de voorbereiding van de demonstratie, het inrichten van de testomgeving en de uitwerking van de overige gunningscriteria. Gegeven de beschikbare tijd binnen de huidige planning achten wij deze totale inspanning zeer groot in verhouding tot de opdracht. Wij begrijpen dat de aanbestedende dienst een goed beeld wil krijgen van de werking van de oplossing. Tegelijkertijd zien wij dat er overlap ontstaat tussen hetgeen schriftelijk wordt uitgewerkt en hetgeen in de demonstratie en testomgeving wordt beoordeeld. Is de aanbestedende dienst bereid de uitvraag op dit punt te verduidelijken of te beperken, bijvoorbeeld door een duidelijke verdeling aan te brengen tussen: - Use cases prio 1: Demo, geen schriftelijke uitwerking - Use cases prio 2 / 3: beperken en schriftelijk uitwerken Zodat de totale inspanning proportioneel blijft en de focus kan liggen op de onderdelen die voor de beoordeling het meest onderscheidend zijn?	We beoordelen op niveau van de Use case en baseren ons oordeel hierbij op het samenspel van demo, schriftelijke uitwerking en test. Er is daarbij alleen een maximum opgelegd aan de schriftelijke omschrijving. Op het moment dat u als inschrijver voldoende en heldere informatie kunt geven middels de demonstratie en het opleveren van de testomgeving, dan zou dat voldoende kunnen zijn voor de beoordelaars en kunt u wellicht uw schriftelijke omschrijving wat beperken. Er wordt beoordeeld op de criteria die zijn aangegeven in paragraaf 5.2.2. En juist het samenspel en de samenhang tussen deze 3 factoren is van belang voor deze beoordeling.
37	2	Nvl 1 vraag 62	In de Inschrijvingsleidraad is een maximaal budgetplafond opgenomen van € 365.000 voor implementatie en 4 jaar exploitatie, aangevuld met € 70.000 per jaar voor terugkerende kosten. De aanbestedende dienst geeft aan dat dit als marktconform wordt beschouwd. Wij constateren dat de gevraagde scope een integraal FMIS omvat met een brede set aan functionaliteiten, diverse integraties/koppelingen, een implementatietraject met vaste deadline, en aanvullende dienstverlening gedurende de contractperiode, waaronder beheer, doorontwikkeling en structurele afstemming. In combinatie met de gevraagde nazorg en intensiteit van samenwerking (zoals overlegmomenten en ondersteuning na livegang), achten wij het beschikbare budgetplafond niet in lijn met de omvang en complexiteit van de gevraagde dienstverlening. Dit kan ertoe leiden dat inschrijvers genoodzaakt zijn keuzes te maken die impact hebben op kwaliteit, doorontwikkeling of dienstverlening. Is de aanbestedende dienst bereid het budgetplafond te heroverwegen of aan te passen? Indien niet, kunt u alsnog toelichten hoe het beschikbare budget zich volgens u verhoudt tot de gevraagde scope (waaronder functionaliteiten, koppelingen, implementatie-inspanning en doorlopende dienstverlening) en op welke wijze binnen deze kaders een kwalitatief hoogwaardige en toekomstbestendige oplossing gerealiseerd kan worden?	Ons jaarlijkse budget bedraagt 70.000,- excl. BTW voor een on-premiseoplossing. We verwachten dat hierin door standaardisatie naar een cloudoplossing een voordeel te behalen is. Daarnaast is implementatie, opbouw en datamigratie benodigd. Hier is 85.000,- excl. BTW voor beschikbaar zodat het maximale beschikbare budget voor A. Totaalprijs Implementatie + B. Totaalprijs voor terugkerende kosten (jaar 1 (=na Go Live en acceptatietest) tot en met jaar 4) komt op maximaat 365.000 excl. BTW. Het budget van 85.000,- excl BTW staat gelijk aan 600 tot 850 uur tegen een reëel IT-consultancytarief (eveneens excl. BTW). Dit bevestigt de informatie die in de marktverkenning is opgehaald dat een implementatie binnen een half jaar uitgevoerd kan worden. Binnen die kaders is het volgens ons mogelijk om te voldoen aan de gestelde uitvraag.

38	2	Nvl 1 vraag 64	Wij constateren dat de termijn tussen publicatie van de 2e Nota van Inlichtingen en de inschrijvingsdatum ongewijzigd kort blijft, terwijl inschrijvers de antwoorden uit deze Nota nog moeten meewegen in de afweging om al dan niet in te schrijven, alsmede in de verdere uitwerking van de inschrijving en voorbereiding op de demo's. Daarnaast blijft de overlap met de vakbeurs Facilitair bestaan in de periode van de demo's, wat impact kan hebben op de beschikbaarheid van sleutelfunctionarissen. Kunt u toelichten hoe de aanbestedende dienst verwacht dat inschrijvers binnen deze termijn zowel een zorgvuldige inschrijving als een kwalitatief goede demo kunnen voorbereiden? En bent u, mede in dat licht, alsnog bereid om de inschrijftermijn en/of de planning van de demo's te heroverwegen?	Een aantal vragen is reeds vooruitlopend beantwoord. Daarnaast is vanwege de overlap is een extra demo-dag toegevoegd.
39	2	Nvl 1 vraag 48	NVI1 vraag 48 Wij constateren dat de beoordeling van G2.2 plaatsvindt op basis van een totaalbeeld (schriftelijke uitwerking, demonstratie en testomgeving) en expert opinion, zonder nadere concretisering van de onderlinge weging en beoordelingssystematiek. Tegelijkertijd geldt een minimale score per criterium en per Use Case, waarbij een lagere score leidt tot uitsluiting van de inschrijving. Voor inschrijvers is het daarmee nog onvoldoende inzichtelijk: • hoe de verschillende onderdelen (schriftelijk, demo en testomgeving) bijdragen aan de uiteindelijke score; • hoe het onderscheid wordt gemaakt tussen "volledig voldoen", "roadmap" en "niet voldoen"; • en op basis van welke concrete criteria een beoordeling wordt vertaald naar een score binnen de schaal van 0–10, in het bijzonder wanneer sprake is van een kwalificatie als "uitmuntend". Kunt u de beoordelingssystematiek nader concretiseren, zodat vooraf duidelijk is op basis van welke criteria en afwegingen een score wordt toegekend en hoe een maximale score kan worden behaald, mede in relatie tot de minimale score-eisen?	De samenhang tussen de diverse onderdelen is dermate groot dat een uitsplitsing hieraan geen recht zou doen. Zie ook het antwoord op vraag 36. Door middel van testen van de testomgeving kan worden gekeken in welke mate wordt voldaan aan de genoemde wensen. Indien een wens zich op de roadmap bevindt dan dient hiervoor concreet bewijs te worden aangeleverd. Verder wordt beoordeeld aan de hand van rapportcijfers zoals aangegeven op pagina 22 van de inschrijvingsleidraad.
40	2	Nvl 1 vraag 55	Uw antwoord geeft op hoofdlijnen inzicht in de gewenste BIM-integratie, maar maakt nog niet concreet welke functionaliteit in welk systeem wordt belegd. Kunt u per functionaliteit, zoals modelleren/muteren, beheer van ruimtedata, genereren van vlekkenplannen en visualisatie/raadpleging, aangeven of deze plaatsvindt in het BIM-systeem (bijv. Revit) dan wel in het FMIS? Wij verzoeken u dit bij voorkeur in een overzicht (bijv. tabel) op te nemen. Kunt u daarnaast verduidelijken wat u concreet verstaat onder het "openen en raadplegen van het model vanuit het FMIS"? Betreft dit het openen van het model in het BIM-bronsysteem (bijv. Revit), of verwacht u dat een weergave van het model binnen het FMIS beschikbaar is? Tevens verzoeken wij u aan te geven voor welke gebruikersgroepen deze functionaliteit is bedoeld.	Onder het openen en raadplegen kan inderdaad worden verstaan het openen van het BIM bronsysteem. Alleen 2d vlekkenplannen willen we direct in het FMIS kunnen raadplegen. Mutaties in het BIM systeem worden niet verricht in het FMIS, maar direct in het BIM systeem. Qua gebruikersgroep: Niet voor studenten of alle gebruikers inzichtelijk, alleen voor gebruikers BIM applicatie, wat neerkomt op de staf afdeling campus and facilities.
41	2	Nvl 1 vraag 54	Naar aanleiding van uw antwoord geeft u aan dat het direct inlezen van *.dwg-bestanden noodzakelijk is om handmatige bewerkingen te voorkomen. Wij merken op dat *.dwg geen open formaat is, terwijl DWF een compact, gestandaardiseerd en (meer) open formaat is voor het ontsluiten van CAD-informatie. Daarnaast geldt dat het genereren en aanleveren van *.dxf-bestanden – net als DWF – eveneens een (geautomatiseerde) conversiestap vanuit AutoCAD vereist. Op vergelijkbare wijze kunnen CAD-tekeningen ook automatisch als DWF-bestanden worden gegenereerd en aangeboden voor import in het FMIS. Kunt u, gelet op het voorgaande, uw standpunt ten aanzien van het gebruik van DWF-bestanden heroverwegen en toelichten of en onder welke voorwaarden deze werkwijze alsnog kan voldoen aan de gestelde eis? Zo niet, waarom niet?	De TUe maakt gebruik van .dwg bestanden, dit is ook een industriestandaard. Deze bestanden willen we kunnen gebruiken en willen we kunnen inlezen.
42	2	Nvl 1 vraag 53	Naar aanleiding van uw antwoord geeft u aan dat onder verbruiksgerelateerd onderhoud het daadwerkelijke gebruik van installaties wordt verstaan, zoals branduren of aantal liftbewegingen, en dat dit samenhangt met predictive maintenance. In dat kader verzoeken wij u te verduidelijken op welke wijze u verwacht dat deze gebruiksgegevens (zoals branduren of bewegingen) worden vastgelegd en ontsloten binnen het FMIS. Kunt u bevestigen of u verwacht dat deze gegevens automatisch worden gegenereerd en gekoppeld vanuit installatiesystemen (bijvoorbeeld via gebouwbeheersystemen of sensoren), en niet handmatig worden ingevoerd? Indien automatische dataverzameling het uitgangspunt is, kunt u toelichten welke mate van integratie en gegevensbeschikbaarheid u hierbij voor ogen heeft? Indien u geen automatische vastlegging van gebruiksdata verwacht, kunt u toelichten hoe in dat geval invulling kan worden gegeven aan de eis zonder onevenredige handmatige inspanning?	Wij zoeken naar een oplossing die plannen van verbruiksgerelateerd onderhoud mogelijk maakt. Dat hoeft niet automatisch en kan ook met door gebruikers ingebrachte data (dus geen eis voor FMIS om data zelf te verwerken).
43	2	FR-USE-1 Usabilty - WCAG niveau A en AA	De IT-Oplossing voldoet aan Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) niveau A en AA (als beschreven in EN 301 549)." Zoals de eis nu is geformuleerd, lijkt deze volledige WCAG niveau A- en AA-conformiteit te verlangen voor alle gebruikersinterfaces van de IT-oplossing. Dit kan het aantal geschikte inschrijvers aanzienlijk beperken, met name aanbieders met hoogwaardige specialistische backoffice-functionaliteit die niet of nauwelijks door eindgebruikers wordt bediend. De maatschappelijke impact van toegankelijkheid ligt naar onze mening vooral bij de eindgebruikersinterface(s), zoals selfservice, het meldingenportaal en vergelijkbare schermen. Voor beheer-, configuratie-, rapportage- en backofficefunctionaliteit weegt volledige WCAG A/AA-conformiteit naar ons oordeel minder zwaar dan het risico dat kwalitatief sterke oplossingen hierdoor worden uitgesloten. Wij vragen u daarom of u zich ervan bewust bent dat veel aanbieders in deze markt naar verwachting slechts deels aan deze eis kunnen voldoen wanneer deze op de volledige IT-oplossing wordt toegepast. Dit kan het speelveld, de keuzevrijheid en uiteindelijk de kwaliteit van de aangeboden oplossingen negatief beïnvloeden. Wij verzoeken wij u deze eis te nuanceren om proportionaliteit en mededinging te waarborgen. Eén van de volgende opties zou wat ons betreft volstaan: Optie 1: Maak WCAG 2.1 A & AA-conformiteit een wens/gunningscriterium Maak de mate waarin de oplossing voldoet aan WCAG 2.1 niveau A en AA een wens/gunningscriterium in plaats van een knock-out-eis. De beoordeling kan daarbij plaatsvinden op basis van het toepassingsbereik: welke eindgebruikersinterfaces aantoonbaar voldoen aan WCAG 2.1 niveau A en AA, zoals bedoeld in EN 301 549. Optie 2: Beperk de knock-out-eis tot de eindgebruikersinterface Handhaaf WCAG 2.1 niveau A en AA als knock-out-eis uitsluitend voor de eindgebruikersinterface(s), waaronder bijvoorbeeld het meldingenportaal, selfserviceportaal en vergelijkbare schermen. Laat de eis voor beheer-, configuratie-, rapportage- en overige backofficeonderdelen vervallen. Ter verduidelijking stellen wij voor de eis als volgt te herformuleren: "De eindgebruikersinterface(s) van de IT-Oplossing, waaronder in ieder geval het meldingenportaal en/of selfservicefunctionaliteit, voldoen aan Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.1 niveau A en AA, zoals beschreven in EN 301 549. Deze eis is niet van toepassing op beheer-, configuratie-, rapportage- en overige backofficeonderdelen die niet door eindgebruikers worden gebruikt." Hiermee blijft toegankelijkheid geborgd waar deze de meeste impact heeft, terwijl onnodige beperking van de mededinging wordt voorkomen.	Wij zijn bereid deze eis te nuanceren naar de volgende tekst: De eindgebruikersinterface(s) van de IT-Oplossing, waaronder in ieder geval het meldingenportaal en/of selfservicefunctionaliteit, voldoen aan Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.1 niveau A en AA, zoals beschreven in EN 301 549. Deze eis is niet van toepassing op beheer-, configuratie-, rapportage- en overige backofficeonderdelen die niet door eindgebruikers worden gebruikt.