Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	1	Planning 2e Nota van Inlichtingen	In de Inschrijvingsleidraad staat aangegeven dat indien de planning in de leidraad afwijkt van de planning op Tenderned, dat de planning op Tenderned leidend is. De planning in de leidraad lijkt momenteel af te wijken van de planning op Tenderned: zo is de startdatum van vragenronde 2 volgens Tenderned maandag 11 mei, terwijl 11 mei in de leidraad de einddatum van vragenronde 2 is. In de planning op Tenderned is daarnaast geen 'bekendmaken nota van inlichtingen' voor vragenronde 2 opgenomen. Kunt u aangeven welke planning de (potentiële) inschrijvers aan dienen te houden en dit desgewenst aanpassen in Tenderned?	De planning is reeds aangepast op Tenderned. Deze planning is leidend.
2	1	ESM & werkorders	Bevestiging gevraagd: ook nádat ESM is ingevoerd, blijven alle werkorders in FMIS geregistreerd en afgehandeld? Op basis van de ESM-architectuurbeschrijving is het antwoord ja — ESM is portaal/communicatielaag, FMIS blijft backoffice voor orders . Maar gezien de nuance bij meldingen is expliciete bevestiging op zijn plaats.	Ja, uitgangspunt op voorhand is dat werkorders in FMIS zijn geregistreerd en worden afgehandeld, ook na invoering van ESM.
3	1	UC6 – Kosten buiten contract	"Kosten buiten het reguliere contract" (bijv. extra schoonmaak): komen deze kosten voort uit een werkorder in FMIS, of worden ze handmatig ingevoerd? Hoe verwacht TUe de financiële verwerking richting Proactis/Unit4?	De kosten komen voort uit een werkorder in FMIS, zodat de reguliere integratie richting Proactis/Unit4 kan plaatsvinden. Zoals in het PvW als wens is aangegeven, beschikken we momenteel nog niet over deze interfacekoppeling, maar deze willen we in de toekomst wel realiseren. De kosten zelf worden niet handmatig ingevoerd; alleen de uren worden handmatig geregistreerd.
4	1	UC6 – Contractcommunicatie	Bij de wens voor communicatie tussen contractbeheerder en contractregisseur: verwacht TUe hier een messaging-/notitiemodule binnen de contractregistratie (met documentbijlagen), of een volledige workflow met statusovergangen?	Dit mag met een messaging/notitiemodule worden opgelost.
5	1	UC3 – ESM & catering	Met "communicatie via ESM laten lopen" bedoelt TUe waarschijnlijk dat cateringaanvragen via het ESM-portaal worden ingediend en afgehandeld, waarbij FMIS de backoffice-registratie en uitvoering beheert. ESM is in die context niet de stamdata-eigenaar maar de communicatielaag. Vraag aan TUe: betekent dit dat FMIS bij go-live initieel nog het kanaal voor cateringsmeldingen is, en ESM dit later overneemt? En hoe wordt de cateringaanvraag dan via Proactis als inkoopverplichting geregistreerd?	Ja, bij go-live is FMIS nog het kanaal voor cateringreserveringen en neemt ESM deze rol later over. Wat betreft de tweede vraag: gaat deze over de situatie ná invoering van ESM? Zo ja, dan verwijzen we naar de nog te publiceren RfP voor ESM. Indien de vraag niet specifiek op de ESM-situatie betrekking heeft, loopt dit via de reguliere integratie met ProActis. Voor de huidige of initiële situatie (vóór ESM) geldt dat de registratie van cateringaanvragen die leiden tot een inkoopverplichting verloopt via de standaardintegratie tussen FMIS en ProActis. Daarbij worden deze aanvragen als inkooporder of verplichting in ProActis vastgelegd.
6	1	E11.24	E11.24 **verwijst naar diverse routeringsvormen (sequentieel, conditioneel, parallel). Zijn hier concrete voorbeelden van bij TUe beschikbaar — bij voorkeur vanuit de use cases? Op basis van de documenten is UC11 (Orderbeheer) het meest relevante aanknopingspunt: AV-meldingen die van 1e naar 2e lijn worden doorgezet zijn een concreet voorbeeld van conditionele routering . Andere voorbeelden zijn de cateringmelding bij annulering (ketentrigger) en de goedkeuringsworkflow bij toegangsverzoeken.**	UC11 (Orderbeheer) biedt hierbij het meest relevante aanknopingspunt. Het doorzetten van AV-meldingen van de 1e naar de 2e lijn is een concreet voorbeeld van conditionele routering, waarbij op basis van de aard of complexiteit van de melding wordt bepaald of opschaling nodig is. Daarnaast zijn er meerdere aanvullende voorbeelden: 1- De cateringmelding bij annulering, die fungeert als ketentrigger richting een andere dienst. 2- De goedkeuringsworkflow bij toegangsverzoeken, als voorbeeld van sequentiële routering waarbij stappen in een vaste volgorde worden doorlopen. 3- Parallelle routering komt voor in situaties waarin meerdere acties of controles gelijktijdig worden uitgezet, bijvoorbeeld wanneer verschillende afdelingen parallel betrokken zijn bij de afhandeling van een aanvraag. Wat betreft conditionele routering kan ook worden gedacht aan orders met suborders, waarbij de hoofdorder niet kan worden afgesloten zolang niet alle suborders zijn afgerond. Daarnaast kan een workflow worden geblokkeerd wanneer verplichte velden in een bepaalde stap niet zijn ingevuld. Binnen orderprocessen kan dit bijvoorbeeld terugkomen in statussen zoals: gemeld, in behandeling intern (optioneel), in behandeling extern, gereedgemeld (intern of extern), technisch gereed en administratief gereed.
7	1	E6.12	Gaat E6.12 over het aanmaken van een VHE (Verhuurbare Eenheid) vanuit een contract, of over het koppelen van een bestaande VHE aan een contract? In onze applicatie is het gebruikelijk een VHE aan een contract te koppelen.	Op een contractregel bij een verhuurcontract dient het mogelijk te zijn deze te koppelen aan een bestaande verhuurbare eenheid. Deze verhuurbare eenheid dient gekoppeld te zijn aan een of meerdere ruimtes. Dit zodat duidelijk is welke te verhuren ruimtes verhuurd zijn en welke nog te verhuren zijn.
8	1	E6.8	E6.8 stelt dat het FMIS de mogelijkheid moet bieden voor verschillende financiële basisgegevens zoals omzet en eenmalige extra kosten per contract. Verwacht TUe hiermee daadwerkelijke omzetregistratie en financiële rapportage op contractniveau, of gaat het om het tonen van doorbelaste kosten vanuit werkorders?	Hier wordt bedoeld dat een periode afgesloten kan worden in contractenbeheer (incl. indexeringen en prolongeren) van de verhuurcontacten zodat een financieel overzicht gegenereerd kan worden van de afgesloten periode uitgesplitst in o.a. huur, energie, eenmalige kosten e.d.
9	1	E5.9	Bevestiging gevraagd: stuurt het Databricks-dataplatform van TUe actief sensordata (no-show/early leave signalen) richting FMIS, en verwacht TUe dat FMIS hierop geautomatiseerd reageert (bijv. statuskoppeling of vrijgeven ruimte)?	Het ontwerp voorziet er inderdaad in dat het Databricks-platform signalen richting FMIS stuurt. Het Databricks-dataplatform van TU/e stelt daarbij sensordata beschikbaar, zoals no-show- en early leave-signalen. TU/e verwacht dat FMIS deze signalen kan verwerken en hierop (deels) geautomatiseerd kan acteren, bijvoorbeeld door het uitvoeren van statusupdates of het vrijgeven van ruimtes. De precieze inrichting en de mate van automatisering worden in onderlinge afstemming nader bepaald.
10	1	E5.5d	Wat wordt bedoeld met "activiteiten" in het kader van BI-rapportages (E5.5.d)? Zijn dit workflowactiviteiten, onderhoudsactiviteiten, of iets anders?	Dit gaat zowel om workflowactiviteiten als om onderhoudsactiviteiten.
11	1	E4.18	Kunt u aangeven of E4.18 gaat over het genereren van vlekkenplannen (vloerplan met kleurarcering), of betreft dit iets specifieks zoals stedenbouwkundige/campusplanning?	Het betreft vloerplannen met kleurarchering waarbij b.v. afdelingen, ruimtecategorie of kostenplaats aangegeven wordt naast het ruimtenummer en netto oppervlak.
12	1	E4.13	Gaat E4.13 (locatiebepaling slot) over de administratieve koppeling in welke ruimte een slot zich bevindt, of letterlijk de fysieke positie binnen een ruimte (bijv. voor plattegrondindicatie)?	De eis is dat een slot administratief aan de ruimte gekoppeld kan worden.
13	1	E4.7	Kunt u aangeven wat wordt verstaan onder "tarra vloeroppervlak"? Is er een verwachting dat het systeem deze berekening conform NEN 2580 automatisch uitvoert?	Tarra is het verschil tussen BVO en NVO. Automatisch berekend per etage en op geheel gebouw op basis van NEN 2580.
14	1	E3.21	Eis E3.21 luidt: "FMIS biedt de mogelijkheid om gebruik te maken van functionele accounts, waarbij rechten aan een bestaande shared mailbox worden toegekend, zodat reserveringen vanuit deze shared mailboxen gemaakt kunnen worden." Dit lijkt te gaan om gedeelde Outlook-accounts (bijv. voor receptie of secretariaat) waaruit ook ruimtereserveringen gedaan kunnen worden — waarbij de rolrechten van die shared mailbox leidend zijn, niet een individuele medewerker. Kunt u aangeven welke specifieke scenario's/afdelingen hier gelden, en of de autorisatie in FMIS of in Entra ID gemanaged?	De shared mailboxen worden beheerd in Microsoft Exchange. In dat kader geldt dat de autorisatie voor toegang tot en gebruik van de shared mailbox (functionele accounts) via Microsoft Exchange/Entra ID wordt beheerd, terwijl het FMIS verantwoordelijk is voor de toekenning van rollen en rechten binnen de applicatie zelf. Hiermee kan vanuit een shared mailbox conform de toegekende FMIS-autorisaties worden gereserveerd.
15	1	E1.8	In E.1.8 spreekt u over gebruikers; Wat voor soort gebruikers betreft dit (externe bezoekers, contractanten, leveranciers)? Gaat het om named users of anonieme externe gebruikers die zonder TUe-account formulieren invullen? Dit bepaalt de identiteitsbeheer- en licentieaanpak.	Het gaat om anonieme externe gebruikers die zonder TUe-account formulieren kunnen invullen die voor dat type gebruiker beschikbaar gesteld kunnen worden.

16	1	Verwerkersovereenkomst	Graag zien wij artikel 10.1 als volgt aangepast: Verwerker vrijwaart Verwerkingsverantwoordelijke tegen alle vorderingen, boetes, verliezen, schaden en onkosten die rechtstreeks voortvloeien uitschending door Verwerker van deze Verwerkersovereenkomst. Deze vrijwaring heeft voorrang op de afspraken rond vrijwaring, aansprakelijkheid en schadevergoeding in de Overeenkomst. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord
17	1	Verwerkersovereenkomst	Graag zien wij artikel 7.1 als volgt aangepast: Als bij Verwerker een Inbreuk in verband met persoonsgegevens (hierna: "Inbreuk") plaatsvindt, of als daarvan een redelijk vermoeden bestaat, informeert Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke binnen 24 uur na ontdekking van de Inbreuk. Verwerker geeft bij het informeren de informatie uit Bijlage C aan de contactpersoon genoemd in die bijlage, voor zover die informatie op dat moment beschikbaar is. Als het voor Verwerker niet mogelijk is al deze informatie meteen te geven, zal Verwerker deze informatie stapsgewijs aan Verwerkingsverantwoordelijke verstrekken. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord, want een wijziging is onnodig: artikel 7.1 stelt al 'Als het voor Verwerker niet mogelijk is al deze informatie meteen te geven, zal Verwerker deze informatie stapsgewijs aan Verwerkingsverantwoordelijke verstrekken.'
18	1	Verwerkersovereenkomst	Graag zien wij artikel 3.1 als volgt aangepast: Op verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke werkt Verwerker redelijkerwijze mee aan het nakomen van de verplichtingen die Verwerkingsverantwoordelijke ter zake van de Persoonsgegevens heeft op grond van de AVG en Toepasselijke Wetgeving. Die medewerking, in deze Verwerkersovereenkomst op een aantal onderwerpen nader uitgewerkt, heeft betrekking op onder meer: (i) voldoen aan verzoeken van Betrokkenen; (ii) uitvoeren van Data Protection Impact Assessments (DPIA's) en voorafgaande raadpleging bij Toezichthoudende autoriteiten; (iii) uitvoeren van Data Transfer Impact Assessments (DTIA's); (iv) voldoen aan verzoeken van (inter)nationale (overheids-)instanties. 3.2 Als Verwerker een verzoek krijgt van een (inter)nationale (overheids-) instantie over de Persoonsgegevens, dan: (i) neemt Verwerker direct contact op met Verwerkingsverantwoordelijke, en (ii) volgt Verwerker de instructies van Verwerkingsverantwoordelijke op. Hiervoor kan Verwerker haar gebruikelijke uurtarieven aanrekenen. Gaat u hiermee akkoord?	TU/e heeft bewust gekozen voor de huidige formulering, zodat er geen discussie kan ontstaan over wat precies redelijk is en wat niet. De wijziging is daarom niet akkoord.
19	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 29.5. als volgt aangepast: Mochten in de toekomst (Europese) mogelijkheden ontstaan die Opdrachtgever een betere garantie bieden op het gebied van datasoevereiniteit, dan zal de Opdrachtnemer actief meewerken aan het implementeren van deze mogelijkheden voor de ICT-oplossing, indien zij dat wenselijk acht Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord
20	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 29.1. als volgt aangepast: De algemene leverings- en betalingsvoorwaarden van Opdrachtnemer, dan wel andere algemene of bijzondere voorwaarden – met uitzondering van fabrieksvoorwaarden – zijn uitdrukkelijk niet van toepassing op deze Overeenkomst. Dit geldt niet voor Opdrachtnemer's algemene voorwaarden zoals gecommuniceerd, die subsidiair aan deze Overeenkomst van toepassing zijn op het gebruik van de ICT-oplossing. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord en opdrachtgever handhaaft artikel 29.1 ongewijzigd.
21	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 27 als volgt aangepast: 27.1. Eenmaal per jaar (tenzij er vermoedens van niet-naleving van de Overeenkomst zijn), heeft Opdrachtgever het recht om naleving van de verplichtingen uit deze Overeenkomst, waaronder in het bijzonder de verplichtingen inzake beveiliging, gegevensbescherming en digitale soevereiniteit, en AI te (laten) controleren. Deze controle zal plaatsvinden tijdens de normale werkuren. Deze controle zal niet verder gaan dan strikt nodig. 27.2. Opdrachtnemer verleent daartoe alle redelijke medewerking en verstrekt op eerste verzoek alle relevante informatie en Documentatie, voor zover dit niet in strijd is met op hem rustende wettelijke verplichtingen of bindende bevelen van bevoegde autoriteiten. 27.3. De audit kan plaatsvinden door Opdrachtgever zelf of door een door Opdrachtgever aangewezen onafhankelijke derde, mits deze gehouden is aan geheimhouding. 27.4. Opdrachtnemer zal eventuele geconstateerde tekortkomingen binnen een door Opdrachtgever te bepalen redelijke termijn herstellen. Indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer, komen de kosten van herstel volledig voor rekening van Opdrachtnemer. 27.5. De kosten van de audit komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer, in welk geval de kosten voor rekening van Opdrachtnemer komen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord met de aanpassing van artikel 27.1.
22	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 25.3. als volgt aangepast: De geheimhoudingsverplichtingen in dit artikel blijven ook na beëindiging of afloop van deze overeenkomst van kracht voor drie (3) jaar, of zolang informatie als een bedrijfsgeheim wordt gekwalificeerd. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord en opdrachtgever handhaaft artikel 25.3 ongewijzigd.
23	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 23.4 (...) als volgt aangepast: Ad i) Indien Opdrachtgever toepassing geeft aan het bepaalde onder i), is Opdrachtnemer gehouden onverwijld en kosteloos datgene te doen wat redelijkerwijs noodzakelijk is om zonder onderbreking te waarborgen dat de dienstverlening en de verwerking van Gegevens worden voortgezet in overeenstemming met de Overeenkomst. Deze verplichting omvat in ieder geval: • het migreren van Gegevens en dienstverlening naar een alternatieve oplossing die door Opdrachtgever is goedgekeurd; • het voorkomen van enige onderbreking of verlies van functionaliteit of Gegevens. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord

24	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij 23.2. als volgt aangepast: Onder overdracht wordt in dit artikel mede verstaan iedere wijziging die van invloed kan zijn op de uitvoering van de Overeenkomst en/of de digitale soevereiniteit van Gegevens als onder andere hiervoor bedoeld in Artikel 22, Artikel 23 en Error! Reference source not found., waaronder in ieder geval: i) contractsoverneming; ii) overdracht van activiteiten waarop de Overeenkomst betrekking heeft; iii) het inbrengen van de Overeenkomst in een andere rechtspersoon; iv) wijziging in de zeggenschap, eigendomsstructuur of groepsstructuur van Opdrachtnemer; v) vervanging of wijziging van een door Opdrachtnemer ingeschakelde derde, waaronder begrepen onderaannemers, hostingproviders en datacenterleveranciers; vi) wijziging in de locatie of jurisdictie waaronder Opdrachtnemer of een betrokken derde (waaronder begrepen onderaannemers, hostingproviders en datacenterleveranciers) opereert; vii) het onder zeggenschap komen van Opdrachtnemer of een betrokken derde (waaronder begrepen onderaannemers, hostingproviders en datacenterleveranciers) door een partij die onderworpen is aan wet- en regelgeving van een derde land die toegang tot Gegevens kan afdwingen. EN VERDER Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtnemer gaat niet akkoord met de toevoeging "EN VERDER".
25	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Artikel 22.3. Tenzij en enkel in de mate de Verwerkersovereenkomst van onderstaande punten afwijkt, waarborgt Opdrachtnemer dat: i) Gegevens uitsluitend worden opgeslagen, verwerkt en beheerd binnen de Europese Economische Ruimte; i) deze geografische beperking technisch wordt afgedwongen (tevens jegens/bij eventuele onderaannemers/toeleveranciers) en niet uitsluitend contractueel wordt geborgd; ii) Gegevens niet buiten de Europese Economische Ruimte worden verplaatst zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever (waaronder begrepen toestemming onder de Verwerkersovereenkomst); iii) Gegevens niet toegankelijk zijn voor entiteiten die onderworpen zijn aan wet- en regelgeving van derde landen die toegang tot deze Gegevens kunnen afdwingen, tenzij Opdrachtgever hiermee vooraf schriftelijk heeft ingestemd én door Opdrachtnemer (en eventueel onder zijn verantwoordelijkheid werkende derden) passende technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen om de risico's van dergelijke toegang te mitigeren; iv) toegang tot Gegevens en systemen uitsluitend wordt verleend op basis van het least privilege-principe; v) alle toegang tot Gegevens volledig wordt gelogd en controleerbaar is; vi) toegang tot Gegevens door Opdrachtnemer of door hem ingeschakelde derden uitsluitend plaatsvindt voor zover noodzakelijk voor de uitvoering van de Overeenkomst en met inachtneming van de daartoe eventueel door Opdrachtgever voorgeschreven procedures. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord
26	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 20.1. als volgt aangepast: Indien de Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichting(en) is Opdrachtnemer tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor vergoeding van de door de Opdrachtgever geleden dan wel te lijden schade. Opdrachtnemer is daarbij echter niet aansprakelijk (limitatief) voor indirecte schade van Opdrachtgever, waaronder (maar niet beperkt tot) als gevolg van derving van winsten en overig verlies van enig positief contractsbelang. Gaat u hiermee akkoord?	Aanpassing artikel 20.1 is niet akkoord en opdrachtgever handhaaft het artikel ongewijzigd.
27	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 18.2. als vlolgt aangepast: Uitgangspunt is dat alle intellectuele eigendomsrechten, welke kunnen of zullen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de ICT-oplossing berusten bij Opdrachtnemer of diens licentiegever(s). Artikel 18.3, 18,5 komen hiermee te vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Voorstel 1: Artikel 18.2 wordt al volgt aangepast. Artikel 18.3 en 18.5 komen te vervallen, echter indien er sprake is van door de Opdrachtnemer betaald maatwerk en of ontwikkelingen blijven de artikels 18.3 en 18.5 gehandhaafd.
28	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 17.1. als volgt aangepast: Opdrachtnemer garandeert wat betreft de ICT-oplossing gedurende de looptijd van deze Overeenkomst dat: i) deze de overeengekomen eigenschappen bevat, zoals vastgelegd in deze Overeenkomst en voldoet aan de specificaties zoals opgenomen in de contractdocumenten zoals opgenomen in Artikel 3.2; ii) deze efficiënt, deugdelijk en onderling samenhangend is ingericht en ontwikkeld; iii) deze voldoet aan de gangbare technische normen; iv) deze geen andere beveiligingsmaatregelen of- functies of voor de ICT-oplossing vreemde elementen bevat dan die welke in de Documentatie zijn vermeld; v) alle redelijke maatregelen zijn genomen om te voorkomen dat deze virussen/malware/Trojan horses bevat. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord en opdrachtgever handhaaft artikel 17.1 ongewijzigd.
29	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 16.8. Verrekening van minderwerk geschiedt door facturatie van Opdrachtnemer aan Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord en opdrachtgever handhaaft artikel 16.1 ongewijzigd.
30	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 16.6. als volgt aangepast: Een eenmalige overschrijding door Opdrachtgever van een betalingstermijn, mits beperkt tot de termijn die redelijkerwijs wordt gecommuniceerd in een rappel Overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling door Opdrachtgever van een factuur op grond van vermoede inhoudelijke onjuistheid van die factuur geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn Dienstverlening op te schorten c.q. te beëindigen. Tevens is het Opdrachtnemer niet toegestaan rente te berekenen over het verschuldigde bedrag. Opdrachtgever zal Opdrachtnemer informeren over het opschorten van betalingen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord en opdrachtgever handhaaft artikel 16.6 ongewijzigd.
31	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 16.5. als volgt aangepast: Opdrachtgever kan de betaling van een factuur of een deel daarvan, waarover tussen Partijen geen overeenstemming bestaat, opschorten gedurende de periode van een door Opdrachtgever in te stellen onderzoek dat niet langer dan dertig (30) dagen zal bedragen. Van deze bevoegdheid maakt Opdrachtgever uitsluitend gebruik, indien bij hem redelijke twijfel bestaat omtrent de juistheid van de desbetreffende factuur. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord en opdrachtgever handhaaft artikel 16.5 ongewijzigd.

32	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 15.2. als volgt aangepast: Tot meerwerk wordt niet gerekend al dan niet onvoorziene werkzaamheden die nodig zijn teneinde de overeengekomen ICT-oplossing werkend op te leveren. Tot meerwerk worden derhalve niet gerekend additionele werkzaamheden, die Opdrachtnemer had kunnen of moeten voorzien bij de contractsluiting of die nodig zijn om de ICT-oplossing in operationele zin conform de specificaties op te kunnen leveren en/of als zodanig operationeel werkend te houden. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord en opdrachtgever handhaaft artikel 15.2 ongewijzigd.
33	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Wij verzoeken u artikel Artikel 12 volledig te schrappen. De contractuele documentatie omvat reeds een service level agreement, wat de inclusie van een bepaling in deze overeenkomst overbodig maakt. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord en opdrachtgever handhaaft artikel 12 ongewijzigd.
34	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 6.3. als volgt aangepast: Tijdens de Acceptatietest zal Opdrachtnemer de Opdrachtgever op diens redelijk verzoek assisteren en alle benodigde kwalitatieve medewerking verlenen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord en opdrachtgever handhaaft artikel 6.3 ongewijzigd.
35	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 6.1. als volgt aangepast: Zo spoedig mogelijk, en niet later dan dertig (30) dagen, na de Gereedmelding zullen Partijen overgaan tot het uitvoeren van de Acceptatietest ten aanzien van de (afgeleverde, geïnstalleerde en geïmplementeerde) Prestaties (hierna: "het voorwerp van Acceptatie"). Er kan sprake zijn van meerdere (deel)acceptatietesten. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord en opdrachtgever handhaaft artikel 6.1 ongewijzigd.
36	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 4.3. als volgt aangepast: Opdrachtgever is gerechtigd aan de scope gerelateerde onderwerpen of modules, waaraan gedurende de looptijd van de Overeenkomst door voortschrijdend inzicht behoefte is ontstaan aan Opdrachtnemer in opdracht te geven, mits akkoord van Opdrachtnemer. In voorkomend geval zullen Partijen hierover nadere afspraken maken en deze schriftelijk vastleggen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord en opdrachtgever handhaaft artikel 4.3 ongewijzigd.
37	1	OVEREENKOMST FACILITAIR MANAGEMENT INFORMATIESYSTEEM (FMIS)	Graag zien wij artikel 4.2. als volgt aangepast: Indien Opdrachtgever gedurende de looptijd van de Overeenkomst een aanpassing wenst van de eisen als opgenomen in de Inschrijvingsleidraad (Bijlage 1), zal ze dit met Opdrachtnemer bespreken. Als Opdracht-nemer deze aanpassingen redelijk acht, zal Opdrachtnemer een schriftelijke raming geven van de Impact in de meest ruime zin van het woord van de gewenste aanpassingen op de doorlooptijd, budgetten en samenhang met andere ict-systemen van Opdrachtgever van de aanpassing en/of ontwikkeling. De gevraagde aanpassingen zullen uitsluitend plaatsvinden na voorafgaande Schriftelijke accordering door de Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord en opdrachtgever handhaaft artikel 4.2 ongewijzigd.
38	1	Bijlage Inschrijfbiljet	In het prijsblad zijn de terugkerende kosten uitsluitend gebaseerd op licentiekosten per type gebruiker. Het prijsmodel van inschrijver is gebaseerd op een combinatie van gebruikers (eindgebruikers en behandelaars/beheerders) en Modules. Wij constateren dat het huidige prijsblad geen mogelijkheid biedt om Modules afzonderlijk op te nemen. Hierdoor kunnen wij ons prijsmodel niet volledig en transparant verwerken, terwijl dit juist kan bijdragen aan een duidelijke en realistische prijsopbouw. Is de aanbestedende dienst bereid het prijsblad uit te breiden met een component voor Modules? Ter volledigheid merken wij op dat inschrijvers die hier geen gebruik van maken deze post eenvoudig op € 0,- kunnen stellen, waardoor de onderlinge vergelijkbaarheid behouden blijft.	Opdrachtgever is niet bereid het prijzenblad uit te breiden met een component voor modules. U dient het gevraagde uit de aanbestedingsstukken te verrekenen in de licentiestuctuur en/of de overige op te nemen kostenposten. U kunt uw eventuele overige eenmalige en stucturele overige kosten kwijt in de regels 'Overige kosten'.
39	1	Programma van wensen, UC21	Ten aanzien van de als 'wens' aangeduide integraties (UC21) is onduidelijk hoe inschrijvers hiermee dienen om te gaan in hun inschrijving. Kunt u toelichten: •of deze wens-integraties onderdeel moeten zijn van de geprijsde inschrijving, of als optioneel/aanvullend beschouwd mogen worden; •hoe de mate waarin invulling wordt gegeven aan deze wensen wordt meegewogen in de beoordeling; •hoe wordt geborgd dat de prijs-kwaliteitverhouding niet wordt verstoord, aangezien het volledig invullen van wensen kan leiden tot een hogere prijs en daarmee een lagere score op prijs.	In uw inschrijving en op uw inschrijfbiljet verwachten we dat de met een Eis aangeduide integraties inclusief zijn. Voor de volledigheid willen we graag dat u optioneel wel de prijzen aangeeft van de integraties die nu als Wens zijn benoemd en dit buiten het inschrijfbiljet te doen. Deze zullen niet in het gunningscriterium Prijs mee beoordeeld worden. Verder worden de functionaliteiten beoordeeld volgens de richtlijn die in paragraaf 5.2.2. is uitgewerkt.
40	1	Programma van wensen, UC21.12	Ten aanzien van koppeling 12 (TimeEdit) is onduidelijk hoe de samenwerking tussen FMIS en TimeEdit is beoogd. Kunt u op hoofdlijnen toelichten: •hoe de functionele rolverdeling tussen FMIS en TimeEdit is bedoeld bij het reserveren van onderwijsruimtes; •op welke wijze de koppeling technisch is voorzien.	TimeEdit is de primaire applicatie voor het reserveren en beheren van onderwijsruimtes. De bezetting en reserveringen vanuit TimeEdit zijn daarbij leidend. Via de integratie wordt de beschikbaarheid van onderwijsruimtes wel ontsloten naar FMIS, zodat deze informatie binnen FMIS inzichtelijk is en kan worden meegenomen in overige facilitaire processen. De integratie tussen FMIS en TimeEdit verloopt via de ESB-laag van de middleware. Daarbij wordt steeds de volledige dataset vanuit TimeEdit aangeboden, waarna FMIS op basis van deze gegevens de delta bepaalt en de eigen gegevensset hierop bijwerkt.
41	1	Programma van wensen, UC21.11	Ten aanzien van koppeling 11 (BIMcollab eDMS – documenten) is onduidelijk wat precies wordt beoogd met het koppelen van documenten aan assets. Kunt u toelichten: •of het gaat om het refereren naar documenten (bijv. via links) of om daadwerkelijke opslag en beheer binnen FMIS; •welk systeem leidend is voor documentbeheer; •welke functionaliteit van het FMIS wordt verwacht bij deze koppeling.	Het gaat om het refereren naar documenten, waarbij BIMcollab leidend is voor documentbeheer. In FMIS willen we de documentatie op kunnen roepen in de registratie van het asset.

42	1	Programma van wensen, UC21.8	Ten aanzien van de integratie met Proactis is onduidelijk hoe de verwerking van reserveringen (zoals catering) en de bijbehorende “verplichtingen” is bedoeld. Kunt u toelichten: •wat precies wordt verstaan onder een “gekoppelde verplichting” in Proactis; •op welk moment deze verplichting ontstaat (bijv. bij reservering, bevestiging of opdracht); •hoe wijzigingen en annuleringen vanuit FMIS doorwerken in Proactis en welk systeem hierin leidend is; •welke mate van synchronisatie tussen FMIS en Proactis wordt verwacht.	Met een “gekoppelde verplichting” wordt in deze context bedoeld: de cateringorder die hoort bij een ruimtereservering in het FMIS. In de beoogde situatie geldt dat bij een ruimtereservering in het FMIS, waarbij tevens catering wordt besteld, automatisch een cateringorder wordt aangemaakt in Proactis. Deze koppeling is bedoeld voor de afhandeling van orders op basis van budgettering. Voor wat betreft wijzigingen en annuleringen geldt: -Het FMIS is leidend voor de ruimtereservering, inclusief wijzigingen en annuleringen. -Bij annulering van een ruimtereservering wordt de gekoppelde cateringorder eveneens geannuleerd. -Wijzigingen in tijd en/of locatie van de reservering worden vanuit het FMIS doorgezet. -De verwerking van wijzigingen in de cateringorder zelf is op dit moment nog niet nader uitgewerkt. De koppeling is tweezijdig: -Van FMIS (Planon) naar Proactis verloopt de uitwisseling realtime. -Van Proactis naar FMIS (Planon) vindt de verwerking plaats via een periodieke batchverwerking, die in de huidige situatie eenmaal per nacht wordt uitgevoerd. Tot slot wordt onderscheid gemaakt tussen twee koppelingen: -Een bestaande koppeling tussen FMIS en Proactis voor budgettering en orderafhandeling. -Een toekomstige koppeling voor ruimtereserveringen en daaraan gekoppelde catering.
43	1	Programma van wensen, UC21.5	Ten aanzien van UC21.5 is onduidelijk hoe de samenwerking tussen FMIS en SharePoint is bedoeld, alsmede de herkomst van de genoemde bestelbonnen. Wij constateren dat het bestelproces als zodanig niet expliciet is uitgewerkt in de Use Cases of het Programma van Eisen. Kunt u toelichten: •in welk proces en vanuit welke functionaliteit de bestelbonnen worden gegenereerd; •hoe dit zich verhoudt tot het inkoopsysteem (Proactis) en de rol van FMIS als pre-ordersysteem; •hoe de samenwerking tussen FMIS en SharePoint functioneel is bedoeld en welk systeem leidend is voor documentbeheer.	Bijv. in het FMIS wordt tijdens het inkoopproces op een order op basis van via het FMIS beschikbare sjabloon een schriftelijke offerte aanvraag gegenereerd waarbij aantal koppelvelden reeds vanuit het FMIS gevuld worden. Vervolgens kan het document via O365 (Sharepoint/Word) geopend en bewerkt worden. Daarna wordt gekoppeld aan de order in het FMIS via een hyperlink naar het opgeslagen document in Sharepoint. Na opslag dient het document op later tijdstip nog bewerkt te kunnen worden. De offerteaanvraag, gunningsbrief, leverancierselectie, afwijking standaard inkoopstrategie hoeft niet naar onze inkoopsysteem Proactis gestuurd te worden maar blijft beschikbaar via de order in het FMIS systeem. Alleen een order ter goedkeur wordt vanuit het FMIS aangeboden aan het inkoopsysteem.
44	1	Programma van wensen, UC15.10	Ten aanzien van UC15.10 is onduidelijk welke rol het FMIS heeft binnen het toegangsbeheerproces. Kunt u verduidelijken: •of het FMIS uitsluitend wordt gebruikt voor het aanvragen en accorderen van toegang (workflow), of ook voor het daadwerkelijk toekennen van toegangsrechten; •hoe de relatie is met het bestaande toegangs-/cardmanagementsysteem en welk systeem leidend is. Indien het FMIS (deels) verantwoordelijk is voor autorisatiebeheer, kunt u specificeren welke functionaliteit wordt verwacht?	FMIS wordt uitsluitend gebruikt voor het aanvragen en accorderen van toegang (workflowmanagement) , niet voor het toekennen van toegangsrechten. Er is daarbij geen integratie met het toegangs/cardmanagementsysteem en deze is ook niet gewenst/voorzien.
45	1	Programma van wensen, UC11.4	Ten aanzien van UC11.4 (“activiteiten en/of taken in een lopende orderworkflow annuleren/over te slaan”) is onduidelijk wat exact wordt bedoeld met het “overslaan” van activiteiten binnen een workflow. Kunt u verduidelijken: •wat wordt verstaan onder het overslaan van een activiteit of taak in een workflow; •in welke situaties dit toegestaan of gewenst is; •of hierbij sprake is van handmatige acties door gebruikers of geautomatiseerde logica; •welke consequenties dit heeft voor de workflowlogica, afhankelijkheden en audittrail. Kunt u dit toelichten aan de hand van één of meerdere concrete praktijkvoorbeelden?	Ten aanzien van UC11.4 wordt met het “overslaan” van een activiteit bedoeld dat een workflow stap die wel onderdeel is van de gedefinieerde workflow, niet wordt uitgevoerd. Het betreft hierbij expliciet de mogelijkheid dat een gebruiker in een lopende workflow handmatig kan kiezen om een specifieke stap over te slaan. In de logging en audittrail moet daarbij duidelijk worden vastgelegd dat deze keuze is gemaakt, inclusief: •De betreffende workflowstap; •De gebruiker die de stap heeft overgeslagen; •Het tijdstip van de actie. Voorbeeld: Binnen een order workflow kan een controle- of verificatiestap worden overgeslagen wanneer deze in een specifieke situatie niet relevant wordt geacht. De workflow vervolgt daarna het normale procesverloop, waarbij het overslaan van de stap transparant en herleidbaar wordt vastgelegd
46	1	Programma van wensen, UC6.5	Ten aanzien van UC6.5 (“FMIS biedt de mogelijkheid om bij verhuurcontracten conceptfacturen te genereren”) is onduidelijk hoe het facturatieproces is ingericht en welke rol het FMIS daarin vervult. Kunt u toelichten: •in welk systeem de daadwerkelijke facturatie (definitieve factuur) plaatsvindt; •of het FMIS uitsluitend input levert voor facturatie (bijvoorbeeld conceptfacturen/voorstellen), waarbij de definitieve facturatie plaatsvindt in het financiële systeem (bijv. Unit4); •welke mate van functionaliteit in het FMIS wordt verwacht ten aanzien van facturatie (bijv. alleen conceptgeneratie of ook factuurverwerking en -verzending).	Voorbeeld: op een verhuurcontract zitten meerdere contractregels zoals b.v. huur, energie, servicekosten, eenmalige kosten. In het FMIS systeem dient hiervoor maandelijks een concept factuur voor de huurder gegenereerd te kunnen worden waarbij de gegevens naar Unit4 gestuurd wordt. Vanuit Unit4 gaat de daadwerkelijke factuur naar de huurder. De factuurverwerking findt plaats in Unit4. In het FMIS alleen conceptgeneratie.

47	1	Programma van wensen, algemeen	In het Programma van Wensen wordt aangegeven dat de Use Cases zijn gekoppeld aan het Programma van Eisen, waarbij dezelfde nummering wordt gehanteerd. Wij constateren dat deze koppeling in de aanbestedingsstukken slechts op hoofdniveau (per onderwerp) herkenbaar is, maar dat een expliciete relatie tussen de afzonderlijke wensen (Use Cases) en de onderliggende eisen (PvE) ontbreekt. Kunt u nader specificeren: •hoe de inhoudelijke relatie tussen de Use Cases en de eisen uit het Programma van Eisen moet worden geïnterpreteerd; •of en zo ja, welke specifieke eisen uit het PvE ten grondslag liggen aan de beoordeling van de afzonderlijke Use Cases; •of de Use Cases dienen te worden beschouwd als een nadere uitwerking, aanvulling of toetsing van het PvE. Indien geen nadere koppeling wordt gemaakt, hoe wordt dan geborgd dat inschrijvers de Use Cases eenduidig en in lijn met het Programma van Eisen interpreteren?	De functionaliteiten per Use case zijn verdeeld in Eisen en Wensen. In het programma van Wensen is de algemene beschrijving van de Use Cases omschreven en zijn de wensen opgenomen. Aan de hand van deze wensen en de beschrijving in de Inschrijvingsleidraad (5.2.2) worden deze beoordeeld. De Eisen per Use Case zijn opgenomen in het PvE. Hieraan dient u als opdrachtnemer onverkort te voldoen. We vragen u een akkoordverklaring Aanbestedingsstukken te ondertekenen.
48	1	Programma van wensen, algemeen	In de Inschrijvingsleidraad wordt aangegeven dat de beoordeling van de Use Cases (G2.2) plaatsvindt op basis van de schriftelijke uitwerking, demonstratie en test in de omgeving, en dat deze beoordeling geschiedt op basis van expert opinion en onderlinge vergelijking. Kunt u nader specificeren: •hoe de onderlinge weging is tussen de schriftelijke uitwerking, de demonstratie en de testomgeving bij de beoordeling van de Use Cases; •wanneer sprake is van het “voldoen” aan een wens, met name in relatie tot functionaliteit die op de roadmap staat; •op welke wijze uniformiteit en objectiviteit in de beoordeling wordt geborgd, gelet op het gebruik van expert opinion en onderlinge vergelijking; •welke concrete beoordelingsaspecten doorslaggevend zijn bij het toekennen van de punten per Use Case? Indien deze nadere concretisering niet wordt verstrekt, hoe wordt dan geborgd dat de beoordeling transparant, objectief en verifieerbaar plaatsvindt voor inschrijvers?	Er is geen onderlinge weging voor de verschillende onderdelen. Deze vormen tezamen het beeld voor de beoordeling. Voor het voldoen aan een wens in de roadmap verwijzen we naar paragraaf 5.2.2 in de Inschrijvingsleidraad. Objectiviteit wordt geborgd door middel van het samenstellen van een breed beoordelingsteam én door middel van het beleggen van een sessie om de individuele beoordelingen te bespreken. Tevens is aangegeven in de inschrijvingsleidraad waarop beoordeeld wordt. Hiervoor verwijzen we naar paragraaf 5.2.2 in de Inschrijvingsleidraad.
49	1	PvE Eis 18	In het PvE wordt onder E18 uitsluitend “Inzet AI” genoemd, zonder nadere uitwerking of bijbehorende eisen. Voor ons is hierdoor niet duidelijk of en op welke wijze de inzet van AI onderdeel uitmaakt van de scope van het PvE en de uitvraag. Met het oog op een gelijk speelveld verzoeken wij u te verduidelijken of de inzet van AI een verplicht onderdeel is van de gevraagde oplossing. Indien dit het geval is, kunt u de bijbehorende functionele en/of niet-functionele eisen nader specificeren?	De Inzet van AI is alleen als wens opgenomen en kent geen eisen. Dit is ter verduidelijking aangegeven dat op dit gebied geen nadere eisen worden gesteld.
50	1	PvE Eis 14	In het PvE wordt onder E14 uitsluitend “Bezoekersregistratie” genoemd, zonder nadere uitwerking of bijbehorende eisen. Voor ons is hierdoor niet duidelijk of bezoekersregistratie onderdeel uitmaakt van de scope van het PvE en de uitvraag. Kunt u bevestigen of bezoekersregistratie een verplicht onderdeel is van de gevraagde oplossing? Indien dit het geval is, kunt u de bijbehorende functionele en/of niet-functionele eisen nader specificeren?	Bezoekersregistratie is alleen als wens opgenomen en kent geen eisen. Dit is ter verduidelijking aangegeven dat op dit gebied geen nadere eisen worden gesteld.
51	1	PvE Eis E11.24	In de gestelde eis wordt aangegeven dat het FMIS diverse routeringsvormen moet ondersteunen, waaronder sequentiële, conditionele, selectieve en parallelle routering van orders, waarbij in het geval van conditionele routering orders onderling afhankelijk van elkaar kunnen worden gemaakt. Wij verzoeken u te verduidelijken hoe u deze functionaliteit binnen de context van een FMIS voor zich ziet. In onze ervaring beperkt orderafhandeling binnen een FMIS zich doorgaans tot seriële en parallelle verwerking van werkzaamheden. Meer uitgebreide workflowlogica, zoals conditionele afhankelijkheden tussen processen, wordt veelal ingericht binnen meldingen of procesflows en niet op orderniveau. Kunt u toelichten in welke concrete situaties u deze vormen van routering op orderniveau verwacht toe te passen? En kunt u bevestigen dat een inrichting waarbij orders sequentieel en parallel kunnen worden afgehandeld, en meer complexe (conditionele) workflows worden ondersteund binnen meldingen/processen, voldoet aan de gestelde eis? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	De eis met betrekking tot routeringsvormen is bedoeld om aan te geven dat het FMIS verschillende manieren van het afhandelen en sturen van werk moet ondersteunen. In de kern gaat het om twee basisvormen die in de praktijk het meest voorkomen: 1- Sequentieel: stappen worden in vaste volgorde uitgevoerd. 2- Parallel: meerdere werkzaamheden worden tegelijk uitgevoerd. Daarnaast wordt met conditionele en selectieve routering bedoeld dat het systeem op basis van vooraf vastgelegde regels of uitkomsten bepaalt welke vervolgstap wordt uitgevoerd, overgeslagen of gestart. Dit kan betrekking hebben op een stap binnen één order, maar ook op het wel of niet aanmaken of activeren van een vervolgorder. Concreet voorbeeld: als uit een melding blijkt dat een controle niet nodig is, wordt de bijbehorende stap of vervolgorder automatisch niet gestart. De eis vraagt daarmee niet om complexe workflow-automatisering binnen elke order, maar wel om de mogelijkheid om waar nodig op basis van regels te kunnen sturen in het verloop van werkzaamheden en vervolgacties. Wij bevestigen dat een inrichting waarin sequentiële en parallelle verwerking van orders wordt ondersteund, aangevuld met conditionele logica via meldingen en procesflows (die eventueel invloed hebben op vervolgorders), in lijn is met de bedoeling van de eis.
52	1	PvE Eis E11.21	In de gestelde eis wordt aangegeven dat het FMIS de mogelijkheid moet bieden om een werkorder te voorzien van orderregels voor inkoop (huidige bestelregels), verkoop en doorbelasting. Deze formulering is voor ons niet geheel duidelijk. Kunt u toelichten wat u precies verstaat onder “huidige bestelregels” in het kader van inkoop? Daarnaast verzoeken wij u te verduidelijken hoe de verschillende typen orderregels (inkoop, verkoop en doorbelasting) zich tot elkaar verhouden en in welke situaties deze worden toegepast binnen uw processen. Graag ontvangen wij, indien mogelijk, een concreet praktijkvoorbeeld ter verduidelijking.	Een praktijkvoorbeeld zijn zou kunnen: Een melding/ klantvraag wordt door melder ingezet om b.v. een whiteboard op te hangen. Hieruitvoort komt een werkorder. Onder deze klantvraag dienen bestelregels aangemaakt te kunnen worden om bv het ophangen op te dragen aan een contractant en de doorbelasting te vermelden.

53	1	PvE Eis E8.10	In de gestelde eis wordt aangegeven dat het FMIS de mogelijkheid moet bieden om onder andere verbruiksgerelateerd onderhoud te plannen. Wij verzoeken u te verduidelijken wat u in deze context verstaat onder verbruiksgerelateerd onderhoud. Kunt u toelichten op basis van welke gegevens of parameters u verwacht dat dit onderhoud wordt aangestuurd en hoe dit in de praktijk wordt toegepast? Binnen onze oplossing wordt in het meerjarenonderhoudsplan onder andere inzicht geboden in het aantal meldingen over een bepaalde periode, wat een indicatie geeft van storingen en daarmee van gebruik en slijtage. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze voldoet aan de gestelde eis? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Deze werkwijze voldoet niet aan de eis. Onder gebruiksgerelateerd word het daadwerkelijke gebruik van een installatie verstaan als voorbeeld het aantal branduren van een ketel of het aantal liftbeweging van een lift. Op het moment dat deze een bepaalde waarde overschrijd kan vervanging aan de orde zijn, dit hangt samen met het uitvoeren van predictive maintenance. Afhankelijk van de installatie kunnen de parameters wisselend zijn.
54	1	PvE Eis E4.9	In de gestelde eis wordt aangegeven dat het FMIS de mogelijkheid moet bieden om alle gangbare *.dwg- en *.dxf-bestanden te lezen. Binnen onze oplossing bieden wij de mogelijkheid om CAD-tekeningen te ontsluiten en te gebruiken in het systeem via DWF-bestanden. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze, waarbij CAD-informatie via DWF-bestanden beschikbaar wordt gesteld en gebruikt, voldoet aan de gestelde eis? Indien dit niet het geval is, kunt u toelichten met welk doel en op welke wijze u verwacht dat *.dwg- en *.dxf-bestanden direct worden ingelezen en gebruikt binnen het FMIS?	Wij werken m.b.t. het inlezen alleen met *.dwg bestanden. Alle tekeningen zijn opgezet in AutoCad en opgeslagen als *.dwg Alleen het onsluiten van CAD-tekeningen middels DWF bestanden voldoet dus niet aan de eis. Om zo min mogelijk werk te hebben bij een eventueel nieuw FMIS systeem is het voor ons noodzakelijk om de AutoCad tekeningen direct in te kunnen lezen zonder ze eerst om te zetten naar een ander formaat. De huidige werkwijze is om tekeningen in te lezen door ze eerst in een "Inbox" (in de verkenner) te plaatsen welke aan een import functie in het FMIS is gekoppeld.
55	1	PvE Eis E4.8	In de gestelde eis wordt aangegeven dat het FMIS de mogelijkheid moet bieden om te integreren met BIM-modellen (zie ook Integraties). Wij constateren dat in het onderdeel Integraties geen nadere specificatie is opgenomen van deze BIM-integratie. Kunt u toelichten wat u concreet verwacht onder een integratie met BIM-modellen? Kunt u daarbij aangeven: •welke BIM-systemen of -standaarden (bijvoorbeeld IFC, Revit) u voor ogen heeft; •welke gegevens uitgewisseld dienen te worden; •en met welk doel deze integratie wordt ingezet binnen uw processen? Graag ontvangen wij, indien mogelijk, een concreet praktijkvoorbeeld van de beoogde toepassing.	Zie ook in programma van wensen UC21, Integratie Autodesk waarbij integratie is vereist (Revit, IFC). Aanbestedende dienst denkt aan de volgende gegevens: installaties en gebouwdelen, ruimtenummers,ruimtematen (netto opp, hoogte, vloerbelasting), ruimteclalissificatie (ruimtesoort, ruimtecategorie en ruimtetype) met als doel: het genereren van vlekkenplannen en deze te integreren en deze vanuit het FMIS te kunnen openen en raadplegen van het model.
56	1	PvE Eis E4.4	In de gestelde eis wordt aangegeven dat het FMIS de mogelijkheid moet bieden om met verschillende ruimtetypes en -soorten te werken, waarbij deze zich tot elkaar verhouden op drie niveaus: ruimtesoort, ruimtetype en ruimtesubtype. Binnen onze oplossing wordt gewerkt met een inrichting op basis van ruimtefuncties, waarbij deze als primair uitgangspunt dienen en waarop verdere inrichting en afhankelijkheden (zoals tarieven en doorlooptijden) worden gebaseerd. Aanvullend kunnen kenmerken worden toegevoegd, die flexibel inzetbaar zijn en niet per definitie hiërarchisch aan elkaar gerelateerd zijn. In de praktijk volstaat deze werkwijze om de gewenste functionaliteit in te richten. Wij verzoeken u te verduidelijken hoe de drie genoemde niveaus (ruimtesoort, ruimtetype en ruimtesubtype) zich tot elkaar verhouden en in welke context deze hiërarchie noodzakelijk is. Kunt u dit toelichten aan de hand van een concreet praktijkvoorbeeld? En kunt u bevestigen dat een inrichting op basis van ruimtefuncties, eventueel aangevuld met kenmerken, voldoet aan de gestelde eis? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Alleen op basis van ruimtefuncties is onvoldoende. Ruimteclassificatie op basis van NEN 2580 waarbij de m2 per ruimteacategorie (b.v. ruimtecategorie H1 Gang wordt niet meegenomen in NO) gebruikt wordt om het netto (NVO) en nuttig (NO) vloeroppervlak per etage en gebouw automatisch berekend wordt. Voorbeeld: ruimtesoort: B Onderzoek. Ruimtecategorie: B1 Laboratorium High- tech. Ruimtetype: B1-1 Chemisch lab. Dit dienen keuzelijsten te zijn die op ruimte gebruik niveau te selecteren zijn. Deze keuzelijsten dient door functioneel beheer van het FMIS aangepast te kunnen worden.
57	1	PvE Eis E3.21	In de gestelde eis wordt aangegeven dat het FMIS de mogelijkheid moet bieden om gebruik te maken van functionele accounts, waarbij rechten worden toegekend aan een bestaande shared mailbox zodat reserveringen vanuit deze mailboxen gemaakt kunnen worden. Wij verzoeken u te verduidelijken hoe deze eis precies bedoeld is. Kunt u aangeven of deze eis betrekking heeft op een koppeling met bijvoorbeeld Outlook/Exchange, en zo ja, hoe u de inzet van shared mailboxen hierin voor zich ziet? In de praktijk worden dergelijke koppelingen doorgaans ingericht op basis van persoonlijke accounts, zodat gebruikers direct kunnen werken vanuit hun eigen agenda en er sprake is van duidelijke autorisatie en herleidbaarheid. Kunt u toelichten in welke situaties en met welk doel u het gebruik van functionele accounts/shared mailboxen voor reserveringen noodzakelijk acht?	De eis is bedoeld om te ondersteunen dat reserveringen niet alleen vanuit persoonlijke accounts worden gedaan, maar in specifieke gevallen ook vanuit een functioneel account (shared mailbox). Dit is inderdaad gekoppeld aan Microsoft Exchange/Outlook. De kern van de eis is als volgt: 1- Persoonlijke accounts blijven de standaard voor individuele gebruikers en hun agenda's. 2- Functionele accounts (shared mailboxen) worden gebruikt wanneer reserveringen namens een rol, team of balie-functie worden gedaan. Dit is met name relevant in situaties waar meerdere medewerkers dezelfde taak uitvoeren en er één herkenbare (organisatorische identiteit) nodig is, zoals bij een receptie, servicedesk of secretariaat. Het doel is dat reserveringen dan niet op naam van een individu staan, maar op de functionele rol, zodat continuïteit en overdraagbaarheid geborgd zijn. De koppeling met Exchange/Outlook zorgt ervoor dat deze shared mailbox technisch als bron kan worden gebruikt voor het maken van reserveringen, terwijl FMIS de autorisatie en verwerking van de reservering blijft uitvoeren.
58	1	PvE Eis E2.2	In de gestelde eis wordt aangegeven dat de FMIS-app geschikt dient te zijn voor diverse mobiele devices (iOS, Android, Windows) en te downloaden via de desbetreffende appstores. Wij constateren dat ondersteuning voor Windows-gebaseerde mobiele devices in de praktijk niet of nauwelijks meer gangbaar is binnen de markt, en dat dit platform door de meeste leveranciers niet langer wordt ondersteund. Kunt u bevestigen dat ondersteuning van iOS en Android volstaat om aan deze eis te voldoen? Zo niet, kunt u toelichten waarom ondersteuning van Windows in dit kader nog noodzakelijk wordt geacht?	We bevestigen dat iOS en Android-ondersteuning volstaan om aan deze eis te voldoen.

59	1	PvE Eis E1.5	In de gestelde eis wordt aangegeven dat interne klanten via het selfserviceportaal inzicht moeten hebben in onder andere openstaande meldingen (op persoon/gebouw), reserveringen, assets en ruimtes. Binnen onze oplossing geldt dat interne klanten standaard inzicht hebben in hun eigen meldingen, reserveringen en gerelateerde informatie. Inzicht in meldingen van andere personen is daarbij afhankelijk van rollen en autorisaties en voorbehouden aan specifieke gebruikersgroepen, zoals key users. Voor meldingen op organisatie- of locatieniveau bieden wij de mogelijkheid om relevante informatie en statusupdates centraal te communiceren via het selfserviceportaal, bijvoorbeeld in de vorm van berichten over storingen of gepland onderhoud. Dit is in de praktijk een gebruikelijke en gewenste werkwijze. Kunt u bevestigen dat deze invulling aansluit bij de bedoeling van de eis? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Deze invulling sluit aan bij de bedoeling van de eis.
60	1	5.2.2 Kwaliteit en Gebruikservaring Use Cases (G2.2)	In de aanbestedingsstukken geeft u aan dat, naast de demonstratie, beoordelaars zelfstandig acties uit de Use Cases uitvoeren in een testomgeving en op basis daarvan mede de kwaliteit en gebruikerservaring beoordelen. Wij hebben hierover enkele verduidelijkende vragen: •Kunt u toelichten op welke wijze wordt geborgd dat deze beoordeling op een objectieve en voor alle inschrijvers gelijke wijze plaatsvindt? •Hoeveel tijd krijgen beoordelaars per inschrijver voor het uitvoeren van de Use Cases in de testomgeving, en wordt dit voor alle inschrijvers uniform toegepast? •Kunt u aangeven in hoeverre inschrijvers tijdens deze testfase beschikbaar mogen of moeten zijn voor het beantwoorden van vragen of toelichting? Gelet op het belang van een consistente en vergelijkbare beoordeling, vernemen wij graag hoe u waarborgt dat verschillen in interpretatie, voorkennis of gebruik van de testomgeving geen invloed hebben op de beoordeling.	Hiervoor verwijzen we o.a. naar het antwoord op vraag 48. De testomgeving dient beschikbaar te zijn op 1 juni 2026 vanaf 11.00u tot en met 12 juni 2026 tot 17.00u. We verwachten dat de leveranciers beschikbaar zijn voor het beantwoorden van eventuele vragen.
61	1	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 5.2.1	In de stukken wordt gesproken over het opleiden van circa 550 behandelaars. Gezien deze omvang en het beschikbare budget achten wij een traditionele klassikale opleidingsaanpak niet proportioneel en mogelijk niet haalbaar. In de markt wordt bij vergelijkbare trajecten veelal gewerkt met een combinatie van train-de-trainer, e-learning en gerichte ondersteuning voor key-users, om schaalbaarheid en kostenbeheersing te waarborgen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een dergelijke blended aanpak is toegestaan binnen de scope van de opdracht? Indien de aanbestedende dienst vasthoudt aan een andere opleidingsvorm, kan zij toelichten welke uitgangspunten en verwachtingen hierbij leidend zijn, mede in relatie tot het beschikbare budget?	We verwijzen hiervoor naar het Inschrijfbiljet. Hierop vindt u de specificaties van de training voor Functioneel beheer en behandelaars. Een dergelijke blended learning voor behandelaars is toegestaan.
62	1	Inschrijfleidraad, paragraaf 5.1 Prijs	In de Inschrijvingsleidraad is een maximaal budgetplafond opgenomen van € 365.000 voor implementatie en 4 jaar exploitatie, aangevuld met € 70.000 per jaar voor terugkerende kosten, waarbij overschrijding leidt tot uitsluiting. Wij begrijpen dat aanbieders worden uitgedaagd om concurrerende prijzen aan te bieden. Tegelijkertijd constateren wij dat een vast prijsplafond bij deze omvang en gevraagde dienstverlening (incl. implementatie, doorontwikkeling en structurele samenwerking) het risico met zich meebrengt dat inschrijvers moeten sturen op prijs in plaats van kwaliteit, wat de beoogde waarde en toekomstbestendigheid van de oplossing kan beperken. Is de aanbestedende dienst bereid het budgetplafond te heroverwegen of te verhogen? Indien niet, kunt u toelichten hoe dit plafond zich verhoudt tot de gevraagde scope en hoe geborgd wordt dat voldoende kwaliteit en dienstverlening geleverd kan worden binnen deze kaders?	De Aanbestedende dienst is ervan overtuigd dat dit een marktconform budget is.
63	1	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 5.2.1	In de aanbestedingsstukken geeft u een overzicht van mijlpalen en bijbehorende planning voor het implementatietraject, waarbij voor een aantal onderdelen wordt gevraagd om een suggestie vanuit de inschrijver. In grote lijnen komt dit overzicht overeen met onze implementatieaanpak. Voor ons is echter niet geheel duidelijk hoe deze mijlpalen dienen te worden geinterpreteerd. Kunt u toelichten of de door u opgenomen mijlpalen en planning als een indicatief voorbeeld dienen, of dat deze als verplicht kader gelden waar inschrijvers hun implementatieplan op moeten baseren? Indien sprake is van een verplicht kader, in hoeverre bestaat er ruimte om hiervan gemotiveerd af te wijken?	De 7 genoemde milestones en onderwerpen dienen tenminste terug te komen in het implementatieplan waarbij de planning voor Go Live vaststaat op 1 maart 2027. Inhoudelijke afwijking van de milestones is toegestaan zolang voor de Aanbestedende dienst de genoemde milestones te herleiden/ te herkennen zijn.

64	1	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 2.2. planning	Wij constateren dat de periode tussen de publicatie van de 2e Nota van Inlichtingen (20 mei 2026) en de uiterste indieningsdatum (1 juni 2026) 12 kalenderdagen bedraagt . Gezien de omvang en complexiteit van de uitvraag ervaren wij deze termijn als relatief kort om de ontvangen antwoorden zorgvuldig te verwerken in een kwalitatief sterke inschrijving. Daarnaast valt ons op dat de demo's direct na de inschrijvingsdatum plaatsvinden (2–4 juni 2026) en dat deze periode samenvalt met de vakbeurs Facilitair. Dit heeft niet alleen invloed op onze eigen beschikbaarheid, maar mogelijk ook op die van andere inschrijvers. Wij begrijpen dat er een ambitieuze planning wordt gehanteerd, maar gezien de beoogde livegang op 1 januari lijkt het ons dat er ruimte is om in deze fase iets meer tijd te creëren voor een zorgvuldige voorbereiding. Wij zouden u daarom het volgende willen meegeven ter overweging. Het verschuiven van de inschrijfdatum naar een later moment (bijvoorbeeld vanaf 10 juni) zou meer ruimte bieden tussen de 2e Nota van Inlichtingen en de inschrijving. Ten aanzien van de demo's zou het ons logisch lijken om deze pas te plannen nadat een eerste beoordeling heeft plaatsgevonden. Een planning vanaf circa 15 juni, of eventueel na de vakantieperiode, zou wat ons betreft beter aansluiten en meer ruimte geven voor een zorgvuldige voorbereiding. Wij zijn ervan overtuigd dat deze aanpassingen bijdragen aan een optimale voorbereiding door alle inschrijvers en daarmee aan de kwaliteit van de uiteindelijke aanbiedingen.	De Aanbestedende dienst heeft de volgende data nu geblokt voor de demo's: 3, 4 en 8 juni. Het tijdblok van 2 juni komt daarmee te vervallen. De deadline voor het indienen van de Inschrijving blijft staan op 1 juni voor 11.00u. Indien mogelijk en afhankelijk van de inhoud van NVI2 is zal Aanbestedende dienst NVI2 eerder dan 20 mei te publiceren.
65	1	Verwerkersovereenkomst, artikel 10.1	De in artikel 10.1 opgenomen vrijwaring is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. De bepaling is zeer ruim geformuleerd en verplicht feitelijk tot vergoeding van alle financiële gevolgen van aanspraken van derden die in enig verband staan met de uitvoering van de Overeenkomst. Daarmee ontstaat een vrijwel onbeperkte en moeilijk af te bakenen risicoaanvaarding, die zich niet verdraagt met een evenwichtige contractuele risicoverdeling. Bovendien zijn dergelijke algemene vrijwaringsverplichtingen in de regel niet, althans niet volledig, verzekerbaar. Dat maakt de bepaling voor Opdrachtnemer onredelijk en niet marktconform. Is Opdrachtgever bereid artikel 10.1 zodanig te beperken dat geen algemene vrijwaringsverplichting geldt, maar uitsluitend aansprakelijkheid geldt conform de overeengekomen aansprakelijkheidsregeling?	Niet akkoord
66	1	Format overeenkomst IT - FMIS, artikel 20.7	De in artikel 20.4 opgenomen vrijwaring is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. De bepaling is zeer ruim geformuleerd en verplicht feitelijk tot vergoeding van alle financiële gevolgen van aanspraken van derden die in enig verband staan met de uitvoering van de overeenkomst. Daarmee ontstaat een vrijwel onbeperkte en moeilijk af te bakenen risicoaanvaarding, die zich niet verdraagt met een evenwichtige contractuele risicoverdeling. Bovendien zijn dergelijke algemene vrijwaringsverplichtingen in de regel niet, althans niet volledig, verzekerbaar. Dat maakt de bepaling voor Opdrachtnemer onredelijk en niet marktconform. Is Opdrachtgever bereid artikel 20.4 te schrappen, althans zodanig te beperken dat geen algemene vrijwaringsverplichting geldt, maar uitsluitend aansprakelijkheid conform de overeengekomen aansprakelijkheidsregeling?	Opdrachtnemer is niet bereid artikel 20.4 te scharppen en past het artikel als volgt aan: Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever, in geval er sprake is van toerekenbaarheid van Opdrachtnemer, tegen alle (financiële) gevolgen van aanspraken van derden (waarbij personeel, studenten en gasten van Opdrachtgever in dat verband als derden zijn te beschouwen) die VOOR ZOVER DEZE AANSPRAKEN HET RECHTSTREEKS GEVOLG ZIJN VAN DE AAN DE OPDRACHTNEMER TOEREKENBARE TEKORKT KOMINGEN met de uitvoering van zijn verplichtingen die betrekking hebben op deze Overeenkomst.
67	1	Format overeenkomst IT - FMIS, artikel 20.3	De in artikel 20.3 opgenomen uitsluiting van de aansprakelijkheidsbeperking voor alle aanspraken inzake verwerking van persoonsgegevens is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Een generieke uitzondering voor iedere privacy gerelateerde aanspraak leidt in de praktijk tot een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid voor een zeer brede categorie van gebeurtenissen, terwijl dergelijke aanspraken mede afhankelijk kunnen zijn van omstandigheden die buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen, zoals de wijze waarop Opdrachtgever de dienst gebruikt, de door Opdrachtgever gegeven instructies, de aard en omvang van de verwerkte persoonsgegevens en eventuele betrokkenheid van derden. Daarnaast staat een onbeperkte aansprakelijkheid voor persoonsgegevens niet in verhouding tot het contractuele risico, is deze in de markt voor standaard SaaS-dienstverlening niet gebruikelijk en raakt deze ook de verzekerbaarheid van het risico. Is Opdrachtgever bereid artikel 20.3 zodanig aan te passen dat aanspraken inzake verwerking van persoonsgegevens niet categorisch zijn uitgezonderd van de aansprakelijkheidsbeperking, maar uitsluitend buiten de beperking vallen indien sprake is van opzet of grove schuld, althans voor dergelijke aanspraken een separate, redelijke en marktconforme aansprakelijkheidslimiet op te nemen?	Opdrachtgever handhaaft artikel 20.3 ongewzijgd.
68	1	Format overeenkomst IT - FMIS, artikel 19.5	Opdrachtnemer levert een standaard SaaS-dienst en stelt in dat kader geen broncode of objectcode aan Opdrachtgever ter beschikking. Tegen die achtergrond is een verplichting tot afgifte van broncode, objectcode en overige gegevens in geval van ontbinding niet passend bij de aard van de dienstverlening. Een dergelijke bepaling veronderstelt feitelijk een overdracht van de onderliggende software, terwijl bij SaaS uitsluitend een gebruiksrecht op de dienst wordt verleend. Is Opdrachtgever bereid artikel 19.5 zodanig aan te passen dat de daarin opgenomen afgifteplicht ten aanzien van broncode, objectcode en overige op intellectuele eigendomsrechten betrekking hebbende gegevens niet van toepassing is op de standaard SaaS-dienst van Opdrachtnemer, nu deze niet aan Opdrachtgever worden geleverd?	Opdrachtgever handahaafd artikel 19.5 ongewijzigd. De continuiteit van de dienst moet geborgd zijn gezien het bedrijfsrisico voor de Opdrachtgever.
69	1	Format overeenkomst IT - FMIS, artikel 18.3	Opdrachtnemer levert standaard SaaS-diensten. In dat model blijft de onderliggende programmatuur, architectuur, documentatie en doorontwikkeling onderdeel van de generieke dienstverlening van Opdrachtnemer en worden deze niet specifiek voor één opdrachtgever ontwikkeld of in eigendom overgedragen. Opdrachtnemer kan voor de doorontwikkeling en continuïteit van zijn dienstverlening niet afhankelijk zijn van één individuele klant, noch kan het uitgangspunt zijn dat alle intellectuele eigendomsrechten op de ICT-oplossing, broncode, objectcode en documentatie op Opdrachtgever overgaan. Een dergelijke bepaling is daarom niet passend bij het karakter van een standaard SaaS-dienst, niet marktconform en praktisch onuitvoerbaar. Is Opdrachtgever bereid artikel 18.3 zodanig aan te passen dat alle intellectuele eigendomsrechten op de standaard SaaS-dienst, inclusief bestaande en toekomstige programmatuur, documentatie en doorontwikkelingen, bij Opdrachtnemer blijven berusten en Opdrachtgever uitsluitend een gebruiksrecht verkrijgt, waarbij alleen specifiek in opdracht van Opdrachtgever ontwikkelde en als zodanig schriftelijk overeengekomen maatwerkcomponenten onderwerp kunnen zijn van nadere afspraken?	Zie antwoord vraag 27.

70	1	Format overeenkomst IT - FMIS, artikel 10.3	Opdrachtnemer levert een gestandaardiseerde SaaS-dienst en moet in het kader van de exploitatie, beveiliging en doorontwikkeling van zijn dienstverlening de mogelijkheid behouden om subverwerkers in te zetten en te wijzigen. Opdrachtnemer kan voor de inrichting en doorontwikkeling van zijn dienstverlening niet afhankelijk zijn van de voorafgaande schriftelijke toestemming van één individuele klant. Een toestemmingsvereiste per wijziging, in combinatie met een aankondigingstermijn van 60 dagen, is daarom voor een SaaS-dienst niet passend en niet marktconform. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling aan te passen in die zin dat Opdrachtnemer subverwerkers mag inschakelen op basis van een algemene toestemming (in lijn met artikel 4.1 van de verwerkersovereenkomst), met uitsluitend een voorafgaande kennisgeving bij materiële wijzigingen en een redelijk recht voor Opdrachtgever om op objectieve en aantoonbare gronden van gegevensbescherming bezwaar te maken?	Wij kunnen akkoord gaan met de werkwijze zoals deze is opgenomen in de TU/e template Verwerkersovereenkomst Artikel 11.3 betreffende wijzigingen van Subverwerkers. Daarmee is de TU/e verwerkersovereenkomst Artikel 11.3 leidend boven de TU/e Format Overeenkomst IT Artikel 10.3
71	1	Format overeenkomst IT - FMIS, artikel 9.4	Opdrachtnemer levert een SaaS-dienst, waarbij de dienstverlening na implementatie grotendeels gestandaardiseerd en niet persoonsgebonden wordt verricht. Om die reden achten wij een generiek en doorlopend recht voor Opdrachtgever om vervanging van personeel te verlangen niet passend bij de aard van de overeenkomst. Een dergelijke bepaling zou hooguit passend kunnen zijn voor personeel dat in de implementatiefase feitelijk werkzaamheden bij of voor Opdrachtgever verricht. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling te verduidelijken in die zin dat het recht om vervanging van personeel te verlangen uitsluitend geldt gedurende de implementatiefase, uitsluitend ten aanzien van personeel dat direct bij die implementatie is betrokken, en alleen indien sprake is van objectief aantoonbaar disfunctioneren of niet naleving van toepasselijke beveiligings- of gedragsregels?	Opdrachtgever kan niet akkoord gaan dat artikel 9.4 alleen van toepassing is gedurende de implementatiefase. Echter opdrachtgever is bereid om het artikel 9.4 aan te passen door de toevoeging van de volgende zin: Het recht om vervanging van personeel zal alleen geschieden indien er sprake is van objectief aantoonbaar disfunctioneren en/of niet naleving van toepasselijke beveiligings- of gedragsregels.
72	1	Format overeenkomst IT - FMIS, artikel 6.9	In artikel 6.4 is reeds bepaald dat Opdrachtgever bij afkeuring na de tweede acceptatieprocedure gerechtigd is de overeenkomst geheel of gedeeltelijk buitengerechtelijk te ontbinden, dan wel herstel of voorwaardelijke acceptatie te verlangen, met behoud van aanspraken op schadevergoeding binnen de kaders van artikel 20. Tegen die achtergrond achten wij de in artikel 6.9 opgenomen boete van € 500 per werkdag, bovenop de reeds verstrekkende ontbindings- en schadevergoedingsmogelijkheden, onredelijk en niet nodig als extra stok achter de deur. Bovendien zijn dergelijke boeten niet gangbaar in de markt. De bepaling leidt bovendien tot een onevenredige cumulatie van sancties. Is Opdrachtgever bereid artikel 6.9 te laten vervallen, althans zodanig aan te passen dat geen separate boete verschuldigd is indien Opdrachtgever reeds gebruikmaakt van haar rechten op ontbinding en/of schadevergoeding op grond van artikel 6.4?	Opdrachtgever handhaaft artikel 6.9 ongewijzigd en het verzoek wordt niet gehonoreerd. De boete is uitsluitend verschuldigd indien de vertraging het gevolg is van een 'toerekenbare tekortkoming' van Opdrachtnemer. Boetebedingen bij tijdskritische opleveringen zijn standaardpraktijk in ICT-contracten en overheidsovereenkomsten, waaronder de ARBIT. Een boete van € 500 per werkdag tot een maximum van € 10.000 is bovendien zeer gematigd. In artikel 29.7 van de Overeenkomst, waarin is bepaald dat boetes het karakter hebben Opdrachtnemer aan te sporen te presteren en dat toepassing van een boetebepaling de verdere rechten van Opdrachtgever onverlet laat. Dit betreft een bewuste contractuele keuze. De boete dient als prikkel tot tijdige nakoming; schadevergoeding dient ter compensatie van daadwerkelijk geleden schade. Deze verschillende functies rechtvaardigen dat beide naast elkaar kunnen bestaan.
73	1	FR-USE-1 Usabilty	FR-USE-2 stelt dat de IT-oplossing voldoet aan WCAG niveau AA. De aangeboden oplossing bestaat uit twee functioneel gescheiden interfaces: één voor de eindgebruikers en één voor beheerders en FM-medewerkers. Kan de Opdrachtgever bevestigen of de WCAG AA-eis van toepassing is op beide interfaces afzonderlijk, of geldt de eis primair voor de interface die toegankelijk is voor de brede eindgebruikersgroep (medewerkers en studenten)?	Ja, dit is op beide interfaces van toepassing.
74	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikel 12.11	Potentiële inschrijver merkt op dat dit artikel voorziet in meerdere boeteregelingen bij het niet behalen van beschikbaarheid en het overschrijden van hersteltijden. Potentiële inschrijver wijst erop dat het hanteren van boetes binnen SLA-afspraken niet marktconform is voor SaaS-dienstverlening. In de markt is gebruikelijk dat dergelijke prestaties worden gereguleerd via service credits, welke als enige en exclusieve remedie gelden voor het niet behalen van service levels. Het cumulatief toepassen van boetes, naast overige rechten en mogelijke schadevergoedingen, leidt bovendien tot een disproportionele en moeilijk beheersbare risicoverdeling. Potentiële inschrijver verzoekt daarom artikel 12.11 zodanig aan te passen dat eventuele compensatie wordt vormgegeven als service credits, welke als exclusieve remedie gelden voor het niet behalen van de overeengekomen service levels. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaafd artikel 12 ongewijzigd en gaat niet akkoord met het inzetten van service credits. De boete is uitsluitend verschuldigd bij het niet halenn van de servicelevels. Boetebedingen bij bij bedrijfskritisch diensten zoals een Facility Management Informatie Systeem zijn standaardpraktijk in ICT-contracten. De gestelde boetes zijn bovendien zeer gematigd. In artikel 29.7 van de Overeenkomst is bepaald dat boetes het karakter hebben Opdrachtnemer aan te sporen te presteren en dat toepassing van een boetebepaling de verdere rechten van Opdrachtgever onverlet laat. Dit betreft een bewuste contractuele keuze. De boete dient als prikkel tot tijdige nakoming; schadevergoeding dient ter compensatie van daadwerkelijk geleden schade. Deze verschillende functies rechtvaardigen dat beide naast elkaar kunnen bestaan. (Zie ook antwoord vraag 72.)
75	1	Verwerkersovereenkomst – artikel 10.1	Potentiële inschrijver merkt op dat dit artikel voorziet in een zeer ruime en onbeperkte vrijwaringsverplichting voor Verwerker, die bovendien voorrang heeft boven de in de Overeenkomst opgenomen afspraken omtrent aansprakelijkheid en schadevergoeding. Potentiële inschrijver wijst erop dat dit leidt tot een onbeperkte en daarmee niet verzekerbare aansprakelijkheid, hetgeen niet marktconform is. In de markt is gebruikelijk dat ook aansprakelijkheid in het kader van gegevensverwerking onder de overeengekomen aansprakelijkheidslimiet valt, dan wel onder een separate, gemaximeerde aansprakelijkheid. Potentiële inschrijver verzoekt daarom artikel 10.1 zodanig aan te passen dat de daarin opgenomen vrijwaringsverplichting valt onder de in de Overeenkomst overeengekomen aansprakelijkheidslimiet. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Niet akkoord

76	1	Verwerkersovereenkomst artikel 8	Potentiële inschrijver merkt op dat de in dit artikel opgenomen auditverplichtingen, met name het recht voor Verwerkingsverantwoordelijke om eigen audits uit te voeren met toegang tot systemen en documenten, in de praktijk niet uitvoerbaar zijn. Potentiële inschrijver is voor haar dienstverlening afhankelijk van subverwerkers (waaronder cloudleveranciers), met wie contractueel is overeengekomen dat audits uitsluitend via gestandaardiseerde (third party) auditmechanismen plaatsvinden. Het is derhalve niet mogelijk om individuele auditrechten met directe toegang tot systemen en documenten door te leggen aan deze subverwerkers. Potentiële inschrijver verzoekt daarom artikel 8 zodanig aan te passen dat aanvullende audits slechts plaatsvinden voor zover deze redelijkerwijs uitvoerbaar zijn en geen inbreuk maken op contractuele verplichtingen jegens subverwerkers. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Artikel 8.4 vermeldt reeds 'Verwerkingsverantwoordelijke meldt de audit minstens veertien (14) dagen van tevoren. De audit zal de normale bedrijfsactiviteiten van Verwerker niet onredelijk verstoren'. Wij zijn bereid deze periode te verlengen naar dertig (30) dagen vantevoren. Indien dit niet voldoende is, verzoeken wij inschrijver aan te geven wat wél mogelijk is dmv. een tekstvoorstel.
77	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikel 27	Potentiële inschrijver merkt op dat de in dit artikel opgenomen auditrechten voor Opdrachtgever een aanzienlijke impact kunnen hebben op de reguliere bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Potentiële inschrijver laat jaarlijks door een derde partij een audit uitvoeren op haar dienstverlening en processen. In de markt is gebruikelijk dat opdrachtgevers kunnen volstaan met het ontvangen van dergelijke onafhankelijke auditrapportages, waarmee voldoende transparantie en assurance wordt geboden, zonder dat aanvullende audits noodzakelijk zijn. Potentiële inschrijver verzoekt daarom te bevestigen dat kan worden volstaan met het verstrekken van een dergelijk auditrapport, en dat aanvullende audits slechts in uitzonderlijke gevallen en onder nader overeen te komen voorwaarden plaatsvinden. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaafd artikel 27 ongewijzigd. Uiteraard staat het inschrijver vrij om in overleg met Opdrachtgever te bepalen of het jaarlijkse auditrapport voldoende is voor opdrachtgever in voorkomende gevallen.
78	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikel 21.3	Potentiële inschrijver merkt op dat dit artikel Opdrachtgever het recht geeft de overeenkomst te ontbinden bij overmacht aan de zijde van Opdrachtnemer na een relatief korte periode van vijftien (15) werkdagen. Gelet op de aard van ICT- en SaaS-dienstverlening is deze termijn niet marktconform, aangezien overmachtssituaties, zoals verstoringen bij derde partijen of infrastructuur, in de praktijk mogelijk langer kunnen aanhouden. Daarnaast is de bepaling eenzijdig geformuleerd. In de markt is gebruikelijk dat een langere termijn wordt gehanteerd en dat ontbinding pas mogelijk is na een periode van ten minste 30 dagen, en wederkerig is. Potentiële inschrijver verzoekt daarom artikel 21.3 aan te passen in die zin dat een termijn van minimaal 30 dagen wordt gehanteerd en het ontbindingsrecht wederkerig wordt gemaakt. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever is bereid de termijn in artikel 21.3 te verlengen van vijftien (15) naar twintig (20) Werkdagen. Het verzoek om het ontbindingsrecht wederkerig te maken wordt niet gehonoreerd. De ICT-oplossing ondersteunt bedrijfskritische processen van Opdrachtgever. Continuïteit van de dienstverlening is essentieel. Het ontbindingsrecht bij overmacht aan de zijde van Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever in staat om bij langdurige onbeschikbaarheid van de dienst tijdig naar alternatieven te zoeken en de schade te beperken. De ARBIT 2022 kent evenmin een wederkerig ontbindingsrecht bij overmacht. De stelling dat wederkerigheid 'marktconform' zou zijn, wordt dan ook niet herkend. Artikel 21.3 wordt als volgt aangepast: 'Opdrachtgever heeft in ieder geval het recht, indien de overmacht aan de zijde van de Opdrachtnemer langer dan twintig (20) Werkdagen duurt, of voorzienbaar is dat deze langer dan twintig (20) Werkdagen duurt, deze Overeenkomst door een aangetekend schrijven met onmiddellijke ingang buiten rechte te ontbinden, zonder dat Partijen over en weer tot enige schadevergoeding zijn gehouden.'"
79	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikel 20.4	Potentiële inschrijver merkt op dat dit artikel een zeer ruime vrijwaringsverplichting bevat voor alle aanspraken van derden die in enig verband staan met de uitvoering van de overeenkomst. Deze formulering is niet marktconform en leidt tot een onbeperkte en moeilijk beheersbare aansprakelijkheid, mede gezien de ruime reikwijdte ("in enig verband") en het ontbreken van een beperking tot specifieke categorieën van claims. In de markt is gebruikelijk dat vrijwaringen worden beperkt tot specifieke en objectief bepaalbare risico's, zoals inbreuk op intellectuele eigendomsrechten, en dat deze vallen binnen de overeengekomen aansprakelijkheidslimiet. Potentiële inschrijver verzoekt daarom artikel 20.4 te schrappen, dan wel te beperken tot specifieke categorieën van claims en onder te brengen onder de overeengekomen aansprakelijkheidslimiet. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Zie antwoord vraag 66.
80	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikel 20.3	Potentiële inschrijver merkt op dat in dit artikel bepaalde categorieën van aansprakelijkheid, waaronder schending van geheimhouding, intellectuele eigendomsrechten en aanspraken inzake verwerking van persoonsgegevens, zijn uitgezonderd van de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking. Dit leidt tot een onbeperkte en daarmee moeilijk beheersbare aansprakelijkheid, hetgeen niet marktconform is. In de markt is gebruikelijk dat dergelijke risico's, behoudens opzet en bewuste roekeloosheid, onder de algemene aansprakelijkheidslimiet vallen dan wel worden ondergebracht onder een separate, gemaximeerde "supercap". Daarnaast is een dergelijke begrenzing noodzakelijk in het kader van de verzekerbaarheid van deze risico's, aangezien aansprakelijkheid zonder limiet in de regel niet verzekerbaar is. Potentiële inschrijver verzoekt daarom om eerder genoemde categorieën van aansprakelijkheid genoemd in artikel 20.3 te schrappen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaaft artikel 20.3 ongewijzigd. Deze categorieën zijn niet zonder reden uitgezonderd, aangezien de hiermee samenhangende bedragen substantieel kunnen zijn en het hanteren van een cap het risico met zich brengt dat TU/e daarvoor alsnog aansprakelijk wordt gesteld.

81	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikel 19.7	Potentiële inschrijver merkt op dat dit artikel Opdrachtnemer verplicht om bij beëindiging van de overeenkomst kosteloos alle medewerking te verlenen die noodzakelijk is om een opvolgende dienstverlener de dienstverlening te laten overnemen. Gelet op de aard en omvang van de gevraagde werkzaamheden, waaronder migratie, overdracht en ondersteuning, brengt dit een aanzienlijke inzet van resources met zich mee. Een dergelijke kosteloze verplichting is niet gebruikelijk binnen de markt voor ICT- en SaaS-dienstverlening, waar exit-ondersteuning doorgaans wordt verleend op basis van redelijke inspanningen en tegen vergoeding. Potentiële inschrijver verzoekt daarom dit artikel aan te passen in die zin dat dergelijke ondersteuning wordt verleend tegen de op dat moment geldende tarieven van Opdrachtnemer en op basis van een redelijke inspanningsverplichting. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaaft artikel 19.7 ongewijzigd. De verplichting tot exit-ondersteuning is niet ongebruikelijk, maar standaardpraktijk bij overheidsopdrachten en vastgelegd in onder meer de ARBIT. Opdrachtgever wenst niet aan het einde van de overeenkomst te worden geconfronteerd met onvoorziene kosten of een afhankelijkheidspositie die een soepele transitie belemmert. De bepaling spreekt van hetgeen 'redelijkerwijs noodzakelijk' is. Dit is reeds een inherente begrenzing. Van Opdrachtnemer wordt niet het onmogelijke gevraagd, maar wel dat hij instaat voor een ordelijke overdracht van de dienstverlening waarvoor hij is gecontracteerd.
82	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikel 19.5	Potentiële inschrijver wijst erop dat dit artikel verplicht tot afgifte van (onder meer) broncode en objectcode in het kader van beëindiging van de overeenkomst. Potentiële inschrijver wijst erop dat een dergelijke verplichting niet marktconform is binnen SaaS-dienstverlening en bovendien niet passend is, aangezien de ICT-oplossing gebaseerd is op standaardprogrammatuur en componenten van derden waarvan de intellectuele eigendomsrechten niet overdraagbaar zijn. Daarnaast vormt de broncode een essentieel onderdeel van de intellectuele eigendomsrechten en bedrijfsvoering van leverancier. Potentiële inschrijver stelt daarom voor de verplichting tot afgifte van broncode en objectcode te laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaafd artikel 19.5 ongewijzigd. De formulering 'benodigd voor de rechten' is bepalend: de afgifteplicht strekt ertoe Opdrachtgever in staat te stellen de aan hem toekomende intellectuele eigendomsrechten uit te oefenen. Artikel 18.2 bepaalt dat uitsluitend voor specifiek ten behoeve van TU/e ontwikkelde onderdelen die géén aanvulling inhouden op bestaande software, de intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtgever berusten. Broncode van standaard SaaS-componenten is niet 'benodigd voor' de uitoefening van rechten die Opdrachtgever ten aanzien van die componenten niet heeft. Indien Opdrachtnemer uitsluitend standaard SaaS levert zonder specifieke ontwikkeling waarvan de intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtgever berusten, zal de afgifteplicht in de praktijk geen toepassing vinden. Een aanpassing van het artikel is dan ook niet nodig.
83	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikel 19.4(ii)(d)	Potentiële inschrijver merkt op dat de mogelijkheid tot ontbinding op grond van "overige gedragingen van Opdrachtnemer die leiden tot onacceptabele imagoschade van Opdrachtgever" een open en subjectieve norm bevat. Potentiële inschrijver wijst erop dat deze grond onvoldoende objectief bepaalbaar is en daardoor leidt tot rechtsonzekerheid en een onevenwichtige risicoverdeling. In de markt is gebruikelijk dat ontbinding plaatsvindt op basis van objectieve en verifieerbare criteria. Potentiële inschrijver stelt daarom voor deze bepaling te laten vervallen dan wel nader te objectiveren, bijvoorbeeld door deze te beperken tot gevallen van aantoonbare en ernstige reputatieschade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaafd artikel 19.4 ongewzijgd. Opdrachtgever is een publieke instelling met een brede maatschappelijke verantwoordelijkheid. Associatie met leveranciers die in ernstige opspraak komen, kan leiden tot onacceptabele reputatieschade, ook indien die leverancier zijn contractuele verplichtingen jegens Opdrachtgever correct nakomt. Te denken valt aan strafrechtelijke veroordelingen van bestuurders, betrokkenheid bij schendingen van mensenrechten of sanctiewetgeving, of ernstige integriteitsincidenten elders. Door Opdrachtgever zal hier niet lichtzinnig een beroep op worden gedaan.
84	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikel 19.2	Potentiële inschrijver merkt op dat de in artikel 19.2 opgenomen opleverdatum, in samenhang met de bepalingen omtrent boetes (artikel 6.9) en ontbinding (artikel 6.4), feitelijk het karakter krijgt van een fatale termijn. Potentiële inschrijver wijst erop dat het hanteren van een dergelijke (impliciete) fatale termijn niet marktconform is binnen de branche, aangezien tijdige oplevering in belangrijke mate afhankelijk is van factoren aan de zijde van Opdrachtgever en derden, zoals beschikbaarheid van resources, datakwaliteit en integraties. In de markt is gebruikelijk dat dergelijke termijnen niet als fataal worden aangemerkt en geldt als inspanningsverplichting. Potentiële inschrijver stelt daarom voor te verduidelijken dat artikel 19.2 geen fatale termijn betreft. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaaft artikel 19.2 ongewijzigd. De opleverdatum is een bewuste en weloverwogen keuze van Opdrachtgever. Het project kent afhankelijkheden met andere systemen, processen en stakeholders die zijn ingericht op tijdige oplevering. Een harde opleverdatum is daarbij essentieel. Het verzoek om te verduidelijken dat de termijn 'geen fatale termijn betreft' en slechts een inspanningsverplichting inhoudt, wordt niet gehonoreerd. Een inspanningsverplichting biedt Opdrachtgever onvoldoende zekerheid en is bij projectmatige ICT-opdrachten niet marktconform. Bij aanbestedingen en complexe implementatietrajecten zijn fatale opleverdata de norm, niet de uitzondering.
85	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikelen 18.5 en 18.7	Potentiële inschrijver merkt op dat dit artikel het hergebruik van wijzigingen, verbeteringen en uitbreidingen afhankelijk stelt van nadere (financiële) afspraken met Opdrachtgever. Potentiële inschrijver wijst erop dat hergebruik en doorontwikkeling van dergelijke componenten essentieel zijn voor de bedrijfsvoering van leverancier en inherent zijn aan SaaS-dienstverlening. Het beperken hiervan is niet marktconform en kan innovatie en efficiëntie onnodig belemmeren. In de markt is gebruikelijk dat leverancier dergelijke wijzigingen, verbeteringen en uitbreidingen vrij kan hergebruiken, mits geen vertrouwelijke informatie van Opdrachtgever wordt prijsgegeven. Potentiële inschrijver stelt daarom voor artikel 18.5 zodanig aan te passen dat hergebruik zonder nadere toestemming is toegestaan, met behoud van adequate waarborgen voor vertrouwelijkheid. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaaft artikel 18.5 ongewijzigd. Zie ook antwoord vraag 27. Artikel 18.2 bepaalt dat intellectuele eigendomsrechten op standaard software en op TU/e-specifieke aanvullingen daarop bij Opdrachtnemer berusten. Voor deze componenten geldt artikel 18.5 niet: Opdrachtnemer kan deze vrij hergebruiken nu de IE bij hem berust. Artikel 18.5 ziet uitsluitend op wijzigingen, verbeteringen en uitbreidingen waarvan de intellectuele eigendomsrechten op grond van artikel 18.2 of 18.3 bij Opdrachtgever berusten. Voor dergelijk hergebruik gelden twee cumulatieve voorwaarden: (1) partijen komen in onderling overleg de voorwaarden overeen, en (2) het hergebruik mag geen elementen bevatten die Opdrachtgever of haar gebruikers zouden kunnen identificeren. Het staat partijen vrij om tot overeenstemming te komen over hergebruik onder passende voorwaarden. Indien Opdrachtnemer uitsluitend standaard SaaS-diensten levert zonder specifieke ontwikkeling waarvan de IE bij Opdrachtgever berust, zal artikel 18.5 in de praktijk geen toepassing vinden.

86	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikelen 18.2 t/m 18.4	Potentiële inschrijver merkt op dat deze artikelen uitgaan van overdracht van intellectuele eigendomsrechten op (delen van) de ICT-oplossing, dan wel, wanneer overdracht niet mogelijk is, het verstrekken van een zeer verstrekkend, exclusief en overdraagbaar gebruiksrecht, inclusief toegang tot en exploitatie van broncode. Potentiële inschrijver wijst erop dat dit niet verenigbaar is met SaaS-dienstverlening en in de praktijk niet uitvoerbaar is, aangezien ICT-oplossingen per definitie voortbouwen op standaardprogrammatuur en componenten van derden waarvan de intellectuele eigendomsrechten niet overdraagbaar zijn. Daarnaast heeft maatwerk zonder de onderliggende standaardprogrammatuur geen zelfstandige waarde of bruikbaarheid. Voorts volgt uit de Gids Proportionaliteit dat overdracht van intellectuele eigendomsrechten slechts proportioneel is indien dit aantoonbaar noodzakelijk is, en dat in de regel een gebruiksrecht volstaat. In de markt is gebruikelijk dat intellectuele eigendomsrechten bij de leverancier blijven berusten en dat aan opdrachtgever een passend, niet-exclusief gebruiksrecht wordt verleend dat voldoende waarborgen biedt voor continuïteit. Potentiële inschrijver stelt daarom voor artikel 18.2 t/m 18.4 te herzien in die zin dat geen overdracht van intellectuele eigendomsrechten plaatsvindt en geen recht op broncode of exploitatie wordt verleend, maar dat Opdrachtgever een passend gebruiksrecht verkrijgt. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaaft de artikelen 18.2 tot en met 18.4 ongewijzigd. Zie ook antwoord vraag 27. Artikel 18.2 bepaalt uitdrukkelijk dat intellectuele eigendomsrechten op standaard software én op TU/e-specifieke aanvullingen daarop bij Opdrachtnemer berusten. Voor deze componenten wordt geen overdracht gevraagd. Opdrachtnemer behoudt zijn rechten op zijn standaard SaaS-platform en kan dit onverkort blijven exploiteren en doorontwikkelen. Uitsluitend voor specifiek ten behoeve van TU/e ontwikkelde onderdelen die géén aanvulling inhouden op bestaande standaard software, berusten de intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtgever. Dit betreft componenten die volledig in opdracht en voor rekening van Opdrachtgever worden ontwikkeld en die zelfstandig bruikbaar zijn, los van de standaard software van Opdrachtnemer. Het beroep op de Gids Proportionaliteit slaagt niet. De Gids bepaalt dat IE-overdracht niet wordt gevraagd tenzij dit noodzakelijk is voor het doel van de opdracht. Aan die voorwaarde is hier voldaan. Overdracht wordt niet gevraagd voor standaard software of componenten van derden. Overdracht wordt uitsluitend gevraagd voor specifiek TU/e-maatwerk waarover Opdrachtnemer de volledige beschikkingsmacht heeft. Indien Opdrachtnemer uitsluitend standaard SaaS-diensten levert zonder specifieke ontwikkeling die als zelfstandig maatwerk kwalificeert, zal IE-overdracht in de praktijk niet aan de orde zijn. De overeenkomst voorziet
87	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikel 18.1	Potentiële inschrijver merkt op dat dit artikel bepaalt dat zogenaamde click-wrap, shrink-wrap en andere standaard (derden)licentievoorwaarden nimmer van toepassing mogen zijn en bovendien contractueel ondergeschikt worden gemaakt aan de overeenkomst. Potentiële inschrijver wijst erop dat binnen SaaS-dienstverlening en cloudgebaseerde oplossingen veelvuldig gebruik wordt gemaakt van standaardvoorwaarden van derden (zoals hostingproviders), waarop leverancier geen invloed kan uitoefenen en die niet kunnen worden uitgesloten of aangepast. Het volledig buiten toepassing verklaren van dergelijke voorwaarden is derhalve in de praktijk niet realistisch. In de markt is gebruikelijk dat dergelijke derdenvoorwaarden van toepassing zijn, mits deze geen afbreuk doen aan de kernverplichtingen richting opdrachtgever en leverancier hiervoor verantwoordelijk blijft binnen de kaders van de overeenkomst. Potentiële inschrijver stelt daarom voor artikel 18.1 zodanig aan te passen dat standaardvoorwaarden van derden zijn toegestaan, voor zover deze noodzakelijk zijn voor de levering van de ICT-oplossing en niet conflicteren met de wezenlijke verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaaft artikel 18.1 ongewijzigd. Deze bepaling is essentieel voor de bescherming van Opdrachtgever tegen ondergraving van de overeenkomst via click-through of shrink-wrap voorwaarden. In de praktijk komt het voor dat gebruikers of beheerders bij het inloggen of installeren van software worden geconfronteerd met een pop-up waarin acceptatie van voorwaarden wordt gevraagd. Dergelijke voorwaarden kunnen bepalingen bevatten die de overeenkomst materieel ondergraven, zoals entire agreement clauses, vergaande aansprakelijkheidsbeperkingen, eenzijdige wijzigingsrechten of forumkeuzes voor buitenlandse rechters. Artikel 18.1 voorkomt dat dergelijke voorwaarden via de achterdeur onderdeel worden van de rechtsverhouding tussen partijen. De stelling dat Opdrachtnemer 'geen invloed kan uitoefenen' op voorwaarden van toeleveranciers miskent dat de keuze van toeleveranciers, onderliggende software en architectuur volledig binnen de beheersingssfeer van Opdrachtnemer ligt. Opdrachtnemer dient bij de inrichting van zijn dienstverlening due diligence te verrichten op de voorwaarden in zijn keten. Indien die voorwaarden onverenigbaar zijn met de verplichtingen jegens Opdrachtgever, dient Opdrachtnemer andere keuzes te maken of dit vooraf transparant te melden. Bovendien bevat artikel 18.1 reeds een praktisch vangnet. Indien het buiten toepassing verklaren van derdenvoorwaarden niet volledig mogelijk blijkt, bepaalt het artikel dat die voorwaarden ondergeschikt zijn aan de overeenkomst. Dit voorkomt dat een conflict met derdenvoorwaarden leidt
88	1	Format Overeenkomst IT FMIS - 17.1 v)	Potentiële inschrijver merkt op dat de formulering “alle maatregelen zijn genomen om te voorkomen dat deze virussen/malware/Trojan horses bevat” een absolute garantie inhoudt die in de praktijk niet haalbaar is. In de markt is gebruikelijk dat wordt aangesloten bij een inspanningsverplichting op basis van passende technische en organisatorische maatregelen in lijn met de stand van de techniek. Potentiële inschrijver stelt daarom voor dit artikellid als volgt aan te passen: “Opdrachtnemer treft passende technische en organisatorische maatregelen, in lijn met de stand van de techniek, om te voorkomen dat de ICT-oplossing virussen, malware of andere schadelijke code bevat.” Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaafd artikel 17.1 v ongewijzigd. Met de voorgsestelde aanpassing wordt gesteld dat inschrijver goede maateregelen heeft genomen en het is voor de opdrachtgever ondoenlijk om dit te bepalen immers opdrachtgever heeft geen toegang tot de systemen van inschrijver wat noodzakelijk is. Bovendien kan malware in de code verborgen zitten of veroorzaakt zijn door een hack, wat binnen de invloeds- en risicosfeer ligt van de de opdrachtgever.
89	1	Format Overeenkomst IT FMIS - 10.3	Potentiële inschrijver merkt op dat de verplichting om voor iedere inschakeling of wijziging van subverwerkers voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever te verkrijgen, in de praktijk tot operationele en administratieve belemmeringen leidt, mede gelet op het dynamische karakter van SaaS-dienstverlening en het gebruik van gestandaardiseerde (cloud)leveranciers. Potentiële inschrijver werkt met een vaste en zorgvuldig geselecteerde lijst van subverwerkers, welke periodiek kan wijzigen. In de markt is gebruikelijk dat: •bestaande subverwerkers vooraf worden opgenomen in de overeenkomst; en •voor wijzigingen een notificatiemechanisme geldt, waarbij Opdrachtgever het recht heeft om gemotiveerd bezwaar te maken binnen een redelijke termijn. Potentiële inschrijver stelt daarom voor om de huidige lijst van subverwerkers als bijlage bij de overeenkomst op te nemen en artikel 10.3 zodanig aan te passen dat voor wijzigingen volstaan kan worden met een voorafgaande kennisgeving, zonder dat telkens expliciete schriftelijke toestemming vereist is. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Wij kunnen akkoord gaan met de werkwijze zoals deze is opgenomen in de TU/e template Verwerkersovereenkomst Artikel 11.3 betreffende wijzigingen van Subverwerkers. Daarmee is de TU/e verwerkersovereenkomst Artikel 11.3 leidend boven de TU/e Format Overeenkomst IT Artikel 10.3

90	1	Format Overeenkomst IT FMIS - Artikel 7	Potentiële inschrijver merkt op dat de in dit artikel opgenomen documentatieverplichtingen zeer verstrekkend zijn en op onderdelen niet marktconform zijn voor SaaS-dienstverlening. Met name de vereisten ten aanzien van "volledige" documentatie, overdraagbaarheid in de ruimste zin en het kunnen laten voortzetten van de ICT-oplossing door een derde partij (leden vii en ix), alsmede de verplichting om gedetailleerde informatie te verstrekken over infrastructuur en betrokken derden (lid viii), gaan verder dan gebruikelijk in de markt en kunnen conflicteren met vertrouwelijkheid, beveiligingsvereisten en rechten van derden zoals contractuele met hen overeengekomen. In de markt is gebruikelijk dat documentatie wordt verstrekt voor zover noodzakelijk voor gebruik en beheer van de ICT-oplossing door Opdrachtgever, en dat nadere (exit-)ondersteuning en overdracht separaat worden overeengekomen. Potentiële inschrijver stelt daarom voor artikel 7 te beperken tot documentatie die redelijkerwijs noodzakelijk is voor gebruik en beheer van de ICT-oplossing door Opdrachtgever en voor zo ver deze geen geheimhouding conflicteert, en de overige verplichtingen te schrappen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaaft artikel 7 ongewijzigd. De documentatieverplichtingen zijn noodzakelijk om Opdrachtgever in staat te stellen de ICT-oplossing effectief te gebruiken, te beheren en bij beëindiging van de overeenkomst een soepele transitie te waarborgen. Het betreft namelijk standaarddocumentatie verplichtingen die bij iedere professionle ICT-dinestverlening gebruikelijk zijn. De stelling dat de verplichtingen conflicteren met vertrouwelijkheid of rechten van derden is onvoldoende onderbouwd. Het voorstel om de verplichtingen te beperken tot 'redelijkerwijs noodzakelijk voor gebruik en beheer' zou de exit-verplichtingen uithollen en de leveranciersonafhankelijkheid van Opdrachtgever ondermijnen wat niet accepatbel is.
91	1	Format Overeenkomst IT FMIS - 6.9	Potentiële inschrijver merkt op dat in dit artikel een (impliciet) fatale termijn wordt gekoppeld aan een boeteregeling bij overschrijding van de opleverdatum. Deze combinatie van een directe boete bij termijnoverschrijding zonder nadere ingebrekestelling is niet marktconform binnen de ICT-branche, temeer daar vertraging bij ICT-implementaties regelmatig voorkomt en vaak mede afhankelijk is van factoren buiten de invloedssfeer van leverancier, zoals afhankelijkheden van derden, integraties, datamigratie en de beschikbaarheid en medewerking van Opdrachtgever. In de markt is het daarom gebruikelijk dat geen sprake is van fatale termijnen en boetes vanwege afhankelijkheid van derden factoren. Potentiële inschrijver stelt daarom voor artikel 6.9 te schrappen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaaft artikel 6.9 ongewijzigd en het verzoek wordt niet gehonoreerd, zie tevens antwoord vraag 72. De boete uitsluitend verschuldigd indien de vertraging het gevolg is van een 'toerekenbare tekortkoming' van Opdrachtnemer. Dit is een inherente begrenzing. Boetebedingen bij tijdskritische opleveringen zijn standaardpraktijk in ICT-contracten, bouwcontracten en overheidsovereenkomsten, waaronder de ARBIT. Een boete van € 500 per werkdag tot een maximum van € 10.000 is bovendien zeer gematigd. In artikel 29.7 van de Overeenkomst is bepaald dat boetes het karakter hebben Opdrachtnemer aan te sporen te presteren en dat toepassing van een boetebepaling de verdere rechten van Opdrachtgever onverlet laat. Dit betreft een bewuste contractuele keuze. De boete dient als prikkel tot tijdige nakoming; schadevergoeding dient ter compensatie van daadwerkelijk geleden schade. Deze verschillende functies rechtvaardigen dat beide naast elkaar kunnen bestaan.
92	1	Format Overeenkomst IT FMIS – 6.8	Potentiële inschrijver merkt op dat het koppelen van de start van periodieke vergoedingen uitsluitend aan Gebruiksklare Turn-key oplevering en ingebruikname van de ICT-oplossing niet marktconform is voor SaaS-dienstverlening en een onevenwichtig risico bij de leverancier legt, mede omdat dit moment (mede) afhankelijk is van factoren aan de zijde van Opdrachtgever. In de markt is gebruikelijk dat periodieke vergoedingen starten bij beschikbaarstelling van de ICT-oplossing (bijvoorbeeld bij livegang of eerste productiegebruik), dan wel na een vooraf overeengekomen termijn. Potentiële inschrijver stelt daarom voor artikel 6.8 als volgt aan te passen: "Periodieke kosten starten na beschibkaarstelling van de ICT-oplossing door Opdrachtgever." Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaaft artikel 6.8 ongewijzigd. De periodieke kosten vangen aan na de gebruiksklare, turn-key oplevering van de ICT-oplossing. Toelichting: De ingangsdatum van de periodieke kosten is bewust gekoppeld aan de turn-key oplevering, zijnde het moment waarop de ICT-oplossing volledig gebruiksklaar is en de opdrachtgever de dienst feitelijk in gebruik kan nemen. Dit is tevens bepalend voor de beëindiging van de huidige overeenkomsten. Hiermee wordt gewaarborgd dat er geen dubbele periodieke kosten zullen zijn.
93	1	Format Overeenkomst IT FMIS– 6.4	Potentiële inschrijver merkt op dat het recht voor Opdrachtgever om de overeenkomst zonder nadere ingebrekestelling te ontbinden na een tweede afkeur van een Acceptatietest een zeer verstrekkend en disproportioneel rechtsgevolg is, mede gelet op de aard en complexiteit van ICT-implementaties en mede gelet op het aangaan van een bestendige relatie binnen aanbestedingen. In de markt is het marktconform dat de leverancier in een dergelijk geval eerst een aanvullende redelijke hersteltermijn wordt geboden, alvorens ontbinding mogelijk is. Potentiële inschrijver stelt daarom voor artikel 6.4 onder i) als volgt aan te passen: •ontbinding is pas mogelijk na een aanvullende schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn; en •ontbinding beperkt blijft tot het betreffende onderdeel van de ICT-oplossing, tenzij voortzetting van de overeenkomst in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt potentiële inschrijver graag de redenen hiervan en een voor beide partijen aanvaardbaar alternatief.	Opdrachtgever handhaaft artikel 6.4 ongwijzigd. De term "gerechtigd" in dit artikel dient te worden begrepen als een bevoegdheid van de opdrachtgever en niet als een automatische of directe verplichting tot ontbinding. Het artikel biedt de opdrachtgever de contractuele grondslag om, indien daartoe aanleiding bestaat, tot ontbinding over te gaan. Dit laat onverlet dat de opdrachtgever deze bevoegdheid met de nodige zorgvuldigheid zal hanteren. Mocht de opdrachtgever besluiten gebruik te maken van de in dit artikel opgenomen ontbindingsbevoegdheid, dan zal de opdrachtgever streven naar een zorgvuldig en ordelijk proces, waarbij de continuïteit van de dienstverlening en de belangen van beide partijen in acht worden genomen.
94	1	Format Overeenkomst IT FMIS - 1.13	Artikel 1.13 (Gebrek) De definitie van Gebrek ("storing of onvolkomenheid...") is zeer ruim en maakt iedere afwijking potentieel een gebrek. Voorstel: "Gebrek: het substantieel niet voldoen van de ICT-oplossing aan de overeengekomen functionele en technische specificaties, mits reproduceerbaar." Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hier niet akkoord mee kunt gaan, verneemt potentiële inschrijver graag de redenen daaromtrent en een alternatief tekstvoorstel.	Opdrachtgever handhaaft de omschrijving bij de definitie Gebrek. De definitie is een gebruikelijke formulering voor een ICT-dienstverlening.
95	1	Functioneel Programma van Eisen, § E18, pagina 15	Hoe borgt TU/e dat de voorgestelde FMIS oplossing, met het oog op toekomstige ontwikkelingen, toekomstvast kan samenwerken binnen een (toekomstig) ESM landschap door gebruik te maken van open standaarden en gedeelde AI en integratieprincipes (zoals open AI integratieprotocollen, bijvoorbeeld het Model Context Protocol - MCP), zodat FMIS en ESM elkaar op een duidelijke, beheersbare en schaalbare wijze kunnen versterken in de verdere ontwikkeling en toepassing van AI functionaliteit?	In de Foundational requirements is uiteengezet wat we verwachten ten aanzien van open standaarden. We verwachten van u als leverancier een advies op UC18 en UC21.21 hoe we dit in de praktijk het beste werkend kunnen krijgen.

96	1	Functioneel Programma van Eisen, § E18, pagina 15	Hoewel binnen het PvE geen expliciete eisen worden gesteld aan de inzet van AI, acht TU/e het kijkend naar toekomstige ontwikkelingen en de samenhang tussen FMIS en ESM het van belang dat oplossingen niet geïsoleerd worden ingericht maar elkaar op architectuurniveau kunnen versterken. Op welke wijze ondersteunt de voorgestelde FMIS oplossing deze samenhang?	We verwachten van u als leverancier na definitieve gunning een advies op UC18 en UC21.21 hoe we dit in de praktijk het beste werkend kunnen krijgen.
97	1	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 5.2.2 pagina 19	Kan de TU/e nader toelichten hoe de testfase na de demonstratie van de Use Cases is ingericht, aangezien deze fase niet expliciet is opgenomen in de gepresenteerde planning? Concreet verzoeken wij verduidelijking op de volgende punten: •wat is de beoogde doelstelling en scope van deze testfase (verificatie van getoonde functionaliteit versus een bredere Proof of Concept); •welke succescriteria worden gehanteerd bij de beoordeling van de resultaten uit de testomgeving; •voor welke use case(s) neemt welke rol (functioneel beheerders, behandelaars, eindgebruikers) deel aan deze testfase; •wat is de beoogde duur van deze testfase; •wordt begeleiding of ondersteuning vanuit de inschrijver tijdens deze testfase verwacht; •en of van inschrijvers wordt verwacht dat zij (test)scenario's of testscripts aanleveren, of dat beoordelaars zelfstandig testen op basis van de Use Cases.	We verwijzen u naar paragraaf 5.2.2, het programma van Wensen en het antwoorden op de vragen 48 en 60. Er is een beoordeelteam vastgesteld bestaande uit een vaste kern-groep aangevuld met de benodigde expertise al naar gelang het onderwerp van de Use Case.
98	1	Programma van Wensen - Use Cases, UC21, pagina 16	Voor de Use cases is opgenomen dat de beoordeling plaatsvindt via een demonstratie, testen in een testomgeving en een schriftelijke omschrijving. Kan aanbestedende dienst, kijkend naar UC21 - Integraties (prio 1) en de afhankelijkheid van integraties van het specifieke TU/e-applicatielandschap, toelichten hoe de demonstratie en/of het testen in een testomgeving van integraties wordt verwacht? Is bijvoorbeeld een toelichting op architectuur en standaard integratie-mechanismen hiervoor afdoende?	Zie hiervoor de tekst bij UC21. We verwachten niet dat de integraties voor de demo of test worden opgeleverd. Een toelichting op architectuur en integratie-mechanisme is hiervoor voldoende. Wanneer uw oplossing in de praktijk al een integratie heeft zoals beschreven bij een andere opdrachtgever, dan kan deze als voorbeeld gebruikt worden.
99	1	Programma van Wensen - Use Cases, RestAPI contractanten, pagina 18	Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of onder de geëiste integratiemogelijkheden wordt verstaan dat het FMIS beschikt over een volwaardige, goed gedocumenteerde en platform gerichte API die niet slechts datatoegang biedt, maar ook het integraal ondersteunen van kernprocessen (zoals meldingen, werkorders, statussen en communicatie) binnen een breder applicatielandschap mogelijk maakt?	Ja, waarbij de TU/e een voorkeur uitspreekt voor gebruikt van 1.) DICO-standaarden middels 2.) een aansluiting op Datarotonde.
100	1	Programma van Wensen - Use Cases, 21 ESM (Enterprise Service Management), pagina 21	Vanuit het oogpunt dat ook een aanbesteding voor Enterprise Service Management loopt, kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij aankijkt tegen de gewenste samenhang en synergie tussen FMIS en ESM. In hoeverre kan het volgens de aanbestedende dienst meerwaarde hebben wanneer beide oplossingen goed op elkaar zijn afgestemd en leveranciers hierin gezamenlijk optrekken, mede met het oog op toekomstige ontwikkelingen?	De gewenste samenhang is beschreven in de aanbestedingsstukken. Het heeft daarin absoluut een meerwaarde wanneer beide oplossingen straks goed op elkaar worden afgestemd. Hierin vragen we dan ook van opdrachtnemer dat u straks in de implementatie en integratie van beide systemen acteert als een partner voor ons als TU/e én voor de te selecteren opdrachtnemer van ESM.
101	1	Programma van Wensen - Use Cases, UC16.5, pagina 13	Is de functionele intentie van deze wens dat de TU/e in de praktijk niet beperkt wil worden door een vast maximum aan vrij configureerbare velden? En kan de TU/e bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat het aantal configureerbare velden flexibel en uitbreidbaar is, zonder dat een expliciet technisch ongelimiteerd aantal wordt vereist?	Het gaat om een wens, dus er is geen sprake van een vereiste. We zien graag op welke manier u als leverancier aan deze wens kunt voldoen en zullen beoordelen volgens de genoemde criteria in paragraaf 5.2.2.
102	1	Programma van Wensen - Use Cases, UC3.8, pagina 4	Wat beschouwt de TU/e als "vergelijkbaar" aan WhatsApp in de context van reserveringsbevestigingen?	Vergelijkbaar zijn andere gangbare messagingdiensten zoals SMS, Signal en Telegram.
103	1	Programma van Wensen - Use Cases, UC8, pagina 7	Verwacht TU/e dat het MJOP scenario's ondersteunt waarbij de vervanging van assets bewust eerder of later kan plaatsvinden, inclusief automatische herberekening van kosten en lifecycle effecten?	Ja, dat is wat we bedoelen met UC8.6.
104	1	Programma van Wensen - Use Cases, UC4, pagina 5	Verwacht TU/e dat wijzigingen in BIM of CAD modellen automatisch en bidirectioneel worden doorgevoerd in het FMIS én andersom?	Ja, zie UC21 Autodesk (abusievelijk niet genummerd) voor de toelichting.
105	1	Programma van Wensen - Use Cases, UC3.2, pagina 3	Verwacht TU/e dat werkplekken op individueel bureauniveau reserveerbaar zijn en realtime zichtbaar zijn in plattegronden, inclusief status 'beschikbaar / bezet'?	We verwachten dat een werkplek te reserveren is via het systeem. We vragen u als opdrachtnemer om hiervoor de mogelijkheden te schetsen.
106	1	Programma van Wensen - Use Cases, UC20, pagina 16	UC20 geeft aan dat duurzaamheids- en circulariteitsinformatie wordt meegenomen in zowel besluitvorming als uitvoering. Kan aanbestedende dienst toelichten op welke wijze zij de implementatie inrichten en welke steun wordt verwacht vanuit leverancier/partner?	We doelen hier met 'besluitvorming en uitvoering' op de te nemen besluiten over onze gebouwen (nieuwbouw, verbouw etc.) en de uitvoering daarvan.
107	1	Programma van Wensen - Use Cases, UC20, pagina 16	Wordt binnen UC20 uitsluitend gestuurd op duurzaamheids- en circulariteitsprestaties, of wenst de aanbestedende dienst tegelijkertijd financiële aspecten van hun duurzame keuze in te zien, en zo ja, welke: -investeringskosten; -restwaarde; -carbon credits; -overige aspecten (zo ja, welke)?	Als de genoemde aspecten inzichtelijk gemaakt kunnen worden, dan zien we dat als een meerwaarde ten opzichte van de gestelde wens.
108	1	Programma van Wensen - Use Cases, UC20, pagina 16	UC20 benoemt expliciet monitoring van circulariteit en duurzaamheid. Op welke wijze wil de aanbestedende dienst deze informatie binnen UC20 terugzien: -over welke tijdsperiode (bijvoorbeeld cumulatief, per kalenderjaar); -via een bestaand dashboard of een specifiek (nog te realiseren) dashboard; -Data invoerbaar in een bredere rapporatge opzet (bijv NPCE, CSRD)	Op projectniveau, jaarlijks cumulatief via dashboard (mag een nog te realiseren dashboard zijn door opdrachtnemer). Wenselijk rapportage opzet op basis van zowel NPCE als CSRD
109	1	Programma van Wensen - Use Cases, UC20, pagina 16	Op welk sturingsniveau wenst de aanbestedende dienst deze informatie te gebruiken binnen UC20: – portefeuilleniveau, – gebouwniveau, – en/of het niveau van een specifieke asset, materiaal of ingreep?	In ieder geval op gebouwniveau maar indien mogelijk ook op (renovatie-)project en/of asset niveau.
110	1	Programma van Wensen - Use Cases, UC20, pagina 16	Op welke concrete duurzaamheids- en circulariteitsindicatoren zoals genoemd in UC20 (bijvoorbeeld MKI, embodied carbon, losmaakbaarheid, hergebruikpotentie) wil de aanbestedende dienst actief inzicht hebben en kunnen sturen?	Willen inzicht en kunnen sturen op Material Circularity index (MCI), Losmaakbaarheidsindex (LI), Building Circxularity Index (BCI), Milieu Prestatie gebouw (MKI per M2 en jaar) en Paris Proof Indicator (PPI).
111	1	Programma van Wensen UC20 – Duurzaamheid, pagina 16	Is het ook de wens om de attributen op het vlak van circulariteit in een database in de applicatie aangeboden te krijgen?	Ja, als deze attributen worden vastgelegd, dan is dat ook onderdeel van de wens.
112	1	Functioneel Programma van Eisen, E8 - MJOP (meerjaren onderhoudsplanning) - punt 20, pagina 10	Kunt u deze eis wat breder toelichting en dan vooral wat de opdrachtgever verwacht van de software?	Onder conditie indicatoren wordt verstaan dat afhankelijk van het type asset naast de conditiescore NEN-2767 ook indicatoren zoals gebruik/verbruik, afwijkingen, geluidsnormen etc. vastlegd
113	1	Functioneel Programma van Eisen, E8 - MJOP (meerjaren onderhoudsplanning) - punt 6, pagina 9	Kunt u aangeven wat u bedoelt met "de periode van het meerjarendeel"?	Het gaat hier om het aantal jaar dat met het plan in de toekomst gekeken wordt. Dat moet variabel in te stellen zijn en tot 15 jaar in de toekomst.
114	1	Functioneel Programma van Eisen, E8 - MJOP (meerjaren onderhoudsplanning) - punt 4, pagina 9	Is het voldoende om de kosten van onderhoudsactiviteiten in bulk te wijzigen maar niet met een datum in de toekomst maar op de datum van uitvoer van de wijziging?	Aanbestedende dienst begrijpt uw verwijzing en uw vraagstelling niet.
115	1	Functioneel Programma van Eisen, E8 - MJOP (meerjaren onderhoudsplanning) - punt 3, pagina 9	Is het voldoende om de kosten van onderhoudsactiviteiten in bulk te wijzigen zonder behoud van historie over de 'oude' prijs en het indexeringspercentage?	ja, mits de originele bedragen geëxporteerd kunnen worden naar een .xlsm voor dossier opbouw

116	1	Functioneel Programma van Eisen, E7 - Assetbeheer - punt 20, pagina 8	De NEN 2767 betreft enkel het technische aspect en de verzorgingsscore, de markt en veel opdrachtgevers vereisen ook andere scores die vastgelegd dienen te worden op assets (of ruimtes en gebouwen), geheel in lijn met de NEN 8026. Is het in het licht van deze ontwikkeling niet te beperkt voor de opdrachtgever om enkel de conditie volgens de NEN 2767 te kunnen vastleggen en enkel deze methodiek te ondersteunen?	Aanbestedende dienst is van mening dat dit niet te beperkt is.
117	1	Functioneel Programma van Eisen, E7 - Assetbeheer - punt 20, pagina 8	De vigerende NEN2767-normering beschrijft zowel de technische conditiescore als de verzorgingsscore, beide berekend volgens de methodiek. Moet het FMIS beide condities kunnen berekenen en vastleggen?	ja
118	1	Functioneel Programma van Eisen, E7 - Assetbeheer - punt 8, pagina 8	U geeft hier aan dat het FMIS in staat moet zijn (bulk)data in uit CAD/BIM-modellen) te importeren, waarmee in één keer meerdere assets kunnen worden vastgelegd. Aangezien de visualisatie van ruimten en assets op plattegronden en in 3D modellen een logisch voordeel is van een dusdanige import vragen we ons af of dit ook wordt vereist?	Dit is geen vereiste voor deze uitvraag.
119	1	Functioneel Programma van Eisen, E7 - Assetbeheer - punt 4, pagina 7	Kunt u toelichten wat u bedoelt met automatisch?	Onder automatisch wordt verstaan dat op het moment dat een onderhoudsactiviteit nodig is omdat bijv. de keuring is verlopen er automatisch een order wordt gegenereerd voor de uitvoering van deze keuring
120	1	Functioneel Programma van Eisen, E7 - Assetbeheer - punt 2, pagina 7	Is het ook een eis dat een assetsysteem (zoals de klimaatinstallatie) in een logische relatie dient kunnen worden vastgelegd en grafisch getoond?	logische relatie, zie E7 nr 2 parent child is een eis. Grafische toning is geen eis.
121	1	Functioneel Programma van Eisen, E7 - Assetbeheer - punt 2, pagina 7	U geeft hier aan dat het een eis is om een "parent-child"-overzicht te creëren van assets en ruimtes. Is het ook een eis dat er binnen een asset een "Parent-child" relatie dient te kunnen worden vastgelegd?	ja
122	1	Bijlage Inschrijfbiljet FMIS	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat met deze 80 behandelaars wordt gedoeld op 80 gebruikersgroepen met circa 550 individuele personen, en dat deze aantallen zijn gebaseerd op een SaaS oplossing met named user licentiëring?	Ja dit kunnen wij bevestigen
123	1	Bijlage Inschrijfbiljet FMIS	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat jaarlijkse indexatie volgens de DPI wordt beschouwd als een gebruikelijke en toegestane prijsaanpassing, en daarom niet wordt aangemerkt als een extra kosten?	Ja dit kunnen wij bevestigen
124	1	Functioneel Programma van Eisen, § E19	Kan aanbestedende dienst verduidelijken of duurzaamheidsgegevens actief moeten doorwerken in MJOP, onderhoudsstrategieën en vervangingsbeslissingen, zodat duurzaamheid expliciet wordt meegewogen in strategische vastgoedkeuzes binnen het FMIS?	Aanbestedende dienst begrijpt uw verwijzing en uw vraagstelling niet.
125	1	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 5.2.1, Implementatieplan, pagina 18	Bij milestone 5 van het implementatieplan staat migratie en uploaden van data & content omschreven. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het hier gaat om een volledige migratie inclusief historische data (orders, assets en contracthistorie)?	Ja.
126	1	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 5.2.2 pagina 19	Bij beoordeling van de Use Cases wordt onderscheid gemaakt tussen al beschikbare functionaliteit en functionaliteit die binnen 2 jaar op de roadmap staat. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat - bij Use Cases met Prio 1 - integraties die slechts op de roadmap staan lager worden gewaardeerd dan aantoonbaar werkende integraties in productie?	Daar waar de genoemde integratie een wens is kunnen wij dat bevestigen.
127	1	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 4.2.2 pagina 15	In paragraaf 4.2.2 wordt geëist dat de Inschrijver ervaring heeft met een FMIS implementatie binnen een onderwijsinstelling met minimaal 10.000 eindgebruikers en een minimale opdrachtwaarde van € 200.000. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze referentie betrekking moet hebben op één integraal FMIS platform, geïmplementeerd binnen één onderwijsinstelling, waarbij het genoemde aantal van minimaal 10.000 eindgebruikers betrekking heeft op gebruikers binnen datzelfde platform?	Ja dat kunnen wij bevestigen
128	1	Functioneel Programma van Eisen, § E11.29 - Orderbeheer, pag. 13	Kan worden verduidelijkt wat binnen deze eis wordt verstaan onder het aanpassen van een gekoppelde bijlage? Wordt hiermee bedoeld een bijlage die als zelfstandig onderdeel binnen het FMIS is toegevoegd aan een melding of order, of gaat het om een bijlage die extern is opgeslagen (bijvoorbeeld in SharePoint) en waar vanuit het FMIS naar wordt verwezen, waarbij de inhoud buiten het FMIS kan worden aangepast?	Het gaat om het laatste: een bijlage die extern is opgeslagen (bijvoorbeeld in SharePoint) en waar vanuit het FMIS naar wordt verwezen, waarbij de inhoud buiten het FMIS kan worden aangepast.
129	1	Functioneel Programma van Eisen, § E11.19 - Orderbeheer, pag. 13	Kan aanbestedende dienst aangeven of een standaard, direct inzetbare integratie op basis van DICO-standaarden voor het ontsluiten van orders richting externe behandelaars als toegevoegde waarde wordt beschouwd, ten opzichte van maatwerk- of projectmatige integraties?	Wij hebben de voorkeur voor een standaard, direct inzetbare integratie op basis van DICO-standaarden. Zie ook het antwoord op vraag 98.
130	1	Functioneel Programma van Eisen, § E2.2 - App, pag. 2	Voor zover bekend wordt Windows 10 Mobile sinds 2020 niet meer ondersteund door Microsoft en is de aangeboden FMIS-app hier niet op ingericht. Kan worden aangegeven in hoeverre dit van toepassing is?	Zie antwoord vraag 58; we bevestigen dat iOS en Android-ondersteuning volstaan om aan deze eis te voldoen.