

Algemene informatie

Aanbesteding: Fiscale dienstverlening
Aanbestedende Dienst: Provincie Utrecht
Referentie: 30261
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 153
Onderwerp: Nota van inlichtingen 2026-04-24-1 - ref. nr. 76 jo. 22 - pagina 15

Vraag:

Opdrachtnemer gaat er vanuit dat zij bij de uitvoering van Opdrachten die verstrekt worden binnen de Raamovereenkomst, in beginsel zal kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke. Ook voor het verrichten van (administratieve) aangiftewerkzaamheden gaat zij er vanuit dat zij zal kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke. Ook op de data die voor die (corporate) aangiften worden aangeleverd, past zij immers haar eigen kennis en kunde toe. Mocht provincie dit voor een bepaalde werkzaamheid anders zien, dan stelt Opdrachtnemer voor dat provincie en Opdrachtnemer hier eerst vooraf met elkaar over in overleg zullen treden, waarbij Opdrachtnemer wil benadrukken dat zij het recht voorbehoudt om haar eigen verwerkersovereenkomst voor te leggen aan de provincie. Kan de provincie hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De provincie gaat niet akkoord met dit voorstel.
Conform eis PO.5 uit het Programma van Eisen behoudt de provincie zich het recht een verwerkersovereenkomst af te sluiten zodra persoonsgegevens worden verwerkt. De provincie handhaaft het standpunt (zoals toegelicht bij vraag 22) dat bij (administratieve) aangiftewerkzaamheden sprake is van 'verwerking' in opdracht van de provincie. In deze hoedanigheid treedt de opdrachtnemer op als verwerker in de zin van de AVG, waarvoor op basis van Artikel 5a lid 2 AIV 2022 een verwerkersovereenkomst verplicht is.
De provincie hanteert hiervoor haar eigen standaard verwerkersovereenkomst om uniformiteit in haar privacy-waarborgen te garanderen. Het voorbehoud van de opdrachtnemer om een eigen verwerkersovereenkomst voor te leggen, wordt daarom niet geaccepteerd. Uiteraard is de provincie bereid om in de fase van contractvorming te bezien of specifieke beroepsregels aanleiding geven tot marginale tekstuele verduidelijkingen in de VWO, mits deze de kern van de verwerkersrol niet aantasten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
154

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2026-04-24-1 - ref. nr. 78 - pagina 48

Vraag:

De provincie geeft aan artikel 5 lid 4 (en de daarin vastgelegde boete) niet te willen laten vervallen. Meerdere inschrijvers hebben in de eerste Nota van Inlichtingen hun bezwaren geuit tegen deze boete. Net als wij geven zij aan dat 1) de boete een bedreiging vormt voor de onafhankelijkheid van opdrachtnemer en 2) er in de wet- en contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen c.q. bepaald ten aanzien van aansprakelijkheid van opdrachtnemer, waardoor de boetebepaling van artikel 5 lid 4 in feite overbodig is geworden. Kan de provincie alsnog instemmen met het laten vervallen van artikel 5 lid 4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Conform eis PO.5 uit het Programma van Eisen behoudt de provincie zich het recht voor een verwerkersovereenkomst af te sluiten zodra persoonsgegevens worden verwerkt. De provincie handhaaft het standpunt (zoals toegelicht bij vraag 22) dat bij (administratieve) aangiftewerkzaamheden sprake is van 'verwerking' in opdracht van de provincie. In deze hoedanigheid treedt de opdrachtnemer op als verwerker in de zin van de AVG, waarvoor op basis van Artikel 5a lid 2 AIV 2022 een verwerkersovereenkomst verplicht is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
155

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2026-04-24-1 - ref. nr. 81 - pagina 50

Vraag:

Zou de provincie kunnen bevestigen dat de in haar antwoord genoemde verplichtingen tot maximaal 2 jaar na het beëindigen van de opdracht doorwerken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De provincie hanteert hiervoor haar eigen standaard verwerkersovereenkomst om uniformiteit in haar privacy-waarborgen te garanderen. Het voorbehoud van de opdrachtnemer om een eigen verwerkersovereenkomst voor te leggen, wordt daarom niet geaccepteerd. Uiteraard is de provincie bereid om in de fase van contractvorming te bezien of specifieke beroepsregels aanleiding geven tot marginale tekstuele verduidelijkingen in de VWO, mits deze de kern van de verwerkersrol niet aantasten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
156

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2026-04-24-1 - ref. nr. 83 - pagina 51

Vraag:

Opdrachtnemer verzoekt de provincie om haar antwoord op deze vraag te heroverwegen. Opdrachtnemer wil benadrukken dat zij de opdrachtcontinuïteit hoog in het vaandel heeft staan, maar dat het (door onvoorziene omstandigheden) nu eenmaal kan voorkomen dat zij zich genooddaakt ziet tot het (deels) wijzigen van het betrokken klantteam. Zou de provincie willen bevestigen dat zij haar toestemming voor het vervangen van een of meerdere teamleden van het klantteam niet op onredelijke gronden zal weigeren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De provincie heeft hierin altijd een doorslaggevende stem, maar zal vervangen van één of meerdere teamleden van het klantteam niet op onredelijke gronden weigeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
157

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2026-04-24-1 - ref. nr. 85 - pagina 52 en 53

Vraag:

Opdrachtnemer zou de provincie willen verzoeken om haar antwoord op deze vraag te heroverwegen. Opdrachtnemer zal aan de hand van een voorbeeld illustreren waarom een uitzondering voor werkzaamheden in het kader van haar zorgplicht jegens de provincie gunstig kan zijn. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat een aangiftedeadline nadert, maar dat de benodigde informatie voor die aangifte nog niet door de provincie is aangeleverd. Het kan dan wenselijk zijn dat opdrachtnemer uitstel voor het indienen van de aangifte aanvraagt. Indien de provincie dit beschouwt als meerwerk, zou dit betekenen dat opdrachtnemer eerst toestemming moet vragen aan de provincie, waar het - gezien de tijdsdruk - ook wenselijker zou zijn als opdrachtnemer hier

gelijk zorg voor kan dragen. Kan de provincie in dit licht instemmen met het voorstel zoals eerder door opdrachtnemer in nummer 85 van de eerste Nvl gedaan? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Nee, de provincie zal deze bepaling handhaven. Reden hiervoor is dat een boete direct kan worden opgelegd, zonder dat hiervoor een ingebrekestelling dan wel een schadevergoedingsvordering is vereist. Zoals aangegeven in de eerste Nota van inlichtingen zal de boete wel in mindering worden gebracht op het totaal toegekende schadevergoedingsbedrag.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
158

Onderwerp:

Bijlage 12 Programma van Eisen, onderdeel 1.3 K.9

Vraag:

In Bijlage 12 Programma van Eisen, onderdeel 1.3 K.9 is bepaald:

"Inschrijver is op het moment van Inschrijving tenminste 24 maanden volwaardig lid van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB)."

Inschrijver is niet aangesloten bij de NOB, maar verricht voor een groot aantal provincies, gemeenten, waterschappen etc. de fiscale advisering. De betreffende bij uw provincie in te zetten publieke sector specialisten hebben jarenlang ervaring bij een big-4 kantoor, waren in het verleden lid van de NOB en voldoen aan kwalificatie en opleidingseisen. De kwaliteit van de advisering is geborgd door implementatie van een kwaliteitssysteem en handboek dat aan tenminste dezelfde eisen voldoet als die gelden voor bij NOB aangesloten leden. Inschrijver is ISO gecertificeerd.

- Kan Inschrijver ook op andere wijze aantonen dat de sleutelfunctionarissen beschikken over de juiste studie- en beroepsdiploma's, permanente educatie toepassen en dat daarmee sprake is van voldoende kwaliteitsborging en het up-to-date houden van het kennisniveau?
- Als op deze aansluiting niet kan worden afgeweken, is het dan toegestaan om lid te worden op het moment dat de opdracht aan inschrijver wordt gegund?

Antwoord:

De provincie bevestigt dat, in lijn met de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit, een Inschrijver ook op aantoonbaar gelijkwaardige wijze aan eis K.9 kan voldoen. De provincie hecht grote waarde aan een objectief geborgde kwaliteitsstandaard. Om als gelijkwaardig aan het NOB-lidmaatschap te worden beschouwd, dient het alternatieve kwaliteitsborgingssysteem van de Inschrijver op het moment van inschrijving aantoonbaar aan de volgende cumulatieve criteria te voldoen: Onafhankelijk Tuchtrect, Permanente Educatie (PE), Beroeps- en gedragsregels.

Ten aanzien van de tweede vraag: om een gelijk speelveld en een direct kwaliteitsniveau te garanderen, dient de Inschrijver op het moment van inschrijving reeds gedurende 24 maanden

aan deze (gelijkwaardige) standaarden te voldoen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
159

Onderwerp:

paragraaf 4.3.2.2 van de Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In paragraaf 4.3.2.2 van de Aanbestedingsleidraad is opgenomen dat de gevraagde kerncompetenties aantoonbaar moeten zijn opgedaan bij ten minste één provinciale opdrachtgever en/of een gemeente met 75.000 of meer inwoners voor een duur van minimaal 12 maanden aaneengesloten.

Kunt u bevestigen of het, voor het voldoen aan deze kerncompetenties, eveneens is toegestaan dat deze ervaring is opgedaan bij andere publiekrechtelijke rechtspersonen en/of (onderdelen van) de Staat der Nederlanden, mits de daarbij opgedane ervaring een fiscale complexiteit kent die vergelijkbaar is met die van een provinciale opdrachtgever of een 75.000+ gemeente?

Antwoord:

De provincie bevestigt dat (onderdelen van) de Staat der Nederlanden als referentieorganisatie voor de drie kerncompetenties zijn toegestaan, mits de fiscale complexiteit en de aard van de werkzaamheden aantoonbaar vergelijkbaar zijn met die van de gevraagde referentieorganisaties. De provincie beschouwt de fiscale context van deze organen als functioneel gelijkwaardig aan die van provincies en grote gemeenten. De provincie gaat niet akkoord met overige publiekrechtelijke rechtspersonen. De provincie acht de specifieke fiscale context en de integrale beheersing van belastingen binnen (onderdelen van) de Staat, provincies en grote gemeenten (75.000+ inwoners) van wezenlijk belang voor de uitvoering van deze opdracht. Een uitbreiding naar alle publiekrechtelijke instellingen zou de gestelde geschiktheidseis, gelet op het specifieke doel van de opdracht, onvoldoende borgen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Ref.nr.
160

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Onderwerp:

CV's

Vraag:

Als antwoord op vraag 43 is aangegeven dat de provincie graag een cv ontvangt van de btw/bcf#adviseur, de LH#adviseur en de vpb#adviseur die de opdracht gaan uitvoeren. In de aanbestedingsleidraad wordt om twee functieprofielen gevraagd. Hierbij wordt aangegeven dat de director werkzaamheden verricht op strategisch en tactisch niveau, bijvoorbeeld als sparringspartner bij HT#vraagstukken of bij advisering over complexe dossiers. Wij vinden het daarom van toegevoegde waarde om ook het cv van de (senior) directors aan te leveren. Is dat akkoord?

Antwoord:

Deze mag u optioneel toevoegen, maar dat bent u niet verplicht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
161

Onderwerp:

Vraag 24 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 24 geeft u aan niet in te kunnen stemmen met het door ons gedane voorstel aangaande de afwijkende aansprakelijkheid bij detachingsopdrachten. Wij verzoeken u dit standpunt alsnog te heroverwegen, in het bijzonder gelet op het feit dat bij detachering de leiding, het toezicht en de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de werkzaamheden bij de provincie als opdrachtgever zijn belegd en niet bij ons als Opdrachtnemer. Zoals reeds aangegeven beperkt onze verantwoordelijkheid – bij detachingsopdrachten – zich tot het ter beschikking stellen van een medewerker die voldoet aan de overeengekomen kwalificatie-eisen. Indien deze verplichting niet wordt nagekomen, kan opdrachtnemer voor de daaruit voortvloeiende schade aansprakelijk worden gesteld, met inachtneming van de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking. Schade die het gevolg is van fouten van de ter beschikking gestelde medewerker bij de uitvoering van de werkzaamheden in het kader van de opdracht, komt voor rekening en risico van opdrachtgever. Opdrachtgever verstrekt immers de instructies aan de medewerker en bepaalt op welke wijze de werkzaamheden worden uitgevoerd, daar heeft Opdrachtnemer bij detachering verder geen inspraak op. Kunt u gezien het bovenstaande, akkoord gaan met ons voorstel zoals vermeld bij vraag 24 eerste nota van inlichtingen?

Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoeken wij u te bevestigen dat partijen bij nadere opdrachten waarbij sprake is van detachering, met elkaar in overleg kunnen treden over de aanvullende voorwaarden die in dat kader van toepassing zijn, waaronder in elk geval de verdeling en (contractuele) beperking van aansprakelijkheid.

Antwoord:

De provincie bevestigt dat partijen bij nadere opdrachten waarbij sprake is van detachering, met elkaar in overleg kunnen treden over de aanvullende voorwaarden die in dat kader van toepassing zijn, waaronder in elk geval de verdeling en (contractuele) beperking van aansprakelijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
162

Onderwerp:

Vraag 23 Nota van inlichtingen (3)

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het Opdrachtnemer toegestaan is ter zake van de opdracht een dossier aan te houden en te blijven aanhouden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen.

Antwoord:

De provincie heeft op vragen met dezelfde strekking reeds in de eerste Nota van inlichtingen antwoord gegeven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
163

Onderwerp:

Vraag 23 Nota van Inlichtingen (2)

Vraag:

In de integriteitsverklaring welke u heeft gepubliceerd tijdens de nota van inlichtingen, staat opgenomen dat u de mogelijkheid wenst te hebben om een werknemer persoonlijk aan te spreken voor schade voortvloeiend uit een schending van de integriteitsverklaring. Op onze werknemers rusten reeds vergaande geheimhoudings- en integriteitsplichten. Zowel op grond van de op hen van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregelgeving, als op basis van de arbeidsovereenkomst die zij hebben getekend. Wij zullen als werkgever altijd instaan voor het handelen van onze werknemers, ook in geval zij deze plichten schenden. Het zou namelijk niet van goed werkgeverschap getuigen als wij hen op persoonlijke titel aansprakelijk laten stellen. Bovendien zijn wij wettelijk gehouden in te staan voor de naleving van de verplichtingen die op onze werknemers rusten, waaronder de geheimhoudingsplichten. Wij kunnen derhalve niet instemmen met een integriteit-en geheimhoudingsverklaring op persoonlijke titel voor onze werknemers. Wij stellen voor dat de betrokken partner op deze opdracht namens onze organisatie de integriteitsverklaring zal ondertekenen. Dit is gebruikelijk in onze branche. Kunt u hiermee instemmen?

Indien u daarmee niet akkoord gaat, kunt u dan akkoord gaan met het opnemen van de volgende tekst in de geheimhoudingsverklaring? "Een eventuele schadevergoeding als gevolg van het niet naleven van de verplichtingen uit deze verklaring door een werknemer van Opdrachtnemer, wordt door Opdrachtgever op de Opdrachtnemer verhaald."

Antwoord:

De integriteitsverklaring dient wel door een medewerker te worden ondertekend. De provincie kan er echter mee akkoord gaan dat een eventuele schadevergoeding als gevolg van het niet naleven van de verplichtingen uit deze verklaring door een werknemer van Opdrachtnemer, wordt door Opdrachtgever op Opdrachtnemer verhaald.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
164

Onderwerp:

Vraag 23 Nota van Inlichtingen (1)

Vraag:

De integriteitsverklaring is ingericht op het inhuren van individuele medewerkers in het kader van detachering of flexibele arbeid. De onderhavige aanbesteding ziet echter primair op het afnemen van reguliere fiscale adviesdiensten, met slechts de mogelijkheid tot afzonderlijke nadere

opdrachten voor detachering. De integriteitsverklaring is daarmee niet toegesneden op het inschakelen van een onafhankelijke organisatie voor fiscale adviesdiensten. Wij verzoeken u daarom de integriteitsverklaring buiten toepassing te verklaren, dan wel deze na gunning en in samenspraak met opdrachtnemer zodanig aan te passen dat zij passend is voor de positie en rol van een zelfstandig en onafhankelijk fiscaal adviseur. Kunt u met een van deze voorstellen instemmen?

Antwoord:

De provincie gaat niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van de integriteitsverklaring. Zoals vastgelegd in eis PO.1 van het Programma van Eisen, is het ondertekenen van deze verklaring een minimumeis voor de uitvoering van de opdracht. De provincie hecht grote waarde aan het borgen van integriteit en het voorkomen van belangenverstrengeling, ongeacht de werkvorm.

De provincie erkent echter dat de huidige formulering van de verklaring (met name in de onderdelen B en D) tekstueel is toegeschreven aan individuele inhuur/detachering. De provincie is bereid om na gunning, in samenspraak met de winnende opdrachtnemer, de verklaring technisch-tekstueel aan te passen zodat deze naadloos aansluit bij de positie van een onafhankelijk fiscaal adviesbureau (bijvoorbeeld door de term ""flex- of detachingskracht"" te wijzigen). De materiële integriteitswaarborgen en de verplichtingen van de individuele adviseurs blijven hierbij ongewijzigd. Inschrijvers dienen voor hun inschrijving uit te gaan van de thans gepubliceerde verklaring.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
165

Onderwerp:

Vraag 22 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat bij de uitvoering van Opdrachten in de meeste gevallen sprake zal zijn van zelfstandig verwerkingsverantwoordelijkheid van Opdrachtnemer, maar dat bij bepaalde werkzaamheden – zoals (administratieve) aangiftewerkzaamheden – Opdrachtnemer mogelijk kwalificeert als verwerker en in dat geval een Verwerkersovereenkomst benodigd is. Wij merken op dat ook bij (administratieve) aangiftewerkzaamheden geen sprake is van verwerking namens de provincie, maar van zelfstandige verwerkingsverantwoordelijkheid. Opdrachtnemer verricht deze werkzaamheden immers op basis van eigen professionele verantwoordelijkheid, met toepassing van eigen vaktechnische standaarden en wettelijke verplichtingen. Daarbij bepaalt opdrachtnemer zelfstandig welke persoonsgegevens noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de aangifte, op welke wijze deze worden verwerkt en welke systemen en hulpmiddelen daarbij worden ingezet. De provincie geeft in dit kader geen instructies over het doel en de middelen van de gegevensverwerking. Dit sluit aan bij de kwalificatiecriteria uit de AVG en bij de (met de Autoriteit Persoonsgegevens afgestemde) richtsnoeren van de beroepsorganisatie, waarin wordt bevestigd dat werkzaamheden die voortvloeien uit wettelijke verplichtingen en professionele deskundigheid

leiden tot zelfstandige verwerkingsverantwoordelijkheid en niet tot verwerkerschap. Kunt u, gelet op het voorgaande, bevestigen dat ook bij aangiftewerkzaamheden geen Verwerkersovereenkomst van toepassing is?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 153.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
166

Onderwerp:

Vraag 17 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 17 geeft u aan deels akkoord te kunnen gaan met ons voorstel, met dien verstande dat aan de tweede zin de toevoeging wordt gedaan: "tenzij dit wegens wettelijke voorschriften noodzakelijk wordt geacht". Wij merken op dat deze toevoeging voor ons niet aanvaardbaar is. Met deze formulering blijft immers de mogelijkheid bestaan dat Opdrachtnemer gehouden zou kunnen worden tot handelen of nalaten dat in strijd is met voor de betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Dit terwijl deze regels dwingend van aard zijn en rechtstreeks voortvloeien uit wet- en regelgeving en het toepasselijke beroepsrecht. Het opnemen van de voorgestelde uitzondering leidt daarmee tot rechtsonzekerheid en tot een potentieel conflict tussen contractuele verplichtingen enerzijds en beroepsrechtelijke en wettelijke verplichtingen anderzijds. Met een dergelijke verplichting kan Opdrachtnemer niet instemmen. Wij verzoeken u daarom alsnog akkoord te gaan met de door ons bij vraag 17 voorgestelde bepaling, luidende dat Opdrachtnemer nimmer gehouden is tot enig handelen of nalaten dat met de geldende gedrags- en beroepsregels strijdig of onverenigbaar is. Deze bepaling wordt normaliter in soortgelijke trajecten zonder wijzigingen geaccepteerd. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De provincie stemt hiermee niet in. Wettelijke voorschriften zullen altijd boven geldende gedrags- en beroepsregels (moeten) gaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.

167

Onderwerp:

Vraag 16 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord verwijst u naar artikel 10, waarin is aangesloten bij het wettelijke stelsel inzake ontbinding. Dit artikel ziet echter niet op de kwalificatie van termijnen als fataal, noch op het intreden van verzuim. Onze vraag had specifiek betrekking op artikel 4.5 en artikel 11.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, alsmede artikel 2.3 van de aanbestedingsleidraad, waarin de uitvoeringstermijnen als fatale termijnen zijn aangemerkt. Het aanmerken van termijnen als fataal heeft tot gevolg dat Opdrachtnemer bij overschrijding daarvan direct in verzuim raakt, zonder dat een ingebrekestelling of hersteltermijn is vereist. Dit doet geen recht aan het uitgangspunt dat het tijdig behalen van termijnen mede afhankelijk is van de nakoming van verplichtingen door Opdrachtgever, zoals het tijdig en volledig verstrekken van informatie. Bovendien wijkt dit af van de wettelijke hoofdregel zoals neergelegd in artikelen 6:81 en 6:82 BW, waarin aan de schuldenaar in beginsel een redelijke termijn wordt gegund om alsnog na te komen. Wij verzoeken u daarom alsnog te bevestigen dat artikel 4.5 (en samenhangend artikel 11.1 AIV en artikel 2.3 van de aanbestedingsleidraad) aldus wordt uitgelegd dan wel aangevuld dat uitsluitend sprake is van verzuim na ingebrekestelling en het verstrijken van een daarin gestelde redelijke hersteltermijn, conform de wettelijke regeling.

Antwoord:

De provincie verwijst allereerst naar het antwoord op vraag 150 van de eerste Nota van Inlichtingen. Daarnaast is het zo dat in de artikelen die u heeft benoemd niet staat opgenomen dat sprake is van fatale termijnen. Daarom heeft de provincie ook verwezen naar artikel 10. Hieruit vloeit dus ook de bevestiging voort dat als geen sprake is van fatale termijnen er inderdaad eerst een ingebrekestelling dient te worden verstuurd, alvorens verzuim zal kunnen intreden. En omgekeerd geldt dan ook dat als wel sprake is van fatale termijnen, geen ingebrekestelling is vereist, alvorens verzuim zal intreden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.

168

Onderwerp:

Vraag 12 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat de provincie bereid is artikel 9 lid 1 AIV aan te passen, in die zin dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot driemaal het bedrag van het honorarium, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis, en dat met onze overige voorstellen niet kan worden ingestemd. Wij verzoeken u alsnog te overwegen om artikel 9 lid 1 AIV aan te passen conform ons bij deze vraag voorgestelde artikel, waarin expliciet is verduidelijkt dat de aansprakelijkheidsbeperking ziet op het honorarium dat door Opdrachtnemer in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij uitsluitend het honorarium met betrekking tot de laatste twaalf (12) maanden van die werkzaamheden in aanmerking wordt genomen. Indien u hiermee niet kunt instemmen, verzoeken wij u te bevestigen dat de door u voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking tot driemaal het honorarium ziet op het (jaar)honorarium van de betreffende nadere opdracht, zoals ook reeds door ons is toegelicht in onze vraag bij vraag 12. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

De provincie verwijst allereerst naar het antwoord op vraag 12 van de eerste Nota van inlichtingen. Hierin heeft de provincie aangegeven dat enkel akkoord wordt gegaan met het voorstel om de aansprakelijkheid te beperken tot driemaal het bedrag van het honorarium, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. De provincie is dan ook expliciet niet akkoord gegaan met het voorstel waarbij het honorarium van de laatste twaalf maanden in aanmerking wordt genomen. De aansprakelijkheidsbeperking ziet dus expliciet wel op het honorarium van de betreffende opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.

169

Onderwerp:

Werkervaring teldatum bij eerdere relevante praktijkjaren, Aanbestedingsleidraad §5.4 en Bijlage 11

Vraag:

In NvI 1 antwoord op vraag 37 staat: "De werkervaring wordt geteld vanaf de afronding van de hoogste relevante opleiding (in dit geval Master). Deeltijd werkervaring tijdens studie of opleiding wordt niet meegerekend."

Voor fiscaal adviseurs die hun fiscale Master of Post-Master in een latere fase van hun loopbaan hebben afgerond, na meerdere jaren aantoonbaar relevante fulltime werkervaring in fiscale advisering binnen de publieke sector, sluit deze interpretatie ervaring uit die inhoudelijk binnen de gevraagde kerncompetenties valt.

Kunt u bevestigen dat aantoonbare fulltime werkervaring als fiscaal adviseur, opgedaan vóór afronding van de hoogste relevante opleiding maar na afronding van een eerdere relevante HBO- of WO-bachelor in een fiscale of fiscaal-economische richting, op verzoek van Inschrijver meetelt voor het werkervaringsvereiste, mits deze ervaring inhoudelijk correspondeert met de eisen en in het cv wordt onderbouwd? Voor zover u dit niet bevestigt, kunt u dan expliciet aangeven hoe wordt omgegaan met kandidaten die eerst een relevante bachelor of master hebben afgerond,

vervolgens fulltime als fiscaal adviseur hebben gewerkt en daarna een fiscale Post-Master hebben afgerond?

Antwoord:

Het is voor de provincie van belang dat de gevraagde werkervaring is opgedaan na de behaalde relevante opleiding. Het antwoord op vraag 37 blijft gehandhaafd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
170

Onderwerp:

Functiecategorieën en mediorinzet in prijzenblad, Bijlage 13 versie HERZIEN 24042026

Vraag:

In Nvl 1 antwoord op vraag 42 staat dat de provincie verwacht dat werkzaamheden voornamelijk op seniorniveau of hoger liggen. In antwoord op vraag 39 staat dat de provincie een factuurspecificatie ontvangt waarop de tijdsbesteding per adviseur wordt gespecificeerd. Het prijzenblad bevat uitsluitend tariefkolommen voor senior director/partner en senior, terwijl de antwoorden ruimte lijken te laten voor feitelijke inzet onder seniorniveau. Kunt u verduidelijken hoe wordt omgegaan met inzet onder seniorniveau, bijvoorbeeld een medior adviseur met 5 tot 9 jaar werkervaring? Wordt verwacht dat Inschrijver daarvoor het seniortarief hanteert, is Inschrijver verplicht een derde tariefkolom toe te voegen of staat het Inschrijver vrij een extra tariefkolom toe te voegen? Als een extra tariefkolom is toegestaan, hoe wordt deze meegenomen in de prijsbeoordeling en kan toevoeging daarvan leiden tot uitsluiting?

Antwoord:

De provincie verwacht dat de in beginsel de werkzaamheden voornamelijk op senior-niveau of hoger liggen. De provincie streeft naar een optimale prijskwaliteit verhouding. Hiermee verwacht zij (al dan niet in overleg) dat de werkzaamheden door de inschrijver op het juiste niveau worden belegd of uitgevoerd. De situatie kan zich voordoen dat de inzet van junior of medior adviseurs aan de orde is. De provincie verwacht dat u in deze situatie het tarief hanteert wat gebruikelijk is binnen uw organisatie voor deze functiecategorie.

De provincie zal de additionele tarieven uitvragen zonder weging. Inschrijvers worden verzocht naast het Prijzenblad een PDF toe te voegen aan hun inschrijving met de functies en tarieven per uur (excl. btw) van de (mogelijk) in te zetten aanvullende medewerkers. Deze aanpassing is ook gemaakt in de leidraad zie versie HERZIEN 08052026.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Topprioriteiten Tax Control Framework en DHT-verlenging, Nvl 1 vraag 8 en 32

Vraag:

In Nvl 1 antwoord op vraag 8 staat dat een overzicht van de key risks en het Fiscaal Beleidsplan zijn toegevoegd en dat beheersmaatregelen in dit stadium niet worden verstrekt vanwege vertrouwelijkheid. In antwoord op vraag 32 staat dat het TCF uit 2022 moet worden geactualiseerd en dat het individueel convenant DHT in mei 2026 wordt verlengd.

Kunt u, mede met het oog op de fictieve casus en het plan van aanpak, indicatief aangeven welke drie tot vijf TCF-onderwerpen in 2026 en 2027 de hoogste prioriteit hebben binnen btw/BCF, loonheffingen en VpB? Kunt u daarnaast aangeven of de DHT-verlenging in mei 2026 inhoudelijke afspraken bevat die mede bepalend zijn voor de fiscale prioriteiten van de nieuwe opdrachtnemer?

Antwoord:

De hoogste prioriteit hebben: 1. actualiseren van processen/risico's/beheersmaatregelen in TCF plus beoordeling of en hoe VpB hierin opgenomen moet worden, 2. Onderzoeken mogelijkheden voor digitalisering, procesoptimalisatie, datagedreven risicobeheersing en kennismanagement, 4. juiste btw verwerking van uitgaande en inkomende facturen, 4. WKR, 5. check op fiscaal label van componenten binnen salarispakket. Het DHT convenant bevat geen bijzondere afspraken, anders een aantoonbaar werkend TCF.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
172

Onderwerp:

Casusbeoordeling en weging belastinggebieden, Aanbestedingsleidraad \$5.3 en \$5.4.3

Vraag:

In Nvl 1 antwoord op vraag 4 staat dat de provincie de opzet beoordeelt aan de hand van de

aandachtspunten in §5.4.3. In antwoord op vraag 40 staat dat de casus drie belastinggebieden omvat: btw/BCF, LH en VpB. Kunt u verduidelijken of de drie belastinggebieden binnen de casus gelijk worden gewogen of dat sprake is van een andere verdeling? Kunt u daarnaast bevestigen dat van Inschrijvers wordt verwacht dat alle drie de belastinggebieden substantieel worden behandeld binnen de beschikbare ruimte?

Antwoord:

De uitwerking van de casus wordt integraal beoordeeld. De provincie wil een overzicht plus korte uitwerking van de relevante fiscale aandachtspunten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
173

Onderwerp:

Indicatief jaarvolume per categorie, Aanbestedingsleidraad §2.5 en Bijlage 12 PvE

Vraag:

In Nvl 1 antwoord op vraag 30 staat dat het interne fiscale team momenteel 2,8 fte omvat. De raamovereenkomst kent geen minimumafnamegarantie en geen indicatief volume per categorie. Kunt u op basis van de afgelopen 24 maanden een indicatieve jaarafname delen, uitgesplitst naar TCF-ondersteuning en monitoring, fiscaal advies btw/BCF, fiscaal advies loonheffingen, fiscaal advies VpB, procesoptimalisatie en innovatieve tools en fiscale vragenservice? Bij voorkeur ontvangen wij dit in uren per categorie of in euro's tegen het gemiddelde tarief.

Antwoord:

De provincie kan geen indicatieve jaarafname delen: de kosten fluctueren vanwege wetgeving en actualiteit, kosten zijn nu nog niet goed te voorzien vanwege nieuwe projecten en momenteel hebben wij te maken met onderbezetting door afwezigheid. Daarnaast willen wij meer inzetten op procesoptimalisatie en tools in de toekomst. Kortom, de huidige situatie is niet representatief voor de toekomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.

174

Onderwerp:

Onafhankelijkheid bij holdingconstructies, PvE Bijlage 12 en Aanbestedingsleidraad §2.8

Vraag:

Voor fiscaal adviesbureaus binnen een groepsstructuur waartoe ook een gelieerde accountantsorganisatie of controlepraktijk behoort, kan onafhankelijkheid op uiteenlopende wijzen worden geborgd.

Kunt u bevestigen dat een fiscaal adviesbureau zonder eigen wettelijke controleopdrachten bij de provincie of haar deelnemingen kan kwalificeren binnen de gestelde onafhankelijkheidseisen? Kunt u daarnaast verduidelijken welke toetsing geldt als Inschrijver via een holdingstructuur is gelieerd aan een accountantsorganisatie die wettelijke controleopdrachten verricht voor opdrachtgevers die niet de provincie zelf zijn, maar wel deelnemingen of verbonden partijen?

Antwoord:

Het antwoord op de eerste vraag is: de provincie kan dit bevestigen. Het antwoord op de tweede vraag is: de wettelijke kaders en vereisten zoals omschreven in paragraaf 2.8 van de leidraad zijn hierop van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.

175

Onderwerp:

Tijdelijke vervanging, tarief, duur, verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid, Aanbestedingsleidraad §2.5 en NvI 1 vraag 24

Vraag:

De aanbesteding voorziet in optionele tijdelijke vervanging van een fiscaal adviseur binnen het provincieteam bij uitval. In NvI 1 antwoord op vraag 24 heeft de provincie een aanvullende aansprakelijkheidsbeperking voor detachering afgewezen.

Kunt u bevestigen of tijdelijke vervanging wordt verrekend tegen het bij inschrijving opgegeven uurtarief van de betreffende functiecategorie of dat een afzonderlijk detacheringstarief geldt? Kunt u daarnaast aangeven binnen welke maximumduur deze inzet beschikbaar moet zijn, of deze inzet kwalificeert als detachering onder leiding en toezicht van de provincie of als fiscale dienstverlening onder verantwoordelijkheid van opdrachtnemer en of ook voor deze inzet de algemene aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het honorarium geldt?

Antwoord:

Wat betreft de tarieven voor tijdelijke vervanging zullen nader afspraken worden gemaakt zoals omschreven in par. 2.8. De maximumduur kan de provincie op dit moment niet aangeven. Deze inzet kan kwalificeren als detachering. Voor de aansprakelijkheid geldt hetgeen in deze 2e nota is bevestigd. Zie het antwoord op vraag 191.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
176

Onderwerp:

Transitieperiode zittende opdrachtnemer en ingang nieuwe overeenkomst, Aanbestedingsleidraad §1.5 en NvI 1 vraag 27 en 32

Vraag:

In NvI 1 antwoord op vraag 27 staat dat de provincie de korte communicatielijnen en continuïteit in de huidige advisering waardeert. In antwoord op vraag 32 staat dat het TCF moet worden geactualiseerd en dat het DHT-convenant in mei 2026 wordt verlengd.

Tussen het einde van de huidige raamovereenkomst en de ingang van de nieuwe overeenkomst zit zeer beperkte tijd, terwijl continuïteit op dossierniveau van belang is.

Kunt u aangeven welke kennisoverdracht tussen zittende en nieuwe opdrachtnemer u voor zich ziet? Kunt u bevestigen of een transitieperiode van vier tot acht weken met gedeeltelijk parallelle inzet door de nieuwe opdrachtnemer mogelijk is binnen de raamovereenkomst? Kunt u daarnaast verduidelijken hoe deze transitieperiode zich verhoudt tot de DHT-verlenging in mei 2026 en of de zittende opdrachtnemer aan deze actualisatie verbonden blijft tot het einde van de huidige overeenkomst?

Antwoord:

De provincie verwacht dat de overdracht van alle dossiers plaatsvindt o.b.v. de beginselen genoemd in art. 11 van het Reglement Beroepsuitoefening Code of Conduct van de NOB overdracht. Daarnaast zal de kennisoverdracht tussen zittende en nieuwe opdrachtnemer in overleg plaatsvinden, waarbij de lopende projecten en adviseringstrajecten zoveel als mogelijk voor het einde van de overeenkomst worden afgerond. De DHT verlenging is niet verbonden aan een specifieke externe fiscale dienstverlener of een mogelijke transitie naar een nieuwe opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.

177

Onderwerp:

Paginalimiet casus, Aanbestedingsleidraad §5.4.3 en Nvl 1 vraag 40

Vraag:

In §5.4.3 van de Aanbestedingsleidraad staat dat voor de casus maximaal vier A4 mag worden gebruikt. In Nvl 1 antwoord op vraag 40 staat dat de limiet 3 A4 is.

Kunt u bevestigen welke paginalimiet leidend is voor de casusuitwerking? Indien dit 3 A4 is, kunt u dan bevestigen dat §5.4.3 van de Aanbestedingsleidraad op dit punt is gewijzigd?

Antwoord:

De informatie van de Aanbestedingsleidraad is de juiste, dus maximaal 4 A4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.

178

Onderwerp:

Objectieve onduidelijkheden in de casus, Nvl 1 vraag 5

Vraag:

In Nvl 1 antwoord op vraag 5 geeft de provincie aan geen aparte vragenronde over de casus te organiseren, omdat latere vragen inhoudelijk zouden zijn.

Kunt u bevestigen dat inschrijvers na publicatie van de casus wel melding mogen maken van objectieve onduidelijkheden, kennelijke fouten, tegenstrijdigheden of ontbrekende informatie in de casus, zonder dat dit als inhoudelijke vraag wordt aangemerkt? Zo nee, hoe borgt de provincie dat alle inschrijvers op basis van dezelfde duidelijke casusinformatie worden beoordeeld?

Antwoord:

De provincie zal geen extra nota van inlichtingen inlassen. Indien Gegadigde meent dat er sprake is van objectieve onomstotelijke onjuistheden, kennelijke fouten of tegenstrijdigheden in de casustekst, mag Gegadigde dit direct via de berichtenmodule van TenderNed melden. De provincie zal dit passend beoordelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
179**Onderwerp:**

Minimumtarieven en nulcellen in het prijzenblad, Bijlage 13 versie HERZIEN 24042026

Vraag:

In Nvl 1 antwoord op vraag 36 geeft de provincie aan dat minimumtarieven zijn toegevoegd aan het herziene prijzenblad. In antwoord op vraag 41 staat dat inschrijvingen lager dan de minimumtarieven terzijde worden gelegd.

Kunt u bevestigen dat niet ingevulde tariefcellen of cellen met € 0,00 in het herziene prijzenblad eveneens worden aangemerkt als lager dan het minimumtarief en dus tot terzijdelegging leiden, en dat deze niet als nulbedrag worden meegenomen in de prijsberekening?

Antwoord:

De provincie bevestigt dat het invullen van een tarief lager dan het gestelde minimumtarief, inclusief het invullen van € 0,00 of het niet invullen van een tariefcel (waardoor conform paragraaf 5.5 van de Leidraad automatisch wordt uitgegaan van € 0,00), leidt tot terzijdelegging van de Inschrijving.

De provincie hanteert minimumtarieven om de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening te borgen. Een tarief van € 0,00 wordt beschouwd als zijnde lager dan het minimumtarief en is daarmee niet aanvaardbaar. Dergelijke Inschrijvingen worden niet meegenomen in de prijsberekening, maar direct ter zijde gelegd. De leidraad is hierop aangepast zie versie HERZIEN 08052026.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
180**Onderwerp:**

Geconsolideerde contractdocumenten na Nvl 1

Vraag:

In Nvl 1 zijn diverse bepalingen uit de Algemene Inkoopvoorwaarden, de raamovereenkomst en overige bijlagen gewijzigd, aangevuld of buiten toepassing verklaard.

Kunt u bevestigen dat de provincie voorafgaand aan inschrijving een geconsolideerde versie van de contractdocumenten of een overzicht van alle bindende wijzigingen publiceert, zodat inschrijvers eenduidig kunnen vaststellen welke contractvoorwaarden gelden bij inschrijving?

Antwoord:

Deze wijzigingen zijn reeds bij Gegadigden bekend. De provincie zal deze wijzigingen verwerken in de definitieve te tekenen Raamovereenkomst met de betreffende Gegunde onderneming.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
181

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad | geschiktheidseisen – kerncompetenties, par. 4.3.2.2

Vraag:

In paragraaf 4.3.2.2 van de Aanbestedingsleidraad is bepaald onder welke voorwaarden referenties ter onderbouwing van de kerncompetenties geldig zijn. Daarbij is expliciet uitgesloten dat referentie opdrachten zijn uitgevoerd voor de eigen organisatie van inschrijver, een andere organisatie binnen de holding, of een onderneming waarin inschrijver (of een Derde) een belang heeft groter dan een derde. In de Aanbestedingsstukken wordt echter niet expliciet bepaald of de aanbestedende dienst zelf kan fungeren als referentieorganisatie.

Vraag:

Mag een inschrijver, ter onderbouwing van de kerncompetenties als bedoeld in paragraaf 4.3.2.2, de Provincie Utrecht zelf opvoeren als referentieorganisatie, indien de referentie opdracht voldoet aan alle overige gestelde eisen (periode, inhoud, verificatie)?

Antwoord:

Ja, het is een Inschrijver toegestaan om de provincie Utrecht op te voeren als referentieorganisatie, mits de betreffende referentie-opdracht volledig voldoet aan alle in de Aanbestedingsstukken gestelde eisen (zoals periode, inhoud en duur).

De provincie benadrukt dat de verificatie van een dergelijke referentie op exact dezelfde objectieve wijze zal plaatsvinden als bij referenties van andere organisaties. De in paragraaf 4.3.2.2 genoemde uitsluiting voor opdrachten uitgevoerd voor de 'eigen organisatie' ziet op de interne organisatie van de Inschrijver zelf (of gelieerde entiteiten/holdings) en staat het opvoeren van de Aanbestedende dienst als externe opdrachtgever niet in de weg.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
182**Onderwerp:**

Aanvullende Voorwaarden

Vraag:

Voorstel 3: Inschrijver merkt op dat de waarschuwingsplicht niet zwaarder kan wegen dan de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst voor het tijdig, volledig en juist aanleveren van informatie. De dienstverlening van Inschrijver is immers afhankelijk van de door de aanbestedende dienst aangeleverde informatie.

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij primair verantwoordelijk is voor het tijdig verstrekken van juiste en volledige informatie, en dat van Inschrijver niet kan worden verwacht dat zij deze informatie controleert of verifieert? Indien niet, kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij deze verantwoordelijkheid ziet in verhouding tot de waarschuwingsplicht van Inschrijver?

Voorstel 4: Inschrijver heeft uw verwerkt in het tekst voorstel: "Opdrachtgever is zelf verantwoordelijk voor de indiening van stukken – waaronder begrepen (maar niet beperkt tot) belastingaangiften, jaarrekeningen, rapportages – bij derde partijen. In geval van (elektronische) verzending van dergelijke stukken van (en in opdracht van) Opdrachtgever door Opdrachtnemer aan derden, wordt Opdrachtgever aangemerkt als de partij die de desbetreffende informatie ondertekent en verzendt, tenzij de wet anders vereist." Indien u hier niet akkoord mee bent of u het op een andere manier wilt verwoorden, kunt u dan hier een voorstel doen?

Antwoord:

Voorstel 3: De provincie bevestigt dat zij conform de redelijkheid en billijkheid verantwoordelijk is voor het tijdig verstrekken van de informatie die nodig is voor de uitvoering van de opdracht. Dit ontslaat de opdrachtnemer echter niet van zijn professionele zorgplicht zoals vastgelegd in Artikel 4.5 en Artikel 21.1 van de AIV 2022.

Van een deskundig opdrachtnemer wordt verwacht dat hij de verstrekte informatie met een professioneel-kritische blik bekijkt. De waarschuwingsplicht (zoals geaccepteerd in vraag 18 van de Nota) houdt in dat de opdrachtnemer de provincie onverwijld informeert indien hij constateert, of redelijkerwijs behoort te constateren, dat informatie onjuist of onvolledig is. De verantwoordelijkheid van de provincie voor de informatievoorziening en de zorgplicht van de adviseur zijn hiermee complementair.

Voorstel 4:

De provincie kan instemmen met de strekking dat zij als belastingplichtige eindverantwoordelijk blijft voor de formele indiening en ondertekening van stukken. De provincie stelt de volgende formulering voor: ""De provincie is verantwoordelijk voor de inhoudelijke goedkeuring en tijdige indiening van belastingaangiften en rapportages. Wanneer de opdrachtnemer in opdracht van de provincie zorgdraagt voor de (elektronische) verzending van deze stukken aan derden, treedt de opdrachtnemer op als technisch verzender/gemachtigde. De provincie wordt daarbij aangemerkt als de partij die de informatie formeel verstrekt, tenzij de wet anders vereist. Dit laat de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer voor de deugdelijkheid van de door hem opgestelde

adviezen en concept-aangiften onverlet (Artikel 21.1 AIV 2022).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
183

Onderwerp:

Bijlage 3 | art. 22.8

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan dat de vrijwaringsclausule proportioneel is vanwege de begrenzing tot driemaal het honorarium. Inschrijver merkt op dat een vrijwaringsverplichting naar haar aard verschilt van een aansprakelijkheidsregeling, aangezien zij ziet op aanspraken van derden en daarmee losstaat van de vraag of Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever aansprakelijk is. Kan de aanbestedende dienst toelichten in welke concrete situaties, gelet op de aard van deze intellectuele dienstverlening, een aanvullende vrijwaring voor intellectuele eigendomsrechtenclaims van derden noodzakelijk wordt geacht naast de reeds overeengekomen aansprakelijkheidsregeling? En is de aanbestedende dienst bereid te overwegen de vrijwaring te beperken tot gevallen waarin Opdrachtnemer zelf inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden?

Antwoord:

De provincie zal in deze nota van inlichtingen geen uitputtende lijst kunnen en willen geven van concrete situaties waarin een aanvullende vrijwaring voor intellectuele eigendomsrechtenclaims noodzakelijk worden geacht. De provincie zal de regeling handhaven en is bereid om tegemoet te komen aan uw voorstel om de vrijwaring te beperken tot gevallen waarin Opdrachtnemer zelf inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
184

Onderwerp:

Bijlage 3 | art. 22.1 t/m 22.5 en 22.7

Vraag:

Inschrijver waardeert dat onderscheid wordt gemaakt tussen bestaande intellectuele eigendomsrechten en de resultaten van de overeenkomst. Inschrijver merkt echter op dat de voorgestelde eigendomsoverdracht van de resultaten, in combinatie met de zeer ruime gebruiks# en openbaarmakingsrechten, afwijkt van hetgeen in de markt voor professionele en intellectuele dienstverlening gebruikelijk is en verder gaat dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de publieke taak.

Gelet op artikel 3.9.1.2 van de Gids Proportionaliteit, waarin is bepaald dat kan worden volstaan met het verlenen van een (uitgebreid) gebruiksrecht in plaats van overdracht van intellectuele eigendom, verzoekt inschrijver of de aanbestedende dienst bereid is de regeling zodanig aan te passen dat de intellectuele eigendomsrechten op rapportages en werkproducten bij Opdrachtnemer blijven, terwijl aan de aanbestedende dienst een ruim, niet#exclusief gebruiksrecht wordt verleend ten behoeve van haar publieke taak. Kunt u dit bevestigen, en bij nee: waarom niet?

Antwoord:

De provincie gaat akkoord met dit voorstel en bevestigt dat de intellectuele eigendomsrechten op rapportages en werkproducten bij de opdrachtnemer blijven rusten. In ruil hiervoor verkrijgt de provincie een onherroepelijk, onbeperkt en niet-exclusief gebruiksrecht ten behoeve van haar publieke taak. Onder deze publieke taak verstaat de provincie in ieder geval het gebruik binnen de eigen bedrijfsvoering, inclusief het recht op intercollegiaal overleg en afstemming met relevante ketenpartners (zoals de Belastingdienst en de externe accountant).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
185

Onderwerp:

Bijlage 3 | Deel B. Leveringen

Vraag:

In het belang van de rechtszekerheid tussen partijen acht Inschrijver het noodzakelijk dat duidelijk is welke bepalingen wel en niet van toepassing zijn. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Hiervoor verwijst de provincie naar het antwoord op vraag 54 van de eerste Nota van inlichtingen waarin de provincie als antwoord heeft gegeven dat Deel B. Leveringen. niet van toepassing is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
186**Onderwerp:**

Bijlage 3 | art. 12.5

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan geen onderscheid te willen maken in de aard van fouten. Inschrijver merkt daarbij op dat de huidige formulering ertoe leidt dat de kosten van een accountantsonderzoek volledig voor rekening van Opdrachtnemer kunnen komen bij iedere, ook zeer beperkte of incidentele onjuistheid. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij in dat kader de proportionaliteit van het inzetten van een accountantsonderzoek en de bijbehorende kostenverdeling borgt, en is zij bereid te bevestigen dat deze kosten uitsluitend voor rekening van Opdrachtnemer komen indien uit het onderzoek blijkt van structurele of wezenlijke onjuistheden in de facturatie?

Antwoord:

In lid 12 van artikel 12 valt reeds terug te lezen dat de factuur op inhoudelijke juistheid wordt getoetst. Hierbij verdient eerst opmerking dat de bevoegdheid uit artikel 12 niet zonder meer wordt ingeroepen enkel indien - en dit blijkt ook uit de opbouw dan wel systematiek van dit artikel, vanaf lid 10 - de provincie hiertoe voldoende aanleiding ziet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
187**Onderwerp:**

Bijlage 3 | art. 12.10 & 12.11

Vraag:

Inschrijver merkt op dat een dreigende vertraging nog geen daadwerkelijke tekortkoming vormt en dat bij een opdracht met een inspanningsverplichting onzekerheden inherent zijn aan de uitvoering. Artikel 7 voorziet reeds in voldoende waarborgen om te voorkomen dat een dreigende vertraging zich ontwikkelt tot een daadwerkelijke vertraging.

Kan de aanbestedende dienst toelichten op basis van welke objectieve en verifieerbare criteria wordt vastgesteld dat sprake is van een dreigende vertraging die opschorting van betaling rechtvaardigt?

Het opschorten van betaling in de fase van een louter dreigende vertraging acht Inschrijver onredelijk en disproportioneel, nu nog geen sprake is van een tekortkoming. Kan de aanbestedende dienst haar standpunt herzien en bevestigen dat het onderdeel "een dreigende vertraging als bedoeld in artikel 7, eerste lid" in dit verband buiten toepassing wordt verklaard?

Antwoord:

De provincie verwijst hierbij allereerst naar het antwoord op vraag 139. Er is objectief sprake van een dreigende vertraging zodra Opdrachtnemer o.b.v. artikel 7 lid 1 meldt dat er sprake is van een dreigende termijnoverschrijding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
188

Onderwerp:

Bijlage 3 | art. 12.9

Vraag:

Inschrijver merkt op dat verrekening een wettelijk recht is (art. 6:127 BW e.v.) dat in beginsel partijen over en weer toekomt. Kan de aanbestedende dienst toelichten om welke reden zij het noodzakelijk acht om opdrachtnemer dit wettelijke recht volledig te onthouden, terwijl dit recht wel aan opdrachtgever toekomt? En is de aanbestedende dienst bereid dit standpunt te heroverwegen teneinde te komen tot een meer evenwichtige contractuele regeling?

Antwoord:

De provincie wordt altijd solvabel geacht. De reden waarom Opdrachtnemer niet mag verrekenen is zodat de provincie de controle kan houden over de publieke geldstroom. De provincie wil niet in de positie van eiser komen te staan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
189

Onderwerp:

Bijlage 3 | art. 12.5 & 12.6

Vraag:

"Inschrijver kan niet voldoen aan het verstrekken van een bankgarantie of een 403#verklaring. Naar het oordeel van Inschrijver is het stellen van aanvullende zekerheid in het kader van deze opdracht bovendien niet noodzakelijk.

In artikel 12.5 is bepaald dat in geval van vooruitbetaling een bankgarantie dient te worden verstrekt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat sprake zal zijn van vooruitbetaling? Indien dit niet het geval is, ontbreekt het risico waarvoor aanvullende zekerheid is bedoeld en kan dit artikel niet van toepassing zijn op deze opdracht. Kan de aanbestedende dienst deze niet#toepasselijkheid bevestigen?

Inschrijver kan derhalve niet voldoen aan het verstrekken van een bankgarantie of 403#verklaring, maar kan desgewenst wel een verklaring betalingsgedrag van de Belastingdienst overleggen."

Antwoord:

Artikel 12.5 laat de provincie vervallen verklaren. Er zal geen sprake zijn van vooruitbetaling. Facturatie geschiedt maandelijks op basis van daadwerkelijk verrichte werkzaamheden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
190

Onderwerp:

Bijlage 3 | art. 9.4 & 9.5

Vraag:

De aanbestedende dienst stelt dat de vrijwaringsclausule proportioneel is vanwege de begrenzing tot driemaal het honorarium. Inschrijver merkt op dat een vrijwaringsverplichting naar haar aard

verder gaat dan de overeengekomen aansprakelijkheidsregeling, omdat zij ziet op mogelijke aanspraken van derden die voor Opdrachtnemer niet kenbaar of beheersbaar zijn en daarmee het uitputtende karakter van artikel 9 doorbreekt. Kan de aanbestedende dienst toelichten in welke concrete situaties een aanvullende vrijwaring noodzakelijk wordt geacht naast artikel 9, en is zij bereid de vrijwaringsverplichting te beperken tot die gevallen waarin Opdrachtnemer op grond van artikel 9 zelf aansprakelijk is, dan wel de vrijwaringsclausule buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

De provincie verwijst naar het antwoord op vraag 183 van deze Nota van inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
191

Onderwerp:

Bijlage 3 | art. 9.1

Vraag:

Inschrijver neemt kennis van de voorgestelde aanpassing van artikel 9 lid 1 AIV. Inschrijver merkt daarbij op dat de gekozen aansprakelijkheidslimiet van driemaal het honorarium, zonder uitsluiting van indirecte schade en zonder aansluiting bij de in de branche gebruikelijke (NBA#) voorwaarden, afwijkt van hetgeen binnen de beroepspraktijk van fiscale dienstverlening gebruikelijk en verzekeraar is. Inschrijver benadrukt graag dat de aanbestedende dienst op grond van de Gids Proportionaliteit dient te beoordelen welke aansprakelijkheidslimiet proportioneel is in verhouding tot de aard en omvang van de opdracht en de daaraan verbonden risico's. Daarbij dient de gestelde aansprakelijkheid expliciet te worden gekoppeld aan de risico's die de aanbestedende dienst in het kader van deze opdracht daadwerkelijk loopt. Gelet op de verplichtingen voortvloeiend uit de Gids Proportionaliteit en de relevante branchespecifieke voorwaarden, verzoeken wij de aanbestedende dienst haar standpunt ten aanzien van de aansprakelijkheidsregeling te heroverwegen en akkoord te gaan met een vervangende aansprakelijkheidsbeperking die in lijn is met en proportioneel is aan de aard, omvang en de met de opdracht gemoeide risico's. Wij stellen voor om daarbij aan te haken aan de NBA branche specifieke aansprakelijkheidsregeling, dit geldt ook voor het uitsluiten van indirecte schade. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u gemotiveerd aangeven waarom niet?

Antwoord:

Aansprakelijkheid van driemaal het honorarium, inclusief indirecte schade blijft gehandhaafd. De provincie gaat bovendien niet akkoord met in de branche gebruikelijke (NBA-)voorwaarden, omdat dit kan afwijken van de AIV 2022.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.

192

Onderwerp:

Bijlage 3 | art. 8.1

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan dat artikel 8 lid 1 AIV een concretisering vormt van de wettelijke regeling. Inschrijver merkt op dat deze bepaling verder gaat dan een concretisering, doordat zij bepaalde omstandigheden bij voorbaat en zonder ruimte voor een beoordeling van alle omstandigheden van het geval als toerekenbaar aanmerkt, terwijl artikel 6:75 BW en de daarop gebaseerde jurisprudentie juist uitgaan van een open norm. Gelet op het intellectuele karakter van de opdracht en het feit dat sprake is van een inspanningsverplichting, verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst alsnog aan te sluiten bij de wettelijke regeling van artikelen 6:74 en 6:75 BW en artikel 8 lid 1 AIV dienovereenkomstig aan te passen. Is de aanbestedende dienst hiertoe bereid? En zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Nee, de provincie gaat hiermee niet akkoord. De open norm mag worden ingevuld via de algemene (inkoop)voorwaarden, zoals de provincie ook reeds doet. De provincie ziet geen reden om deze voorwaarden, die door de provincies worden gehanteerd, te wijzigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.

193

Onderwerp:

Bijlage 3 | art. 6

Vraag:

"De aanbestedende dienst verwijst naar de mogelijkheid om de prestatie te laten toetsen door derden. Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze en aan de hand van welke criteria deze toetsing plaatsvindt, en bevestigen dat deze toetsing geen inhoudelijke herbeoordeling van

het professionele oordeel of de deskundige advisering van Opdrachtnemer betreft, maar zich beperkt tot een marginale toetsing van de inspanningsverplichting? Indien u dit kunt bevestigen, kunt u dan ook bevestigen dat partijen nog nader overeen zullen komen op welke componenten/vereisten getoetst zullen worden? Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan, kunt u dan aangeven waarom niet?"

Antwoord:

In beginsel zal sprake zijn van een marginale toetsing, echter behoudt de provincie het recht om een inhoudelijke toetsing/herbeoordeling uit te voeren afhankelijk van de omstandigheden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
194

Onderwerp:

Bijlage 3 | art. 5.6

Vraag:

"Kan de Opdrachtgever bevestigen dat het coördineren van persberichten of andere openbare mededelingen uitsluitend aan de orde is nadat vast is komen te staan dat daadwerkelijk sprake is van een overtreding van de geheimhoudingsverplichting, en dat dit in overleg met Opdrachtnemer gebeurt, met inachtneming van diens gerechtvaardigde belangen, waaronder reputatiebescherming?"

Antwoord:

De provincie kan dit bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
195

Onderwerp:
Bijlage 3 | art. 5.4

Vraag:

"Inschrijver wijst erop dat geheimhouding reeds afdoende is geborgd binnen de overeenkomst, nu Opdrachtnemer op grond daarvan aansprakelijk kan worden gesteld voor schade als gevolg van een schending. Daarnaast zijn medewerkers van Opdrachtnemer afzonderlijk gebonden aan geheimhoudingsverplichtingen op grond van hun arbeidsovereenkomst en toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Daarmee is de naleving van de geheimhoudingsverplichting naar het oordeel van inschrijver reeds voldoende en evenwichtig verzekerd.

Het combineren van een direct opeisbare boete met een aanvullende schadevergoedingsplicht leidt tot een onevenredige en dubbele sanctie, die niet noodzakelijk is voor de bescherming van de belangen van Opdrachtgever en een disproportionele last voor Opdrachtnemer met zich brengt. Dit geldt temeer nu het hier gaat om professionele dienstverlening die wordt verricht onder een inspanningsverplichting en binnen een reeds uitgebreid aansprakelijkheidsregime.

Is de Aanbestedende Dienst bereid toe te lichten welk aanvullend beschermingsbelang met de boetebepaling wordt beoogd dat niet reeds wordt afgedekt door de bestaande geheimhoudings# en aansprakelijkheidsbepalingen, en of zij bereid is te heroverwegen of een boete naast schadevergoeding in dit licht proportioneel en noodzakelijk is?"

Antwoord:

De boete wordt, zodra de schadevergoedingsvordering wordt toegekend, in mindering gebracht op dit bedrag. Dus in die zin is geen sprake van een aanvullende schadevergoedingsplicht. De boete is gezien de geringe omvang proportioneel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
196

Onderwerp:
Bijlage 3 | art. 4.5

Vraag:

"Begrijpen wij het antwoord correct dat de in de overeenkomst genoemde termijnen uitsluitend als richttermijnen gelden en dat overschrijding daarvan niet leidt tot verzuim of andere rechtsgevolgen, tenzij een termijn uitdrukkelijk en schriftelijk als fataal is aangemerkt?"

Antwoord:

Dit begrijpt u correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
197**Onderwerp:**

Bijlage 3 | art. 4.3 & 4.4

Vraag:

"Kunt u bevestigen dat, ondanks het instemmingsvereiste bij vervanging van personeel, de Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor en zeggenschap heeft over de wijze van uitvoering van de opdracht, waaronder de inzet en aansturing van de personen die de opdracht uitvoeren?"

Daarbij is het uitgangspunt dat Opdrachtnemer bij vervanging zorgdraagt voor een vervanger met een vergelijkbaar functie# en ervaringsniveau, maar dat de regie over de samenstelling van het team bij de Opdrachtnemer blijft en dat de aanbestedende dienst geen inhoudelijke aansturing geeft op de uitvoering."

Antwoord:

De artikelen 4.3 en 4.4 spreken voor zich. De provincie zal de betreffende artikelen niet aanpassen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
198**Onderwerp:**

Bijlage 5 | art. 10.6

Vraag:

Inschrijver constateert dat het antwoord van de aanbestedende dienst het uitgangspunt onderschrijft dat een professioneel dienstverlener dient te voldoen aan wettelijke bewaarplichten. Dit laat echter onverlet dat artikel 10.6 zonder nadere aanvulling kan worden uitgelegd als een beperking om aan deze wettelijke verplichtingen te voldoen.

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat Opdrachtnemer gerechtigd is kopieën van relevante gegevens en bescheiden te bewaren voor zover dit noodzakelijk is om te voldoen aan toepasselijke wet- en regelgeving? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De provincie bevestigt dit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
199

Onderwerp:

Bijlage 5 | art. 4, extra artikellid

Vraag:

"Inschrijver begrijpt het belang dat de aanbestedende dienst hecht aan continuïteit en het voorkomen van onnodige heraanbestedingen. De voorgestelde opzeggingsgrond ziet echter niet op een vrije of commerciële beëindigingsbevoegdheid, maar op een situatie waarin voortzetting van de opdracht voor Opdrachtnemer rechtens niet is toegestaan wegens toepasselijke wet- en regelgeving of beroeps- en onafhankelijkheidsregels waaraan Opdrachtnemer is onderworpen.

Voortzetting van de overeenkomst in dergelijke omstandigheden kan niet alleen voor Opdrachtnemer, maar ook voor de aanbestedende dienst juridische risico's opleveren. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij in zulke gevallen borgt dat Opdrachtnemer niet wordt gehouden tot onrechtmatige uitvoering van de overeenkomst? En is de aanbestedende dienst bereid te overwegen deze opzeggingsgrond – bijvoorbeeld beperkt tot dwingendrechtelijke of toezichtsrechtelijke belemmeringen – alsnog op te nemen? Zo nee, waarom niet?"

Antwoord:

De provincie gaat hiermee niet akkoord. De opdracht zoals nu wordt aanbesteed, inclusief eventuele opties, voldoen nu aan de regels. De overeenkomst mag niet wezenlijke worden gewijzigd zonder heraanbesteding, dus in die zin zal er geen sprake kunnen zijn van het niet mogen voortzetten van de opdracht wegens toepasselijke wet- en regelgeving of beroeps- en onafhankelijkheidsregels waaraan Opdrachtnemer is onderwerpen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Ref.nr.
200

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Onderwerp:

Bijlage 5 | art. 4.4

Vraag:

"Inschrijver begrijpt het standpunt van de aanbestedende dienst dat tussentijdse opzegging door Opdrachtnemer ongewenst is met het oog op continuïteit en doelmatige besteding van publieke middelen. Tegelijkertijd blijft het risico van een eenzijdige termination for convenience bij Opdrachtgever volledig bij Opdrachtnemer liggen, terwijl Opdrachtnemer substantiële aanloopkosten en investeringen maakt.

Zou de aanbestedende dienst bereid zijn dit risico te mitigeren door in het artikel op te nemen dat bij beëindiging door Opdrachtgever wegens termination for convenience een passende vergoeding verschuldigd is voor reeds gemaakte, niet-terugverdiende investeringskosten en aantoonbare afbouwkosten? Indien dit niet mogelijk is, kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij deze risicoverdeling redelijk acht? Indien dit niet mogelijk is, kunt u dan akkoord gaan met het verwijderen van dit artikel, zodat Opdrachtgever niet tussentijds kan opzeggen?"

Antwoord:

De provincie gaat hiermee niet akkoord. De provincie zal geen financiële bijdrage verschuldigd zijn. De provincie zal de geleverde en verrichte (advies)diensten tot aan de opzegging vergoeden. Bovendien zal de provincie in het kader van de risicoverdeling een opzegtermijn hanteren van 45 kalenderdagen. Het artikel zal niet worden verwijderd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Ref.nr.
201

Onderwerp:

Bijlage 5 | art. 4.2

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van continuïteit en doelmatige besteding van publieke middelen. Zou de provincie kunnen instemmen met een verlengingsoptie waarbij Opdrachtnemer de verlenging uitsluitend kan weigeren op zwaarwegende en objectief aantoonbare gronden (bijv. aantoonbare capaciteitsproblemen of wettelijke belemmeringen), met een ruime opzeg- of

aankondigingstermijn, zodat continuïteit en heraanbesteding gewaarborgd blijven?

Antwoord:

De provincie gaat niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 199 van deze Nota van inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

8 mei 2026

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening